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پیشگفتار

الحمد لله و صلی الله علی سيدنا ونبينا محمد وعلی آله وصحبه أجمعين

آنگاه که نور حقیقت در شبه‏ جزیرۀ عرب درخشیدن گرفت و زمزمۀ توحید در کُنجِ خانه‏ها شنیده می‏شد، هیچ‌کس گمان نمی‏کرد اسلام چنان بلندآوازه گردد که بر بام جهان ندای یکتاپرستی سر دهد و چنین در دل‌ها و جان‌ها بنشیند. دین الهی که به همت والای بهترین خلق خدا ـ حضرت محمد مصطفی ج ـ به مسلمانان ابلاغ گردید، با جان‌فشانی و پایمردیِ صحابۀ گرانقدرِ پیامبر و صبر و مجاهدت تابعین و پیروان ایشانش سر برافراشت و چنان به سرعت شرق و غرب را درنوردید که هنوز مایۀ مباهات مسلمانان و خارِ چشمِ دشمنان اسلام است. این پیشرفت شگفت‏انگیز و آن دینداریِ کفرستیزِ، دشمنان زخم‏خوردۀ کینه‏توز را بر آن داشت تا به هر حالت و حیلتی با دین حق به مقابله برخیزند و چون بارها تلاش کرده و ناکام مانده بودند، بهترین چاره را در این دیدند که آیینِ پاک اسلام را دستخوش تغییر و تحریف کنند؛ پس در صدد برآمدند همان‌گونه که مسلک و کیشِ خود را با تحریف و بدعت آلوده کردند، در باورهای مسلمانان ساده‏لوح و بی‏خبر رخنه کنند و ـ به خیالِ خامِ خود ـ تیشه بر ریشۀ دین حق زنند. این تلاش‌ها، با بدعتگذاری عبدالله بن سبأ یهودی آغاز شد و منجر به ظهور عقیدۀ نامبارک و شرک‏آلودِ رافضی گردید. هستۀ فکری شیطانی و غدۀ چرکینِ رفض، به مدد حمایت‌های یهودیان کینه‌توز و تشکیلات مخفی رافضی به سرعت ریشه دواند و روز به روز بر بدعت‌ها و کفرگویی‌هایش افزون گشت. رافضیان که علناً از دشمنی با امت اسلام دَم می‌زدند و راهِ هدایت و ارشاد را در مخالفت با آنان می‏دانستند، برای تقویت مبنای فکری و عقیدتی خود، هزاران حدیث از قول رسول خدا ج و امامان اهل‏بیت جعل کردند و آنها را در صدها کتاب حدیثی و تفسیریِ خود جای دادند تا منبعی مدوّن و ـ به گمان خود ـ موثق، برای فریبِ عوام و توجیه افکارِ مشرکانۀ خویش داشته باشند. این منابع، امروز نیز وسیلۀ فریب‌کاری و گسترش شرک و بدعت در جوامع شیعی است.

به موازات این اقدامات تخریبی، دانشمندان و دلسوزان خردمند امت اسلام که خطر شرک و بدعت در دین را حس کرده بودند، پای به میدانِ جهاد علمی نهادند. ثمرۀ این دفاعِ جانانه، هزاران کتاب در موضوعات گوناگون است که همگی با هدف حفظ گوهرِ تابناک دین، دفاع از اهل‏بیت و صحابهش و پاسخ به شبهاتِ دین‏ستیزان به رشتۀ تحریر درآمده‏ است؛ و ناگفته پیداست که واکنش رافضۀ بی‏مایه در برابر این ایستادگیِ مخلصانه، چیزی جز دشنه و دشنام نبوده است.

یکی از مهم‏ترین کتاب‌هایی که در سده‏های اخیر در زمینۀ نقد عقاید شیعۀ دوازده‏امامی منتشر شده است، کتاب حاضر می‏باشد. این اثر، در اصل پایان‏نامۀ دکترای استاد ناصر القَفاری بوده است. وی که سال‌های مدیدی از عمر خود را صرف نقد و تحلیل عقاید شیعۀ غالی و تبیینِ ساز و کارِ تشکیلات رافضیان کرده است، پیش از این نیز در کتاب «مسئله تقریب بین اهل‏سنت و شیعه»[[1]](#footnote-1) به تحلیل عقاید فرقه‏های اصلی شیعۀ ـ از جمله اثناعشریه، اسماعیلیه و زیدیه ـ پرداخته و از باورهای انحرافیِ آنان پرده برداشته بود. اثر حاضر، برای نخستین بار در سال 1371 ش/ 1993م با نام «معرفی و نقد اصول مذهب شیعۀ امامیۀ اثناعشری» در سه جلد به همت انتشارات دارالرضا در مصر منتشر و سال بعد تجدید چاپ شد. این کتاب، هم‏اکنون یکی از منابع درسی دانشگاهی در بسیاری از دانشگاه‌های علوم اسلامی در جهان اسلام است.

آنچه این کتاب را از آثار همطرازش متمایز می‏سازد، گستردگی مطالب و طیف موضوعاتی است که دکتر قفاری به آنها پرداخته است. وی در خلال سال‌ها پژوهش و تلاش مستمر و عمیق، عقاید شرک‏آلود و بدعت‏آمیز شیعۀ امامیه را از لابلای صدها جلد منابع تفسیری و حدیثیِ آنان بیرون کشیده است و پس از مقایسۀ آنها با کلام ربانی، سنت نبوی و عقل سلیم، نادرستی و بطلان تک‏تک این عقاید را اثبات نموده است. شیوۀ دکتر قفاری در بررسی عقاید اثناعشریه، بدین صورت بوده است که ابتدا با استفاده از منابع شیعی، دیدگاه آنان را در مورد یک موضوع خاص، به طور کامل تبیین می‌نماید؛ پس از طرح کامل مسئله، آیاتی از قرآن کریم که در تعارض با آن عقیده است ارائه می‌دهد و نقل‏قول‌های تفسیری مرتبط با آن‌را ذکر می‏نماید. در ادامه، با بهره‏گیری از کلام گهربارِ نبوی ج، سخنان صحابه و اهل‏بیتش و اصول عقلی و منطقی، به نقد و تحلیل آن موضوع می‏پردازد؛ گاهی نیز به سلسله روایان یک حدیث می‌پردازد و دروغ بودنِ روایت را از این طریق نیز ثابت می‏کند. به بیان دیگر، مسایل به صورتِ چند‏جانبه بررسی می‏شود.

یکی از نقاط قوت کتاب حاضر، آن است که نویسندۀ فاضل و دانشمندش، تمام مبانی عقیدتی شیعه را بررسی نموده و هیچ موردی را فروگذار نکرده است. دیگر آنکه برای اثبات نادرستیِ عقاید شیعۀ غالی، در بسیاری موارد از تناقضات حدیثی و تفسیری آنان استفاده کرده و بدین صورت، ضمن ابطال آن عقاید، ناهماهنگیِ فکری و اختلاف عمیق علمای شیعه را نشان داده و راه را بر بهانه‏جویی و لجاجتِ روافض بسته است[[2]](#footnote-2).

واکنش به انتشار کتاب

کتاب «نقد اصول عقاید شیعه دوازده‏امامی» چنان کوبنده و مستدل است که مجامع و تشکیلات فکری شیعه و حوزه‏های علمیه که کارشان تولید انبوهِ حُجَج اسلام و آیات عظام است، تا سال‌ها در بهت علمی و خفقان عملی بودند؛ چنان‌که نه از مناظره نامی بود و نه از جواب، نشانی؛ این بهت و درماندگی روافض در برابر کلام حق، پدیدۀ جدید و غیرمنتظره‏ای نیست. تجربۀ قرن‌ها شبهه‏افکنی، دروغپردازی و مظلوم‏نمایی دکان‌دارانِ دین و دشمنان توحید نشان داده است آنان همواره فقط زمانی عرض‏اندام و اظهار فضل می‏کنند که رقیب و مخالفی در میدان نباشد، تا مبادا دروغ‌شان آشکار گردد و طبلِ رسوایی‏شان از بام بیفتد؛ و حق دربارۀ ایشان این است که:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| چو بیشه تُهی مانَد از نرّه شیر |  | شغالان درآیند آنجا دلــــیر |

باری، نزدیک دو دهه پس از انتشار این اثر کوبنده در جهان اسلام، بزرگان شیعه مصلحت می‏دیدند که همچنان سکوت کنند، تا سرانجام در سال 1392شمسی، برای نخستین بار محمد حسینی قزوینی ـ مسئول مؤسسه تحقیقاتی ولی‏عصر و مدیر شبکۀ ماهواره‏ای ولایت ـ قفل سکوت را شکست و در مصاحبه با خبرگزاری فارس، شیون‏کنان گلایه کرد که: «نقد مهم‌ترین کتاب ضدشیعی چهارده قرن اخیر، بدون حامی مانده است»[[3]](#footnote-3). وی که در این مصاحبه، عرصه را از رقیب خالی ‏دیده است، زبان به دروغ‌پردازی و تهمت و گزافه‏گویی گشوده و چون از پاسخ به حق درمانده است، راه فریب‌کاری و غوغاسالاری پیش گرفته و کوشیده است تا با طرح ادعاهای دروغین، از مواجهۀ مستقیم با این کتاب خودداری کند و از اعتراف به عجز و استیصال در برابر شبهاتش شانه خالی نماید؛ با این حال، به ناچار اعتراف کرده است که: «این کتاب، قوی‌ترین و مفصل‌ترین کتابی است که در این چهارده قرن علیه شیعه نوشته شده است». قزوینی که از جامعیتِ مطالب و مباحث کتاب شگفت‏زده شده است، این اِشراف علمی و احاطۀ حدیثی به منابع شیعه را غیرممکن دانسته و اینچنین زبان به یاوه گشوده است: «پُرواضح است برای این کار، دست‌هایی پشت پرده بوده است؛ به طور مثال، مسافرت‌هایی که ایشان به کشورهای اسلامی افغانستان، پاکستان، بحرین، کویت و ... انجام داده و با علمای شیعه و سنی تماس گرفته است. خود قفاری می‌گوید که "من بحارالانوار، وسائل‌الشیعه و دیگر کتاب‌های شیعه را صفحه‌به‌صفحه خوانده‌ام" که این کارِ یک نفر نیست و مشخص است گروهی انجام شده است؛ حتی بعضی‌ها گفته‌اند هفتاد نفر نیرو و بودجه میلیاردی از طرف ملک فهد ـ پادشاه وقت عربستان سعودی ـ در اختیار وی قرار داشته است». آری، برای آخوندهای بی‏‏مایه و کم‏سواد شیعه، به هیچ وجه پذیرفتنی نیست که شخصی بتواند به تنهایی آنان را اینچنین زمین‌گیر و خانۀ شرک و بدعت‌شان را یک‏تنه ویران کند. چطور است که آنان کتاب بیست جلدی «الغدیر» را شاهکاری می‏دانند که عبدالحسین امینی به تنهایی نوشته است، اما حال که کار به نقد عقاید اثناعشریه در سه جلد رسید، گروه محققین و حمایت‌های دولتی از نویسنده‏اش پشتیبانی کرده است؟

مدیر شبکۀ ولایت، در بخشی دیگر از این مصاحبه ـ بدون اشاره به تعداد همکارانش ـ مدعی می‏گردد که در طول هشت سال و صرف بودجۀ پانصد میلیون تومانی سعی کرده‌اند به کتاب دکتر قفاری پاسخ دهند؛ ولی هنوز نتوانسته‏ا‏ند حتی ده در صد مطالب کتاب را پوشش دهند. صرف‏نظر از اینکه این آمار و مبالغ چقدر واقعی است و تا چه حد برای جذب بودجه و حیف و میل اموال مردم اعلام می‏شود، چنین اعتراف صریحی، نشان از اهمیت و دقت کتاب دارد. افزون بر اینکه، دکتر ناصر القفاری ـ بر خلاف حضرات علمای شیعه ـ نه از بودجه‏های دولتی استفاده کرده و نه به خاطر تألیف این شاهکارِ عقیدتی، به آلاف و الوف رسیده است. وی مرد وارسته و محقق متدینی است که زندگی متوسطی در حد یک استاد دانشگاه دارد. او پژوهشگر و پویندۀ علم و حکمت است، نه حجت‌‌الاسلام و آیت‌اللهِ جویندۀ شهرت و ثروت.

قزوینی ثمرۀ هشت سال کار و صرف بودجه‏ای گزاف را سه جلد جوابیه با عنوان «نقد کتاب اصول مذهب شیعه» معرفی می‏کند که اکنون پس از گذشت بیش از دو سال از آن مصاحبه، فعلاً یک جلدش منتشر شده است و بس. وی در این کتاب، توجیهات و اشتباهات شیوخ پیش از خود را تکرار کرده است و همچنان منابع و روایات جعلی و بی‏پایۀ شیعه را مبنای کارِ خود و گروه همکارانش قرار داده است. او و دیگر نویسندگانش، در این ـ به اصطلاح ـ جوابیه، در بسیاری موارد از پاسخگویی طفره رفته‌اند و در عوض، به کشف خطاهای چاپی و کتاب‌شناختیِ قفاری پرداخته‏‏اند. نقطه‏ضعفِ همیشگی رافضیان در پاسخگویی به شبهات و اشکالات، دوری از قرآن کریم و سنت نبوی ج و وابستگی افراطی و نابخردانه به احادیثی است که گمان می‏کنند از جانب ائمه اهل‌بیتش صادر شده است. جای شگفتی است که این حضرات، در حالی از کتاب کافی دَم می‏زنند که شیخ آقابزرگ تهرانی در «الذریعه» و محمد باقر بهبودی در «صحیح کافی»، بیش از دو سوم احادیث «الکافی» را از جمله احادیث ضِعاف می‌دانند و از درجۀ اعتبار ساقط می‏کنند؛ پس دیگر چه جای استناد به «الکافی» و دیگر منابعی است که آقایان از کلینی نقل روایت کرده‏ا‏ند؟

قزوینی در بخشی دیگر از مصاحبۀ خود، نویسندۀ کتاب را متهم می‏کند که از مسیر ادب خارج شده و به بزرگان شیعه بی‏احترامی کرده است. حقیقت این است که دکتر قفاری شیوخ شیعه را به خاطر اعتقاد به تحریف قرآن، توهین به همسران و صحابۀ پیامبر ج، خداپنداریِ ائمه و آوردن ده‏ها بدعت و گمراهی در دین، افرادی فاسق، بدکار و بی‏دین دانسته است. آیا کسی که به چنین افکار مسموم و فاسدی اعتقاد داشته باشد، لقب دیگری دارد؟ حال می‏خواهد یک فرد عامی باشد، یا یک آخوند یا عالم شیعه. جناب دکتر قزوینی در حالی از بی‏احترامی به علمای شیعه گلایه‏مند است که خود و دیگر شیعیان رافضی، هر روز و همواره، بهترین و گرامی‏ترین صحابۀ پیامبر را لعن و نفرین می‏کنند و در مراسم معروف به «عید الزهراء» شنیع‏ترین تهمت‏ها و بی‏احترامی‏ها را در مورد آن بزرگواران ـ به ویژه سه خلیفۀ نخست ـ بر زبان می‏آورند. این امری بسیار طبیعی است که هر مسلمان متعهد و دیندارِ غیرت‌مندی، از خواندن و شنیدن این همه هتک‏حرمت و بی‏ادبی نسبت به بهترین یاران پیامبر خشمگین ‏شود؛ چرا که جای‏جایِ کتاب‌ها، زیارت‌نامه‏ها و دعاهای رافضیان، آکنده از توهین و لعن به نزدیکان رسول خداست؛ از همسران ایشان گرفته تا پدرزن، داماد، دوستان و صحابۀ وفادارش؛ گو اینکه رافضیان هیچ حرمتی برای پیامبرخدا ج قائل نیستند که اینچنین زبان به لغو و یاوه گشوده‏اند. تمام این گناهان و هرزه‏گویی‌ها، به سبب روایات ساختگی و دروغ‌هایی است که کسانی همچون «علی بن ابراهیم قمی»، «کلینی»، «صدوق»، «مجلسی» و دیگران در کتاب‌های‌شان انباشته‏‏اند. اگر کسی که باعث این همه گناه شده گمراه و فاسد نیست، پس او را چه باید نامید؟ اگر ـ بر فرض محال ـ در میان اهل‏سنت، دانشمندانی بودند که به ائمه اهل‏بیت توهین می‏کردند و پلیدترین اعمال را به یاران مخلصِ ایشان نسبت می‏دانند، نویسندگان و بزرگان شیعه از ایشان با چه القاب و اوصافی نام می‏بردند؟ آیا جناب قزوینی انتظار دارد که از فحاشان و بی‏ادبان، با بزرگی و احترام یاد شود؟ آیا باید دروغ‌گویان و مُفتریان را با لفظ «علامه» و «استاد» نام بُرد و برای‌شان آرزوی رحمت و مغفرت نمود؟ هرگز! بنگرید که خداوند متعال دربارۀ این افراد چه می‏فرماید:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يُؤۡذُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ لَعَنَهُمُ ٱللَّهُ فِي ٱلدُّنۡيَا وَٱلۡأٓخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمۡ عَذَابٗا مُّهِينٗا٥٧ وَٱلَّذِينَ يُؤۡذُونَ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ وَٱلۡمُؤۡمِنَٰتِ بِغَيۡرِ مَا ٱكۡتَسَبُواْ فَقَدِ ٱحۡتَمَلُواْ بُهۡتَٰنٗا وَإِثۡمٗا مُّبِينٗا٥٨﴾ [الأحزاب: 57-58]

«بى‌گمان، كسانى كه خدا و پيامبر او را آزار مى‌رسانند، خدا آنان را در دنيا و آخرت لعنت كرده و برای‌شان عذابى خفت‌آور آماده ساخته است؛ و كسانى كه مردان و زنان مؤمن را ـ بى‌آنكه مرتكب [عمل زشتى‌] شده باشندـ آزار مى‌رسانند، قطعاً تهمت و گناهى آشكار به گردن گرفته‌اند».

نویسندۀ محترم کتاب، هرگز به مؤلفین و دانشمندان منصف شیعه بی‏حرمتی نکرده است و الفاظ و تعابیری که دربارۀ عده‏ای حدیث‏سازِ دروغگو به کار برده هرگز با توهین‌هایی که آنان نسبت به رسول خدا و یارانش روا داشته‌ا‏ند برابر نیست.

استدلال قفاری و مراجع فراری

واکنش حضرات آیات عظام و مراجع تقلید به کتاب دکتر قفاری، داستان دیگری دارد. اجازه دهید ماجرا را از زبان قزوینی بخوانیم: «آیت الله العظمی فاضل لنکرانی [در سال 1385] حدود یک سال قبل از رحلت‌شان بنده را خواست و گفت که "من این کتاب را دیده‌ام؛ خیلی بد نسبت به شیعه شبهه وارد کرده و در این زمینه خیلی قوی است. ده سال از نوشتن این کتاب می‌گذرد، اما جواب محکمی ـ نه در حوزه و نه در دانشگاه ـ به این کتاب داده نشده است". با حضرت آیت‌الله سبحانی هم صحبت کردم و ایشان گفتند که "من گرفتاری‌ و درس و بحثم زیاد است و نمی‌‌توانم"؛ و به بنده با این تعبیر گفتند که "شما اهلیّت [= شایستگی] دارید؛ آستین بالا بزنید و یک جوابی به این کتاب بنویسید و از جدتان ـ امیرالمؤمنین ـ و جده‌تان ـ حضرت زهرا ـ دفاع کنید و آنها هم قطعاً به شما کمک می‌کنند[[4]](#footnote-4)... کتاب را خدمت آیت‌الله العظمی شبیری زنجانی بردم و ایشان گفت که "یک هفته پیش من بمانَد". بعد از یک هفته که برای گرفتن کتاب به خدمت‌شان رفتم؛ دیدم خیلی ناراحت بود و گفت: "این کتابِ آقای قفاری، بدجوری نسبت به شیعه پیله کرده و شبهات خیلی ناجوانمردانه‌ای وارد کرده؛ به نظر من شما درس‌های حوزه‌ و تدریس را تعطیل کنید و به جوابِ این کتاب بپردازید».

از خلال صحبت‌های این مراجعِ ـ به اصطلاح ـ طراز اول شیعه، دو نتیجه به دست می‏آید: نخست اینکه کتاب «نقد اصول مذهب شیعه» تا چه اندازه تأثیرگذار و مهم است؛ و دیگر اینکه حتی آیات عظام از پاسخ‌گویی به این کتاب شانه خالی کرده‏ و به بهانه‏های واهی از جواب دادن طفره رفته‏اند. کاش می‏توانستیم از آقای فاضل لنکرانی بپرسیم: اگر این کتاب، آنچنان با قوّت و قدرت به عقاید شیعه شبهه وارد کرده که به مدت ده سال، حوزه و دانشگاه را به خفقان برده، شما چرا برای پاسخگویی پیش‌قدم نشدید؟ شاید ایشان نمی‏دانستند که پرداختن به این موضوع، مهم‏تر از تحقیق دربارۀ حُکم استعمال تریاک در ماه رمضان بوده است که به جای آن، به این مشغول شده‏اند. حضرت آیت‌الله سبحانی هم آنقدر مشغول درس و بحث بودند که دفاع از علی و فاطمه را به عهدۀ شاگرد خود گذاشتند. اصلاً مگر در این کتاب به آن دو بزرگوار توهین شده که حضرت آقا خواستار پاسخی شایسته به آن شدند؟ اگر ـ بر فرض محال ـ چنین بود، آیا درس و بحث حاج آقا، حیاتی‏تر از دفاع از علی و فاطمه بوده است؟ از جناب شبیری زنجانی می‏پرسیم که چه کاری ضروری‏تر از پاسخ به شبهاتِ ـ به قول شما ـ ناجوانمردانۀ قفاری است؟ شما چرا خود درس‌های حوزه را تعطیل نکردید تا از هویت مذهبی و عقیدتی‏تان دفاع کنید؟ از اینها گذشته، حال که به تأیید مراجع شیعه این کتاب شبهاتی بسیار جدی و بزرگ به عقاید شیعه وارد کرده و بنیانِ سستِ آن‌را به لرزه درآورده است، چرا ولی فقیه و جانشین امام زمان ـ مهدی موهوم ـ دستور نمی‏دهد تا کارگروهی برای پاسخ به این کتاب تشکیل گردد؟ مگر آقا از میلیاردها دلار فروش نفت و معادن که از کیسۀ ایرانیان می‏رُباید، بخشی را برای این کار اختصاص نداده که دکتر قزوینی ناچار شده برای جمع کردن اعانه به دریوزگیِ مراجع برود؟ وقتی گنبدِ قبر امامین عسکریین در سامرا تخریب ‏شد[[5]](#footnote-5)، مراجع تقلید و نهادهای شیعه، خاک بر سر کردند، ندای عزا و ماتم سر دادند و چون طفلِ مادرمرده ضجه زدند که مُشتی گل و خاک از سقف قبرِ ائمه بر زمین ریخته است؛ پس چرا در برابر این کتاب که بنیان عقاید شیعه را نابود کرده و دمار از شرک و بدعتِ روافض درآورده، چنین سکوت کرده‏‏اند؟ آیا دلیلش این نیست که خود می‏دانند هرگز نمی‏توانند برای این کتاب پاسخی بیابند؟ سردمداران رافضی حکومت ایران که همواره در حال جنگ‏افروزی و فتنه‏انگیزی در کشورهای اسلامی هستند، اگر توان علمی مبارزه و مقابله داشتند، بدون توجه به بارِ مالیِ این کار، به آن مبادرت می‏کردند؛ اما اینجا که جانِ مبارزه و توانِ مناظره ندارند، فرار را بر قرار ترجیح می‏دهند.

بجز تلاش ناقص و ناکامِ قزوینی در پاسخ به کتاب دکتر قفاری، چند مطلب پراکنده و ساده‏تر نیز در نقد این اثر وجود دارد؛ نخست: پایان‏نامۀ کارشناسی ارشد علیرضا برادران در دانشگاه ادیان و مذاهب قم در سال 1390 با عنوانِ: «نقد شبهات مهدویت در کتاب‌های اصول مذهب الشیعه الاثنی‏عشریه (القفاری) و امام المهدی (احمد کاتب)». این اثر به قدری ضعیف و سطحی است که حتی ارزش مطرح شدن ندارد. وانگهی، دکتر قفاری در کتاب خود، ده‌ها شبهه و سئوال مطرح کرده و در مقابل، بررسی ناشیانه و غیرعلمیِ بدعتِ مهدویت، نه تنها دردی از رافضیان دوا نمی‏کند که نمک بر زخمِ موجود می‏پاشد. نقد دیگر، پایان‏نامۀ نصرت‌الله آیتی است که در سال 1390 با عنوان «نقد و بررسی شبهات دکتر ناصر القفاری درباره اندیشه مهدویت» در مدرسۀ دارالشفای قم تدوین شده و برای دریافت مدرک سطح چهار حوزه (دکتری) ارائه شده است. این نقد نیز نقدی ناقص است که فقط به یک موضوع پرداخته و جالب است با همان احادیثی که دکتر قفاری نادرستی‏شان را نشان داده، سعی کرده تا هویت و ماهیت مهدی موهوم را اثبات نماید. البته از پایان‏نامه‏ای که حسینی قزوینی استاد مشاورش باشد، بیش از این نباید انتظار داشت؛ زیرا کوری عصاکشِ کور دگر شده است.

جامعیت و قدرت استدلال‌های کتاب حاضر، هنگامی روشن‏تر می‏شود که قزوینی اعتراف دیگری می‏کند: «از طرف دولت یا بیت علما، حتی یک برگ کاغذ هم در اختیار ما قرار نگرفت [چه رسد به پول]. ما در ابتدای کار به درخواست اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی قم یک نامه نوشتیم که پاسخی داده نشد و ما هم پیگیری نکردیم». مشکل قزوینی و دیگر کسانی که در اندیشۀ پاسخ به این کتاب یا دیگر آثار مشابه هستند، نه معضل بی‏پولی، بلکه دردِ بی‏مایگی و پوچی است. او و دیگر مدعیان مکتب رفض، همواره مورد الطاف مقامات حکومتی و مراجع بوده‏اند و خواسته‏های‌شان تأمین شده است. آنچه آنان را از پاسخ‌گویی باز داشته است، نه کمبود نیروی انسانی است و نه محدودیت منابع مالی. این عجز و ناتوانی، از آنجا سرچشمه می‏گیرد که آنان می‏خواهند از موهوماتِ بی‏ریشه‏ای دفاع کنند که ساخته و پرداختۀ دشمنان اسلام است؛ و ناگفته پیداست که هرگز نمی‏توانند نور حقیقت ربانی را خاموش کنند:

﴿يُرِيدُونَ أَن يُطۡفِ‍ُٔواْ نُورَ ٱللَّهِ بِأَفۡوَٰهِهِمۡ وَيَأۡبَى ٱللَّهُ إِلَّآ أَن يُتِمَّ نُورَهُۥ وَلَوۡ كَرِهَ ٱلۡكَٰفِرُونَ٣٢﴾ [التوبة: 32]

«آنها می‌خواهند نور خدا را با دهان خود خاموش کنند؛ ولی خدا جز این نمی‌خواهد که نور خود را کامل کند، هرچند کافران ناخشنود باشند».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| چراغی را که ایزد برفروزد |  | هر آنکس پُف کند، ریشش بسوزد |

مطالب کتاب دکتر قفاری، چنان موثق و مستند شده‏اند و از طرفی خرافات و شرکیات روافض چنان بی‏اساسند که حوزه‏ها و مراجع تقلید، با تمام دانشی که مدعیِ آن هستند، نه در برابر این شبهات گزیری دارند و نه از آن گریزی؛ پس یا باید به راه توحید و حقیقت بازگردند یا خاموش بنشینند؛ چرا که:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| زبان‏بریده به کُنجی نشسته صُمٌّ بُکم |  | بِه از کسی که نباشد زبانش اندر حُکم |

ترجمۀ کتاب

با توجه به اهمیت این کتاب در حوزۀ پژوهش‌های دینی، واحد پژوهشی مجموعۀ موحدین، اقدام به ترجمۀ آن نمود. این کار، در مدت سه سال و با اطلاع و اجازۀ مستقیم استاد ناصر القفاری صورت گرفت. رویکرد ترجمۀ این اثر، مبتنی بر اقتباس بوده است؛ بدین معنی که مترجم، مصحح و ویراستارِ کتاب، کوشیده‏اند تا ضمن پایبندی به متن اصلی و رعایت امانت‌داری در انتقال مفاهیم کتاب، از ترجمۀ تحت‏اللفظی دوری کنند؛ زیرا بر این باورند که در مباحث عقیدتی و علمی، پایبندی صرف به جملات، در بسیاری موارد مانع انتقال معنی می‏گردد. همچنین در هر جا که ضروری دانسته‏اند، مطالبی را برای درک بهتر موضوع، به متن کتاب افزوده‏اند و این افزوده‏ها، بین دو قلاب قرار گرفته تا تمایز آن از متن اصلی مشهود باشد. در بسیاری موارد نیز توضیحات تکمیلیِ مصحح در پاورقی آمده تا بر غنای مطلب افزوده گردد؛ لذا ترجمۀ حاضر، یک «ترجمۀ اقتباسی و آزاد» است، نه ترجمه‏ای معطوف و مقیّد به متن. ترجمۀ بسیاری از احادیث شیعه نیز از کتاب‌ها و سایت‌های اینترنتی معتبر شیعه ـ همچون تبیان، غدیر و مرکز پاسخگویی حوزه ـ گرفته شده تا کسانی که در برابر کلام حق فقط به دنبال بهانه‏جویی هستند، خُرده و ایرادی نداشته باشند. قزوینی دربارۀ انتشار نخستین جلد از نقد کتاب دکتر قفاری می‏گوید: «حضرت آیت‌الله خزعلی قبل از چاپ کتاب، آن‌را مطالعه کرد و گفت: "اگر قفاری جواب شما را بخواند، قطعاً سکته می‌کند؛ چرا که گمان نمی‌کرد شبهاتش را اینقدر محکم و مُتقَن [= استوار] پاسخ بدهید"» صرف‏نظر از اینکه پیش‏بینیِ حضرت آقا درست نبود و خود وی زودتر در خاک جای گرفت، باید بگوییم که نه دکتر قفاری و نه هیچ مسلمان متعهد و دلسوزِ دیگری، از دیدن جوابیۀ قزوینی بیم به دل راه نخواهد داد؛ زیرا محصولِ کار آقایان در شبکۀ ولایت و مؤسسه ولی‏عصر، از لحاظ علمی و محتوایی، سطحی‏تر و بی‏مایه‏تر از آن است که بتواند باعث نگرانی شود. حال باید دید ترجمۀ فارسی کتاب «نقد و بررسی اصول و عقاید شیعه» که مراجع شیعه از آن به وحشت افتاده و فرار می‏کنند، چه نتایجی خواهد داشت و ـ به قول خزعلی ـ باعث سکتۀ چند نفر خواهد شد.

دعوت به پاسخ‌گویی

رافضیان بارها ثابت کرده‏اند که در بحث و مناظره، اهل انصاف و تسلیم در برابر حق نیستند. آنان در کتاب‌هایی که با عنوان نقد عقاید امت اسلام منتشر کرده‏اند، همواره دروغ بافته و خانه بر آب ساخته‏اند. نمونۀ این تلاش‌های مذبوحانه را می‏توان در کتاب «آنگاه هدایت شدم» اثر محمد تیجانی و «شب‌های پیشاور» اثر سلطان الواعظین شیرازی مشاهده کرد[[6]](#footnote-6). آنان هر جا از بحث و استدلال درمانده می‌شوند یا زبان به تهمت و دروغ می‏گشایند یا با مظلوم‏نمایی و ذکرِ مصیبت‌های خیالی، سعی در جلب ترحم می‏کنند. شیوۀ بحث در این اثرِ فاخر، همانا استدلال‌های قرآنی، روایی، تاریخی و عقلی است؛ و نویسنده کوشیده است تا تمام دلایل و شواهد را با ذکر منابع موثق، اعتبار بخشد.

اینک از تمام مراجع تقلید، حوزه‏های علمیه و پژوهشگران شیعه دعوت به عمل می‏آید تا با تمام نیرو و بضاعت مالی و علمیِ خود، شبهات و مسائل مطرح‏شده در این کتاب را پاسخ گویند و هرچه می‏خواهند ـ از زر و زور و تزویرـ به کار گیرند. تردیدی نیست که انتشار نسخۀ فارسی کتاب «نقد و بررسی اصول عقاید مذهب شیعه» پرسش‌های بسیاری در ذهن خوانندگانِ منصف برخواهد انگیخت و ـ ان‌شاء‌الله ـ دل‌های حقجو را به راه توحید، هدایت خواهد نمود. هدف این کتاب ـ بر خلاف آنچه قزوینی و هم‌فکرانش می‏پندارند ـ سنی کردنِ شیعیان و جلب توجه نیست؛ بلکه دعوت به بازاندیشی در مبانی عقیدتی و فکری، رسیدن به منزلگاهِ امن ایمان و پیوستن به امت اسلام، به وسیلۀ دور انداختنِ عقاید و افکار خرافی و شرک‏آلود است. پس به آنان که در اندیشۀ جواب به این کتاب هستند، می‏گوییم: «بیار آنچه داری ز مردیّ و زور».

﴿... تَعَالَوۡاْ نَدۡعُ أَبۡنَآءَنَا وَأَبۡنَآءَكُمۡ وَنِسَآءَنَا وَنِسَآءَكُمۡ وَأَنفُسَنَا وَأَنفُسَكُمۡ ثُمَّ نَبۡتَهِلۡ فَنَجۡعَل لَّعۡنَتَ ٱللَّهِ عَلَى ٱلۡكَٰذِبِينَ٦١﴾ [آل عمران: 61]

«... بیایید ما فرزندان خود را دعوت کنیم، شما هم فرزندان خود را؛ ما زنان خویش را دعوت نماییم، شما هم زنان خود را؛ ما از خویشانِ نزدیکِ خود دعوت کنیم، شما هم از خویشان نزدیکِ خود؛ آنگاه مباهله کنیم؛ و لعنت خدا را بر دروغگویان قرار دهیم».

دین‌ستیزیِ نافرجام

نگاهی گذارا به نقد کتاب دکتر قفاری

از آغاز دعوت نورانی اسلام سال‌ها می‌گذرد؛ لحظات پرفراز و نشیبی که اَبَرمردان تاریخ بشریت با جان و مال بر صفحۀ روزگار حک کردند تا پیام روشنگر الهی بار دیگر رسوبِ جهل و تعصب و خرافات را از دل‌های بشر بزداید و امیدی دیگر در شبی تار و ظلمانی فراروی ستمدیدگان قرار گیرد. ولی این فروغ و روشنایی را برای خفاشان شب و کوردلان روز چه سود! چرا که توان بهره‌مندی از آن‌را ندارند و سیاهی و گمراهی برای‌شان بسی خوش‌تر است. قطعاً در این سال‌ها عوامل بسیاری به یاریِ هم آمده‌اند تا از صفای باور اسلامی یا از فروغ نورش بکاهند؛ و اگر خداوند متعال بقای آن‌را تا قیامت برعهده‌ نگرفته بود، شاید هرگز امکان‌پذ یر نبود که اسلام واقعی را از خرافات جعل‌شده به نام اسلام تشخیص داد.

یکی از جریان‌هایی که سال‌هاست در این زمینه نقش پررنگی ایفا می‌کند، اندیشۀ رافضی‌ای‌ است که در لباس محبت اهل‌بیت † به فتنه‌انگیزی و جعل روایات مشغول است و با تمام وجود می‌کوشد اصولی به دین اضافه کند که بازگشت به اصل و حقیقت اسلام را ناممکن سازد؛ و اگر چه در ظاهر، عقایدش را از نصوص اسلامی گرفته است، در باطن، تأویل‌ها و برداشت‌هایی را به آن افزوده است که پیروانش را از راه راست به طور کامل منحرف می‌کند.

در سال‌های اخیر و پس از پیروزی انقلاب ایران، تحریف‌گرانِ حقیقت، مسلح‌تر از گذشته و با بهره‌گیری از تمامی تجارب گذشتگان پا به میدان نهاده‌اند‌ و برای عرضۀ باطل، روش‌های نوینی یافته‌اند تا بتوانند آشکار شدن حقیقت را برای پیروانِ فریب‌خورده‌شان به تأخیر اندازند. آنان آیات قرآن کریم را علیه خودِ قرآن به کار می‌گیرند و با احادیث پیامبر ج علیه رسالتِ آن بزرگوار تبلیغ می‌کنند؛ و همان اهل‌بیتی که سال‌ها از چنین شیعه‌نمایانی رنجور و جگرخون بودند، امروز نیز سوءاستفاده از نام و جلای‌شان، وسیلۀ رواج کالای شیادان گشته است.

کتاب «نقد و بررسیِ اصول و عقاید شیعۀ دازده‌امامی» تألیف دکتر قفاری را می‌توان یکی از جامع‌ترین کتاب‌هایی دانست که تاکنون در بررسی جامع عقیدۀ این فرقه نگاشته شده است؛ هرچند اهل‌سنت هنوز در این زمینه پژوهش‌های گروهی و فراگیر انجام نداده‌اند و این کتاب‌ها را فقط می‌توان تلاش‌هایی فردی برای نقد این مذهب به شمار آورد. جالب اینجاست که برای پاسخ به همین تلاش‌های فردی، مؤسسه‌ای با بهره‌گیری از چندین پژوهشگر پس از سال‌ها دست به کار شده است؛ اما نتیجۀ کار، عاری از امانت‌ و انصاف است و در صفحات بعدی، نمونه‌ای از آنها برای خوانندگان عزیز روشن خواهد شد.

روش‌شناسی «نقد کتاب اصول مذهب شیعه»

ما در این کوتاه سعی نداریم به تک تک شبهات مطرح‌شده در این کتاب پاسخ دهیم؛ زیرا وقت و توان خود را با ارزش‌تر از این می‌دانیم که برای پاسخ به مطالبی ضعیف و غیرعلمی صرف کنیم. این یک ادعا نیست؛ زیرا کافی است در ادامه مطالب با ما همراه شوید تا خود این حقیقت را درک نمایید. به همین دلیل، برای بیان ماهیت «نقد کتاب اصول مذهب شیعه» که مدعی‌اند با نظارتِ محمد حسینی قزوینی تألیف شده است، سعی کرده‌ایم با نگاهی عمومی و فراگیر، مطالب را بیان کنیم و به بحث و جدل در مسائل ریز و بی‌نتیجه نپردازیم تا خواننده دچار سردرگمی نگردد و در عین حال، با نگاهی باز، به عمقِ مسائل پی ببرد.

از آنجایی که نویسنده یا بهتر بگوییم نویسندگان، در پاسخ به حقایق کتاب که آن‌را شبهاتی قوی می‌دانند ـ چنان‌که در مقدمه ذکر شد ـ ناتوان مانده‌اند، در ابتدا از شیوۀ قدیمی روافض، یعنی سوءاستفاده از احساسات مخاطب و مخدوش کردن چهرۀ صاحب حق بهره جسته‌اند تا شاید از این رهگذر بتواند خلأ و ضعف خود را جبران کنند؛ و از این‌روست که مقدمۀ کتاب ابتدا به اهمیت وحدت میان مسلمانان پرداخته است تا از یک ‌سو خود را دلسوز جامعۀ اسلامی و جانبدارِ وحدت نشان دهد و از سوی دیگر، رقیب خود را وحدت‌شکن و دشمن امت اسلام معرفی کند؛ همان وحدتی که رافضیان بارها به عنوان ابزاری برای رخنه میان اهل‌سنت و حفظ بقای خود و افکارشان تبلیغ کرده‌اند که فقط طبل توخالی و هیایوهی تبلیغاتی است. خوشبختانه حوادث سال‌های اخیر ـ به ویژه در عراق، سوریه و یمن‌ـ و برخوردشان با اهل‌سنت ایران ـ و حتی موحدان شیعه‌ـ به خوبی ماهیت نظام حکومتی شیعه را نه تنها برای اهل‌سنت، بلکه برای هر خردمندی در جهان آشکار ساخته است.

تلاش برای تخریب چهرۀ دکتر قفاری

نویسنده پس از طرح موضوعِ وحدت و تقریب مذاهب، به سراغ شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه و امام محمد بن عبدالوهاب رحمهما‌الله رفته است و با بدگویی و افترا به این بزرگواران که حقیقتاً سال‌هاست خواب از چشم روافض ربوده‌اند، می‌کوشد ثابت کند مشکل اصلیِ دکتر قفاری، پیروی از افکار و رویکردِ آن بزرگواران است؛ لذا این پیام را القا می‌کند که: «ای خوانندۀ کتاب، پیش از هر چیز، خود را برای خواندن مطالبی آماده کن که ساخته و پرداختۀ وهابیت است؛ وهابیتی که ـ به گمان نویسنده ـ با حمایت نامحدودِ مادی و معنوی دیگران شکل گرفته است و به ناچار، عوام در برابر آن سرِ تسلیم فرود آورده‌اند. سپس از مهم‌ترین حربۀ روافض در طول تاریخ ـ یعنی مظلوم‌نمایی‌ـ استفاده می‌کند و می‌نویسد: «در این فرآیند، شیعه را که پیروان مکتب اهل‌بیت† هستند، نخستین هدف دشمنی خود قرار داده‌اند. چه دردها و مصیبت‌ها که از ظلم و ستم این قوم بر شیعه رفته است!»[[7]](#footnote-7). چنان‌که مشاهده می‌کنید، نویسندگان کتاب به دنبال عجز از پاسخگویی به استدلال‌های منطقی دکتر قفاری، می‌خواهند با حربۀ تخریبِ صاحب کتاب خواننده را از مطالعۀ این کتابِ روشنگر منصرف کنند یا او را با ذهنیتی پیش‌ساخته پای کتاب بنشانند تا متوجه عمقِ فاجعه نشود؛ گویی باور ندارند که چون حق سر برآورد باطل متلاشی می‌شود.

از آنجا که می‌خواهیم خواننده خود حقیقت را دریابد و میزان موفقیت قزوینی و ـ به اصطلاح ـ پژوهشگرانش را متوجه شود، مثال‌هایی از کتاب برای خوانندۀ محترم می‌آوریم:

قزوینی در مقدمۀ کتاب[[8]](#footnote-8) ادعا می‌کند در کتاب دکتر قفاری، شواهدی در مورد عدمِ پایبندی ایشان به اصول علمی یافته است؛ از جمله:

۱- «او [دکتر قفاری] چنین پنداشته است که شیعیان ایران در اذان نماز، پس از شهادت اول، عبارت خمینی رهبر را اضافه نموده‌اند...»[[9]](#footnote-9). جای بسی شگفتی است که قزوینی، دکتر قفاری را به عدم پایبندی به اصول علمی متهم می‌کند؛ حال آنکه خود دست به فریب و تلبیس می‌زند و از جملات چنان می‌کاهد تا در قالبِ پسندیدۀ وی جای بگیرند و جمله‌ای را که قفاری از «موسی الموسوی» ـ شیعۀ اصلاح‌گرـ نقل کرده است، به خودِ او نسبت می‌دهد. این در حالی است که قفاری این موضوع را با استناد به سخنِ دکتر موسوی مطرح کرده است و برای احتیاط، پیش از نقل آن می‌گوید: «چنین می‌گویند که خمینی نامش را در اذان وارد کرده است». استفاده از عبارتِ «گفته می‌شود» خود بیانگرِ این است که وی فقط این موضوع را نقل نموده و شخصاً آن‌را مشاهده نکرده است؛ و از آنجا که این موضوع، از اساسیات کتاب و اصول شیعه نیست و شاید به مسائل سیاسی یک کشور مربوط شود، در نقل آن سخت‌گیری نشان نداده است و فقط سخن دکتر موسی موسوی را بازگو نموده است. اما نکتۀ‌ قابل ‌تأمل اینجاست که قزوینی بدون رعایت امانت علمی و اخلاقی، این سخن را به دکتر قفاری نسبت می‌دهد تا در ذهنِ خوانندۀ چنین توهمی ایجاد شود که قفاری از خود چیزهایی می‌سازد و به شیعه نسبت می‌دهد.

۲- قزوینی می‌گوید: «قفاری گفته است: "کتاب‌های شیعه اعتراف می‌کنند که حسن عسکری فرزندی از خود به جای نگذاشته و فرزندش دیده نشده است"»[[10]](#footnote-10). دکتر قفاری در بخش مهدویت، به صورت مفصل‌تر این موضوع را مطرح کرده و از کتاب‌های فرقه‌شناسیِ شیعه شواهدِ متعددی آورده است که شیعیان در این زمینه دچار اختلافات فراوانی شده‌اند؛ با این همه، قزوینی با لحنی حق‌به‌جانب می‌گوید: «ما که در بین تمام شیعیان کسی را سراغ نداریم که چنین حرفی زده باشد، حال چگونه قفاری این را از اعتقادات محکم و راسخ شیعیان به حساب آورده است؟»[[11]](#footnote-11). توجه کنید که قزوینی در رد سخن دکتر قفاری فقط می‌گوید «ما که در بین تمام شیعیان کسی را سراغ نداریم ...» و به گمان خود، با این جمله، تمام دلایل دکتر قفاری را رد می‌کند. حال خود قضاوت کنید: آیا اینکه قزوینی چنین چیزی سراغ ندارد، برای رد دلایلِ قفاری کافی است؟ این در حالی است که اولاً: قفاری از اعتراف کتاب‌های شیعه سخن گفته و ادعا نکرده مهدویت از اعتقادات شیعیانِ همفکر قزوینی است. ثانیاً: قزوینی در مقام دفاع از این مساله گویا فقط شیعیان دوازده‌امامی‌ را شیعه می‌داند و دیگر شیعیانی را که به امامت حسن عسکری و پسر نادیده‌اش ایمان ندارند، به عنوان تشیع قبول ندارد؛ و از همین روست که می‌گوید: «در بین تمام شیعیان کسی را سراغ نداریم». این هم نتیجۀ اصول علمی و پژوهشیِ حضرتِ آیت‌الله و پژوهشگرانش. از کراماتِ شیخِ ما این است ...

۳- قزوینی می‌گوید: «او پنداشته که شیعه می‌گوید:" کتاب کافی به مهدی عرضه شده است"»؛ سپس از محدث نوری در خاتمۀ «المستدرک» دلیل می‌آورد که وی گفته است: «خبری که دربارۀ این كتاب [= کافی] شایع شده، مبنی بر اینكه این كتاب به امام مهدی÷ عرضه شده است و آن امام فرموده است: "این كتاب برای شیعیان ما كفایت می‌کند"، پایه و اساس محكمی ندارد و در نوشته‌های دوستانِ ما اثری از این جمله و یا تأیید آن دیده نشده است؛ بلكه محدث استرآبادی كه تا حد قطعیت تمام روایات آن پیش رفته، بر نادرستیِ چنین خبری تصریح نموده است». ما نیز در اینجا حرف قزوینی را می‌پذیریم که این روایت نزد شیعه سند معتبری ندارد؛ البته این در صورتی است که حضرت آیت‌الله قیچی خود را به همراه داشته باشد و اجازه ندهد خوانندۀ کتاب بقیۀ جملات محدث نوری را بخواند. حال ما شما را به خواندن بقیه جملات دعوت می‌کنیم:‌ «بل تصحیح معناه أو ما یقرب منه بهذه المقدمات المورثة للاطمئنان للمنصف المتدبر فیها»[[12]](#footnote-12)؛ یعنی محدث نوری با اینکه این روایت را فاقد سندی معتبر می‌داند، معنای روایتش را صحیح می‌انگارد و می‌گوید: «شخص منصفی که در آن تدبر کند، این اطمینان برایش حاصل می‌شود». حال اجازه دهید به نوشته‌های «هاشم معروف الحسینی» مراجعه کنیم تا مشخص شود که شخص منصف، این اطمینان را از کجا باید به دست آورد. او می‌گوید: «عده‌ای از مؤلفان سرشناس بر این باورند که وی با سفیران امام محمد بن حسن [= مهدی] در تماس بوده است؛ چنان‌که محدث نیشابوری در کتابش «منیة المراد» و سید علی بن طاووس و دیگران بر این امر تصریح کرده‌اند. آنها از این مرحله گذشته و گفته‌اند که سفیرانِ امام [= نُواب] کتاب *کافی* را به امام عرضه‌ کرده‌اند و ایشان نیز عمل به آن‌را تأیید کرده است. [این نویسندگان] به آنچه از وی روایت شده که گفت: "کافی برای شیعیان ما کفایت می‌کند" تمسک جسته‌اند و همچنین گفته‌اند که برخی از شیعیانِ سرزمین‌های دوردست، از کلینی خواستند کتابی در حدیث تألیف کند که تمامی امور را شامل گردد؛ زیرا او با سفیران امام، که با وی [= مهدی] ارتباط داشتند و از او روایت نقل می‌کردند، پیوسته در ارتباط بوده است. کلینی در پاسخ به درخواست آنها، این کتاب را در مدت بیست سال تألیف کرد و قطعاً در مورد اموری که دچار اشکال می‌شد به آنها مراجعه می‌کرد»[[13]](#footnote-13). بنابراین اگر چه برخی از محققین شیعه به سند روایت «الکافی کافًّ لِشیعَتِنا» طعن وارد کرده‌اند، خود از سوی دیگر مدعی شده‌اند کلینی با سفیران امام زمان در ارتباط بوده است و در نتیجه، احادیث کتابش نیز مورد تأیید مهدی است؛ مگر اینکه بگوییم سفیران امام افراد قابل‌اعتمادی نبوده‌اند.

4- ایراد دیگری که قزوینی به نوشته‌های قفاری وارد می‌داند، این سخنِ اوست: «نخستین کسانی که این بدعت [= جسم‌انگاری یا تجسیم] را میان مسلمانان ایجاد کردند، رافضی‌ها بودند». او چنان وانمود می‌کند که چنین چیزی هرگز در تاریخ اتفاق نیفتاده است؛ و از آنجایی که در حال حاضر، شیعیان تجسیم را رد می‌کنند برایش کافی است که بگوید این موضوع ساخته و پرداخته ذهن قفاری است و شیعیان را متهم می‌کند. این در حالی است که دکتر قفاری بر اساس روش علمی‌ای که در پیش گرفته است، برای این سخن دلیل‌ها آورده است؛ اما قزوینی ترجیح می‌دهد دلایل کتاب را مطرح نکند تا پیروانش به شک و شبهه نیفتند؛ بلکه ـ مثل همیشه ـ برای منحرف کردنِ ذهن خواننده، غوغا به پا می‌کند و از وهابیت و ابن‌تیمیه بد می‌گوید تا شاید بتواند از این آب گل‌آلود، صیدی به چنگ آورَد. حال، شما خوانندۀ گرامی خود به یکی از دلایل قفاری توجه کنید و بیندیشید آیا قفاری این اتهام را خود ساخته یا بر اساس مستندات علمی و تاریخی مطرح کرده است.

«**لذا امام رازی[[14]](#footnote-14) می‌گوید: "اکثر یهودیان از مُشبِّهه‌ [= معتقدان به شباهتِ خدا با ویژگی‌های انسانی] هستند و عقیدۀ تشبیه در میان مسلمانان، با [عقاید] روافضی مانند هشام بن حکم، هشام بن سالم جوالیقی، یونس بن عبدالرحمن قمی و ابی‌جعفر اَحوَل آغاز شد"**[[15]](#footnote-15)**. تمام این افراد، از سردمداران و راویان معتمد و موثق شیعه هستند**»[[16]](#footnote-16)**. اینان کسانی هستند که کتاب‌های فرقه‌شناسی، نام برخی فرقه‌ها و گرایش‌های مذهبی را به ایشان منسوب کرده‌اند. اشعری می‌گوید: «هشامیه، پیروان هشام بن حکم، یونسیه پیروان یونس بن عبدالرحمن قمی و هشامیه پیروان هشام بن سالم جولیقی هستند که همگی بر مذهب و مرامِ روافض می‌باشند**[[17]](#footnote-17)**. اگر هنوز هم فکر می‌کنید کتاب قزوینی جنبۀ علم و انصاف را رعایت کرده است، به مثال بعدی توجه کنید:**

**۵- قزوینی می‌گوید: «از جمله تهمت‌های وی [= قفاری] به شیعه این است که گفته است: "کسی که برای اولین بار سجده برای مخلوق و بر خاک را جعل نمود، محقق کرکی بود ...»[[18]](#footnote-18). وی در ادامه، برای اینکه خواننده از دلایل دکتر قفاری مطلع نشود، به بخش خاتمه کتاب رفته و جمله‌ای را از آنجا می‌آورد: «شیوخ و بزرگان شیعه، پایه‌گذار بدعت‌های جدید هستند؛ تا جایی که شیخ حکومت صفویه ـ علی کرکی‌ـ جواز سجده بر مخلوق و خاک را صادر کرد»؛ او سپس می‌گوید: «آیا می‌توان چنین سخنی را تصدیق نمود؟». در پاسخ می‌گوییم: وقتی از روافض چیزهای عجیب‌تری دیده‌ایم و شنیده‌ایم، چرا امکان تصدیق این سخن ممکن نباشد؟ او این گمان را در ذهن خواننده القا می‌کند که منظور قفاری از سجده بر مخلوق، سجده بر مهر و خاک است و این چیزی است که عوام اهل‌سنت بر شیعیان خرده می‌گیرند؛ پس چنین می‌گوید: «او اعتقادات خود را بر اساس نقل جاهلان و عوام اهل‌سنت استوار ساخته است که مطالبی علیه شیعه بر زبان می‌آورند و غافل بوده که شیعیان، روی خاک و نه برای خاک سجده می‌کنند». جناب آیت‌الله یا نمی‌داند یا وانمود می‌کند نمی‌داند که سجده بر مهر و سجده بر مخلوق دو موضوع جداگانه است و کرکی برای هریک فتوایی جداگانه دارد؛ اما قزوینی می‌خواهد با فریب‌کاری، ذهن خوانندگان را به موضوعی دیگر منحرف کند تا خواننده گمان کند قفاری سجده بر خاک و مهر را همانند سجده بر مخلوق می‌داند. اکنون متن اصلی کتاب ـ نه خلاصه‌شدۀ آن‌ـ را بخوانید و خود قضاوت کنید: «**شیوخ و بزرگان رافضی، پادشاهان صفوی را در کاشتِ نهال تشیع تا مراحل افراط و غلو حمایت می‌کردند و با زور اسلحه و اِعمال قدرت، مردم را به پذیرش مذهب تشیع وادار می‌نمودند. در رأس این افراد، *شیخ‌ علی کَرَکی* [[19]](#footnote-19) قرار داشت که شیعیان او را «محقق ثانی» لقب داده‌اند و شاه طهماسب ـ پسر شاه اسماعیل‌ـ او را در جوار خود جای داد و اطاعتش را بر همگان واجب کرد. کرکی بدعت‌های جدیدی را میان شیعیان ایجاد کرد که از جمله آنها سجده بر مُهر در هنگام نماز است و امروز نیز شیعیان چنین می‌کنند. او در سال 933 ق رساله‌ای در باب این بدعت تألیف کرد[[20]](#footnote-20)؛ همچنان که پیش‌تر نیز در مورد جواز سجده بر انسان رساله‌ای نگاشته بود[[21]](#footnote-21) که این کتاب آخر، پذیرش روشی بود که شاه اسماعیل صفوی آن‌را در میان مردم رایج کرده بود؛ به طوری که یارانش در مورد او بسیار غلو می‌کردند، حتی او را می‌پرستیدند و برایش سجده می‌کردند»[[22]](#footnote-22). مشاهده می‌کنید که مبنای استنادِ دکتر قفاری، منابع معتبر است و او از خودش چیزی جعل نکرده است.

عدم پایبندی به روشی ثابت در پاسخگویی به شبهات

نویسنده مدعی است با اتخاذ رویکردی ثابت و علمی، کتاب دکتر قفاری را نقد کرده است؛ از جمله اینکه می‌گوید: «در این روش، به شکلی گسترده، به روایات صحیح اعتماد کرده‌ایم ـ البته بر اساس تصحیح سندی که از سوی علمای اهل‌سنت صورت گرفته است ـ و از روایات ضعیف دوری جسته‌ایم»[[23]](#footnote-23). وی در آغاز کتاب، دست‌به‌دامنِ روایت‌های ضعیف می‌شود یا در روایت‌های صحیح دست می‌برد؛ مثلاً دربارۀ دلایل پیروی شیعه از اهل‌بیت† دلایلی را از احادیث اهل‌سنت ذکر می‌کند؛ از جمله اینکه حدیثی را به نقل از امام مسلم می‌آورد که اهل‌سنت آن‌را حدیث صحیح می‌دانند. با نگاهی ساده، متوجه می‌شوید که این حدیث، تنها به تمسک به کتاب الله فرمان داده است نه پیروی از اهل‌بیت؛ همچنین به رفتار نیک با اهل‌بیت سفارش کرده است. وی در شگردی فریبکارانه و دور از موازینِ علمی، برای آنکه حقیقتِ موضوع برای خواننده آشکار نشود، بخش مهم حدیث ـ یعنی تمسک به قرآن‌ـ را به صورت نقطه‌چین آورده و عملاً آن‌را حذف کرده است و پس از آن، موضوعِ اهل‌بیت را آورده است تا خواننده از این موضوع غافل بماند؛ همچنین بخش پایانیِ حدیث که باز هم صلاح نمی‌بیند خواننده از آن مطلع شود قیچی کرده است[[24]](#footnote-24). این حدیث، در کتاب قزوینی به شکل زیر آمده است:

«وَأَنَا تَارِكٌ فِیكُمْ ثَقَلَینِ، أَوَّلُهُمَا كِتَابُ اللَّهِ ... ثُمَّ قَالَ وَأَهْلُ بَیتِی أُذَكِّرُكُمُ اللَّهَ فِی أَهْلِ بَیتِی أُذَكِّرُكُمُ اللَّهَ فِی أَهْلِ بَیتِی أُذَكِّرُكُمُ اللَّهَ فِی أَهْلِ بَیتِی».

اکنون به اصل حدیث توجه بفرمایید:

«وَأَنَا تَارِكٌ فِیكُمْ ثَقَلَینِ، أَوَّلُهُمَا كِتَابُ اللَّهِ فِیهِ الْهُدَى وَالنُّورُ فَخُذُوا بِكِتَابِ اللَّهِ وَاسْتَمْسِكُوا بِهِ فَحَثَّ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ وَرَغَّبَ فِیهِ ثُمَّ قَالَ وَأَهْلُ بَیتِی أُذَكِّرُكُمُ اللَّهَ فِی أَهْلِ بَیتِی أُذَكِّرُكُمُ اللَّهَ فِی أَهْلِ بَیتِی أُذَكِّرُكُمُ اللَّهَ فِی أَهْلِ بَیتِی فَقَالَ لَهُ حُصَینٌ وَمَنْ أَهْلُ بَیتِهِ یا زَیدُ أَلَیسَ نِسَاؤُهُ مِنْ أَهْلِ بَیتِهِ قَالَ نِسَاؤُهُ مِنْ أَهْلِ بَیتِهِ وَلَكِنْ أَهْلُ بَیتِهِ مَنْ حُرِمَ الصَّدَقَةَ بَعْدَهُ قَالَ وَمَنْ هُمْ قَالَ هُمْ آلُ عَلِی وَآلُ عَقِیلٍ وَآلُ جَعْفَرٍ وَآلُ عَبَّاسٍ قَالَ كُلُّ هَؤُلَاءِ حُرِمَ الصَّدَقَةَ قَالَ: نَعَمْ».

مشاهده می‌کنید که در بخش پایانیِ حدیث، حصین از راوی اصلی ـ زید بن اَرقَمسـ می‌پرسد: «آیا زنان پیامبر از اهل‌بیتش نیستند؟» زید پاسخ می‌دهد: «آری، آنها از اهل‌بیت ایشان هستند» و سپس توضیح می‌دهد که آل‌علی، آل‌جعفر و آل‌عباس همگی از اهل‌بیت به شمار می‌روند؛ اما منتقدِ منصف (!) این بخش را حذف کرده است؛ زیرا از نظر حضرات، شیعیان فقط آل‌علی هستند و آن هم تعداد محدودی از آنان را اهل‌بیت به شمار می‌آورند و از رعایت حقوقِ دیگر اهل‌بیت، که رسول الله ج به آن سفارش فرموده است، امتناع و بلکه با آنان دشمنی می‌کنند.

تا اینجا، کار جناب استاد و دوستانش فقط تحریف و قیچی کردن بود که اگر با خوشبینی به آن نگاه کنیم، می‌گوییم برای آنکه بحث به درازا نکشد، فقط بخش موردنظر را آورده است؛ اما خیانتی که در نقل برخی روایات مرتکب شده‌اند، دیگر جای هیچ دفاعی باقی نمی‌گذارد. برای مثال، وی دلیل دوم بر حقانیتِ اهل‌بیت را روایتی می‌داند که تِرمِذی از ابوسعید خِدری و زید بن ارقم روایت کرده است و لفظ حدیث را این‌گونه می‌آورد:

«إِنِّی تَارِكٌ فِیكُمْ مَا إِنْ تَمَسَّكْتُمْ بِهِما لَنْ تَضِلُّوا بَعْدِی، أَحَدُهُمَا أَعْظَمُ مِنَ الْآخَرِ، كِتَابُ اللَّهِ حَبْلٌ مَمْدُودٌ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ، وَعِتْرَتِی أَهْلُ بَیتِی، وَلَنْ یتَفَرَّقَا حَتَّى یرِدَا عَلَی الْحَوْضَ، فَانْظُرُوا كَیفَ تَخْلُفُونِی فِیهِمَا»؛

سپس در ادامه توضیح می‌دهد که شیخ آلبانی در «صحیح الجامع» این حدیث را صحیح دانسته است. این در حالی است که در سنن ترمذی، صحیح الجامع شیخ آلبانی و کتاب‌هایی که این روایت نقل شده است، همگی لفظِ «مَا إِنْ تَمَسَّكْتُمْ بِه» [= اگر به آن تمسک بجویید] را آورده‌اند؛ یعنی لفظ حدیث، دستور به تمسک به قرآن می‌دهد؛ اما نویسنده با تحریف روایت، آن‌را به «تمسکم بهما»[[25]](#footnote-25) تغیر داده است تا اهل‌بیت را نیز در این روایت بگنجاند؛ حال آنکه در احادیث صحیح، تنها نسبت به محبتِ اهل‌بیت سفارش شده است و دستوری مبنی بر پایبندی به آن وجود ندارد و روایاتی که تمسک را شامل اهل‌بیت می‌کنند، همگی از نظر سند ضعیف‌اند. توجه شما را به مثال‌های دیگری جلب می‌کنم که نشانگرِ عدم پایبندی جناب استاد به روش مورد ادعایش می‌باشد.

قزوینی برای این رفتار علمای شیعه که روایات صحابه را رها کرده‌اند و صرفاً به روایات اهل‌بیت اعتماد می‌کنند، «حدیث سفینه» را می‌آورد. این حدیث را حاکم در «المستدرک» روایت کرده است و در سند آن «احمد بن عبدالجبار عطاردی» وجود دارد که ضعیف‌الحدیث است؛ راوی دیگر این حدیث «مفضل بن صالح اسدی» است که متروک‌الحدیث می‌باشد. البته این روایت، سندهای دیگری نیز دارد که طبرانی در «معجم الکبیر و معجم الاوسط» و ابونعیم در «حلیة الاولیاء» و دیگر محدثین روایت کرده‌اند و سندهای آنها هم خالی از افراد شدید‌الضعف و متروک نیست و هیچ ‌کدام حتی به درجۀ حسن هم نمی‌رسند چه برسد به صحیح. در علم حدیث این یک امر بدیهی است که روایاتی که سندشان چنین ضعف‌های شدیدی دارند، هرچند هم بسیار باشند، یکدیگر را تقویت نمی‌کنند و بیانگر صحت حدیث نیستند.

مشاهده می‌کنید که دست دکتر قزوینی و همکارانش برای دلیل آوردن چقدر تنگ است که مجبورند به چنین احادیثی توسل جسته و بگویند: «ما از سندهای معتبر اهل‌سنت دلیل خواهیم آورد». مطمئن باشید اگر حدیث صحیح‌تری سراغ داشتند، دست‌به‌دامان سندهای مشکل‌دار و ضعیف نمی‌شدند.

چشمِ امید به شبهات خاورشناسان

یکی از شبهاتی که سالهاست اسلام‌پژوهان و خاورشناسان مغرضی امثالِ گولدزیهر یهودی و همفکرانش و پیروان آنها ـ مانند ابوریه مؤلف «اضواء علی السنة المحمدیه»ـ علیه احادیث پیامبر ج مطرح می‌کنند، شبهۀ تأخیر در تدوین و کتابت حدیث و توهین به اصحابی است که بیشترین احادیث را برای ما روایت کرده‌اند. شیعیان نیز چون فضا را مناسب دیده‌اند از این طعن و شبهه به سود خود بهره‌برداری می‌کنند تا بگویند روایات اهل‌سنت، سندهای محکمی ندارد و تنها روایات ما که برگرفته از اهل‌بیت است، موثق و مورد اطمینان و به دور از هرگونه تحریف و تغییر است.

از آنجا که این شبهات بارها به صورت‌های مختلف پاسخ داده شده است و کتاب «دفاع عن السنة»[[26]](#footnote-26) (تألیف محمد ابوشهبه) به شکل خاص و به صورت مفصل به آن پرداخته است، نیازی نمی‌بینیم که بحث را به درازا بکشیم و در اینجا به همۀ این شبهات پاسخ دهیم.

ضعف استدلال

از نشانه‌های ضعف عقیده، این است که فرقه‌ای برای اثبات اصول فکری و عقیدتی خود، نیازمند مقدمه‌چینی و ترسیم ساختار فکری چند لایه باشد؛ و از سوی دیگر، هیچ دلیل آشکاری نیز بر اثبات آن عقیده وجود نداشته باشد و ناچار شود از باطن متون اصلی یا معانی ثانویه و استنباط‌ آنها به باور مطلوب دست یابد.

از آنجا که شیعه هیچ دلیل صریحی برای اثبات باورهای خاص خود ـ همچون زیارت، شفاعت، علم‌غیب و امامت ـ از قرآن و سنت ندارد، برای اثبات این بدعت‌های عقیدتی، ناچار است همواره برای پیروان خود مقدماتی بچیند؛ و این مقدمات، در واقع برداشت‌های ثانویه از متونی است که موضوع‌شان اصلاً چیز دیگری است. منتقدِ کتاب دکتر قفاری در اعتراف غیرمستقیم به این ضعف می‌گوید: «می‌توان گفت بسیاری از اشکالات و شبهاتی که از سوی قفاری مطرح شده است ناشی از جهل و نادانی وی به ساختار فکری و مجموعۀ منظم اعتقادی مذهب شیعه دوازده امامی است»[[27]](#footnote-27). وی در جای دیگری از کتاب نیز در پاسخ به قفاری که از غلوِ رافضیان دربارۀ علی انتقاد کرده است، این مطلب را به صورتی دیگر مطرح می‌کند: «اشکال‌کننده [= قفاری] در این بخش از شبهۀ خویش، از پیش‌زمینه‌ها و ذهنیت‌های به ‌ارث‌ رسیده از روایات، آراء، تفسیرها و سخنانی که در حق اهل‌بیت† جفا وارده نمود و ... سهم برده است»[[28]](#footnote-28). به عبارت دیگر، دکتر قفاری به خاطر عقیدۀ صحیحی که از قرآن و سنت و علمای اسلام آموخته است، گزافه‌گویی و افراطی را که رافضیان در مورد علیس به کار می‌برند نمی‌پذیرد؛ لذا ـ به گمان آقایان ـ او از پیش‌زمینه‌های لازم برای درک فضایل علی برخوردار نیست. بر اساسِ همین استدلال معیوب قزوینی، اگر کسی نه تنها ائمه‌ اهل‌بیت† بلکه پیامبر ج را بنا به توصیه قرآن بشر بداند و ـ بر خلاف مسیحیان و شیعیانِ رافضی ـ عقاید مشرکانه و غلوآمیزی نسبت به آنان نداشته باشد، باید بداند که مشکل اساسی در خودِ اوست؛ زیرا پیش‌زمینۀ عقیدتی‌اش معیوب است و باید ابتدا در مدرسۀ روافض، درس غلو و افراط بیاموزد تا پس از اتمامِ دورۀ مغزشویی و خداپنداریِ اهل‌بیت، ساختار فکرش مطابق میل آقایان تنظیم گردد و پذیرش یاوه‌گویی‌های حدیث‌سازانِ یهودی‌نسب، برایش کاملا مطلوب و دلپذیر گردد.

متأسفانه این روش غیرعلمی و متعصبانه را در جای‌جای این کتاب می‌بینیم؛ به عنوان مثال، نویسنده در موضوع مهدویت می‌گوید: «و اما مسئله نیابت: این مسئله مرتبط به غیبت کبرای امام مهدی می‌گردد؛ البته بنا بر ادله‌ای که شیعه بدان ایمان داشته و همان ادله او را بدین اعتقاد ملزم می‌سازد؛ وگرنه ضرورتی ندارد که طرف مقابل نیز همین دلایل را پذیرفته و یا با آنها قانع گردد؛ چرا که مذهب شیعه ادله و دیدگاه خاص خود را دارد تا از آن طریق بتواند شریعت و سنت نبوی را تبیین و تفسیر کند». لطفاً یک بار دیگر جملۀ آخرِ او را بخوانید و از خود بپرسید این چه دلایلی است ‌که شخص تا شیعه نشود نمی‌تواند آنها را درک کند؟ اگر چنین باشد، هرکس در بحث و گفتگو می‌تواند بگوید: «شما اول مسیحی بشو تا دلایل ما را درک کنی» یا «اول باید هندو شوی تا بفهمی چرا گاو مقدس است». این در حالی است که خداوند متعال در قرآن کریم دلایلی را مطرح می‌کند که برای هر انسانی با هر دین و فکر و موقعیتی، قابل‌فهم و پذیرفتنی است.

سوءاستفاده و تحریف معنای کرامت

یکی از نکات بارزی که در دلایل قزوینی، به ‌ویژه در مورد علم ائمه و موضوع وحی به چشم می‌خورد، سوءاستفاده از معنای کرامتی است که هرگاه خداوند متعال اراده کند، آن‌را به اولیای خود عطا می‌کند. قطعاً ما باور داریم که ائمه اهل‌بیت ن ـ به ویژه امام علی‌ـ از شایسته‌ترین افراد نسبت به کرامت الهی بودند؛ اما مشکل اساسی اینجاست که روافض با استدلال به کرامات اولیاء، صفات و توانایی‌های دائمی برای اهل‌بیت قائل می‌شوند که این امر، موضوع را از یک کرامت و توانایی موقت، به صفتی همیشگی و ملازم امام تبدیل می‌کند. این در حالی است که هرکس کوچک‌ترین اطلاعی از مفهوم کرامت داشته باشد، می‌داند که زمان و مکان و تعداد کرامت در دست شخص نیست؛ بلکه وابسته به خواست و ارادۀ اللهـ است.

قزوینی برای آنکه برخورداری ائمه از موهبتِ کرامت را توجیه کند، بزرگان و مؤمنانی را مثال می‌زند که در قرآن از ایشان ذکری به میان آمده است و توانایی و قدرت ویژه‌ای داشتند؛ آنگاه چنین نتیجه می‌گیرد که چون ایشان این توانایی ویژه را داشتند، پس می‌توان آن‌را برای اهل‌بیت نیز ممکن و مقدور دانست. این مقایسه، یک اشکال اساسی دارد: صفات و توانایی‌هایی که روافض به علی و امامان اهل‌بیت می‌دهند، دائمی و به خواست و اختیار شخص است؛ اما کرامات اولیای الهی که در قرآن ذکر شده است، موقتی و به امر خداست. به این مثال توجه کنید: قزوینی ذیل عنوان «الهام شنیداری توسط فرشتۀ آسمانی»[[29]](#footnote-29) می‌نویسد: «از واضح‌ترین نمونه‌هایی که می‌توان از آن یاد کرد امری است که برای حضرت مریم‘ اتفاق افتاد؛ خداوند عزوجل در این باره می‌فرماید: "و [به یاد آورید] هنگامی که فرشتگان گفتند: ای مریم، خدا تو را برگزیده و پاک ساخته و بر تمام زنان جهان، برتری داده است"». او سپس سخن بیضاوی را آورده است که می‌گوید: «ملائک از روی کرامت، به صورت شفاهی با حضرت مریم سخن گفتند». مشاهده می‌کنید که در اینجا موضوع کرامت است؛ اما در هیچ جا ثابت نشده است که مریم‘ همیشه و هر وقت که اراده می‌کرد با فرشتگان سخن می‌گفت. مثال دیگری که قزوینی مطرح می‌کند، کرامت عمرس است؛ وی می‌نویسد: «... این در حالی است که روایاتی وارد شده است که تعدادی ـ از صحابه از جمله عمر بن خطاب ـ بوده‌اند که ملائکه با آنها سخن می‌گفتند و به آنها الهام می‌شد و آنان از بسیاری امور غیبی که از توان دیگر انسان‌های عادی خارج بود باخبر بوده‌اند. به عنوان مثال دربارۀ عمر بن خطاب روایت کرده‌اند درحالی‌که در مدینه به خواندن خطبه مشغول بود، سپاه اسلام را که در منطقۀ فارسِ ایران به نبرد مشغول بودند دید که علامت شکست بر آنها چیره گشته است؛ از این‌رو آنان را دستور داد تا پشت سپاه را در منطقه کوهستانی که در آن حوالی وجود داشت قرار دهند ... از این‌رو از بالای منبر فریاد کشید: "یا ساریه، (نام فرمانده سپاه) به کوه پناه ببرید؛ به کوه پناه ببرید»[[30]](#footnote-30).

در مورد این کرامت نیز پرسش پیشین مطرح است: آیا عمر بن خطاب س همیشه می‌توانست هر جایی که بخواهد مشاهده کند و به هر مکان دوری صدایش را به طرف مقابل برساند؟ قطعاً هیچ‌کس در هیچ کتابی چنین ادعایی نکرده است؛ ولی روافض و غالیان، چنین توانایی‌هایی را به عنوان صفات دائمی اهل‌بیت به مردم معرفی می‌کنند و مشکل اساسی اینجاست. بحث بر سر این نیست که امام کرامت داشته است یا نه؛ مشکل این است: آیا این صفات همیشگی‌اند و ـ چنان‌که رافضیان می‌پندارند‌ـ حتی پس از مرگ هم باقی می‌مانند و امامان در هر لحظه از اعمال و گفتار و دعای آنها باخبرند؟ موارد مشابه این در کتاب قزوینی بسیار است که می‌خواهد با همین روش، عوام کم‌سوادی را که تفاوت کرامت و صفت دائمی را نمی‌دانند به بیراهه بکشد.

اما موضوع امامت که قزوینی بخش زیادی از کتابش را به آن اختصاص داده است، همان موضوعات قدیمی است که بارها در کتاب‌های مختلف به آن پاسخ داده شده است که برخی از مهم‌ترین و محکم‌ترین این کتاب‌ها به قلم مهتدین و موحدینی همچون علامه برقعی و استاد قلمداران رحمهما‌الله‌ به رشتۀ تحریر درآمده است. از آنجا که این بزرگواران از دلِ جامعۀ خرافه‌زدۀ شیعه برخاستند، کاملاً با عقاید انحرافیِ شیعه ـ از جمله امامت ـ آشنایی داشتند؛ لذا بهترین پاسخ به ادعاهایِ بی‌بنیان قزوینی و همفکرانش، همان آثار است؛ از این‌رو شما را به مطالعۀ آنها دعوت می‌کنیم[[31]](#footnote-31).

سخن پایانی

با اینکه قزوینی برای پاسخگویی به کتاب «اصول مذهب شیعه دوازده‌امامی» صدها صفحه سیاه کرده است، در حقیقت، تمام آن نوشته‌ها را می‌توان تلاشی نافرجام برای طرح دوبارۀ دلایل ناقص و سست شیعه به منظورِ توجیه مبانی اعتقادی‌اش دانست؛ با این تفاوت که این بار، کتاب قفاری را هدف قرار داده است و از زاویه‌ای دیگر به توجیه و تأویل روایات شیعه می‌پردازد؛ البته شاید هم این مطالب را فقط برای حفظ عقیدۀ متعصبان شیعه و دلخوشی و کسب نام و نان نوشته است؛ چرا که وی در تلاش برای استفاده از احادیث ضعیف اهل‌سنت به نفع عقاید خود شکست خورده است و این طناب پوسیده نیز نتوانسته مایۀ نجاتش از چاه گمراهی و جهل گردد. به عنوان آخرین مثال ـ در این مقال، نه در کتاب ـ توجه شما را به این روایت جلب می‌کنیم: وی برای آنکه اثبات کند حضرت علی در حالت رکوع انگشترش را صدقه داده است، حدیثی را ذکر می‌کند که ابوحاتم در تفسیرش از ابوسعید اشج روایت کرده است؛ حدیثی که هیچ نشانی از اعتبار و اسناد در آن مشاهده نمی‌شود[[32]](#footnote-32). این در حالی است که راوی اصلی حدیث یعنی «سلمة بن کهیل» (م ۱۲۱ ق) در سال ۴۴ هجری -یعنی سال‌ها پس از این داستان ساختگی- به دنیا آمده است و هیچ توضیحی نداده که این حکایت را از چه کسی شنیده است؛ در نتیجه، سندِ روایت منقطع، بی‌اعتبار و مبهم است؛ اما از آنجایی که غبارِ تعصب، دیدگان قزوینی را پوشانده است، حضرت استاد این روایت را «لا غبارَ علیها» می‌داند.

به راستی، برای فهم ارزش این کتاب، نیاز به تلاش فراوانی نیست و تنها کافی است طلبه‌ای که با علم درایت و نحوۀ بررسی اسانید حدیث آشناست روایات شاهد و مورد ادعای قزوینی را بررسی کند؛ یا حتی هر مسلمان یکتاپرستی که اهل تدبر در قرآن است دلایل این کتاب را با روحِ حاکم بر قرآن کریم بسنجد تا حقیقت آشکار گردد. در آخر، قضاوت را به شما خوانندۀ فهیم می‌سپاریم و از خداوند می‌خواهیم همۀ بندگانش را که خالصانه در راه یافتن حقیقت گام برمی‌دارند، به راه مستقیمش هدایت فرماید و از اشتباهات‌مان درگذرد که او آمرزندۀ مهربان است.

گفتگویی با استاد دکتر ناصر القفاری

اشاره

آنچه در این بخش می‌خوانید، متن نخستین مصاحبۀ رسانه‌ای استاد دکتر ناصر القفاری است که در سال جاری (26/1/1395) از شبکۀ وصال پخش شد[[33]](#footnote-33). در این گفتگو دکتر قفاری از انگیزه‌هایش برای پژوهش در موضوع وحدت مذاهب اسلامی و بررسی عقاید شیعۀ دوازده‌امامی سخن می‌گوید. نظر به اهمیت دیدگاه‌های این پژوهشگر ارجمند، بر آن شدیم تا ترجمۀ کامل این گفتگو را در اختیار خوانندگان محترم قرار دهیم.

موضوع قابل‌توجه و تأمل‌انگیز در صحبت‌های دکتر قفاری، حساسیت دقت ایشان در نقل مستقیم روایات و نصوص از منابع شیعه است؛ و چنان‌که خود می‌گوید، این درجه از دقت، نه فقط ویژۀ ایشان، بلکه روال و رویکرد کلیِ پژوهش‌های اسلامی در دانشگاه‌های جهان اسلام ـ به ویژه عربستان ـ است؛ یعنی بر خلاف باور عمومی در ایران و محافل شیعه که مسلمانان سلفی یا وهابی را افرادی متعصب و جزم‌اندیش می‌دانند، می‌بینیم که نویسندۀ کتاب صراحتاً از رعایت اصل امانتداری و پرهیز از نقل‌قول‌های غیرمستقیم سخن می‌گوید؛ چرا که باور دارند سخنِ واسطه ممکن است آلوده به حب و بغض باشد و وثاقتِ پژوهش را زیر سئوال ببرد. به همین دلیل است که می‌بینیم استاد قفاری برای تهیه اصل کتاب‌های شیعه، چه رنجی متحمل شده است تا بتواند اصل کتاب‌ها و منابع دست اول را از کتابخانه‌های عراق، مصر، کویت و پاکستان تهیه کند و بدون واسطه از آنها نقل‌قول نماید.

این دقت علمی، نکتۀ دیگری را برای ایشان آشکار کرد: دست بردن مسئولان چاپ و نشر کتاب‌های قدیمی شیعه در متن کتاب‌ها با هدف گندزدایی و حذف روایت‌های کفرآمیزی که ـ به گمان آنان ـ موجب وهن شیعه است. استاد اشاره می‌کند که در نسخه‌های جدید ـ به ویژه دیجیتالی‌ـ بسیاری از روایات تغییر کرده یا بعضاً حذف شده است تا منتقدان و پژوهشگران، دلایل کمتری برای مقابله با جریان رافضی داشته باشند. به تصریح دکتر قفاری، بسیاری از شیعیان از مطالب و مدعیات شرک‌آلود و بدعت‌آمیز کتاب‌های حدیثی‌شان کوچک‌ترین اطلاعی ندارند و گمان می‌کنند باورهای‌شان برخاسته از آموزه‌های پیامبر اکرم و اهل‌بیت ایشان است؛ حال آنکه اگر این افراد نگاهی به منابع امامیه بیندازند و از اصل ماجرا آگاه شوند، بسیاری از آنان بی‌درنگ از باورهای شرک‌آلودشان دست خواهند کشید؛ چرا که مطالب مطرح‌شده در کتاب‌های حدیثی و تفسیریِ اثناعشریه چنان با روحِ اسلام در تضاد است که هر خوانندۀ منصف و حقجویی را به تفکر و تجدیدنظر وامی‌دارد.

در پایان، توجه خوانندگان محترم را به رویکرد انسا‌ن‌دوستانۀ نویسندۀ این کتاب و دیگر علمای سلفی جلب می‌کنیم. با وجود اینکه دکتر قفاری در این اثر ارزشمند، بطلان عقاید مذهبی شیعۀ دوازده‌امامی را ثابت می‌کند، هرگز آنان را گروهی غیرمسلمان نمی‌شمارد، حکم تکفیر بر آنان روا نمی‌داند و بدرفتاری و خشونت علیه شیعیان را خلاف روح اسلام و مصالح جهان اسلام می‌داند. این در حالی است که حکومت ایران و رسانه‌های تلویزیونی و ماهواره‌ای وابسته به آنان، با تمام توان می‌کوشند جریان وهابیت و سلفیت را جریانی خشونت‌گرا و تکفیری معرفی کنند که قصدش برکندنِ ریشۀ شیعیان و پشتیبانی از گروه‌های نظامیِ افراطی است؛ حال آنکه به تصریح دکتر قفاری، اسلام آیین مهربانی و مُداراست و نگاه خصمانۀ بین‌مذهبی و جدال عقیدتی، نقشۀ استعمار برای تفرقه‌افکنی بین مذاهب اسلامی است تا به این وسیله مانع از تشکیل و رشد امت اسلام گردند. دکتر قفاری که سال‌ها در زمینۀ تقریب مذاهب و موانع آن تحقیق کرده است، بر این باور است که حتی اگر «وحدت مذهبی» به خاطر اختلاف مذهبی ناممکن است، می‌توان بر اصل همزیستی مسالمت‌آمیز بین فرقه‌ها و مذاهب اسلامی تکیه نمود و با حفظ حرمت‌ها و رعایت احترام متقابل، نقشه‌های دشمنان را بی‌اثر کرد و دنیای بهتری داشت.

دکتر محمد البَراک:

بسم الله الرحمن الرحیم. بینندگان عزیز، سلام علیکم و رحمة‌ الله و برکاته

پیش از هر چیز، حضور شما عزیزان را در این برنامه خوشامد می‌گویم؛ امروز در خدمت یکی از علمای مشهور عرصۀ علم و دعوت و آموزش هستیم. تألیفات ایشان ـ به ویژه در مباحث تخصصی عقیده و شناخت فرقه‌ها ـ تأثیر بسزایی در رشد کتابخانه اسلامی داشته است. نامِ ایشان همواره با فرقه‌های منحرف ـ به ویژه شیعۀ رافضی ـ همراه بوده است. بی‌تردید، هرگاه اسم ایشان برده می‌شود، کتاب «نقد و بررسی اصول مذهب شیعه دوازده ‌امامی» به ذهن خطور می‌کند که پایان‌نامه ایشان برای دریافت درجۀ دکترا بود. آنچه در خلال مطالعۀ کتاب‌هایی که در رد بر روافض تألیف شده بود بر من آشکار شد، این بود که بعد از کتاب «منهاج‌ السنة» شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه، هیچ کتابی در این زمینه مانند این اثر تألیف نشده است. این کتاب، به زبان‌های مختلف ترجمه و بارها منتشر شده است و هنوز که هنوز است، طرفداران زیادی دارد. ایشان ترجیح می‌داد از حضور در رسانه‌ها خودداری کند و تنها به تألیف و تعلیم و تحقیق اکتفا کند، ولی نهایتا شبکۀ ما موفق شد با ایشان گفتگویی ترتیب دهد. امیدواریم این گفتگو سرآغازی برای گفتگوهای بیشتر در آینده باشد. ایشان کسی نیست جز «دکتر ناصر بن عبدالله القفاری» استاد دانشکدۀ عقیده در دانشگاه قَصیم. استاد عزیز، بسیار خوش آمدید.

دکتر قفاری: ممنونم. خدا حفظتان کند.

دکتر براک: پیش از اینکه گفتگو را آغاز کنیم، یک میان‌برنامۀ کوتاه می‌بینم که به مختصری از زندگی و فعالیت‌های علمی استاد پرداخته است؛ سپس بازمی‌گردیم و در خدمت‌ خواهیم بود.

\*\*\*

مهمان این برنامه، شیخ دکتر ناصر بن عبدالله بن علی القفاری هستند. ایشان استاد دانشکدۀ عقیده و مذاهب معاصر در دانشگاه «قَصیم» و یکی از اعضای هیئت‌ علمی دانشگاه «امام محمد بن سعود» می‌باشد. تخصص ایشان، آموزش مسائل عقیدتی، رد [عقایدِ] روافض و شناخت یاوه‌گویی‌ها و دروغ‌های آنان است. ایشان در مسائل عقیدتی کتاب‌های بسیاری دارند که مشهورترین آنها عبارتند از:

1- مسئله تقریب بین اهل‌سنت و شیعه (مسألة التقریب بین السنة والشیعة)؛

2- اصول مذهب شیعه [نقد و بررسی اصول مذهب شیعه دوازده‌امامی] (سه جلد)؛

3- آشنایی با عقیده (مقدمات في الإعتقاد)؛

4- آشنایی با فرقه‌ها و مذاهب (مقدمة في الملل والنحل)؛

5- موارد نقض‌کنندۀ توحید اسماء و صفات (نواقض توحید الأسماء و الصفات)؛

6- حقیقت صحیفۀ سجادیه یا آنچه آن‌را زَبور آل‌محمد می‌نامند (حقیقة صحیفة السجادیة أو ما یسمی بزبور آل محمد)؛

7- بدعت مالی در شیعۀ امامیه (البدعة المالیة عند الشیعة الإمامیة)؛

8- جهان اسلام و غرب (العالم الإسلامي والغرب)؛

9- اصول دین نزد امامان چهارگانه [اهل‌سنت] یکی است (أصول الدین عند الأئمة الأربعة واحدة).

همچنین از استاد قفاری مقالات زیادی در مجله‌های علمی داخلی و منطقه‌ای منتشر شده است. ایشان در همایش‌های بسیاری شرکت کرده‌اند و در کارگاه‌های بین‌المللی و جلسات علمی متعددی در داخل و خارج از کشور حضور داشته‌اند. دکتر ناصر القفاری استادراهنمای ده‌ها پایان‌نامه در مقطع کارشناسی ارشد و دکترا در دانشگاه‌های مختلف بوده‌اند. ایشان نقش زیادی در امور اجتماعی و اصلاح خانواده‌ها داشته‌اند؛ تا جایی که در «بُرَیده» ریاست کمیسیون حقوق خانواده را بر عهده دارند.

\*\*\*

دکتر براک: بار دیگر به شما بینندگان عزیز و جناب دکتر خوشامد می‌گوییم. این گفتگو را آغاز می‌کنیم با این سئوال که دلیل توجه دکتر [قفاری] در تألیفاتش به تشیع چه بوده است؟ خواهش می‌کنم بفرمایید.

دکتر قفاری: در حقیقت، عموم مردم به موضوع تشیع توجه خاصی نداشتند. بنده می‌خواستم در مورد کتابی با محتوای اعتقادی، تحت عنوان «أصول السنة» اثر ابن ابی ‌زَمَنین مالکی[[34]](#footnote-34) تحقیق کنم. کتاب مذکور از آن جهت خاص است که در زمینه ارائه عقیده، فقط از قرآن و سنت بهره گرفته است بدون اینکه به آرای مذاهب اعتقادی بپردازد. ایشان در پایان کتابش می‌نویسد: «من در این رساله، هیچ مطلبی از گفته‌های اهل‌ بدعت ذکر نکرده‌ام؛ زیرا علما و فقهای ما دوست نداشتند چیزی از سخنان اهل بدعت نوشته شود یا در کتاب‌ها ثبت گردد تا مبادا سخنان گمراه‌کننندۀ ایشان محفوظ بماند؛ و اگر این دلیل نبود، حتما شما را از گمراهی‌های آنان مطلع می‌کردم تا بیش از پیش از فتنه‌های‌شان در امان بمانید». این نسخۀ خطی کمیاب و ارزشمند را جهت پذیرش به عنوان پایان‌نامه کارشناسی ارشد به دانشکدۀ عقیده «دانشگاه اسلامی امام محمد بن سعود» ارائه نمودم. [کارشناسانِ] این دانشکده، آن‌را خواندند و با توجه به اینکه این نسخه، تنها نسخه خطی از این رساله می‌باشد، آن‌را به کمیسیون علمی دانشگاه سپردند. پس از اینکه کمیسیون کتاب را مطالعه کرد، متوجه شد کلماتی غیرقابل‌خواندن و مبهم در آن وجود دارد و مطالبی نیز [از کتاب] حذف شده است؛ اما این مسئله را به دانشجو نگفتند تا دلایل و نظرات خود را برای تصحیح متن بیان کند، با توجه به اینکه امام ابن ابی زمنین مالکی از منابع متعدد دیگر نقل می‌کند که دانشجو با استفاده از آنها می‌تواند اشکالات را برطرف کند. به هر صورت، کمیسیون علمی دانشگاه با انجامِ این پژوهش موافقت نکردند. پس از آن بود که مطالعه در مسائل اعتقادی و فرقه‌ها را آغاز کردم و فرصت را برای دیدار علمای موجود در ریاض غنیمت شمردم و با عده‌ای از آنها ملاقات نمودم و در موضوعات مناسب، با ایشان مشورت ‌کردم. پس از مطالعۀ کتاب‌های متعدد، موضوع «تقریب بین اهل‌سنت و شیعه» به ذهنم خطور کرد. این موضوعی بود که از قدیم ذهن مرا به خود مشغول کرده بود. تا جایی که به یاد دارم کتابی را از «خُنَیزی»[[35]](#footnote-35) دیده بودم با عنوان «دعوت اسلامی برای وحدت اهل‌سنت و امامیه» که البته به محتوای آن دست نیافته بودم. بنده فکر می‌کردم که او [واقعاً] به این موضوع پرداخته است؛ اما فهمیدم که این کتاب، ردی است بر کتاب «الصراع» قَصیمی[[36]](#footnote-36). وقتی این موضوع را به «شیخ عبدالرزاق عفیفی» گفتم، ایشان گفت: «او نمی‌تواند بر قصیمی ردی بنویسد؛ زیرا قصیمی در جایگاه بالاتری قرار دارد».

در آن زمان من از مذهب تشیع چیزی نمی‌دانستم، جز اینکه آنان [با اهل‌سنت] دربارۀ شایستگیِ ابوبکر و علیب برای خلافت، اختلاف‌نظر دارند. احساس می‌کردم این موضوع، از جمله مواردی باشد که مورد توجه بسیاری از امت نیست؛ زیرا مدت‌ها از این موضوع می‌گذشت و همه چیز تمام شده بود. فکر می‌کردم اکنون امت در حال جنگ با دشمنانش و رویارویی با تجاوز آنهاست و توجهش به امور مهم‌تری می‌باشد، نه مسایل تاریخی؛ این [مصادف با] زمانی بود که بنده در آن وقت یعنی در سال 1394ق (1352ش) از دانشکدۀ الهیات فارغ‌التحصیل شده بودم. زمانی که در مقاطع بالاتر درس می‌خواندم، «دکتر محمد رشاد سالم»[[37]](#footnote-37) موضوع فرقه‌های اسلامی را تدریس می‌کرد. ایشان پژوهشگرِ کتاب «منهاج السنة النبویة»، «دالة علی العقل و النقل» و «الصفدية» و محقق دیگر کتاب‌های شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه بود و این [موضوع،] دغدغۀ او بود و همواره می‌گفت: درس‌های شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه/ بود که بابِ موضوعات جدیدی را به روی من گشود. دکتر رشاد سالم از دانشگاه‌های بریتانیا فارغ‌التحصیل شده بود. آنچه او در مورد تشیع گفت، مرا دگرگون کرد. خوب به یاد دارم که درباره موضوعاتی صحبت می‌کرد که من هرگز از آنها اطلاع نداشتم؛ مثلاً: «باب اینکه ائمه علم به ما کان وما یکون دارند و چیزی از آنان پنهان نمی‌ماند»، «باب اینکه اگر ائمه خواسته باشند چیزی را بفهمند، می‌فهمند»، «باب اینکه ائمه می‌دانند که چه زمانی می‌میرند؛ و آنان نمی‌میرند، مگر به اختیار خودشان». این‌گونه بود که فهمیدم این عقاید چگونه در منابع و فکر مذهبی پیروان این مذهب رخنه کرده است. با وجود این، قصد نداشتم پایان نامه‌ام را به مذهب شیعه اختصاص دهم؛ اما وقتی دانشکده با کتاب «اصول السنة» موافقت نکرد، موضوعی با عنوان «اندیشۀ تقریب بین اهل‌سنت و شیعه» ارائه دادم و پس از طرح‌ مساله، مطالبش را به چهار بخش تقسیم کردم: بخش نخست: تعریف اهل‌سنت؛ بخش دوم: تعریف شیعه؛ بخش سوم: نظریات دعوتگران سنی برای تقریب در مسائل اختلافی و دیدگاه شیعه در مسائل اختلافی؛ بخش چهارم: تلاش‌های صورت‌گرفته برای تقریب اهل‌سنت و شیعه؛ در قسمت پایانی کتاب نیز نظر علما و متفکرین [جهان اسلام] را برای رسیدن به تقریب نقل کردم و در آخر راه میانه‌ای در این کتاب راجع به این موضوع اختیار نمودم. هنگامی که برای جمع‌آوری مطالب کتاب شروع به تحقیق کردم، چیز زیادی از این مذهب [= شیعه] نمی‌دانستم و حتی خودِ پیروان این مذهب نیز چیز زیادی از آن نمی‌دانستند. چنان‌که تمام علمایی که خداوند آنان را از این مذهب به سوی حق هدایت کرده نیز به این موضوع اشاره کرده‌اند؛ و اگر غیر از این بود [و آنان از حقیقتِ شیعه آگاهی داشتند] بسیاری از آنان از این مذهب دست می‌کشیدند.

دکتر براک: اتفاقاً آقای دکتر همین‌طور است. بسیاری از شیعیان اگر به برخی از مطالب موجود در کتاب‌های‌شان دست پیدا کنند، وجودِ چنین مطالبی را انکار می‌کنند یا اصلاً منکر اعتقاد به آن می‌شوند.

دکتر قفاری: بله، درست است. به زودی در این مورد سخن خواهیم گفت. نظام درسی در دانشگاه چنین بود که محقق و دانشجو اجازه نداشتند برای جمع‌آوری مطالب علمی سفر کنند، مگر پس از سپری نمودن شش ماه تحقیق و پژوهش. به همین دلیل، تمام منابع و مواد علمی را از داخل کشور جمع ‌کردیم. بعد از گذشت شش ماه، به جمع‌آوری مطالب علمی اقدام کردم و نامه‌ای از دکتر محمد رشاد سالم برای شیخ عبدالعزیز عیسی ـ معاون دانشگاه الازهر و مدیر مجله دارالتقریب ـ گرفتم و برای دیدار او به قاهره رفتم. دکتر رشاد قبلاً به من گفته بود شاید او توجه زیادی به تو نکند یا اصلاً شاید با تو همکاری نکند؛ ولی در حقیقت چنین نبود؛ بلکه بر خلافِ آنچه تصور می‌کردم، با وجود مقام والای علمی و جایگاه مهمی که داشت و با اینکه من جوان بودم، مرا با آغوش باز پذیرفت و بیشتر از آنچه توقع داشتم با من همکاری کرد؛ و این از تقدیر و تسخیر خداوندی بود که ایشان همراه با یکی از علمای دانشگاه الازهر با من به هتل آمد و از آنجا به «دارالتقریب» رفتیم که البته در آن زمان بسته بود و هیچ فعالیتی نداشت. ما به دارالتقریب وارد شدیم و ایشان کتابخانه آن‌را به من نشان داد و سپس به نگهبان دستور داد هر روز کتابخانۀ دارالتقریب را برایم باز کند. در داخل کتابخانه با شیخ عبدالعزیز و دوست ایشان ـ نامش را به یاد ندارم ـ قدم می‌زدیم که کتابی با عنوان «الإسلام علی ضوء التشیع»[[38]](#footnote-38) اثر آیت‌الله خراسانی توجه شیخ را به خود جلب کرد. سپس ایشان به من گفت: «پسرم، این کتاب را بخوان؛ شاید شما نسبت به شیعه سوء‌ظن داشته باشید»؛ پس آن کتاب را برداشتم.

البته قبل از این، مدتی پیش‌تر با «دکتر عبدالجلیل شلبی» ـ سردبیر نشریۀ الازهرـ ملاقاتی داشتم و خودم را به ایشان معرفی کردم و گفتم که در مورد موضوع تقریب بین شیعه و سنی تحقیق می‌کنم. ایشان به من گفت: «پسرم، دربارۀ هیچ مذهبی قضاوت نکن، مگر از روی منابع و مصادر خودش». مدتی طولانی بر من گذشت و همواره فکر می‌کردم چیزی که ما به آن «وهابی» می‌گوییم یکی از مذاهب خوارج است؛ ولی هنگامی که به کتاب‌ها و مراجع آنها مراجعه نمودم، به حقیقت پی بردم و دانستم که تا آن زمان در توهم و گمان باطل بوده‌ام؛ [وهابیت چنین نبود] بلکه یک حرکت اصلاحی به روش پیامبران † است که [مردم را] به سوی توحید فرامی‌خواند؛ توحیدی که اساس دعوت پیامبران را تشکیل می‌دهد:

﴿وَلَقَدۡ بَعَثۡنَا فِي كُلِّ أُمَّةٖ رَّسُولًا أَنِ ٱعۡبُدُواْ ٱللَّهَ وَٱجۡتَنِبُواْ ٱلطَّٰغُوتَ﴾ [النحل: 36]

«یقیناً ما در [میان] هر امتی، پیامبری را [با این پیامِ روشن] فرستادیم که: "الله یکتا را عبادت کنید و از طاغوت دوری کنید».

به هر صورت، کتاب را از شیخ عیسی گرفتم و آن‌را در طول یک شب مطالعه کردم؛ سپس به دانشگاه «الازهر» رفتم و در دیدار از دانشکدۀ عقیده، آنها را در مورد برخی از دیدگاه‌های این کتاب آگاه نمودم. آنان با اصرار از من خواستند کتاب را در اختیارشان قرار دهم تا بر آن رد بنویسند؛ ولی چون کتاب نزد من امانت بود، درخواست‌شان را رد کردم و گفتم کتاب مال من نیست؛ سپس به خانه شیخ رفتم و نماز مغرب را به اتفاق در آنجا خواندیم و کتاب را به او پس دادم. او به من گفت: «در کتاب چه یافتی؟» گفتم: «شیخ عزیز، یک از مطالبی که در این کتاب یافتم، این بود که نویسنده لعن ابوبکر و عمرب را سنت می‌داند؛ و در جای دیگر می‌گوید: "ما شیعیان قرآن دیگری داریم که با [ظهورِ] مهدی منتظر آشکار خواهد شد"؛ و در جای دیگری می‌گوید که تمام شیعیان جهان آرزوی فتح مکه و مدینه را در سر دارند». ایشان به من گفت: «پسرم، او ملحد است و دنیا برای ملحدین جای پهناوری است؛ ولی در عقیده [اسلامی] جایی برای ملحدین نخواهد بود». من از ایشان خداحافظی کردم و ایشان به هنگام دیدار از دارالتقریب مجموعه‌ای از کتاب‌های دارالتقریب را به من هدیه داد.

آنچه گفتم، مربوط به سال‌های قبل از انقلاب آیت‌الله‌ها در ایران است. پس از اینکه از مصر برگشتم، به کویت سفر کردم و در آنجا از مجمع فرهنگی ـ اجتماعی یکی از انجمن‌های شیعه دیدار کردم و با عده‌ای از شخصیت‌های آن آشنا شدم. در حقیقت، دوست نداشتم با آنها دیدار کنم؛ اما روزی رییس این انجمن را دیدم و به او گفتم پایان‌نامه‌ای دارم با عنوان «مسئله تقریب بین شیعه و سنی». وی از این موضوع به وجد آمد و اظهار داشت که موضوعِ بسیار مهمی است؛ آنگاه کتابخانۀ انجمن را به من نشان داد و گفت: «ما هم کتاب‌هایی از اهل‌سنت و شیعه داریم»؛ گفتم: «ممنون خواهم شد اگر نشریات و کتاب‌هایی داشته باشید که در این زمینه بتواند به من کمک کند». وی گفت: «شب بیا تا با برخی از برادران آشنا شوی. مطمئناً [هم‌صحبتی با آنان] به تو کمک خواهد کرد». به او گفتم: «من از صحبت‌های مجالس استفاده زیادی نمی‌برم و بیشتر دوست دارم از کتاب‌های علمی موثق با مؤلفین معتبر استفاده کنم». کلید کتابخانه در اختیار یکی از برادران بود که فقط شب‌ها می‌آمد؛ از این جهت زمان زیادی را با هم سپری کردیم و دربارۀ موضوعات مختلفی صحبت کردیم که از بارزترین آنها، رویکردشان نسبت به صحابۀ پیامبر بود که: «بین صحابه پیامبر، افراد خوب و بد وجود دارد و شما اهل‌سنت در این مورد زیاده‌روی می‌کنید و همه را عادل می‌پندارید و این نوعی غلو است». این در حالی است که ما اهل‌سنت، کسی را صحابی نمی‌دانیم، مگر اینکه در او این سه شرط را بیابیم:

1- پیامبر ج را ملاقات کرده باشد؛

2- به رسول خدا ایمان داشته باشد؛

3- مؤمن از دنیا رفته باشد.

اگر کسی این سه شرط را با هم نداشت، او را صحابی نمی‌دانیم؛ پس نمی‌توان کسی را به صِرف صحبت با پیامبر ج یا فقط به خاطر دیدن ایشان یا همنشینی با آن بزرگوار صحابی خواند و لازم است که صحابی حتماً این سه شرط را داشته باشد.

دکتر براک: آقای دکتر به همین دلیل است که آنان [= شیعیان] به برخی از الفاظی که در قرآن در مورد هم‌صحبتی وارد شده است استدلال می‌کنند؛ مانند داستان آن دو مرد در [آیۀ 37] سوره کهف که می‌گوید: ﴿قَالَ لَهُ صَاحِبُهُ﴾؟

دکتر قفاری: این تنها مفهوم واژگانیِ آن است؛ ولی مفهوم شرعی و اصطلاحی‌اش نزد دانشمندان است که صحابی باید این سه شرط را دارا باشد.

دکتر براک: پس صرفاً کسی را که موفق به زیارت پیامبر ج شده است نمی‌توان «صحابی» نامید؛ زیرا منافقان یا مشرکان نیز پیامبر را ملاقات کرده بودند، ولی از صحابه به حساب نمی‌آیند.

دکتر قفاری: درست است. سپس آنان [= مجمع شیعیان کویت] گفتند: «دلیل شما برای اینکه تمام صحابه عادل هستند چیست؟». من آیاتی از قرآن برای‌شان خواندم و در این مورد گفتگو کردیم؛ پس به آنان گفتم: «قرآن و سنت پیامبر، از طریق ابوبکر و عمر و عثمانش به ما رسیده است. چگونه عقل می‌پذیرد قرآن را [از تحریف] مصون بدانیم اما کسانی که آن‌را جمع کرده‌اند کافر و خائن باشند؟ امکان ندارد چنین باشد. به علاوه، اگر ما به قرآن اعتماد نداشته باشیم، چه چیزی از دین و اسلام و شریعت ما باقی می‌مانَد؟». من در کویت برای مدتی ماندم و سپس به عراق سفر کردم که مصادف با آغازِ جنگ ایران و عراق بود. در آنجا مجموعه‌ای از کتاب‌های شیعه را جمع‌آوری کردم.

دکتر براک: آقای دکتر، آیا جمع‌آوری این کتاب‌ها در راستای عمل به نصیحت شیخ در مصر بود؛ زیرا او به شما گفته بود اگر می‌خواهی مذهبی را به درستی بشناسی، باید به کتاب‌های‌شان مراجعه کنی؟

دکتر قفاری: بله، ما به دانشجویان خود در دورۀ فوق‌لیسانس در این مورد درس می‌دهیم و می‌گوییم فقط در صورتی می‌توانیم دربارۀ فرقه‌ای مطالعه کنیم یا از آن بنویسیم که به مصادر و منابع آن فرقه مراجعه کرده باشیم [نه اینکه بر اساسِ سخنان دیگران بر آن حکم نماییم].

دکتر براک: آنها را نباید بر اساس حرف‌های مخالفان‌شان بشناسیم.

دکتر قفاری: بله، حتی استاد راهنمای من در دورۀ کارشناسی ارشد ـ شیخ صالح فوزان ـ اگر در هر بخش از پایان‌نامه‌ام نقل‌قولی می‌دید که مستقیماً آن‌را از کتاب‌های راوی نقل نکرده بودم، می‌نوشت: «نقل کردن از واسطه جایز نیست».

دکتر براک: الله اکبر! یعنی مثلاً جمله‌ای را از یک کتاب سنی به نقل از مولف شیعه بیان نکنید؟

دکتر قفاری: بله دقیقاً. چنان‌که قاعدۀ معروفی بین پژوهشگران هست که می‌گوید: «نقل‌قولِ مخالف، مورد اعتماد نیست»؛ و برای همین بود که چون استادم متوجه می‌شد از کسی غیرمستقیم نقل کرده‌ام می‌نوشت: «نقل کردن از واسطه جایز نیست».

دکتر براک: آقای دکتر، این فقط برای [مراعاتِ] انصاف است و برای دقت بیشتر در نقل کردن و اعتماد بیشتر و پرهیز از متهم کردن مذهب به چیزی که در واقع آن‌را نگفته است.

دکتر قفاری: بله. بنده مدتی را در عراق ماندم و با تعدادی از علمای عراق ملاقات کردم؛ سپس به نجف و کربلا رفتم و کتابخانۀ اوقاف عراق را نیز دیدم؛ همچنین کتابخانه «شیخ عبدالقادر»، «کاظمیه» و «اعظمیه» را هم بازدید کردم که در میان کاظمیه و اعظمیه تنها یک پل فاصله است. به خاطر دارم هنگامی که کتابخانه «قادریه» را می‌دیدم، به کتاب بسیار عجیبی برخوردم که مدت‌ها بود در جستجویش بودم و اصلاً فکر نمی‌کردم روزی آن‌را بیابم. آن کتاب، «شیعه و شیعه‌گری» نوشتۀ احمد کسروی بود. این مرد، تدریس در دانشگاه تهران و ریاست دادگستری در شهرهای مختلف ایران را تجربه کرده بود؛ همچنین دادستان عمومی تهران و رییس مجله «پرچم» بود و شخص مهمی به شمار می‌رفت. او این کتاب را برای شیعیان کویت تألیف کرده بود و گمان می‌رود که این رساله، نصیحتی برای شیعیان کویتی بوده باشد. [تا آن هنگام، برایم] غیرممکن می‌نمود که نسخه‌ای از این کتاب در تمام جهان پیدا شود؛ اما درحالی‌که داشتم به فهرست کتاب‌های کتابخانۀ قادریه نگاه می‌کردم، چشمم به کتاب کسروی افتاد؛ پس خوشحال شدم و خواهش کردم از آن کتاب و کتاب‌های دیگر رونوشتی (= کپی) برایم تهیه کنند و الحمد لله رونویسی آن تمام شد و با مشارکت برادرم، دکتر سلمان العوده در سال 1409ق (1367ش) منتشر شد. خوب است که این کتاب با پاورقی‌های سودمند دوباره چاپ شود و ما اینجا به طور مختصر به آن پرداختیم و از خداوند می‌خواهم تا فرصتی را برای ‌ما فراهم آورد تا به شکل مفصل‌تر به توضیح و معرفی این کتاب بپردازیم.

دکتر براک: یعنی این کتاب به تصحیح و اصلاح مذهب شیعه می‌پردازد؟

دکتر قفاری: بله.

دکتر براک: یعنی مثل کتاب موسوی؟

دکتر قفاری: فکر میکنم حتی بهتر از آن باشد.

دکتر براک: عجیب است که این کتاب مشهور نیست!

دکتر قفاری: بله، درست است، آنچنان شهرت ندارد. بعد از آن، به یاد دارم که کتاب «اصول کافی» را مخفیانه از کتابخانه مُتِنَبّی خریدم.

دکتر براک: یعنی فروشش غیرقانونی بود و شما آن‌را به طور غیرقانونی خریدید؟

دکتر قفاری: بله، در عراق غیرقانونی بود. در آن زمان، صدام حسین نایبِ «حسن البَکر» [رییس‌جمهورِ وقت عراق] بود و آنها اجازه نمی‌دادند چیزی در بازار فروخته شود که افکار عمومی را خدشه‌دار کند.

دکتر براک: آیا کتابخانه‌های خاصی برای کتاب‌های تشیع وجود داشت؟

دکتر قفاری: بله، کتابخانه‌های خاصی بود. من از کتابخانه «کاظمیه» دیدن کردم و کتاب‌های زیادی در آنجا خواندم؛ حتی از همان کتابخانه خواهش کردم برخی از کتاب‌هایی را که خوانده بودم برایم کپی کنند؛ ولی آنها اجازه کپی گرفتن به من ندادند. پس از آن، به قصدِ دیدار منزل یا موسسه «محمد الخالصی» و بازدید از آن به کاظمیه رفتم. او یکی از مراجع شیعه بود که مدتی قبل فوت کرده بود.

دکتر براک: پسرش ـ‌ عمارـ یکی از مراجع شیعه بود؟

دکتر قفاری: بله، این طور فکر می‌کنم؛ لذا به پرس‌وجو برای پیدا کردن منزل خالصی پرداختم. مردم فکر می‌کردند من از «احساء» هستم و به گونه‌ای خاص از من استقبال می‌کردند و می‌گفتند: «خیر مقدم ای اهل احساء». آنها من و دکتر علی ‌صالحی را که همراهم بود، به خانه خالصی راهنمایی کردند. در نهایت ما با او [= جواد خالصی] ملاقات کردیم. در آن زمان، من جوان کم‌سن‌وسالی بودم؛ با این اوصاف، باز هم او از دیدارِ من خوشحال بود. از او خواستم نوشته‌های پدرش را که دربارۀ وحدت اسلامی بود، در اختیار من قرار دهد؛ زیرا پدرش یکی از دعوتگران وحدت امت اسلامی به شمار می‌رفت و بین او و دانشمند اهلِ شام ـ محمد بهجت البیطارـ نامه‌هایی رد و بدل شده بود و ظاهراً شیخ بیطار دریافته بود که روحیات خالصی، برای موضوع تقریب آنقدرها رشد نکرده است؛ لذا [به جای وحدت و دوستی] مسئله «همزیستی» را مطرح کرده بود که من با شما در این باره پیش از شروع برنامه صحبت کردم.

دکتر براک: بله. پس شما می‌فرمایید او موضوع همزیستی را جایگزین وحدت کرد؟

دکتر قفاری: بله. من پیش از شروع برنامه به شما گفتم که در حال حاضر، استعمار از اختلاف بین و سنی استفادۀ ابزاری می‌کند و امت اسلامی یکدیگر را می‌کشند؛ بنابراین برای نجات امت از سیطره استعمار و کشتارِ یکدیگر باید به دنبال یک طرح راهبردی قوی برای همزیستی بود. به یاد دارم زمانی که از شیخ و استادم «شیخ ابن‌عثمین»[[39]](#footnote-39) خواستم فتوایش را دربارۀ شیعه دوازده‌امامی بیان کند، او به من گفت: «دوست ندارم چنین چیزی اعلام کنم تا مبادا کسانی دچار این توهم شود که اعلام گمراهی یا کفرِ آنها، مستلزمِ مباح بودنِ ریختن خون‌شان است»؛ و این جایز نیست؛ همان‌طور که هیچ عالم اهل‌سنتی فتوا به قتل شیعیان صادر نکرده است؛ بنابراین باید راهبردِ همزیستی را در دستور کار قرار داد.

دکتر براک: ببخشید آقای دکتر؛ می‌خواهم نکتۀ کوچکی را عرض کنم: شیعیان با اهل‌سنت زندگی کرده‌اند. در طول تاریخ، بسیاری اوقات، آنها زیر پرچم حکومت اهل‌سنت بوده‌اند. همین تاریخ گواه است که اهل‌سنت هرگز به خاطرِ شیعه‌بودن‌شان بر آنها نتاخته و تجاوز نکرده‌اند. به همین دلیل، همزیستی [با شیعیان] از جانب اهل‌سنت پذیرفته‌ به نظر می‌رسد و آنان هیچ مشکلی با این قضیه ندارند؛ اما بر عکس، هرگاه شیعیان به قدرت رسیده‌اند، به اهل‌سنت تاخته‌اند، خون‌شان را ریخته و به اموال‌شان صدمه زده‌اند.

دکتر قفاری: به زودی در مورد اصطلاح شیعه صحبت خواهیم کرد. در طول تاریخ، هرگز جایز نبوده است که حکم عامی علیه آنها صادر شود. میان شیعیان، کسانی هستند که راوی احادیث پیامبرند؛ و در میان شیعه، صالحین هم بوده‌اند. اما در اینجا روی سخن‌مان با «رافضه» و «غُلات روافض» است که در مورد آن صحبت خواهیم کرد.

دکتر براک: بله، کلمۀ شیعه، گروه‌های مختلفی را دربرمی‌گیرد.

دکتر قفاری: بله، درست است.

دکتر براک: یعنی در اصطلاحات قدیم و اهل سَلَف و پس از آن؛ یعنی این حکم، بستگی دارد به عقایدی که آنان دنبال می‌کنند.

دکتر قفاری: بله درست است. ما در کاظمیه به منزل خالصی رفتیم و با پسرش جواد خالصی، ملاقات کردیم. او از ما استقبال کرد و من از او خواهش کردم مقالات و کتاب‌های پدرش را در اختیارم بگذارد. او در پاسخ گفت: «آنها را تا شب برای‌تان جمع‌آوری خواهم کرد. شما بهتر است شب تشریف بیاورید و شیخی از پاکستان نیز می‌آید». ما رفتیم و شب برگشتیم؛ پس از مدتی، فردی آمد که به او «شیخ پاکستانی» می‌گفتند. ما اصلاً او را نمی‌شناختیم و قبلاً ندیده بودیم. او داخل خانه شد و از ما پرسید: «آیا فضل الهی ظهیر را می‌شناسید؟» شیخ علی گفت: «بله، میشناسمش».

دکتر براک: شیخ پاکستانی این را پرسید؟

دکتر قفاری: بله. شیخ علی صالحی گفت: «من او را می‌شناسم»؛ ولی من از او شناختی نداشتم و بعدها با او آشنا شدم. او گفت: «این شخص، برادرِ من است». من پرسیدم: «آیا شما احسان هستید؟» او گفت: «بله».

دکتر براک: جناب دکتر، بی‌مناسبت نیست که عرض کنم بنده از پایان‌نامۀ کارشناسی ارشد و دکترای خودم نزد ایشان دفاع کرده‌ام.

دکتر قفاری: بله، او مانند اسمش، مرد فاضلی است. ما نشستیم و احسان به جواد [خالصی] گفت: «من کتابی علیه شما نوشته‌ام». او پرسید: «اسمش چیست؟» احسان پاسخ داد: «اهل‌سنت و شیعه». [جواد] گفت: «بله، درست است. همان کتابی که فلانی برایم آورد و در تظاهرات اخیر دستگیر شد. من آن‌را چند بار خوانده‌ام. منظورِ شما کسانی بود که غلو می‌کنند ...»؛ و گفتگوی کوتاه بین احسان و او [= جواد] ادامه پیدا کرد. در نهایت، جواد آنچه دربارۀ «وحدت» از پدرش جمع کرده بود به من داد و ما همراه احسان الهی ظهیر بیرون آمدیم و به هتل رفتیم. اتفاقاً خیلی هم گرسنه بودیم؛ چون نه نهار خورده بودیم، نه شام. وقتی چشممان به رستوران افتاد، او گفت: «من در رستورانی که بر سر میزش شراب باشد غذا نمی‌خورم». در اتاق هتل بودیم که زنی تماس گرفت و من صدای احسان را می‌شنیدم که می‌گفت: «اگر تشریف آوردید، حتماً برادر یا پدرتان را با خود بیاورید»؛ سپس در مورد آن زن گفت: «این زن عراقی بود امروز در کاظمیه بودم که شخصی را دیدم که می‌گوید: "یا حسین" به او گفتم: "یا حسین؟ حسین کشته شد. اگر حسین می‌توانست کاری بکند، درحالی‌که زنده بود از قتل خودش جلوگیری می‌کرد و به خود سودی می‌رساند." او در جواب گفت: "برو این را به پاکستانی‌ها بگو". در همین حین با این خانم روبرو شدم. او از من پرسید: "آیا شما اهل پاکستان هستید؟" گفتم: "بله". او گفت: "می‌خواهم در مورد شخصی از شما سئوال کنم". گفتم: "بفرمایید". آن خانم گفت: "نامش احسان الهی ظهیر است. آیا او را می‌شناسید؟" من گفتم: "بله، می‌شناسمش". پرسید: "او جوان است یا پیر؟" گفتم: "او سالخورده است". گفت: "شما او را نمی‌شناسید. او جوان است". گفتم: "مگر او را دیده‌ای؟" گفت: "خیر؛ ولی عبارت‌هایش جوان است". گفتم: "من احسان الهی ظهیر هستم". او شروع به گریستن کرد و گفت: "خداوند مرا با خواندن کتاب *اهل‌سنت و اهل تشیع* هدایت کرد"». نتیجه‌ می‌گیریم که ما باید در دعوتِ آنها، راهبرد موعظه و حکمتِ حسنه را به کار بگیریم. به همین دلیل است که خداوند به پیامبر می‌فرماید:

﴿... وَلَوۡ كُنتَ فَظًّا غَلِيظَ ٱلۡقَلۡبِ لَٱنفَضُّواْ مِنۡ حَوۡلِكَ...﴾ [آل عمران: 159]

«و اگر تندخو و سنگدل بودی، قطعاً از اطرافت پراکنده می‌شدند»؛

پس شدت و تندخویی، باعث هدایت نمی‌شود بلکه سبب دور شدن انسان‌ها می‌گردد و پیامبر ج جز برای رحمت نیامده بود:

﴿وَمَآ أَرۡسَلۡنَٰكَ إِلَّا رَحۡمَةٗ لِّلۡعَٰلَمِينَ١٠٧﴾ [الأنبياء: 107]

«و [ای پیامبر،] تو را جز رحمتی برای جهانیان نفرستادیم»؛

اسلام دین رحمت و دین صلح است؛ و آن زن گفته بود خداوند مرا به وسیلۀ خواندنِ کتاب تو هدایت کرد. علمای اهل‌سنت می‌گویند: ما به بدعتگران، مخالفان، یهودیان، مسیحیان و کافران از دو دیدگاه می‌نگریم: دیدگاه نخست، برخاسته از منزلت انسان است؛ یعنی با آنان دلسوز و نرمخو و مهربان خواهیم بود و برای گمراهی‌شان متأسف خواهیم بود؛ دیدگاه دوم، برخاسته از احکام شرعی است. من به شیخ احسان گفتم که نتوانستم همۀ کتاب‌هایی را که می‌خواستم در عراق بیابم؛ او گفت: «تمام آنها را می‌توانی در پاکستان پیدا کنی آن هم به زبان عربی»؛ گفتم: «شیخ، آیا واقعاً در پاکستان وجود دارد؟ اگر این طور باشد، من به پاکستان خواهم رفت». او گفت: «بله، در پاکستان موجود است». برخاستم و از عراق قصد پاکستان کردم و به صرافی رفتیم تا دینار عراقی را به روپیۀ پاکستانی تبدیل کنیم. در آن زمان، دینار عراقی، 12 ریال سعودی بود.

دکتر براک: جناب دکتر، منظور شما پیش از جنگ است؟

دکتر قفاری: بله. من و شیخ علی از عراق به پاکستان رفتیم و این [سفر] قبل از جنگ ایران و عراق بود. ما به کراچی رفتیم و از کراچی به لاهور؛ البته شیخ در لاهور بود و از آنجا به فیصل‌آباد رفتیم و موضوعِ [تحقیقِ] شیخ علی صالحی «ختم نبوت» بود و برای دیدار «قادیانی‌ها» به محل سکونت‌شان در «ربوه» رفتیم که نزدیک فیصل‌آباد بود. ما در کراچی منتظر شیخ ماندیم تا در مورد کتاب‌های شیعه راهنمایی‌مان کند. شیخ بعد از چند روز آمد و ما در هتلی در لاهور بودیم؛ سپس گفتیم: «شیخ، ما کتاب‌ها را لازم داریم». او ما را برای صرف نهار دعوت کرد و بعد از آن سوار بر خودروی شیخ از تمام کتابخانه‌های شهر بازدید کردیم؛ ولی حتی یک کتاب دربارۀ شیعه پیدا نکردیم. گفتم: «شیخ، پس این کتاب‌ها کجا هستند؟» او گفت: «بعد از جنگ داخلی لبنان، ارسال کتاب متوقف شده است». در آنجا تنها یک کتاب پیدا کردیم به نام «قُرَّةُ العَینَین فی فضائل الشیخین» که به زبان اردو نوشته شده بود؛ ولی برخی از نصوصش به زبان عربی بود. با کمال ناامیدی برگشتیم و به کتابخانه شیخ احسان رفتیم. من گمان نمی‌کردم کتابخانۀ ایشان آنقدر کوچک باشد. وقتی موضوع [امانت گرفتنِ کتاب‌ها] را مطرح کردم، ایشان گفت: «من نمی‌توانم از کتاب‌های کتابخانه‌ام چیزی به شما بدهم». در نهایت، من کتابی به ایشان هدیه دادم و دوباره به کراچی رفتیم.

دکتر براک: عذر می‌خواهم آقای دکتر، آیا کتاب‌ها به زبان اردو نوشته شده بود یا عربی؟

دکتر قفاری: کتاب‌ها به زبان اردو بودند و به طور مستقیم از کتاب‌های شیعه به زبان اردو و فارسی ترجمه شده بود.

دکتر براک: منظورم این است که آیا در پاکستان کتابی به زبان عربی پیدا می‌شد؟

دکتر قفاری: بله، فقط در کتاب‌فروشی‌ها پیدا نمی‌شد؛ وگرنه در کتابخانه‌های عمومی و حتی کتابخانه شیخ نیز موجود بود و فقط در کتاب‌فروشی‌ها یافت نمی‌شد و فروش آن متوقف شده بود؛ آن هم به این دلیل که ارسال‌شان [از لبنان] قطع شده بود. شیخ به ما گفت او در پاکستان به خاطرِ سخنرانی‌هایش مشهور است و بین عرب‌ها به خاطر کتاب‌هایش. ما منصرف شدیم و به کراچی رفتیم. در کراچی به دنبال انجمنی می‌گشتم که مؤسسش شخصی به نام «محمد حسن اعظمی» بود. همان‌طور که سرگرمِ جستجو بودم، وارد دانشگاهی شدم که متأسفانه اسمش را به خاطر ندارم. زمانی که وارد شدم، افرادی را دیدم که روی زمین نشسته‌اند و اساتید به آنها درس می‌دهند؛ من هم بی‌اختیار در مجلسِ یکی از مدرسانی نشستم که مشغول صحبت دربارۀ تشیع بود. سپس سئوالی به زبان عربی نوشتم و آن‌را به شخصی که جلوی من نشسته بود دادم و او نیز آن‌را به شیخ رساند و شیخ سئوالم را خواند و گفت: «این سئوال را چه کسی پرسیده است؟» من اشاره کردم؛ شیخ گفت: «بنشین، با تو کار دارم». پس از پایان جلسه آمد و دستم را گرفت. او «شیخ عبدالستار تونسوی» نویسندۀ کتاب «بطلان عقاید شیعه» بود. در مدت یک روزی که نزد ایشان بودم، آنقدر بهره بردم که به اندازه تمام روزهایی که در پاکستان بودم چنان بهره نبرده بودم. او کتابخانۀ ویژۀ خود را داشت که تمام کتاب‌های شیعه در آن یافت می‌شد؛ حتی او تمام چاپ‌های مختلف یک کتاب را در اختیار داشت و آنها را با هم مقایسه می‌کرد تا متوجه شود که آنها [در هنگام انتشار مجدد کتاب‌های‌شان] چه چیزهایی را تغییر می‌دهند. به یاد دارم یک بار «شیخ عبدالرحمان دمشقی» با من تماس گرفت و گفت: «در کتاب *تقریب* چیزی ذکر کرده‌ای که متنش در کتاب‌های شیعه نیست». گفتم: «کدام متن؟» او گفت: «اینکه می‌گوید: "خداوند و فرشتگان و پیامبران و مؤمنین به زیارت قبر حسین می‌روند"؛ چون در کتابی که نزد من است قسمتی که خداوند آن قبر را زیارت می‌کند حذف شده است». من کتابی را که در اختیار داشتم برداشتم و خواندیم؛ در آن نوشته شده بود که «خداوند آن‌را زیارت می‌کند». او گفت: «من دارم از روی سی دی می‌خوانم و آنها متن را در اینجا تغییر داده‌اند». شیخ عبدالستار می‌گفت که آنها متن‌ها را تغییر می‌دهند؛ و خودِ شیخ همیشه از کتاب‌های خودشان [= شیعه] آنها را رد می‌کرد. در نهایت، از شیخ تشکر کردم و به عربستان برگشتیم.

دکتر براک: یعنی برگشتید درحالی‌که هیچ کتابی [از شیعه] همراه خود نداشتید؟

دکتر قفاری: بعضی از کتاب‌ها را از عراق تهیه کرده بودم؛ ولی چون نتوانسته بودم تمام کتاب‌ها را جمع‌آوری کنم، ناراحت بودم. سپس به بحرین رفتم و مجموعه‌ای از کتاب‌های شیعه را خریدم و برگشتم؛ از جمله یکصد و ده جلد بحارالانوار. سپس کتاب‌هایی را پیدا کردم که اصلاً تصور نمی‌کردم بتوانم در این سرزمین مبارک آنها را پیدا کنم و به هیچ وجه گمان نمی‌کردم دیگر وجود داشته باشند. چگونه؟ ما در دانشگاه‌ها مباحثی علمی‌ای داریم که مبتنی بر منابعِ یک فرقۀ خاص هستند. دانشگاه منابع اساسی را برای پژوهشگر تهیه می‌کند. از این‌رو، ما کتابخانه‌ای داریم به نام «کتابخانه با دسترسیِ محدود»؛ پس به کتابخانۀ فارسی و کتابخانۀ کتاب‌های نایاب دانشگاه ملک سعود مراجعه کردم و تمام کتاب‌هایی را که می‌خواستم پیدا کردم. و همچنین کتابخانه نادری که در دانشگاه ملک سعود بود. در آن زمان، رییس کتابخانه‌ها «دکتر عبدالحمید ابوزناده» بود. او مرد بزرگواری بود و هرگاه او را به خاطر می‌آورم، برایش دعا می‌کنم. معمولاً مسئولان کتابخانه‌ها سخت اجازه می‌دهند [مراجعه کنندگان] کتاب‌ها را همراه خود ببرید؛ یا مثلاً باید فقط یک کتاب به امانت بگیرید و پس از آن یکی دیگر؛ ولی او برای من اجازه‌نامه‌ای نوشت که با آن می‌توانستم به راحتی وارد کتابخانه شوم و هر کتابی را می‌خواهم به امانت بگیرم. همچنین در دانشگاه «امام» وضعیت چنین بود که در آن کتابخانه‌ای وجود داشت. به یاد دارم یک بار که برای مطالعۀ کتاب به آنجا رفته بودم، هنگام خروج، متوجه شدم که پیش از من، تمام مسئولان کتابخانه آنجا را ترک کرده و در را قفل کرده بودند و هیچکس جز من باقی نمانده بود. این کتابخانه‌ها در دانشگاه‌ها بسیار مفید هستند. در دانشگاه‌های این سرزمین‌ها شیوۀ علمی منحصربه‌فردی وجود دارد؛ چنان‌که در مورد هر موضوعی که تحقیق کنید، منابع لازم را در آنها می‌یابید؛ حتی کتابخانه‌های عمومی نیز چنین بود که شخص می‌توانست کتاب‌های دلخواهش را در آنجا بیابد. این موضوع برمی‌گردد به زمان قدیم؛ یعنی پیش از اینکه وسایل جدید و امروزی استفاده شود.

دکتر براک: جناب دکتر، شما دیگر به عراق برنگشتید و به ایران هم نرفتید؛ درست است؟

دکتر قفاری: بله، بعد از اینکه به این کتاب‌ها در عربستان دست یافتم، شروع کردم به مطالعه تمام آنچه در دست داشتم و به منابع اساسی توجه بیشتری داشتم. منابع و مصادر اساسیِ آنها، «صِحاح امامیه نام دارد و هشت عنوان کتاب است: کافی، التهذیب، الاستبصار، الوافی، بحار الانوار، من لا یحضر الفقیه، وسائل الشیعه و مستدرک الوسائل. هریک از این کتاب‌ها ارزش و درجه‌ای دارد؛ کما اینکه «مجلسی» در «بحار الانوار» این نکته را بیان کرده است. و به همین صورت، منابع اساسی تفسیری نیز وجود دارد؛ مثلاً تفسیر علی ابن ابراهیم قمی که شیخ کلینی آن‌را «اصل اصول تفاسیر» نامیده است و شیخ خوئی نیز تمام اسانیدِ آن‌را موثق و معتبر می‌داند.

دکتر براک: جناب دکتر، منظورتان «تفسیر قمی» است؟ علی بن ابراهیم یکی از اولین مفسران شیعه است و در سال 324 هجری وفات کرد.

دکتر قفاری: او استاد کلینی است و کلینی در سال 328 وفات کرد.

دکتر براک: فکر می‌کنم او سال 324 یا 325 هجری فوت کرده است.

دکتر قفاری: نه، قبل از اینها بوده است.

دکتر براک: مهم این است که آنها می‌گویند این کتاب، نخستین تفسیر شیعه بوده است. درست است؟

دکتر قفاری: آنها می‌گویند نخستین تفسیر شیعه، تفسیر «جابر جُعفی» است.

دکتر براک: ولی جابر جعفی که نویسنده نبوده است.

دکتر قفاری: نه نبوده؛ ولی به هر حال، اقوال تفسیری‌اش جمع‌آوری شده است. و این مسئله را برخی از خاورشناسان ذکر نموده‌اند. بگذریم؛ من پس از جمع‌آوریِ داده‌های مهم علمی در این زمینه، به منابع عقیدتی شیعه نیز مراجعه کردم؛ از جمله کتاب «اعتقادات» ابن‌بابویه قمی که آن‌را «دین امامیه» نیز می‌نامند. اینها جزو مصادر اساسی شیعه محسوب می‌شوند؛ تا جایی که شیخ «محمد جواد مُغنیه» در کتاب «الشیعة فی المیزان» می‌گوید: «اینها منابعِ قابل ‌اعتمادِ ما در عقیده هستند»؛ همچنین کتاب «اعتقادات» مجلسی و مجموعه‌ای از کتاب‌های عقیدتی و حتی کتاب‌های معاصرین مثل «عقاید الشیعة» اثر مظفر؛ به علاوه، به کتاب‌های رجال نیز مراجعه کردم. منابع رجالی شیعه چهار عنوان است: «رجال کشی، رجال طوسی، رجال نجاشی و الفهرست طوسی»؛ همچین به منابع ویژۀ عقیدتی هم مراجعه کردم؛ مثل کتاب «الإیقاظ من الهجعة فی بیان الرجعة» اثر حر عاملی. می‌خواهم بگویم چیزی از آنها ننوشتم، مگر از کتاب‌های خودشان.

دکتر براک: یعنی شما تمام مسایلی را که در نوشته‌های‌تان بیان کرده‌اید، از کتاب‌های خود آنان گرفته‌اید؟

دکتر قفاری: کاملاً درست است.

دکتر براک: برخی از آنها در مورد کتاب اصول می‌گویند چیزهای در آن نقل شده که در منابعِ آنان نیست؛ البته من فکر می‌کنم چنان‌که قبلاً تذکر دادید، کتاب در چاپ‌های مختلف تغییر می‌کند.

دکتر قفاری: اجازه دهید مطلبی برای‌تان بگویم. نخستین کتاب شیعه که آن‌را «ابجد شیعه» نیز می‌نامند ـ البته منظورم از شیعه، شیعه رافضه است ـ «کتاب سُلَیم بن قیس» است. در این کتاب نصی وجود دارد که می‌گوید: «محمد بن ابوبکر پدر خود را هنگام مرگ نصیحت می‌کرد». مادرِ محمد بن ابوبکر، «اسماء بنت عمیس» است. اسماءل همسر جعفر بود و از او سه فرزند داشت. او پس از وفات جعفر، با ابوبکر ازدواج کرد و از وی یک فرزند به نام محمد داشت؛ پس از آن، با علیس ازدواج کرد که از او نیز سه فرزند داشت. در این مورد «ذهبی» داستان جالبی می‌گوید. لازم به ذکر است که محمد در سال «حجة‌الوداع» به دنیا آمد؛ یعنی وقتی پدرش وفات کرد، او فقط سه سال داشت؛ پس چگونه پدرش را در بستر مرگ موعظه می‌کرد؟ «ابن‌مطهر حلی» می‌گوید: «در نسخه‌ای که از این کتاب به دست ما رسیده است، چیزی از این [مطالب] نیست؛ بلکه چنین است که عبدالله بن عمر پدرش را در بستر مرگ نصیحت کرد». یعنی کاملاً جمله را تغییر دادند. اما چرا این کتاب را رد می‌کنند و آن‌را مورد طعن قرار می‌دهند؟ زیرا این کتاب تعداد ائمه را سیزده نفر ذکر کرده است.

دکتر براک: حتی در کتاب کافی سیزده تن هستند.

دکتر قفاری: بله، درست می‌فرمایید. این در حالی است که این کتاب، نخستین منبعِ آنهاست. هر چند وقت کم است، بگذارید داستان دیگری برای‌تان بازگو کنم: حضرت علی نشسته بود و همسرش اسماء نیز در کنارش بود. در این هنگام، پسرِ ابوبکر ـ محمد ـ با پسران جعفر دعوا کردند. هریک از آنها می‌گفتند پدر من از پدر تو بهتر است. حضرت علی به اسماء گفت: «ای اسماء، بین آنها داوری کن». اسماء گفت: «بهترین جوان قریشی که با او ازدواج کردم، جعفر بود؛ و بهترین پیرمردی که با او ازدواج کردم، ابوبکر بود». حضرت علی گفت: «چیزی برای ما باقی نگذاشتی. اگر جز این می‌گفتی، از تو بیزار می‌شدم».

دکتر براک: این حکایت در کتاب سلیم بن قیس آمده است؟

دکتر قفاری: نه، در کتاب «سیَر أَعلام النُّبَلاء» نوشتۀ امام ذهبی.

دکتر براک: ولی آنها به این اعتراف نمی‌کنند.

دکتر قفاری: شاید؛ ولی این قصه را ذهبی ذکر کرده است.

دکتر براک: اجازه دهید به ابتدای بحث برگردیم. به موضوع تقریب.

دکتر قفاری: خدا حفظ‌تان کند؛ به نظر من، الان امت مسئولیت دارد در مورد طرح یک راهبرد برای همزیستی مسالمت‌آمیز اقدام نماید. در مورد مسئله تقریب، اینکه فکر کنیم تفاوتی بین این دو مذهب وجود ندارد، یک توهم است. چرا که تفاوت اعتقادی بین این دو مذهب وجود دارد، بنابراین باید تلاش‌ها در جهت همزیستیِ مسالمت‌آمیز باشد.

دکتر براک: آقای دکتر شما در کتاب خود در مورد تقریب به چه نتیجه‌ای رسیده‌اید؟ آیا در ابتدا گمان می‌کردید تقریب بین این دو مذهب امکان‌پذیر است؟

دکتر قفاری: پژوهشگر باید در تحقیق بی‌طرف باشد. بر این اساس، من در مقدمۀ کتاب ذکر کردم که ایجادِ دوستی بین فرقه‌های امت و سعی برای آشتی دادن و اتحادِ آنان حول محور حق، از بزرگ‌ترین اصول اسلامی است؛ و این چیزی است که ما در کتاب‌های عقیده نیز آن‌را می‌خوانیم که: «اتحاد حق و صواب است؛ و تفرقه و اختلاف، گمراهی و دشمنی است».

دکتر براک: بله، حتی خداوند می‌فرماید:

﴿وَلَا تَكُونُواْ كَٱلَّذِينَ تَفَرَّقُواْ وَٱخۡتَلَفُواْ مِنۢ بَعۡدِ مَا جَآءَهُمُ ٱلۡبَيِّنَٰتُ...﴾ [آل عمران: 105]

«و مانند کسانی نباشید که پس از آنکه دلایل روشن برای‌شان آمد، پراکنده شدند و اختلاف کردند»؛

یا می‌فرماید:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ فَرَّقُواْ دِينَهُمۡ وَكَانُواْ شِيَعٗا لَّسۡتَ مِنۡهُمۡ فِي شَيۡءٍ...﴾ [الأنعام: 159]

«همانا كسانى كه دین خود را پراكنده ساختند و فرقه‌فرقه شدند، تو را کاری با آنان نیست».

دکتر قفاری: بله، تفرقه و اختلاف شر است. چنان‌که هیچ‌یک از مصیبت‌هایی که بر امت وارد شده است همچون مصیبت‌هایی نبوده که به خاطر تفرقۀ آنها به وجود آمده است.

دکتر براک: جناب دکتر شاید الان شیعیانی که برنامه را می‌بینند، گمان می‌کنند شیعه کلاً یک فرقه است. در این نوشته‌ها و حتی در موضوعاتی که اینجا بحث کردیم، مقصود از شیعه چه کسی است؟

دکتر قفاری: تردیدی نیست که مذهب شیعه، فرقه‌های مختلفی دارد. حتی شهرستانی و رازی ذکر کرده‌اند که فرقه‌های‌شان به هفتاد و سه مورد می‌رسد؛ و حتی مسعودی که شیعه است، آنها را هفتاد و سه فرق می‌داند. مِقریزی نیز عنوان کرده است که فرقه‌های شیعه به سیصد فرقه می‌رسد؛ پس شیعه فرقه‌های بسیاری دارد.

دکتر براک: آیا خود آنها اکنون در نوشته‌های‌شان به این تعداد فرقه معترفند؟

دکتر قفاری: عالم شیعه، محمد باقر میرداماد که در دوران صفویه می‌زیست، خود حدیث تفرقۀ امت را چنین تفسیر می‌کند که این هفتاد و سه فرقه، فرقه‌های شیعی هستند و «فرقۀ ناجیه» را فرقۀ خود می‌داند.

دکتر براک: یعنی «فرقه امامیه»؟

دکتر قفاری: بله فرقه امامیه. اما بقیه را از مسلمانان نمی‌داند؛ بلکه جزء امت دعوت می‌داند.

دکتر براک: آیا کسی از آنها این مطلب را قبول دارد؟ منظورم این است که آیا این عقیده بین آنها مشهور است؟

دکتر قفاری: الان به نسبت فرقه‌های شیعه، دو کتاب نزد اثناعشریه باقی مانده است. این دو کتاب عبارتند از: «فرق الشیعه» اثر نوبختی (م 310 ق) و کتاب «المقالات والفِرَق» نوشتۀ سعد بن عبدالله قمی (م 301 ق). من سعی کردم در این دو کتاب فرقه‌های شیعه را بشمارم که فکر می‌کنم آنها را پیدا کردم و به 66 فرقه می‌رسند.

دکتر براک: منظورتان در هر دو کتاب هست؟

دکتر قفاری: خیر؛ در اصل، این دو کتاب از یکدیگر نقل شده‌اند و هر دو کتاب تقریباً یکی هستند و اختلاف‌شان بسیار کم است. گویا یکی از روی دیگری نوشته شده باشد. جاحظ ذکر می‌کند که فرقه‌های شیعه زیادند.

دکتر براک: آیا او معتزلی هست؟

دکتر قفاری: بله؛ ولی او می‌گوید تمام این فرقه‌ها به دو خاستگاه برمی‌گردند: زیدی و رافضی؛ و فرقه‌های دیگر هیچ نظامی ندارند. او تمام فرقه‌های شیعه را به دو گروه تقسیم می‌کند: دیدگاه رافضی و دیدگاه زیدی.

دکتر براک: ولی چیزی که الان مهم هست کلام خود شیعه می‌باشد؛ یعنی کتاب قمی و کتاب نوبختی.

دکتر قفاری: بله. کلینی (م 328 ق) در کتاب «کافی» می‌گوید: «در حقیقت، شیعه دو مرد هستند: رافضی و زیدی». این نکته در «اصول کافی» است که مرجع معتبر اثناعشریه می‌باشد. در حال حاضر، فرقه‌های شیعۀ معاصر به سه منشأ برمی‌گردند: فرقه اول «زیدیه» است. این فرقه را اینچنین نامیده‌اند چون منتسب به «زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی‌طالب» است. زیدس در سال 121یا 122 هجری در برابر «هشام بن عبدالملک» قیام کرد و بین کسانی که در این قیام او را همراهی می‌کردند، رافضیان نیز وجود داشتند؛ البته در آن زمان، با این اسم خطاب نمی‌شدند، بلکه اسم‌های دیگری داشتند. در زمان حضرت علی، آنان را «سَبَئیه» می‌خواندند.

دکتر براک: یعنی آنها افراطی‌های شیعه بودند؛ و بین شیعه و کسانی که غلو می‌کنند تفاوت وجود دارد؛ مثل شیعیانی که به سَلَف اهانت می‌کنند.

دکتر قفاری: بله، به آن هم می‌پردازیم. گروهی از لشکر حضرت علیس بیرون شدند؛ گروهی که او را تکفیر کردند و آنها کسانی نبودند جز خوارج؛ گروهی نیز در مورد او غلو و افراط کردند: برخی از آنها او را خدا می‌خواندند، عده‌ای او را معصوم یا پیامبر می‌دانستند و عده‌ای نیز او را [برای خلافت] برتر و شایسته‌تر از ابوبکر و عمر می‌دانستند. حضرت علی با هر دو گروه جنگید. هنگامی که خوارج شروع به فساد و قتل کردند، با آنها جنگید؛ او به غُلات وقت داد تا توبه کنند؛ پس هر کدام که [از عقیدۀ خود] برنمی‌گشت او را با آتش می‌سوزاند. در بخاری آمده است که ابن‌عباس با او در این زمینه موافق نبود و اختلاف‌نظر داشت و می‌گفت: «کسی نمی‌تواند به وسیلۀ آتش دیگری را عذاب کند، مگر پروردگارِ آتش». این غالیان پس از برخورد حضرت علی متواری شدند و پشت نقاب «تقیه» مخفی شدند. من همیشه گفته‌ام شهادت حسینس مصیبت بزرگی بود ولی به بزرگیِ قتل پدرش علی نبود یا به بزرگی قتلِ شوهرخواهرش ـ عمرـ نبود؛ همچنین بزرگ‌تر از قتل شوهرخاله‌اش ـ‌عثمان‌ـ نبود. پس از ضربه سنگینی که علویان به این غلوکنندگان وارد کردند، آنان متواری گشتند و بعد از قتل حسینس زیر پوششی مخفی شدند که آن‌را «تشیع» می‌نامیم؛ و از همانجا بود که به شیعه‌گری ادامه دادند. یکی از نخستین فرقه‌های این گروه، «مختاریه» یا همان «کیسانیه» بود که تحت فرمان «مختار عبید ثقفی» بودند؛ یعنی فرمانده‌ای که به دنبالِ انتقام از قاتلان حسین بود و هیچ‌یک از آنان را باقی نگذاشت و همه را کشت.

دکتر براک: ولی او ادعای خدایی کرد.

دکتر قفاری: او ادعای دریافت وحی می‌کرد؛ ولی خداوندأ او را بر آنان [= قاتلان حسین] مسلط نمود.

دکتر براک: ابن‌کثیر/ در این زمینه با استناد به کلام خدا چنین می‌گوید: «خداوند بعضی از ظالمان را برای عذاب، بر سر برخی دیگر مسلط می‌گرداند تا جزای کارشان را ببینند»؛ و چنین ظالمی را بر ظالمی دیگر مسلط می‌کند.

دکتر قفاری: شاعر می‌گوید: «هیچ دستی نیست، مگر آنکه دست خدا بالاتر از آن است و هیچ ظالمی نیست، مگر آنکه شخصی ظالم‌تر او را عذاب می‌کند». این‌گونه بود که افراطی‌ها و غالیان، زیر پوشش تشیع مخفی شدند. وقتی در سال 121 هجری زید برای جنگ خارج شد، حال و روزشان آشکار گشت. آنان دیدگاه زید را در مورد ابوبکر و عمر جویا شدند؛ زید از آنان اعلام رضایت کرد و تعریف کرد و گفت: «آنها وزیران جدم بودند و بجز نیکی از ایشان ندیدم»؛ پس به او گفتند: «از تو پیروی نمی‌کنیم و رهایت می‌کنیم». در این وقت و به این دلیل بود که «رافضی» نامیده شدند؛ اما این لفظ تا اوایل سدۀ دوم هجری مرسوم نبود. شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «هر حدیثی که راوی آن رافضی باشد، صحیح نیست». لفظ «رافضه» تا اوایل سدۀ دوم هجری مرسوم نبوده است.

دکتر براک: با این حال، خود آنان [= شیعیان] معتقدند که خدا آنها را به نام «رافضی» خوانده است و این مسئله در «اصول کافی» از جعفرس روایت شده است.

دکتر قفاری: بله آنها روافض هستند، نه زیدی‌ها. مجلسی [در بحار الانوار] بابی را با عنوان «باب فضل رافضه» نامیده است و در آن، نامیده‌ شدن با لفظ «رافضه» را ستایش کرده و در این مورد چهار روایت نقل کرده است. یکی از آنان [= رافضیان] می‌گوید: «ما را به اسمی می‌خوانند که مردم خون‌مان را حلال می‌دانند». جعفر گفت: چه اسمی؟ او گفت: رافضی. جعفر گفت: این اسمی است که خداوند آن‌را بر شما نهاده است. این اسم جماعتی از قوم موسی بود که هیچ‌کس نسبت به فرمان موسی مطیع‌تر از آنها نبود و هیچ‌کس به اندازۀ آنان عبادت نمی‌کرد و خداوند شما را به این نام خوانده است». برای همین است که خمینی کتابی دارد با نام «درس‌هایی در مورد جهاد و رَفض»؛ و چنان‌که طالب الرفاعی در مقدمه کتاب باقر صدر می‌گوید: «ما به این اسم افتخار می‌کنیم».

دکتر براک: ولی در حقیقت آنها نمی‌پذیرند که در گفتگو با این اسم نامیده شوند و آن‌را برای خود زشت می‌پندارند و مناسب نمی‌دانند که چنین خطاب شوند.

دکتر قفاری: بله چون از منابع آگاهی ندارند؛ ولی خودشان اعتراف می‌کنند که «رافضی» هستند؛ البته برخی از آنان فقط رافضی نیستند؛ بلکه از «غُلات رافضه» هستند؛ و آنان بر اساس موازین اهل‌سنت از غلات رافضه نیستند [بلکه خود شیعیان چنین می‌گویند]؛ مثلاً اهل‌سنت معتقدند کسی که ائمه را از پیامبران برتر بداند، رافضی است یا کسی که چنین باشد رافضی است. علمای قرن چهارم ـ حتی علمای رافضی ـ اعتراف می‌کنند هرکس سَهو [= فراموشی پیامبر] را نفی کند، از غُلات است. به همین دلیل است که ابن‌بابویه قمی می‌گوید: «نخستین درجۀ غلو، نفیِ سهو از ائمه است». مامقانی در تنقیح المقال می‌گوید: «به اتهام کسی که در گذشته غالی بوده است توجه نمی‌شود؛ زیرا عقیده‌ای که پیش‌تر غلو محسوب می‌شد، امروز تبدیل به بخشی از مذهب شیعه شده است». کافی است بدانید کسانی که سهو را از ائمه نفی می‌کردند یا قائل به علمِ ما کان و ما یکون برای ائمه بودند، غالی محسوب می‌شدند. درحالی‌که ما می‌بینیم امروزه این مسئله از ضروریات مذهب می‌باشد. به نظر من، این موضوع، دروازۀ مذهب [شیعۀ دوازده‌امامی] است و به همین دلیل است که خمینی در کتاب «حکومت اسلامی» (ص150) می‌گوید: «از ضروریات مذهب ماست که ائمه از مقامی برخوردارند که هیچ فرشته مقرب و پیامبر مرسلی به آن نمی‌رسد».

مهم اینست که «زیدیه» یعنی پیروان زید بن علی نزدیک‌ترین فرقۀ شیعه به اهل‌سنت است و زید ابن علی ت از افراد مورد اعتماد و از عجایب بوده است. امروزه مردم فکر می‌کنند که آنها شیعه بودند و اینها سنی هستند؛ درحالی‌که چنین نیست و روایات زید بن علی جزء روایت‌های موثق در کتاب‌های اهل‌سنت شناخته می‌شود و پذیرفته است. کسانی که اکنون شیعه نام دارند، روایات زید بن علی را رد می‌کنند. مثلاً در «استبصار» آمده که پیامبر ج وارد شد و علی مشغول وضو گرفتن و در حال شستن پایش بود. پس رسول خدا ج به او گفت: «ای علی، بین انگشتانت را خلال کن و نگذار که آتش در آنها نفوذ کند». طوسی در این مورد می‌گوید: «این روایت، از زید بن علی است و پذیرفته نیست و نباید از آن پیروی کرد». در روایت دیگری در استبصار، پیامبر ج مُتعه را در خیبر حرام اعلام کرد؛ و این روایت نیز به این دلیل که از زید روایت شده است پذیرفته نیست. زیدیه نزدیک‌ترین فرقه‌های شیعه به اهل‌سنت می‌باشد. حتی از میان زیدیه کسی چون حسن بن صالح است که امام احمد در مورد وی می‌گوید: «وی موثق است، جز اینکه معتقد به قیام با شمشیر بود و در این مورد با نظر او موافق نیستم». مهم این است که مذهب زیدی علمای بزرگی دارد و بزرگانی که از دلِ مذهب زیدیه بیرون آمده‌اند، از جمله مراجع مهم به شمار می‌روند؛ مثلاً کتاب «فتح القدیر» مرجعی در تفسیر است، «نیل الأوطار» مرجعی در حدیث است، «سبل السلام» مرجعی در حدیث است و «إرشاد الفحول» شوکانی مرجعی در حدیث است؛ همچنین کتاب ابن الوزیر «العواصم من القواصم» از کتاب‌های مهم است و همچنین مختصر آن، کتاب «الروض الباسم في الذب عن سنة أبي‌القاسم» و همچنین کتاب دیگر ایشان «ترجیح أسالیب القرآن علی أسالیب الیونان». پس همان‌طور که شیخ محمد ابوزهره می‌گوید: «تقریب بین اهل‌سنت و زیدیه از پیش و بدون هیچ تلاشی برای تقریب، انجام شده است».

دکتر براک: استاد بزرگوار، متأسفانه وقت به ما اجازه نمی‌دهد که بیش از این از بیانات جنابعالی بهره‌مند شویم. گفتگوی ما در این موضوع ناتمام ماند. و بلکه تنها به گوشه‌ای از بحث پرداختیم. امیدوارم در جلسات بعدی بتوانیم در خدمت شما باشیم تا ادامۀ بحث را دنبال کنیم. متشکرم از شما برای اینکه به ما افتخار دادید و خوشحال شدم از اینکه در خدمت‌تان بودم. همچنین از شما بینندگان عزیز نیز ممنونم و ان‌شاء‌الله در برنامه‌های بعدی باز هم مهمان‌تان خواهیم بود. والسلام علیکم و رحمة الله و برکاته

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمه مؤلف

الحمد لله نحمده و نستعينه و نستغفره، و نعوذ به من شرور أنفسنا و من سيّئات أعمالنا من يهده الله فلا مضل له و من يضلله فلا هادي له، و أشهد أن لا إله إلاَّ الله وحده لا شريك له، و أشهد أنَّ محمداً عبده و رسوله، صلی الله عليه و علی آله و سلم

بی‌تردید، یکی از اصول مهم و بزرگ اسلام، تمسک به ریسمان ناگسستنی خداوند و دوری از پراکندگی است؛ خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَٱعۡتَصِمُواْ بِحَبۡلِ ٱللَّهِ جَمِيعٗا وَلَا تَفَرَّقُواْۚ﴾ [آل عمران: 103]

یعنی: «همگی به ریسمان الهی چنگ زنید و پراکنده نشوید».

و نیز خداوند متعال می‌فرماید:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ فَرَّقُواْ دِينَهُمۡ وَكَانُواْ شِيَعٗا لَّسۡتَ مِنۡهُمۡ فِي شَيۡءٍۚ إِنَّمَآ أَمۡرُهُمۡ إِلَى ٱللَّهِ ثُمَّ يُنَبِّئُهُم بِمَا كَانُواْ يَفۡعَلُونَ﴾ [الأنعام:159]

«به راستی کسانی که آيين خود را پراکنده ساختند و دسته‌دسته شدند، تو را با آنان هيچ کاری نيست؛ کار آنها تنها با خداست؛ سپس آنها را از آنچه انجام می‌دادند آگاه می‌سازد».

مسلمانان بر دین حق و راه و روشی بودند که خداوند متعال پیامبرش ج را با آن فرستاده بود؛ دین و راه و روشی که بر مبنای نقل صحیح و عقل صریح بود. ولی پس از قتل عثمانس و ظهورِ فتنه و آشوب، مسلمانان در «صفین» درگیر شدند و سپس «خَوارج» خروج کرد[[40]](#footnote-40)؛ خوارجی که پیامبر ج در مورد آنها فرمود: «تمرق مارقة على حين فرقة من المسلمين، يقتلهم أولى الطائفتين بالحق»[[41]](#footnote-41) «در زمان تفرقه و اختلاف مردم، گروهی خروج می‌كنند كه به دست گروهی كه به حق نزديك‌تر است به قتل می‌رسند».

پس از ماجرای «حکمیّت»، خوارج [از امت اسلام] جدا شدند و مردم بدون رسیدن به توافق، متفرق شدند. پس از بدعت خوارج، بدعت‌های تشیع بروز کرد[[42]](#footnote-42) و پس از آن چنان‌که پیامبر **ج** خبر داده بود، پی‌در پی فرقه‌ها از دایرۀ اتحاد خارج شدند.

در واقع تشیع در کوفه بروز کرد[[43]](#footnote-43) و به همین دلیل، در روایات شیعه آمده است که دعوت شیعه، جز در کوفه، در هیچیک از سرزمین‌های مسلمانان پذیرفته نشد[[44]](#footnote-44). سپس شیعه‏گری در دیگر شهرها منتشر شد؛ چنان‌که اعتقاد «ارجاء» نیز در کوفه به وجود آمد، «قَدَریه»، «مُعتزله» و زُهد‏گراییِ فاسد در بصره سر برآورد و «جَهمیه» نیز از خراسان برخاست.

ظهور این بدعت‌ها بر حسب دوری و فاصلۀ از مدینه بوده است[[45]](#footnote-45)؛ چرا که بدعت، تنها در سایۀ جهل و در نبود اهل علم و ایمان رشد نموده و گسترش می‌یابد؛ و از این جهت است که برخی از سلف صالح گفته‌اند: «از جمله سعادت‌های تازه‌مسلمانان و مسلمانان غیرعرب این است که خدا آنها را موفق به ملاقات [و استفاده از محضرِ] یکی از علمای اهل‌سنت نموده است»[[46]](#footnote-46)**؛** زیرا تازه‌مسلمانان و غیرعرب‌ها به سرعت تحت تأثیر طوفان‌های فتنه و بدعت قرار می‏گیرند؛ چون توانایی تشخیص بدعت و شناسایی اشکالات آن [افکار بدعت‌آمیز] را ندارند؛ بنابراین بهترین روش برای مقابله با بدعت و دفع تفرقه، ترویج سنت در میان مردم و بیان وضعیت گمراهانی است که از مسیر سنت خارج شده‌اند». بدین سبب، پیشوایان اهل‌سنت برای تحقق این هدف به پا خاسته‌اند و عقاید و افکار اهل بدعت را آشکارا بیان نموده‌ و به شبهات آنان پاسخ داده‌اند؛ چنان‌که امام احمد بن حنبل در رد زنادقه و «جَهمیه» قلم‌فرسایی‌کرده‌اند؛ همچنین امام بخاری در رد «جَهمیه»، ابن‌قُتَیبه در ردّ «جهمیه» و «مَشَبِّهه» و نیز «امام دارمی» در رد «بِشر مریسی» و دیگران چنین عمل کرده‌اند.

بی‌تردید، بیان حال و روشنگری در مورد فرقه‌های جدا‌شده از جماعت مسلمانان و کسانی که از سنت نبوی فاصله گرفته‌اند و نیز بیان حقیقت برای مردم و نشر و تبلیغ دین خداوند متعال و اقامۀ حجت بر این فرقه‌ها، برای دفع شُبهه ضروری است تا هر‏کس که قرار است گمراه و هلاک ‌گردد، حجت علیه او اقامه شده باشد و آنان که راه حق را می‌پذیرند، با آگاهی و دلیل آشکار باشد؛ چرا که حق بر کسی پوشیده نمی‌مانَد و تنها فرقه‌های اهل بدعت هستند که پیروان خود را با القای شبهات و توهمات به گمراهی می‌برند؛ بنابراین در پیروان‌شان یا ملحدند و یا جاهل و نادان؛ و آموزش افراد نادان و آشکار کردن حال ملحدان برای پیروان گمراه، یک ضرورت اجتناب‌ناپذیر است تا بدین وسیله، راه راست را تشخیص دهند و از انحراف بپرهیزند...

به اجماع مسلمانان بیان احوال پیشوایان بدعت‌ و مخالفان قرآن و سنت، واجب است؛ تا جایی که از امام احمد/ سئوال شد: «کسی که نماز می‌خواند و روزه می‌گیرد و به اعتکاف می‌نشیند نزد شما محبوب‌تر است یا کسی که احوال اهل بدعت را بیان می‌کند و در این مورد سخن می‌گوید؟» ایشان در جواب گفت: «چون نماز خوانده و اعتکاف کند (منفعت آن تنها) برای خودِ اوست؛ ولی سخن گفتن وی دربارۀ (رسوایی‌های) اهل‌بدعت، به نفع مسلمانان است که این کار بهتر است». پس روشن شد که نفع چنین عملی برای عموم مسلمانان است و در امر دین‌شان، از جنس جهاد در راه خدا می‌باشد؛ زیرا پاک نگه‌داشتن و حفاظت از دین و شریعت خداوند متعال و دفع ظلم و دشمنیِ اهل‌بدعت، به اجماع تمام مسلمانان، از واجبات است؛ و اگر خداوند برای دفع زیان آنها، کسانی را برنیانگیزد، بی‌تردید، دین را به فساد و تباهی می‌کشند و ناگفته پیداست که فساد و تخریبِ بدعت، از سیطرۀ دشمن حربی بر مملکت اسلامی خطرناک‌تر است؛ چرا که دشمن ستیزه‏جو، چون بر سرزمین مسلمانان چیره گردد، بلافاصله قلب‌ و اعتقادات مردم را فاسد نمی‏کند، بلکه فسادِ دین و اعتقاد مردم، تدریجی است و درنتیجۀ عوامل دیگر صورت می‏گیرد، اما اهل‌بدعت در نخستین قدم و پیش از هر چیز، اعتقادات درونی مردم را فاسد و تباه می‏کنند[[47]](#footnote-47).

دشمنانِ در کمین‌نشستۀ امت اسلامی، این فرقه‌ها را ابزاری برای فتنه‌انگیزیِ خود میان مسلمانان قرار داده‌اند و بعید نیست که امروز و در این شرایط بحرانی مسلمین، دشمن از چنین حربه‌ای استفاده کند تا با جماعت‌های اسلامی که در تمام نقاط جهان رشد و موفقیت روزافزون دارند مقابله نماید و موج بیداری اسلامی را که بانگش در سراسر جهان بلند گشته منحرف سازد. آنان برای ایجاد تفرقه و گسترش بدعت بین مسلمانان و موضع‌گیری لازم در برابر مسلمانان و دولت‌های اسلامی به گزارش‌ها و مشاهدات مستشارهای خود متکی هستند؛ کسانی که آنها توجه ویژه‌ای به تاریخ و عقاید این فرقه‌های انحرافی دارند؛ لذا ملاحظه می‌کنیم دشمنان اسلام و مسلمین، برخی از این فرقه‌ها را تقویت و تغذیه می‌کنند تا با استفاده از امکانات و ابزار مهیا شده، قدرت را در سرزمین‌های اسلامی به دست گیرند.

بی‌تردید، روشنگری و بیان حقیقتِ عملکرد این فرقه‎ها فرصت را از دست دشمن می‌گیرد و مانع گسترش دامنۀ اختلاف بین امت اسلامی و استمرار تفرقه خواهد شد؛ زیرا اگر سران کافران و بدعت‌گذاران به حال خود رها شوند و مانعی برای فعالیت‌های‌شان نباشد، مردم را به گمراهی می‌کشانند و برای افزایش هواداران و فریب‏خوردگان خود تلاش می‌کنند و به خاطر پیروان‌شان مغرور شده و ادعا می‌کنند اسلام واقعی، همان راه و روش و نوع دینداری آنهاست. و این از باب بازداشتن از دین پروردگارِ متعال و بازداشتن انسان‌ها از شریعت پاک و صحیح اسلام است؛ و به جرات می‌توان گفت: «یکی از عوامل روی‌گردانی ملحدان از اسلام، این است که گمان می‏برند اسلام همان آیین و راه و روش اهل بدعت است؛ و چون می‌بینند که چنین باور و راه و روشی از دیدگاه عقل، فاسد و نادرست است، اصل دین را انکار می‌کنند».

بسیاری از فرقه‎هایی که از اسلام جدا شده‌اند، امروزه از لحاظ رشد و بالندگی ضعیف شده‌اند و شور و نشاط کمتری‏دارند؛ زیرا پیروا‌ن‌شان رو به کاستی نهاده است و کمتر با اهل‌سنت سرِ ستیز و درگیری دارند. اما حملات فرهنگی شیعه علیه اهل‌سنت، اهانت نسبت به بزرگان صحابه و علمای اهل‌سنت و نیز تلاش‌ برای تبلیغ تشیع در میان عوام اهل‌سنت که سواد و بینش دینی چندانی ندارند، روز به روز بیشتر و بیشتر می‌گردد.

و چه بسا اگر نگوییم از میان فرقه‌های مختلف شیعه، اثناعشریه تنها فرقه‌ای است که پیوسته در راستای گمراهی اهل‌سنت گام برمی‌دارد و همواره در حال پی‌ریزی مکر و نیرنگ در برابر اهل‌سنت است، به جرئت می‌توان گفت پرتلاش‌ترین فرقه‌ای است که به صورت مداوم، تجاوز و گستاخی خود را در برابر اهل‌سنت افزایش داده است و عمامه‌به‌سرهای امروز در ایران، از نیرنگ‌ها و ترفندهایی استفاده می‏کنند که [زاییدۀ شیطان است و] نزد هیچیک از فرقه‌های دیگر شیعه یافت نمی‌شود.

ارتباط نگارنده با قضیۀ شیعه، به دوران تدوینِ پایان‌‌نامۀ‎ کارشناسی ارشد برمی‌گردد که موضوع آن «اندیشۀ تقریب بین اهل‌سنت و شیعه» بود. پس از اتمام پژوهش در این مسئله، در دورۀ دکترا به تحقیق و پژوهش در میراث اسلامی علاقه‌مند شدم؛ لذا به دانشگاه پیشنهاد کردم که در مورد جلد اول کتاب: «الجواب الصحیح لِمَن بَدّل دین المسیح» نوشتۀ شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه تحقیق کنم؛ اما برخی اساتید گرامی پیشنهاد کردند با توجه به اهمیت و ضرورت بحث شیعه، بررسی‌های خود را در بحث تشیع به صورت موضوعی ادامه دهم. من نیز پس از مشاوره و استخاره، تصمیم گرفتم به بررسی و مطالعۀ «اصول و مبانی اعتقادی مذهب اثناعشریه» بپردازم؛ هرچند می‌دانستم این موضوع تلاش و پژوهشی بیش از موضوع قبلی می‌طلبد؛ زیرا در این تحقیق ـ چنان‌که بعداً روشن خواهد شد ـ در پیِ پژوهش و بررسی یک مذهب به صورت کامل‌ هستم، نه فقط بررسی افکار و آثارِ یک شخص معین.

نگارنده به چند دلیل در بین فرقه‌های مختلف شیعه، فرقۀ «اثناعشریه» را برگزیده است:

نخست**:** این گروه با توجه به منابعی که از آنها تغذیۀ فکری می‌کند و کتاب‌ها و آثاری که از خود به جا گذاشته است، خود را مهم‌ترین و مُحق‌ترین فرقۀ شیعه جلوه می‌دهد؛ حتی مسائل اعتقادی خود را «دین امامیه» نامیده‌اند[[48]](#footnote-48) نه «مذهب امامیه». این رویکرد، به دلیل جدا شدن آنان از دین امت اسلامی است. کافی است برای درک این موضوع بدانیم که یکی از منابع حدیثی آنها به نام «بحار الانوار» بیش از صد و ده جلد دارد و شیخ شیعه محمدباقر مجلسی (م 1111ق) روایات آن‌را به ائمه اهل‌بیت نسبت داده و با این ادعا آنها را جمع‌آوری [و در بسیاری موارد، جعل] کرده‏ است؛

دوم**:** این فرقه، برای نشر مذهب خود و دعوت به سوی آن اهمیت بسیاری قائل است و دعوتگران‌شان به صورت فردی و سازمانی خود را موظف و متعهد به انجام چنین کاری می‌دانند و تقریبا همه جا در تلاش و جنب ‌و‌ جوشند؛ و جالب اینجاست که بیشترین توجه‌شان در نشر دعوت و عقاید تشیع در میان عوام اهل‌سنت متمرکز شده است و گمان نمی‌کنم که هیچ فرقه‌ای از اهل‌بدعت همچون این فرقه برای نشر و گسترش اعتقادات واهیِ خود در تلاش باشد و چنین عنایتی بدان داشته باشد. شیعیان اثناعشری، امروزه در دنیای اسلام به صورت بسیار جدی به نشر مذهب خویش مشغولند و با صرف اموال و سرمایه‏گذاری‌های بسیار کلان و استفاده از وسایل و اسباب گوناگون، به دنبال برپایی دولتی بسیار بزرگ هستند. و در نتیجۀ تلاش علمای اثناعشریه، بسیاری از جوانان مسلمان به تشیع گرویده‌اند و هرکس کتاب «**عنوان المَجد في تاريخ البصرة و النَّجد**» را مطالعه کند، متعجب خواهد شد که چگونه برخی از اقوام و قبایل، به طور کامل به مذهب تشیع گرویده [و گمراه گشته‌اند]. در واقع، مراکز فرهنگی و سفارت‌خانه‌های دولت‌ شیعۀ ایران در خارج از کشور، به مرکز شیعه‌پروریِ دانشجویان و کارگران مسلمان در جهان تبدیل شده است؛ و جای بسی شگفتی است که آخوندهای شیعه، بیش از آنکه در اندیشه دعوت کافران به اسلام باشند و به این مهم اهمیت نشان دهند، در اندیشۀ دعوت مسلمانان به شیعه‌گری هستند[[49]](#footnote-49). تردیدی نیست که روشن کردن حقیقت برای مردم، وظیفۀ بسیار بزرگی است؛ به ویژه آگاه نمودن کسانی که به تشیع تمایل یافته‌ و به خاطر محبت اهل‌بیت گمان می‌کنند تشیع، همان مذهب حق و راه درست است؛

سوم: اثناعشریه، بزرگ‌ترین فرقۀ شیعه در دنیای امروز و دربرگیرندۀ اکثر فرقه‌های شیعه‌ای است که در طول تاریخ وجود داشته‌اند و منابع علمی و فکری آنان، گزیده‏ای از گرایش‌های مختلف شیعه است. این فرقه، خاستگاه ظهور و وجود آنان را در طول تاریخ شیعه به تصویر می‌کشد؛ تا جایی که گفته شده چون لفظ «شیعه» به صورت مطلق استفاده شود منظور از آن فقط اثنا‏عشریه می‌باشد؛

چهارم**:** شیعۀ اثنا‏عشریه، در ظاهر، توجه ویژه**‎**ای برای نزدیک شدن به اهل‌سنت و ایجاد وحدت نشان می‌دهد و نیز چندین مرکز به این امر اختصاص داده و مبلغانی [با عنوان سفیران تقریب] و انجمن‌هایی جهت سردادنِ شعار وحدت اسلامی تشکیل داده است[[50]](#footnote-50)؛

پنجم**:** شیعیان اثنا‏عشریه همواره ادعا می‌کنند مذهب آنان تفاوتی با مذاهب اهل‌سنت ندارد و آنان مورد ظلم و افترا واقع شده**‎**اند. و توجه ویژه‌ای به دفاع از مذهب خود دارند و برای تبلیغ آن، کتاب‌ها و مقالات بسیاری منتشر می**‏**کنند؛ همچنین کتاب‌های اهل‌سنت را بررسی می‌کنند و در پیِ رد و نقد عقاید آنها هستند. تلاش‌هایی که مانند آنها در میان فرقه‌های دیگر دیده نمی‌شود؛

ششم**:** از سوی این فرقه، هجوم و توهین بسیاری نسبت به اهل‌سنت ـ به ویژه صحابۀ رسول‌الله جـ صورت می‌گیرد و سالانه با نشر ده‌ها کتاب و مقاله، معتبرترین منابع عقیدتی مسلمانان را زیر سئوال می‌برند؛ از سوی دیگر، هرکس بخواهد در نقد عقاید و اعتراض به مذهب شیعه مطلبی بنویسد، او را آماج شدیدترین حملات خود قرار می‌دهند تحت این شعار که چنین کتاب‌هایی، مانع تقریب می‌گردد و تلاش برای برپایی وحدت اسلامی را متوقف می‌سازد؛ به همین علت می‌بینیم که بسیاری از نویسندگان، از نوشتن در مورد آنان منصرف گشته‌اند؛

هفتم**:** گسترش اختلاف پیرامون حقیقت «اثناعشریه» نزد نویسندگان معاصر، توجه بنده را به این موضوع جلب کرد: دسته‌ای آنها را کافر می‌دانند و معتقدند که غلو و زیاده‏روی‌های آنان از حدود اسلامی تجاوز کرده است؛ این رویکرد، در نوشته‌های محب‌الدین خطیب، احسان الهی ظهیر و ابراهیم جبهان و ... آمده است[[51]](#footnote-51).گروه دیگری معتقد است که اثناعشریه فرقه‌ای میانه‌رو و معتدل است؛ زیرا به غلو و افراطی که فرقه‌های باطنیه در آن غرق شده‏اند تمایل ندارد. افرادی همچون النشّار و سلیمان دنیا و مصطفی شکعه و... چنین دیدگاهی دارند[[52]](#footnote-52). دسته دیگری هست که این موضوع نزد آنان مبهم و پیچیده است و حتی از علمای شیعۀ اثناعشریه، در مورد آنچه احسان الهی ظهیر و محب‌الدین خطیب نوشته‎اند، تحقیق و استفتا می‌کنند. این قضیه در نوشتۀ بهنساوی در کتاب «السنة المفتری علیها» یافت می‌شود.

در خلال این‌گونه اختلافات است که حقیقت گم می‌شود یا بر بسیاری از اشخاص مخفی خواهد ماند؛ لذا در این کتاب ـ به ویژه در فصل شیعیان معاصرـ سخنان شیعیانی را آورده‎ام که از مذهب خود دفاع می‌کنند؛ همچنین نوشته‌های برخی از منتقدین اهل‌سنت نسبت به اعتقادات شیعه را نیز نقل کرده‌ام‌ و آن‌را به بحث و مناقشه گذاشته‌ام.

علمای سلف ما در مورد شیعۀ دوازده‌امامی که آنها را رافضی می‌نامند، کتاب‌هایی نوشته‌اند و تألیفات‌شان تأثیراتی شایانی داشته‌ است؛ چنان‌که این مساله در نوشته‌های ابونعیم، شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه، مَقدسی، فیروزآبادی و کتاب‌های با رویکرد فرقه‌شناسی و اعتقادی به چشم می‏خورد؛ اما زمان نگارش این‌ کتاب‌ها پیش از شیوع عقیده و انتشار کتاب‌های شیعه بوده‌ است. در مجموع، این کتاب‌ها دربردارنده رد بخشی از نوشته‌های شیعه می‌باشند و به بررسی و تحلیل تمام عقاید و اندیشه‌های آنان نمی‌پردازند.

حقیقتِ اثناعشریه، به سبب مهارتی که در تقیه دارند، پوشیده مانده است؛ تا جایی که حتی در شرح صحیح مسلم این عبارت را می‌بینیم: «امامیه اصحاب را تکفیر نمی‌کنند؛ بلکه بر این باورند که صحابه در قضیۀ مقدّم دانستن ابوبکر، دچار اشتباه شده‌اند»[[53]](#footnote-53). همچنین می‌بینیم که شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه، با وجود عنایت خاصی که به تحقیق در مورد مذهب رافضی و نقد آن داشته است می‌گوید: «اشخاص مورد اعتماد، به من گفته‌اند که در میان رافضیان، کسانی بر این باورند که رفتن به زیارت آرامگاه اولیا از حج خانۀ خدا والاتر است»[[54]](#footnote-54). این در حالی است که امروزه این قضیه، در منابع معتبر و اصلی شیعه، در قالب ده‌ها روایت و چندین فصل یافت می‌شود. چنان‌که از مهم‌ترین و معتبرترین مرجعِ امروز اثنا‏عشریه یعنی «اصول‌ کافی» کلینی که احادیث امامان خود را از آن نقل می‏کنندـ و اصلاً اساس مذهب شیعه را تشکیل می‏دهد ـ نزد علمایی چون اشعری، ابن‌حزم و ابن‌تیمیه ذکری از این کتاب به میان نیامده است.

طبیعت این مذهب چنین است که در گذر زمان دگرگون می‌شود و از نسلی به نسل دیگر تغییر می‌یابد. حتی مامقانی[[55]](#footnote-55) می‌گوید: «آنچه در گذشته نزد شیعیان غلو به حساب می‌آمد، امروزه به یکی از ضروریات این مذهب تبدیل شده است»[[56]](#footnote-56). این طبیعتِ متغیر، اقتضا می‌کند در این روزگار، به صورت حقیقی و دقیق در مورد عقاید اثناعشریه شناخت پیدا کنیم.

بسیاری از ردّیه‌ها و جواب‌هایی که پیشوایان گذشته در پاسخ به عقاید و ادعاهای رافضیان نوشته‏اند، علیه شبهات و اشکالاتی است که علمای شیعه به کتاب‌های اهل‌سنت وارد کرده‏اند؛ در مقابل، اهل‌سنت نیز به آنها پاسخ داده و می‌گویند: «آن نصوصی که شیعه برای ایراد و طرح شُبهه بدان تمسک می‌جویند، یا جعلی هستند یا ضعیف و یا با استدلالِ فاسد آنها فاصلۀ بسیار دارند». با این همه، شیعیان هیچیک از کتاب‌های اهل‌سنت را باور ندارد و تا به امروز این شُبهات و اشکالات را برای تحقق دو هدف مطرح کرده‌اند:

**نخست:** علمای اهل‌سنت را با این شبهات مشغول کنند تا فرصت نقد کتاب‌ها، نصوص و رجال روایات شیعه را نداشته باشند؛

**دوم:** شیعیان مردد و سرگردان را با این ادعا قانع کرده و فریب دهند که تک‌روی‌ها و موارد شاذ و نادری که اعتقادات و باورهای ایشان را تشکیل می‌دهد در بین اهل سنت و شیعه مورد اتفاق است.

در سال‌های اخیر، انتشار کتاب‌های شیعه به شکل بی‌سابقه‌ای افزایش یافته است؛ پس شایسته است به عنوان مهم‌ترین موضوعات، مورد نقد و تحقیق قرار گیرند؛ زیرا اقامه حجت بر هر فرقه‌ای باید بر اساس منابعی باشد که مورد قبول آنهاست.

کتاب‌هایی که علمای معاصر اهل‌سنت در مورد عقاید شیعه نوشته‌اند، نسبت به آنچه علمای شیعه در مورد اهل‌سنت نوشته‌اند، بسیار اندک است؛ و این نوشته‌ها در مقابل شیعه کافی نیست؛ زیرا مذهب‌شان بر صدها کتاب استوار است که در خدمت مذهب‌شان می‌باشد و به آن فراخوانده و اندیشه و دیدگاه آنان را بیان می‌دارد؛ و تحقیق و بررسی همۀ آنها نیازمند کوشش فراوان و فراگیر‌ است. بنده برخی از این تألیفات را دیده‌ام که در بررسی و تحقیق در عقاید شیعه، موارد مهمی را نادیده گرفته‎اند؛ از جمله اعتقادات‌شان در اصول دین که بنده در باب دوم‌ این کتاب آن‌را بررسی کرده‌ام؛ همچنین شناخت آرا و دیدگاه شیعیان معاصر و ارتباط ایشان با شیعیان قدیم و کتاب‌های سابق‌شان را در باب چهارم مورد بحث قرار داده‌ام.‏

این موضوع، بسیار وسیع و پراکنده است و نیازمند بررسی جدیدی است تا بتواند جوانب و گوشه‌هایی از مذهب اثناعشریه را که هنوز هم ناشناخته مانده‌ است بازگو نماید؛ لذا تحقیق خود را در این موضوع به شیوه‌ای علمی انجام داده‌ام و از مسایل جدیدی پرده برداشته‌ام که شاید ارزشمند‌ترین آنها به شرح زیر باشد:

یک: بررسی اصول اساسی مذهب اثناعشریه که بسیاری از مسایل آن هنوز نامعلوم است؛ چرا که علمای شیعه آنها را مخفی نگه داشته‌اند و پژوهشگران اهل‌سنت به آنها دست نیافته‏اند. این موضوع، باب دوم کتاب حاضر را به طور کامل به خود اختصاص داده است؛

دو: این پژوهش، از عقاید و باورهایی رازگشایی می‌کند که ـ بنا بر اطلاع من ـ در گذشته کسی بدان نپرداخته است؛ مواردی همچون: اعتقاد به اینکه قرآن بدون وجود قیّم (امام معصوم) حجت نیست و اینکه قسمت عمدۀ قرآن در مورد شیعیان و دشمنان‌شان نازل شده است؛ اعتقاد به ظهور، اعتقاد به خمیرۀ اولیه آفرینش شیعه و سنّی[[57]](#footnote-57) و نیز ادعاى نازل شدن کتاب‌های آسمانى بر امامان شیعه[[58]](#footnote-58).

در این اثر، همچنین به افشای این موضوع پرداخته‌ام که از چه زمانی افترای «تحریف قرآن» در مذهب اثنا‏عشریه آغاز شد و این دروغِ کفرآمیز، برای نخستین بار، کِی و در کدام کتاب بیان شد؛ به علاوه، بررسی مفصلی انجام داده‌ام دربارۀ تأثیرگذاریِ شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه و کتاب «منهاج ‌السّنة» بر بزرگ‌ترین تحول در مذهب تشیع در ارزیابی نصوص و روایات و تقسیم آنها به صحیح، ضعیف و موثق؛ به علاوه، در این کتاب، به عقیده مهدویت پرداخته‌ام که امروز مذهب شیعۀ اثنا‏عشریه بر آن استوار است و گواهی و دلایل مهمی از خانوادۀ حسن عسکری و اهل‌بیت و نیز خود حسن عسکری ارائه داده‏‏ام که همگی از کتاب‌های معتبر شیعه نقل شده‌اند و نشان از دروغ بودن این ادعا دارند.

و به دیگر مواردی پرداختم که هر پژوهشگری آنها را در این رساله می‌یابد.

در حقیقت، بنده از این جهت این مسایل را ذکر می‌کنم تا خواننده محترم بداند که از مطالب این کتاب، برای پژوهش در چه زمینه‌هایی می‌تواند استفاده کند؛ بدین جهت، تلاش کرده‌ام در بررسی مسایل، به اشاره و یا آوردن نصوصی جدید اکتفا کنم؛ از جمله موضوع تکفیرِ شیخین (ابوبکر و عمر**ب**). نصوصی در این زمینه، در خلال نوشته‌های «شیخ موسی جارالله» و «احسان الهی ظهیر» یافت می‌شود و خواننده از لابلای کتاب‌های آنان درمی‌یابد که شیعیان تا چه اندازه به این موضوع پرداخته‌اند؛ لذا سعی کرده‌ام‌ نصوصی از کتاب‌های شیعه نقل کنم که با عبارت‌ها و کنایه‌های خاصی از شیخین سخن می‌گویند؛ سپس تفسیر آنها را از خود کتاب‌های شیعه آورده‌ام.

دربارۀ شیوۀ پرداختن به موضوع باید بگویم ابواب این کتاب، به روشنی بیانگرِ این موضوع است و نکاتی که در مقدمه نیاز به یادآوری دارد از این قرار است:

در ابتدای تحقیق و پژوهش در مورد شیعه و کتاب‌هایش، تصمیم گرفتم به واسطه‌ها و منابعی که از کتاب‌های آنها مطلبی را نقل می‌کنند توجه نداشته باشم؛ بلکه به طور مستقیم به کتاب‌های مرجع و دست‌اول شیعه مراجعه کنم تا بحث به سمت دیگری کشیده نشود. در این مسیر تلاش کردم ضمن رعایت چهارچوبی که لازم است دنبال شود و ارتباط محکم با موضوع عقیده داشته باشد، جانب بی‌طرفی و انصاف را نیز رعایت نمایم. بی‌طرفیِ واقعی این است که در نقل مطالب از کتاب‌های شیعه، با امانت کامل از منابع معتبر آنان استفاده شود و در قضاوت و داوری، از مسیر عدل و انصاف خارج نگردم و تا حد امکان، تنها از روایات مورداعتماد شیعه یا آنچه در منابع آنان آمده است استفاده کنم. ذکر این نکته نیز لازم است که اگر به سخنی منکر و عقیده‌ای نادرست پاسخ داده شود و فساد و پوچیِ آن به اثبات برسد، این کار، هرگز مصداق بی‌انصافی و جانبداری نیست و نباید بر آن خرده گرفت؛ زیرا وظیفۀ هر مسلمانی است که در برابر شرک و باطل قیام کند؛ مثلاً هرگاه دیدیم یا خواندیم که کسی به قرآن بی‌حرمتی نموده و ادعای تحریف و نقص در آن دارد یا می‌گوید: «علی اول و آخر و ظاهر و باطن است»، شایسته است به امثال این‌گونه کفرهای آشکار، جواب قطعی دهیم و بزرگیِ جرم و زشتیِ این باورِ گناه‌آلود را برملا سازیم؛ در غیر این صورت، حیله‌‌ای در کار است و به خوانندۀ مسلمان خیانت شده است. از این‌رو، بنده با روش انتقادی به بررسی عقاید شیعه پرداخته‌ام و هرجا که مسئله به بررسی، نقد و تفصیل بیشتری نیاز داشته است، در برخی موارد، بحث مستقلی را به آن اختصاص داده‌ام؛ زیرا برای شناسایی حقیقتِ برخی از عقاید شیعه [و اثباتِ پوچی و بدعتِ آنها]، فقط کافی است که آن‌را نقل کنیم؛ لذا شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «آشنایی با دیدگاه و اندیشیدن در مذهب باطل، برای روشن شدن فسادش کافی است؛ زیرا تصور خوب و درست، نیازی به دلیل ندارد؛ تنها چیزی که در اینجا اتفاق می‌افتد، وقوع شُبهه است که بیشتر مردم، حقیقتِ سخنان و اهداف درونیِ آنان را به خاطر الفاظ عمومی و مشترک درک نمی‌کنند»[[59]](#footnote-59)‌. بنده نیز به ویژه در مسایل جزئی، فقط به نقل حقیقت گفتارشان و اشاره به باطل بودن آن بسنده کرده‌ام؛ اما در مسایل بزرگ مذهب چون مسئله منصوص بودن امامت یا حکم بر صحابه، مطلب را با استناد به کتاب، سنت، دیدگاه‌های پیشوایان‌شان و امور معلوم و مورد اتفاق، نقد و بررسی کرده‌ام.

در کتاب حاضر، عموماً در مناقشه با اعتقادات شیعه برای نقد نصوص، از روش نقد درونی استفاده کرده‌ام؛ آن هم از طریق مقارنه و مقایسۀ نصوص با یکدیگر و بیان تناقضات و تفاوت‌هایی که میان آنها وجود دارد. این توضیح نیز لازم است که اگرچه در برخی موارد، مطابق منطق، قواعد، مقررات و روایات شیعه با آنان به بحث و مناقشه می‌پردازم، اما این به معنای تأیید و پذیرش اصول و روایات آنان نیست؛ بلکه فقط یک روش انتقادی است برای کشف حقیقتِ این مذهب و اثبات انحراف شیعیان از اصول مذهب‌شان با عمل به برخی روایات و ترک برخی دیگر.

در نقل عقاید و سخنان بزرگان شیعه، به نقل از منابع معتبرشان ملتزم بوده‌ام؛ اما آنچه را منابع دیگر ذکر کرده‌اند نیز نادیده نگرفته‌ام. قرار دادن این دو مسئله در برابر خواننده، برای ارزیابی، مقایسه و آشنایی نسبت به آگاهی پیشینیان از اعتقادات شیعه و میزان دگرگونی عقاید این مذهب طی سده‌های گذشته، بسیار مفید است. همچنین تلاش کرده‎ام احادیث و آثاری را که در این بحث استفاده می‌شوند استخراج کنم و فرقه‎ها و مذاهب و اصطلاحات را بیان نمایم؛ به علاوه، شرح حال افراد مشهوری را که در طرح برخی از عقاید شیعه نقش داشته‎اند بیان کرده‌ام و هر آنچه را که برای روشن شدن زوایای مختلف بحث مورد نیاز بوده توضیح داده‌ام. اما بیان شرح حال هریک از افرادی که اسمی از او برده شده، خواننده را از اصل موضوع بازمی‌داشت؛ چرا که جای طرح این موضوعات، کتاب‌های تاریخ و شرح حال است؛ لذا تنها به معرفی هر فرقه‌ای که در کتاب آمده است اکتفا کرده‌ام چراکه این به تخصص و موضوع نزدیک‌تر است.

این پژوهش با موانع و دشواری‌هایی مواجه بود؛ از جمله:

نخست: کتاب‌های روایی و حدیثی شیعه ـ برخلاف اهل‌سنت ـ فهرست و ترتیب منظمی ندارند[[60]](#footnote-60). این مسئله مرا واداشت تا بسیاری از کتاب‌های حدیثی شیعه را مطالعه کنم؛ چنان‌که تمام جلدهای کتاب «بحار الانوار» را ورق زده‎ام و بعضاً تمام روایات هر باب را یک‌به‌یک خوانده‌ام؛ همچنین «اصول کافی» و «وسائل الشیعه» را به صورت کامل مطالعه کردم؛ غالباً روایاتی که به آنها نیاز داشتم در هر مسئله‌ای به صدها روایت می‌رسید و تا این روایات و اخبار به طور کامل مطالعه نشود، نمی‌توان دربارۀ این مسئله چیزی نوشت؛ ضمناً برای فهم و شناخت دیدگاه و برداشت علمای آنان در این روایات، بیشتر به توضیحات و شرح‌های کتاب کافی، مانند «شرح جامع مازندرانی» مراجعه ‏کردم؛

دوم: برای تحقیق در کتاب‌های شیعه، به مصر، عراق، بحرین، کویت و پاکستان سفر کردم و طی این سفرها به منابع مهمی دست یافتم که در ابواب و فصل‌های این کتاب از آنها استفاده کرده‌ام؛

سوم: فاصلۀ زمانی گستردۀ این موضوع که از زمان پیدایش شیعه تا به امروز ادامه دارد، نیازمند بررسی ده‌ها کتاب شیعه مربوط به عصرهای مختلف بود؛ لذا برای مطالعه و بررسی سیر گسترش و تحول اعتقاد شیعه، زمان زیادی صرف شد.

منابع کتاب

در بررسی اعتقادات شیعۀ اثناعشری، از منابع معتبرشان ـ از کتاب‌های تفسیر، حدیث، رجال، اعتقادات، فرقه‌ها، فقه و اصول ـ استفاده نموده‌ام؛ بدین شرح:

الف- منابع تفسیری شیعه

1- «تفسیر علی بن ابراهیم قمی» که گفته می‌شود پایه و اساس تفاسیر شیعه به حساب می‌آید[[61]](#footnote-61)، و برجسته‌ترین عالم معاصر شیعه ـ آیت‌الله سید ابوالقاسم خوئی‌ـ که وی را «امام اکبر» می‌دانند، روایات این تفسیر را موثق و قابل‌اعتماد دانسته و گفته است: «... لذا به موثق بودن همۀ مشایخ و راویانی که علی بن ابراهیم قمی در تفسیرش از آنها روایت می‌کند و سند هر روایت به یکی از معصومین منتهی می‌شود اذعان می‌کنیم»[[62]](#footnote-62). علی بن ابراهیم قمی نزد علمای شیعه در حدیث نیز موثق و معتمَد است[[63]](#footnote-63). او در عصر امام هادی و امام عسکری می‌زیست و در سال 307ق درگذشت، بیش از هفت هزار حدیث از امامان شیعه نقل کرده است[[64]](#footnote-64)**.**

2- «تفسیر عیاشی» که عالم معاصر شیعه ـ محمد حسین طباطبایی‌ـ در مورد آن می‌گوید: «بهترین کتابی است که در گذشته در این موضوع نوشته شده است و معتمدترین کتاب تفسیر به مأثور است که از علمای قدیمِ خود به ارث برده‌ایم. این منزلتی است که علما از هزار سال پیش تا به امروز به آن داده‌اند، بدون اینکه عیبی از آن ذکر کرده باشند»[[65]](#footnote-65). عیاشی، محمد بن مسعود ابونضر است که در اواخر قرن سوم ‌می‌زیست و نزد شیعه از جایگاه و منزلتی عالی برخوردار بود. او اخبار زیادی دارد و در موضوع روایات، آگاه و بصیر است[[66]](#footnote-66)؛

3- «تفسیر فرات» اثر فرات بن ابراهیم بن فرات کوفی، از علمای قرن سوم و اوایل قرن چهارم[[67]](#footnote-67). مجلسی ضمن تأییدِ او می‌گوید: «اخبار و روایات تفسیر فرات، با احادیث معتبری که به ما رسیده است مطابقت دارد»[[68]](#footnote-68).

اینها مهم‏ترین منابع تفسیری قدیمی شیعه هستند که تا امروز هم موجودند و در اختیار آنان قرار دارند[[69]](#footnote-69). بنده در اثنای پرداختن به عقیدۀ شیعه در مورد قرآن و... به آنها مراجعه نموده‎ام؛ ولی تنها به ذکر منابع بالا اکتفا نکرده‎ام؛ بلکه منابع معتبر جدید ایشان را که بزرگان متأخر شیعه نوشته‌اند نیز بررسی و ضمیمۀ تحقیق خود نموده‎ام؛ منابعی مانند:

**«تفسیر صافی» اثر عالم شیعه محمد محسن معروف به فیض کاشانی (م 1090 ق) که وی را با لفظ «علامه محقق، موثق، جلیل‌القدر و عظیم‌الشأن» توصیف می‌کنند[[70]](#footnote-70)؛**

**«البرهان في تفسير القرآن» اثر هاشم بن سلیمان بَحرانی (م 1107 یا 1109 ق). وی نزد شیعه، به «علامۀ ثقه، محدث خبیر و ناقد بصیر» مشهور است[[71]](#footnote-71).**

**«مِرآة الانوار و مشكاة الاسرار» یا** «مقدمة البرهان» اثر ابوالحسن بن محمد عاملی فتونی، شاگرد مجلسی (م1140 ق). شیخ یوسف بحرانی دربارۀ او می‌گوید: «وی اهل تحقیق و تتبع بود»[[72]](#footnote-72)؛ خوانساری نیز در مورد او می‌گوید: «یکی از بزرگ‌ترین فقهای متأخر بوده‌‌‌ است»[[73]](#footnote-73). محدث نوری هم او را به عنوان حجت توصیف می‌کند و در مورد کتابش می‌گوید: «همانند آن نوشته نشده است»[[74]](#footnote-74)؛ و آقابزرگ تهرانی **نیز** همین نظر را دارد[[75]](#footnote-75).

علاوه بر اینها، از کتاب‌های تفسیر دیگر ایشان استفاده نموده‏ام که پس از نقل مطالب از آنها به موثق بودن‌شان نزد شیعه اشاره کرده‌ام.

علمایی که از آنها نام بردیم، معتقد به تحریف قرآن هستند و تردیدی نیست که هرکس چنین اعتقادی داشته باشد، از اهل‌قبله نیست؛ با این همه، موثق بودن آنها نزد مراجع اثنا عشریه را نقل کردم که در جای خود، به دیدگاه‌های‌شان اشاره کرده‌ایم.

ب- منابع حدیثی شیعه (که دربردارنده نقل روایات از امامان شیعه می‌باشد.)

**از میان منابع حدیثی به کتاب‌هایی که نزد** علمای‌شان از اعتبار برخوردارند مراجعه کرده‏ام. این منابع عبارتند از:

1- کتاب‌های چهارگانه: «الکافی»، «تهذیب الاحکام»، «الاستبصار فیمَا اختُلف مِن الاخبار» و «مَن لا یَحضُرهُ الفقیه». مرجع و روحانی معاصر شیعه ـ محمد صادق صدرـ می‌گوید: «[علمای] شیعه بر معتبر بودن کتاب‌های چهارگانه اجماع دارند و قایل به صحت همۀ روایات موجود در آنها هستند»[[76]](#footnote-76)؛

2- کتاب‌های چهارگانه متأخر که عبارتند از: «الوافی»، «بحارالانوار»، «وسائل الشیعه» و «مستدرک الوسائل». بنابراین منابع حدیثی اصلی شیعه، به هشت عنوان می‌رسد. دانشمند معاصر شیعه ـ محمد صالح حائری ـ می‌گوید: «کتا‌ب‌های صِحاح امامیه هشت مورد هستند: چهار کتاب از آنها نوشتۀ (محمدین ثلاثه الاوائل)[[77]](#footnote-77) سه محمد از متقدمین‌ است؛ و سه کتاب بعد از آنها نوشتۀ سه محمد از متأخرین‌ است[[78]](#footnote-78) و هشتمین کتاب، اثر مرحوم حسین نوری معاصر می‌باشد»[[79]](#footnote-79). در مورد این منابع، در فصل «عقیده شیعه دربارۀ سنت» بحث کرده‌ام. در میان این منابع هشتگانه بیش از همه به دو کتاب «اصول کافی» و «بحار الانوار» مراجعه کرده‌ام؛ زیرا این دو کتاب توجه بیشتری به مسایل اعتقادی داشته‎اند و شیعیان برای آنها اهمیت زیادی قائلند.

محمد صادق صدر در مورد کافی می‌گوید: «در میان کتاب‌های چهارگانه، کتاب کافی معتبرترین کتاب نزد شیعه می‌باشد»[[80]](#footnote-80). این کتاب، بیش از شانزده هزار روایات دارد و ـ چنان‌که شیعیان باور دارندـ اگر صاحب کتاب ‏کافی در کتاب خود روایات ائمه را جمع‌آوری نمی‌کرد، جز مقدار اندکی از آن باقی نمی‌ماند. آنان حکایت می‌کنند که کتاب ‏«الکافی» بر مهدی عرضه شد و او گفت: «[کتاب] الکافی برای شیعیان ما کافی است»[[81]](#footnote-81).

این گفتۀ محمد صادق صدر بود که آن‌را به عموم شیعیان نسبت می‌دهد؛ و بر این اساس است که محب‌الدین خطیب می‌گوید: «کتاب الکافی نزد شیعیان، همانند صحیح بخاری نزد مسلمانان است»[[82]](#footnote-82)**.** بی‌تردید، در این کلام خطیب، نوعی تسامح وجود دارد؛ چرا که غلو شیعیان در مورد کتاب الکافی بیش از اینهاست. آنان بر این باورند که تألیف کتاب ‏کافی ارتباطی مستقیم با مهدی داشته است؛ این کتاب به «امام معصوم» عرضه شده است. و این مانند آن است که برخی از اهل‌سنت بگویند: «صحیح بخاری بر رسول الله ج عرضه شده است»؛ زیرا امام معصوم از نظر شیعیان، همانند پیامبر ج است؛ از این‌رو گفته‌اند: «اعتبار منابع اطلاعات و معلومات کلینی قطعی است؛ زیرا باب این علم و استعلامِ حال و چگونگی این کتاب‌ها[[83]](#footnote-83)توسط سفیرانِ قائم[[84]](#footnote-84) به روی او گشوده بوده است، چرا که آنان با او در یک شهر ـ یعنی بغدادـ بوده‌اند»[[85]](#footnote-85).

آنان دربارۀ «بحار الانوار» می‌گویند: «بحار الانوار، مرجعی یگانه برای تحقیق معارف این مذهب است»[[86]](#footnote-86) و آن‌را بزرگ پنداشته و دربارۀ آن گزافه‌گویی و افراط بسیار ‌کرده‌اند[[87]](#footnote-87).

ج- کتاب‌های علمای مورد اعتماد شیعه

در روند نگارش این کتاب، به منابعی از شیعه مراجعه نموده‏ام که مانند کتاب‌های چهارگانه، نزد آنان از اعتبار برخوردار است؛ از جمله:

1- کتاب سلیم بن قیس: چنان‌که ابن‌ندیم می‌گوید[[88]](#footnote-88) این کتاب، نخستین اثر مکتوبی است که در میان شیعیان انتشار یافته است و یکی از اصول معتبر آنان می‌باشد[[89]](#footnote-89). در اثنای بحث در مورد افترای تحریف قرآن، این کتاب و نویسنده‏اش را بررسی خواهیم نمود؛

2- کتاب‌های ابوجعفر محمد بن علی بن بابویه قمی (م 381ق) مانند: «إکمال الدین، توحید، ثواب الأعمال، عیون أخبار الرضا، معانی الأخبار، الأمالی» و غیره. این کتاب‌ها از لحاظ شهرت، از کتاب‌های چهارگانه‌ای که طی چندین قرن، ستون عقیدتی تشیع بوده است کمتر نیست[[90]](#footnote-90)؛

3- کتاب‌های شیخ‌الطائفة ابوجعفر محمد بن حسن طوسی (م460ق) که همۀ کتاب‌هایش ـ‌ بجز یک کتاب[[91]](#footnote-91)‌ـ مانند کتاب‌های ابن‌بابوِیه نزد شیعیان معتبر و مشهور است. و کتاب‌های دیگری از علمای شیعه و آنچه شیخ مجلسی در جلد نخست «بحار الانوار» صحت آنها را تأیید کرده[[92]](#footnote-92) بررسی کردم.

4- به علاوه، به منابع مهم عقیدتی ایشان نیز مراجعه کرده‌ام؛ از جمله:

الف. «اعتقادات» ابن‌بابویه؛

ب. «اوائل المقالات» و «تصحیح الاعتقاد» که هر دو اثر شیخ مفید و در نقد عقاید شیخ صدوق است؛

ج. «نهج المسترشدین» اثر ابن‌مطهر حلی؛

د. «الإعتقادات» اثر محمدباقر مجلسی صاحب «بحار الانوار»؛

ه‍. «عقائد الإمامیة» از محمدرضا مظفر (م 1383ق)؛

و. «عقائد الإمامیة الإثنی‏عشریة» اثر ابراهیم موسوی زنجانی (م 1420ق).

در مورد عقاید شاذ و باورهای منحصر به شیعه ـ بجز کتاب‌هایی که ذکر شد ـ به کتاب‌هایی که مستقلاً دربارۀ عقاید هستند مراجعه کرده‌ام؛ به عنوان مثال، در مورد مسئله غیبت، به کتاب «**الغیبة»** اثر محمد بن ابراهیم نعمانی (م 360ق) مراجعه نموده**‏**ام. مجلسی دربارۀ این کتاب می‌گوید: «کتاب نعمانی از بزرگ‌ترین کتاب‌هاست»[[93]](#footnote-93)؛ وی سپس از شیخ مفید نیز سخنی در تایید و توثیق آن نقل می‌کند[[94]](#footnote-94). و نیز دربارۀ مسئله رجعت به کتاب «حر عاملی» با عنوان «**الايقاظ من الهجعة بالبرهان علی الرجعة**» مراجعه کردم. و در دیگر موارد اعتقادی که به صورت مستقل مورد بحث و بررسی قرار گرفته نیز مراجعه کردم.

5- در سیر نگارش این کتاب، به بررسی برخی فرقه‌های شیعی نیز پرداخته‌ام و کتابهایی را که علمای شیعه نوشته‌اند مد نظر قرار داده‌ام؛ از جمله: «المقالات والفرق» اثر سعد بن عبدالله اشعری قمی (م 301ق) و «فِرق الشیعة» اثر حسن بن موسی نوبختی ـ دانشمند شیعی قرن سوم. در میان کتاب‌های قدیمی فرقه‌شناسی شیعه، تنها این‏ دو کتاب به دست ما رسیده است[[95]](#footnote-95)؛

6- در بررسی رجال شیعه، به منابع معتمد آنها، به ویژه کتاب‌های چهارگانه مراجعه کرده‌ام؛ زیرا آنان اعتقاد دارند مهم‌ترین کتاب‌هایی که متقدمین در این موضوع نوشته‌اند، همین چهار کتاب می‌باشد که عبارتند از:

الف. «معرفة الناقلین عن الائمة الصادقین» اثر ابوعَمرو محمد بن عُمر بن عبدالعزیز الکشّی (م 385ق) که به «رجال کشّی» معروف است؛

ب. «الرجال» اثر ابن‌عباس احمد بن علی نجاشی (م 460ق) معروف به «رجال نجاشی»؛

ج. «الرجال» اثر شیخ‌الطائفة ابوجعفر محمد بن حسن بن علی طوسی (م460ق) معروف به «رجال طوسی»؛

د. «الفهرست» اثر شیخ طوسی[[96]](#footnote-96).

لازم به ذکر است که در بررسی‌های رجالی، بیشتر از «رجال کشی» نقل‌قول نموده‌ام؛ زیرا علمای شیعه، این کتاب را از مهم‌ترین، مقدم‌ترین و معتمدترین منابع رجال خود به حساب می‌آورند؛ چرا که محمد بن عمر بن عبدالعزیز الکشّی شخصی است که نزد شیعیان مورد‌اعتماد است. و نزد آنان به روایات و اخبار رجال آگاه و تیزبین بود و او را به اعتقاد نیکو می‌شناختند[[97]](#footnote-97)؛ همچنین از «تهذیب الاحکام» و «الاستبصار» شیخ الطائفه طوسی نیز بسیار نقل نموده‌ام. شیخ مصطفوی ـ عالم شیعه ـ می‌گوید: «مقدم‌ترین این کتاب‌ها، *رجال کشّی* است که شیخ‌الطائفه آن‌را خلاصه نموده است؛ پس برای شرف و اعتبار این کتابِ برجسته، همین کافی است»[[98]](#footnote-98).

خلاصه اینکه برای نقل و اقتباس دیدگاه‌ها و سخنانی که منجر به شناخت مذهب شیعه می‌شود، فقط به کتاب‌های مورد ‌اعتماد شیعه استناد شده است؛ و در مورد عقاید و باورهای‌شان نیز مواردی ذکر گردیده است که در اخبار و احادیث ایشان آمده و علمای‌ این مذهب آنها را تأیید و تصدیق نموده‏اند؛ اما از آنجا که روایات بی‌شماری در این موضوع وجود دارد، تنها به ذکر تعدادی از روایات و عناوین ابواب مورد بحث بسنده نموده‌ام.

در این کتاب، قضاوت دربارۀ روایات شیعه، بنابر مقیاس‌های معتبر شیعی صورت می‌گیرد. همه این تلاش‌ها بدین خاطر است که گفته نشود ما در بررسی مذهب شیعه، به روایات ضعیف و شاذی که از حقیقت این مذهب دور هستند روی آورده**‏**ایم و به آنها استدلال می‌کنیم. برای حفظ موضوعی بودنِ تحقیق و ضرورت دقت در نقل و اِسناد، غالباً به نقل «حرف به حرف» مطالب توجه داشته‌ام؛ و این همان چیزی است که روش علمی در نقل گفتارِ مخالف، بر آن تأکید می‌کند.

فهرست موضوعات

این پژوهش، از یک مقدمه و پنج باب تشکیل شده است. در مقدمه، تعریف شیعه و شکل‌گیری آن، همچنین ریشه‌های تاریخی این مذهب، فرقه‌ها و القاب اثنا‏عشریه آمده است.

باب نخست: به اعتقادات شیعه دربارۀ منابع اسلامی اختصاص دارد و شامل سه فصل است:

فصل اول: اعتقاد شیعه دربارۀ قرآن؛

فصل دوم: اعتقاد شیعه دربارۀ سنّت؛

فصل سوم: اعتقاد شیعه در مورد اجماع.

باب دوم:به اعتقاد شیعه در اصول دین می‌پردازد که طی چهار فصل بررسی شده است:

فصل اول: اعتقادشان در توحید الوهیت؛

فصل دوم: اعتقادشان در توحید رُبوبیت؛

فصل سوم: اعتقادشان در توحید اسماء و صفات؛

فصل چهارم: اعتقادشان در مورد ایمان و ارکان آن.

باب سوم: دربارۀ عقاید و اصول منحصر به فرد آنان است. در این باب، عقاید ذیل را بررسی کرده‌ام:

1- امامت: در این مبحث، به عقیدۀ آنان در مورد صحابه‌، اهل‌بیت، حاکمان مسلمان، قُضات، علما، شهرهای اسلامی و ساکنان آنها، فرقه‌های اسلامی و مسئله امت پرداخته‌ام؛

2- عصمت؛

3- تقیه؛

4- مهدویت و غیبت؛

5- رجعت؛

6- ظهور مهدی؛

7- بداء؛

8- طینت.

باب چهارم:مربوط به شیعیان معاصر و پیوند آنان با گذشتگان‌شان می‌باشد که در چهار فصل آمده است:

فصل اول: پیوندشان با مصادر قدیم شیعه؛

فصل دوم: پیوندشان با فرقه‌های قدیم شیعه؛

فصل سوم: پیوند میان گذشتگان و معاصرین؛

فصل چهارم: دولت **آیت‌الله‌‌های شیعه**.

باب پنجم:مربوط به حکم شیعه و تأثیرشان در دنیای اسلام است که از دو فصل تشکیل شده است:

فصل اول: حکم آنان؛

فصل دوم: تأثیر آنان در جهان اسلام.

در بخش پایانی کتاب نیز به مهم‌ترین نتایج حاصل در این بحث اشاره خواهد شد.

در پایان این مقدمه، از خداوند قادر متعال خواستارم که استادم «دکتر محمد رشاد سالم»[[99]](#footnote-99) را مورد مغفرت و لطف و بخشایش خود قرار دهد و رحمت و خشنودی‌اش را بر او نازل فرماید، با عفو بیکرانِ خود او را احاطه کند و او را در بهشت جاوید خود جای دهد. در حقیقت، ایشان از مراحل اولیه تا پایانی این کتاب، آن‌را دنبال نموده و به من اجازۀ نشر آن را داد و سپس دار فانی را وداع گفت. خداوند رحمتش کند که حقیقتاً از راهنمایی‌ها و علمش بهرۀ فراوان برده‌ام. من همواره شیفتۀ بخشش و اخلاق نیکش بودم. او زندگی خود را در مسیر علم و جهاد سپری نمود؛ دو بار به زندان افتاد و آثار بزرگ و سودمند بسیاری از خود به یادگار گذاشت. وی همواره آرزو داشت در بخشی که آن‌را «مکتب اهل‌سنت» می‏نامید با شاگردان خود معاشرت داشته باشد و جهت تهیه کتاب و آثار عقیدتی ـ به ویژه تألیف دربارۀ عقیدۀ اهل‌سنت و رد شُبهات فرقه‌های خارج‌شده از جماعت مسلمین ـ همکاری نماید. از خداوند متعال خواستارم که به خاطر حُسن‌نیت و کردارش، بهترین پاداش‌ها را به وی ارزانی فرماید و آرزویش را از طریق شاگردانش برآورده سازد تا این مسیر را ادامه دهند.

همچنین از استاد ارجمندم «دکتر سالم بن عبدالله دخیل» نهایت تقدیر و سپاس را دارم که نظارت نهایی این پژوهش را بر عهده گرفتند. ایشان به طور کامل تا اتمام رساله، در تمام مراحل قدم‌به‌قدم بر این کتاب نظارت داشتند و از سیر پیشرفت کار اطمینان حاصل می‌کردند و توجیهات و نظرات‌شان بهترین حامی و دستیارم بود.

از رئیس و هیئت مدیرۀ دانشکدۀ اصول دین و همچنین رئیس و اعضای بخش عقیدۀ به خالصانه‌ترین و شایسته‌ترین وجه سپاسگزام که تمام مراحل این پژوهش را دنبال کردند و به آن توجه و لطف ویژه‌ای داشتند. خداوند به همه آنان جزا و پاداش نیک عنایت فرماید. از خداوند متعال می‌خواهم به همه کسانی که بنده را در نوشتن این رساله یاری کرده**‏**اند پاداش نیک عطا نماید.

والحمد لله أولاً و آخراً

وصلی الله وسلم علی نبينا محمد وآله وأصحابه أجمعين

مقدمه

مقدمه شامل موارد ذیل می‌باشد:

**1- تعریف کلمه شیعه؛**

**2- کلمه شیعه در قرآن و معنای آن؛**

**3- کلمه شیعه در سنت** (**حدیث**) **و معنای آن؛**

**4- کلمه شیعه و معنای آن در کتاب‌های حدیثی اثناعشریه؛**

**5- کلمه شیعه در تاریخ؛**

**6- تعریف شیعه در کتاب‌های اثناعشریه؛**

**7- تعریف شیعه در کتاب‌های اسماعیلیه؛**

**8- تعریف شیعه در منابع دیگر؛**

**9- تعریف برگزیده برای شیعه؛**

**10- پیدایش شیعه؛**

**11- فرقه‌های شیعه؛**

**12- القاب شیعۀ امامیۀ اثناعشریه؛**

**13- فرقه‌های اثناعشریه.**

تعريف شيعه

تعریف لُغوی

ابن‌دُرید (م 321 ق) می‌گوید: «فُلانٌ مِن شيعة فلان یعنی: "فلانی شیعۀ فلانی است". این واژه، به کسی گفته می‏شود که هوادار و هم‌‏رأی شخصی باشد؛ و شيَّعتَ الرَّجُلَ علی الأمر تشييعاً إذا اعنتَه عليه یعنی: "آن مرد را بر انجام آن کار همراهی نمودی؛ وقتی که در انجام آن کار او را کمک کرده باشی"؛ و عبارت شايعت الرّجل علی الامر مشايعة وشياعاً إذا مالأته عليه زمانی گفته می‌شود که در انجام کاری از او حمایت و جانبداری کرده ‏باشی»[[100]](#footnote-100).

ازهری (م370 ق) می‌گوید: «منظور از *شیعه*، یاری‌دهندگان و پیروان شخص می‌باشند؛ و به همه کسانی که بر سر انجام کاری جمع می‌شوند شیعه گفته می‏شود که جمع آن *شِیع* و *أشیاع* است؛ و شیعه قومی هستند که محبت و دلبستگی عترت و اهل‌بیت پیامبر ج را در دل می‏پرورانند و برای‌شان حقِ ولایت قائلند. گفته می‌‌شود: شيعتُ النار تشييعاً یعنی: "آتش را شعله‏ور ساختم". کاربرد این عبارت، هنگامی است که چیزی را به داخل آتش بیندازی و آن‌را شعله‌ور سازی؛ و گفته می‌شود: شيّعت فلاناً، یعنی: "همراه او بیرون رفتم یا بدرقه‌اش کردم"؛ نیز گفته می‌شود: شيعنا شهر رمضان بستٍ من شوال، یعنی: "ماه رمضان را با شش روز از ماه شوال همراهی کردیم؛ یعنی آن‌را دنبال کردیم". عرب می‌گوید: آتيك غداً او شَيعَه، یعنی: "فردا یا پس‌فردا نزد تو می‌آیم". شیعیان کسانی هستند که بعضی از آنها دنبال‌‌رو بعضی دیگرند؛ و *شِیع* فرقه‌هایی هستند که بعضی از ایشان پیرو بعضی دیگرند، درحالی‌که همه با هم متفق نیستند»[[101]](#footnote-101).

جوهری (م400 ق) می‌گوید: «تشيّع الرجل یعنی: "آن مرد تشیع نمود"؛ به این معنا که ادعای شیعه بودن کرد. هر قومی که امرشان یکی باشد و بعضی از آنان از رأی برخی دیگر پیروی ‌کنند، آنان شیَع (فرقه) نامیده می‌شوند. ذوالرمة می‌گوید: "استحدث الركب عن اشياعهم خبراً"[[102]](#footnote-102)یعنی: "کاروان از اشیاع خود خبر تازه‌ای شنید"؛ یعنی از اصحاب و رفقای خود» [[103]](#footnote-103).

ابن‌منظور (م 711 ق) می‌گوید: «به پیروان و یاری‌دهندگانِ فرد، *شیعه* گفته می‌شود و جمع آن *شِیَع* می‌باشد و اشیاع جمعِ جمع است. *شیعه* در اصل، به فرقه‌ای از مردم گفته‏ می‏‏شود. این کلمه، بر یک نفر، دو نفر و چند نفر و نیز بر مذکر و مؤنث با یک لفظ و یک معنای واحد اطلاق می‎گردد. این نام، غالباً بر کسانی اطلاق می‌شود که قائل به ولایت علی و اهل‌بیت او هستند و به صورت اسمی مخصوص برای نامگذاری این فرقه درآمده است؛ لذا هنگامی که گفته شود: "فلانی شیعه است" یعنی او فردی از شیعیان است؛ و وقتی گفته می‌شود "در مذهب شیعه"، منظور دیدگاه ایشان می‌باشد. اصل این کلمه، از *مُشایعه* است که معنای متابعت و پیروی می‌دهد. **شیعیان** گروهی هستند که تابع و پیرو دیگری هستند؛ و تشایع القوم یعنی: "قومی شیعه گشتند"؛ و زمانی که گفته می‌شود شیع الرجل منظور مردی است که ادعای شیعه بودن نماید؛ و شایعه شیاعاً و شیَّعَهُ یعنی: "از او پیروی کرد"؛ و فلانٌ یشايعه علی ذلك یعنی: "فلانی بر امری از شخصی طرفداری نمود"»[[104]](#footnote-104).

زُبیدی (م 1205ق) می‌گوید: «هرکس انسانی را کمک نموده و به حزب وی درآید، شیعۀ اوست. و اصل *شیعه* از *مشایعه* است که به معنی پیروی و متابعت است. گفته شده عین‌الفعلِ شیعه، واوی است و از ریشه *شَوَع* گرفته شده است؛ مانند شوع قومه یعنی: "هنگامی که آنها را جمع نماید". چنین اسمی غالباً مخصوص همه کسانی است که قایل به ولایت علی و اهل‌بیت او می‌باشند و آنان گروهی بزرگ و بدعت‌گرا هستند؛ گروه افراط‌گرِ ایشان، امامیه منتظریه هستند که شیخین (ابوبکر و عمرش) را ناسزا می‌گویند و افراطی‌ترین‌شان شیخین را تکفیر می‌کنند و برخی از آنان تا حد کفر و الحاد پیش می‌روند»[[105]](#footnote-105).

پس واژۀ «شیعه»، «تشیع» و «مشایعه» در لغت به معنای پیروی، یاری و موافقت در رأی و اجماع در مورد موضوعی و یا متحد شدن بر انجام کاری است؛ و چنان‌که صاحب «لسان‌العرب» «قاموس» و «تاج‌العروس» می‌گویند، این لفظ بر کسانی که مدعی ولایت علی و اهل‌بیت او هستند غلبه یافته است. و این غلبه جای بحث دارد؛ چون هر پژوهشگری به معنای لغوی شیعه که بر پیروی و یاری دلالت می‌کند، دقت کند و آنگاه به اکثر فرقه‌هایی که این اسم غالباً بر آنها اطلاق پیدا کرده است بنگرد، متوجه خواهد شد که *شیعه* نامیدن آنها از لحاظ لغوی نیز صحیح نیست؛ چرا که درحقیقت، آنها پیرو اهل‌بیت نیستند؛ بلکه مخالف آنانند و راه و روش ایشان را ترک کرده‌اند؛ و شاید «شریک بن عبدالله» همین نکته را در نظر داشته است که وقتی از او پرسیدند: «از ابوبکر و علی کدام‌شان برتر است؟» در جواب گفت: «ابوبکر». پرسشگر گفت: «تو شیعه هستی و چنین می‌گویی؟» وی پاسخ داد: «بله، اگر کسی چنین نگوید، شیعه نیست. به خدا سوگند که على بر این منبر گفت: "بهترین این امت بعد از پیامبر ج ابوبکر سپس عمر است؛ پس چگونه سخن او را رد کنیم و تکذیبش کنیم؟ به خدا سوگند او دروغگو نمی‌گوید"»[[106]](#footnote-106). پس امام شریک بن عبدالله معتقد است هر که پیرو علی نباشد، شایستگیِ نام *تشیع* را ندارد؛ زیرا معنای تشیع و حقیقت آن پیروی کردن می‌باشد؛ لذا برخی از بزرگان شیعه ترجیح داده‌اند که به آنها «رافضی» گفته شود[[107]](#footnote-107).

در واقع، پیروان اهل‌بیت و کسانی که شیعه نام داشتند، چون این لقب به اهل بدعت و مخالفین اهل‌بیت اطلاق می‌شد، آن‌را ترک گفتند؛ چنان‌که صاحب «تحفۀ اثنا‏عشریه» به آن اشاره کرده و می‌گوید: «شیعیان نخستین، اسم *شیعه* را ترک کردند؛ زیرا *شیعه* لقب روافض و فرقۀ اسماعلیه شده بود؛ بنابراین، خود را "اهل‌سنت و جماعت" لقب دادند»[[108]](#footnote-108).

کلمه شیعه در قرآن و معنای آن

لفظ *شیع* در قرآن مجید دوازده بار آمده است[[109]](#footnote-109)**.** ابن‌جوزى[[110]](#footnote-110) معانی آن‌را به طور مختصر چنین آورده است:

مفسران معتقدند که ماده «شَیَعَ» در قرآن به چهار معنی آمده است:

نخست: «فرقه‌ها»؛ خداوند متعال می‌فرماید:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ فَرَّقُواْ دِينَهُمۡ وَكَانُواْ شِيَعٗا لَّسۡتَ مِنۡهُمۡ فِي شَيۡءٍۚ إِنَّمَآ أَمۡرُهُمۡ إِلَى ٱللَّهِ ثُمَّ يُنَبِّئُهُم بِمَا كَانُواْ يَفۡعَلُونَ﴾ [الأنعام: 159]

«بی‌گمان کسانی که آیین [یکتاپرستی راستین] خود را پراکنده می‌دارند [و آن‌را با عقاید منحرف و معتقدات باطل به هم می‌آمیزند] و دسته‌دسته و گروه‌گروه می‌شوند، تو از آنان نیستی و سر و کارشان با خداست؛ و خدا ایشان را از آنچه می‌کنند باخبر می‌سازد [و سزای‌شان را خواهد داد]»**؛**

﴿وَلَقَدۡ أَرۡسَلۡنَا مِن قَبۡلِكَ فِي شِيَعِ ٱلۡأَوَّلِينَ﴾ [الحجر: 10]

‏«ما پیش از تو [پیغمبرانی را] به میان گروه‌ها و دسته‌های پیشین روانه کرده‌ایم»؛

﴿إِنَّ فِرۡعَوۡنَ عَلَا فِي ٱلۡأَرۡضِ وَجَعَلَ أَهۡلَهَا شِيَعٗا﴾ [القصص: 4]

**‏**«فرعون در سرزمین [مصر شروع به] استکبار و سلطه‌گری نمود و [در میان] مردمان آنجا [تفرقه انداخت و آنان] را به گروه‌ها و دسته‌هایی مختلف تبدیل نمود»[[111]](#footnote-111)؛

﴿مِنَ ٱلَّذِينَ فَرَّقُواْ دِينَهُمۡ وَكَانُواْ شِيَعٗاۖ كُلُّ حِزۡبِۢ بِمَا لَدَيۡهِمۡ فَرِحُونَ﴾ [الروم: 32]

‏ «از کسانی که آیین خود را پراکنده و بخش‌بخش کرده‌اند و به دسته‌ها و گروهای گوناگونی تقسیم شده‌اند، هر گروهی از روش و آیینی که دارد خرسند و خوشحال است».

دوم: به معنای «اهل و نسب»؛ خداوند می‌فرماید:

﴿وَدَخَلَ ٱلۡمَدِينَةَ عَلَىٰ حِينِ غَفۡلَةٖ مِّنۡ أَهۡلِهَا فَوَجَدَ فِيهَا رَجُلَيۡنِ يَقۡتَتِلَانِ هَٰذَا مِن شِيعَتِهِۦ وَهَٰذَا مِنۡ عَدُوِّهِۦۖ فَٱسۡتَغَٰثَهُ ٱلَّذِي مِن شِيعَتِهِۦ عَلَى ٱلَّذِي مِنۡ عَدُوِّهِۦ ...﴾ [القصص: 15]

**‏** «موسی [از قصر فرعون رهسپار شد و] بدون اینکه اهالی شهر آگاه شوند وارد آنجا گردید. در شهر دید که دو مرد با هم می‌جنگند که یکی از قبیلۀ او [= بنی‌اسرائیل] و دیگری از دشمنان او [= طایفه قِبطی‌های طرفدارِ فرعون] است. فردی که از قبیله او بود، علیه کسی که از دشمنانش بود، از موسی کمک خواست ...»[[112]](#footnote-112)**.**

منظور از «اهل» در اینجا، نَسَب موسی است که بنی‌اسرائیل بود.

سوم: در معنای «گروه و ملت»؛ خدای متعال می‌فرماید:

﴿ثُمَّ لَنَنزِعَنَّ مِن كُلِّ شِيعَةٍ أَيُّهُمۡ أَشَدُّ عَلَى ٱلرَّحۡمَٰنِ عِتِيّٗا﴾ [مريم: 69]

‏ «سپس از میان هر گروهی افرادی را بیرون می‌کشیم [و پیش از دیگران به دوزخ می‌اندازیم] که سرکش‌تر از همه در برابر خداوند رحمان بوده‌اند»؛

﴿وَلَقَدۡ أَهۡلَكۡنَآ أَشۡيَاعَكُمۡ فَهَلۡ مِن مُّدَّكِرٖ﴾ [القمر:51]

‏‏ «ما [در گذشته] همانند شما [ملت‌هایی از کافران] را هلاک کردیم؛ پس آیا پندپذیرى هست؟»؛

﴿وَحِيلَ بَيۡنَهُمۡ وَبَيۡنَ مَا يَشۡتَهُونَ كَمَا فُعِلَ بِأَشۡيَاعِهِم مِّن قَبۡلُۚ إِنَّهُمۡ كَانُواْ فِي شَكّٖ مُّرِيبِۢ ﴾ [سبأ: 54]

**‏** «و میان آنها و آنچه می‌خواستند جدایی افکنده شد، همان‌گونه که از پیش با [ملت‌هایی] امثال آنها انجام شد، بی‌گمان آن‌ها سخت در شک (و تردید) بودند»؛

چهارم: «فرقه‌ها و گرایش‌های مختلف»؛ خداوند می‌فرماید:

﴿قُلۡ هُوَ ٱلۡقَادِرُ عَلَىٰٓ أَن يَبۡعَثَ عَلَيۡكُمۡ عَذَابٗا مِّن فَوۡقِكُمۡ أَوۡ مِن تَحۡتِ أَرۡجُلِكُمۡ أَوۡ يَلۡبِسَكُمۡ شِيَعٗا وَيُذِيقَ بَعۡضَكُم بَأۡسَ بَعۡضٍ﴾ [الأنعام: 65]

**‏«**بگو: «او قادر است بر آنکه عذابی از بالای (سر) تان یا از زیر پای‌تان بر شما بفرستد، یا شما را بصورت فرقه فرقه (و پراکنده) با هم بیامیزد و (طعم) جنگ (و دو دستگی) را به هر یک از شما بوسیله‌ی دیگری بچشاند»[[113]](#footnote-113)**. ‏**

ابن‌قیم[[114]](#footnote-114) در اظهارنظری مهم اشاره می‌کند که لفظ «شیعه» و «اَشیاع» غالباً برای سرزنش و نکوهش به کار می‌رود و می‌گوید: «چه بسا لفظ شیعه در قرآن، جز به این معنی نیامده باشد»؛ همانند موارد ذیل که خداوند متعال می**‏**فرماید:

﴿ثُمَّ لَنَنزِعَنَّ مِن كُلِّ شِيعَةٍ أَيُّهُمۡ أَشَدُّ عَلَى ٱلرَّحۡمَٰنِ عِتِيّٗا﴾ [مريم: 69]؛

﴿مِنَ ٱلَّذِينَ فَرَّقُواْ دِينَهُمۡ وَكَانُواْ شِيَعٗاۖ كُلُّ حِزۡبِۢ بِمَا لَدَيۡهِمۡ فَرِحُونَ﴾ [الروم: 32]؛

﴿وَحِيلَ بَيۡنَهُمۡ وَبَيۡنَ مَا يَشۡتَهُونَ كَمَا فُعِلَ بِأَشۡيَاعِهِم مِّن قَبۡلُۚ إِنَّهُمۡ كَانُواْ فِي شَكّٖ مُّرِيبِۢ﴾ [سبأ: 54].

ابن‌قیم این مسئله را چنین توجیه می‌کند که شاید لفظ *شیعه* از ریشه «شیاع» و «اشاعه» گرفته شده که بر خلاف اتحاد و اجتماع است؛ لذا کلمه «شیَع» تنها بر فرقه‌های گمراهی اطلاق می‌گردد که به سبب اختلاف‌شان دچار تفرقه شده‌‌اند[[115]](#footnote-115).

آنچه بیان شد، معانی و کاربردهای گوناگون واژه «شیعه» در قرآن کریم بود؛ و بدیهی است بر [ادعای شیعیان و] گرایش معروف شیعه دلالت نمی‌کند. شگفتیِ مسئله اینجاست که بین شیعیان گرایشی وجود دارد که با تمام توان و توسل به هر حیله و نیرنگی می‌کوشد تا برخی از الفاظ و ترکیب‌های شیعه در کلام الله را به نفع فرقۀ خود تفسیر کند و کتاب خدا را به معنای غیرواقعی آن تأویل نماید و معنا و مصداقی را از آیات قرآن استخراج کنند که چنين احتمالی ندارند؛ و تردیدی نیست که این کار، نوعی تحریف و الحاد در کتاب خداست؛ مثلاً در برخی احادیث تفسیری گفته‌اند: ﴿وَإِنَّ مِن شِيعَتِهِۦ لَإِبۡرَٰهِيمَ﴾ [الصافات:83] «یعنی ابراهیم از شیعیان علی است» [[116]](#footnote-116)**.** این تفسیر، با سیاق قرآن و اصول اسلام مخالف است و برگرفته از عقیده و باور متعصبان و افراط‌گرایان رافضی است که ائمه را حتی از پیامبران نیز برتر می‌دانند[[117]](#footnote-117). چنین تأویل یا تحریفی که ابراهیم خلیل÷ را ـ که برترین پیامبر بعد از محمد مصطفی ج است ـ از شیعیان علی می‌داند، به طور قطع باطل است؛ و چنان‌که پیداست، از لحاظ عقلی و تاریخی نیز مردود است. این تفسیر، ناشی از عملکرد دروغپردازانی است که حتی نمی‏دانند چگونه دروغ ببافند. تفسیر علمای اهل‌سنت در مورد این آیه و آنچه از سَلَف نقل شده، این است که ابراهیم از پیروان [شیعیانِ] نوح÷ و بر راه و روش و سنت او بوده است[[118]](#footnote-118). و این تفسیر، با سیاق آیه هماهنگی دارد؛ چرا که آیات پیش از این آیه، داستان نوح÷ را بیان می‌کند. لازم به ذکر است که برخی از مفسران شیعه، دیدگاه اهل‌سنت را در تفسیر این آیه پذیرفته‌اند و از آنچه رافضیان در تأویل این آیه گفته‌اند روی گردانده‌اند[[119]](#footnote-119).

كلمه شیعه در سنّت و معنای آن

کلمه *شیعه* در حدیث و سنت مطهر نبوی، به معنی «پیروان» آمده است؛ چنان‌که امام احمد در حدیثی چنین روایت می‌کند که مردی[[120]](#footnote-120) به پیامبر ج گفت: «نمی‏بینم که به عدالت رفتار کنی...» و رسول خدا ج فرمودند: «در آینده پیروانی خواهد داشت که در دین چنان فرومی‏روند [و دینداریِ بسیار می‌کنند] تا اینکه از آن خارج می‌شوند [و کافر می‌شوند] ...»[[121]](#footnote-121). ابوداود نیز حدیثی دربارۀ تکذیب‌کنندگان قضا و قدر تخریج نموده است که در آن چنین آمده: «و هم شیعة الدجال» یعنی: «آنان پیروان دجال هستند»[[122]](#footnote-122). بنابراین می‌بینیم که در اینجا کلمه *شیعه* مترادف لفظ «اصحاب، پیروان و یاران» می‌باشد.

در طول مراجعاتی که به کتاب‌های مختلف حدیث داشتم، در جایی ندیدم کلمه *شیعه* در مورد فرقه معروفی به این اسم به کار رفته باشد؛ مگر در چند روایت ضعیف و موضوع که لفظ شیعه به معنی «پیروان علی» آمده است؛ مثل حدیث: «فاستغفرتُ لِعلي وشيعته»، یعنی: «برای علی و پیروانش طلب آمرزش کردم»[[123]](#footnote-123)؛ و این روایت: «مَثلي مَثلُ شجرة أنا أصلها وعلي فرعها.. والشيعة ورقها»، یعنی: «مَثَل من، مانند درختی است که من تنۀ آن هستم و علی شاخه‌های آن؛ و شیعه نیز برگ‌هایش می‌باشند»[[124]](#footnote-124)؛ و نیز این حدیث که پیامبر **ج** به علی فرمود: «أنت وشيعتك في الجنة»، یعنی: «تو و شیعیانت در بهشت خواهید بود»[[125]](#footnote-125).

در برخی روایات آمده است که در آینده قومی ظهور خواهند کرد که شیعۀ علی خوانده می‌شوند و آنان را *رافضی* می‌نامند[[126]](#footnote-126). امام ابن ابى‌عاصم چهار روایت در ذکر رافضیان آورده است[[127]](#footnote-127) و شیخ آلبانى نیز در تحقیق و بررسى اِسناد آن احادیث گفته است: «اسناد این روایات ضعیف می‌باشد»[[128]](#footnote-128). و طبرانی با اسناد حسن روایت می‌کند که پیامبر ج فرمود: «ای علی، در میان امت من قومی پدید خواهد آمد که ادعای محبتِ اهل‌بیت را دارند؛ آنان اسلام را نمی‌پذیرند و رافضی نامیده می‌شوند؛ پس هرگاه با ایشان روبرو شدی، با آنان بجنگ؛ زیرا مشرکند»[[129]](#footnote-129).

درحقیقت، شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه در مورد دروغ بودن احادیث مرفوعی که لفظ «رافضه» در آنها آمده است هشدار می‌دهد؛ چرا که اسم «رافضه» تا قرن دوم معروف نبوده است[[130]](#footnote-130). به گمان من، این حکم، به تنهایی برای رد کردن این روایات کافی نیست؛ زیرا اگر اسناد آنها صحت داشته باشد، از باب خبر از اتفاقات آینده است که خداوند در مورد ظهور و پیدایش رافضی‌ها به پیامبرش خبر می‌دهد؛ چنان‌که خداوند متعال درباره ظهور فرقه خوارج به پیامبر ج وحی کرده بود[[131]](#footnote-131)؛ هرچند ریشۀ خوارج حتی در زمان حیات پیامبر ج وجود داشته است[[132]](#footnote-132).

کلمه شیعه و معنای آن در کتاب‌های حدیثی اثناعشریه

در کتاب‌های حدیثی شیعه، در روایات بسیاری که به رسول خدا ج و امام علی و حسن و حسینن و سایر ائمۀ شیعه نسبت می‌دهند[[133]](#footnote-133)، بارها لفظ «شیعه» به عنوان اصطلاحی که بر فرقه، عقاید و امامان‌شان اطلاق می‌شود تکرار شده است؛ زیرا آنان ادعا می‌کنند که رسول‌خدا ج بذر تشیع را کاشته است و خود تا زمان رشد و نموش، متعهد به نگهداری و مراقبت از آن شده است[[134]](#footnote-134). حتی کارشان به جایی رسیده که روایاتی وضع و جعل کرده‌اند مبنی بر اینکه گویا اصطلاح شیعه ـ به عنوان اصطلاح ویژۀ این فرقه ـ پیش از بعثت پیامبر ما محمّد ج معروف بوده است[[135]](#footnote-135). حتی ادعای‌شان به جایی رسیده که می‌گویند: «خداوند بر ولایت علی از پیامبران عهد و پیمان گرفته است»[[136]](#footnote-136) و اینکه ولایت علی در تمام کتاب‌ها و صُحُف انبیا نوشته شده است[[137]](#footnote-137) و ادعاهای بی**‏**پایه و اساس دیگری که در بحث پیدایش تشیع به آنها خواهیم پرداخت.

کلمه «شیعه» در تاریخ اسلام

در وقایع تاریخی صدر اسلام، لفظ شیعه تنها به معنای لغوی آن ـ یعنی حمایت و پیروی‌ـ آمده است؛ چنان‌که در ماجرای حکمیّت و واگذاری حکومت بین علی و معاویه، کلمۀ شیعه، همان‌گونه که بر پیروان علی اطلاق می‌شد، در مورد پیروان معاویه نیز به کار می‌رفت و فقط ویژۀ پیروان علی نبود. از جمله مطالب عهدنامه صفین این است: «علی بن ابی‌طالب و معاویة بن ابوسفیان و شیعیان‌شان بر این توافق کرده و آن‌را پذیرفته‎اند و به آن تن داده‎اند که ...»؛ در جمله‌ای دیگر چنین آمده است: «علی و شیعیانش به حکمیت عبدالله بن قیس راضی شدند و معاویه و شیعیانش نیز حکمیت عمرو بن عاص را پذیرفتند»؛ و نیز آمده است: «هر گاه یکی از آن دو حَکَم وفات یافت، شیعیان و یارانش می‌توانند به جای او کسى را انتخاب کنند ... و چنانچه یکی از دو امیر قبل از انقضای مدت مشخص‌شده در این قضیه فوت کند، شیعیان‌شان می‌توانند هرکس را که از عدالت وی رضایت دارند به جایش انتخاب کنند»[[138]](#footnote-138).

در روایتی که در «صحیح مسلم» آمده است، حکیم بن افلحس می‌گوید: «... من او [= عایشه] را اکیداً نهی کردم که در مورد آن دو شیعه [= فرقه] چیزی بگوید ...»[[139]](#footnote-139). شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه این نص را به این دلیل آورده است تا دلیل تاریخی باشد بر اینکه نام «شیعه» در آن زمان، تنها به پیروان علیس اختصاص نداشته است[[140]](#footnote-140).

در تاریخ آمده است هنگامی که معاویه **بُسر بن ارطاة** را به یمن فرستاد به او گفت: «... برو تا به صنعا ‏برسى؛ چون ما در آنجا شیعیانی داریم ...»[[141]](#footnote-141). بنابراین، حتی در آن زمان اصطلاح شیعه فقط مخصوص پیروان و هواداران علیس نبود.

به نظر می‌رسد که پس از شهادت حضرت حسینس بود که لفظ «شیعه» به صورت خاص به طرفداران علیس اطلاق شد. مسعودی در این باره می‌گوید: «در سال 65 هجری در کوفه شیعیان به تحرک و جنب‌وجوش درآمدند»[[142]](#footnote-142). از این زمان بود که جنبش توابین شکل گرفت؛ سپس حرکت مختار ثقفی کیسانی سربرآورد و شیعه شروع به شکل‌گیری و وضع اصول مذهب خود نمود و با این نام متمایز شد.

تا اینجا روشن شد که نام شیعه عنوانی بود برای هر مجموعه‌ای که اطراف پیشوای خود را گرفته‏ و جمعی را تشکیل داده‌ بودند. هرچند برخی از شیعیان تلاش می‌کنند این حقایق تاریخی را نادیده گرفته و خود را به نادانی زده‏ و ادعا می‌کنند آنها اولین افرادی از این امت هستند که با لفظ «تشیع» نامگذاری شده‌اند[[143]](#footnote-143). و این حقیقت را فراموش کرده‌اند که معاویه کلمه «شیعه» را بر پیروان خود نیز اطلاق کرده است؛ ضمن اینکه حقایق تاریخی می‌گویند لقب شیعه تنها بر پیروان علی اطلاق نمی‌شده است مگر ـ به گمان برخی‌[[144]](#footnote-144)ـ پس از شهادت علیس یا حسینس که کلمه «شیعه» به پیروان علی اختصاص یافت[[145]](#footnote-145).

تعریف اصطلاحی شیعه

الف. تعریف شیعه در کتاب‌های امامیه اثناعشریه

تعریف نخست

1- عالم شیعه، سعد بن عبدالله قمی[[146]](#footnote-146) شیعه را چنین تعریف کرده است: «آنان پیروان علی بن ابی‌طالب هستند»[[147]](#footnote-147) و در جای دیگر می‌گوید: «شیعیان همان فرقۀ على بن ابی‌طالب هستند که در زمان پیامبر ج به شیعیان علی موسوم بودند و پس از او به علی پیوستند و قائل به امامت علی هستند»[[148]](#footnote-148). نوبختی[[149]](#footnote-149) در این تعریف از شیعه، حتی در الفاظ با قمی موافق است[[150]](#footnote-150).

بررسی تعریف نخست

* این تعریف شیعه، در مهم‌ترین و قدیمی‌ترین کتاب‌های‏ آنها به ویژه در کتاب‌های فرقه‌شناسی آمده است. در این تعریف، به هیچیک از اصول اثنا‏عشریه، از جمله منصوص بودن امامت علیس و فرزندانش ـ اشاره نشده است؛ حال آنکه از دیدگاه آنان، عقیدۀ امامت، اساس و پایه تشیع است. در تعریف قمی از واژۀ شیعه، بدون آنکه از وجود آیه یا حدیثی دربارۀ امامت سخن گفته باشد، صرفاً به ذکر امامت علیس اکتفا نموده و به دیگر ائمه اشاره‎ای نکرده است.
* این تعریف که اصول ساختگی تشیع را نادیده می‌گیرد، از تعاریف واقعی برای شیعیان علیس یا شیعیان حقیقی است. این تعریف، مدعیان تشیع را از دایره تشیع حقیقی خارج می‌سازد؛ زیرا آنان اصولی پدید آورده‏‌اند که اهل‌بیت قائل به آنها نبوده‌اند. با وجود اینکه قمی و نوبختی از علمای شیعه اثنا‏عشری به حساب می‏آیند، بر حسب معیارهای اثناعشریه، این تعریف از شیعه، تعریف جامعی قلمداد نمی‌شود.
* در این تعریف قمی و نوبختی، مدعی وجود شیعۀ علی در زمان پیامبر ج هستند[[151]](#footnote-151)؛ درحالی‌که این ادعا هیچ سندی از قرآن، حدیث و رویدادهای تاریخی ندارد و خداوند متعال نیز دینِ پسندیده را فقط اسلام می‌داند[[152]](#footnote-152) نه تشیع یا دین دیگری. صحابه در صدر اسلام، گروه و جماعت واحدی بوده‌اند که فقط دوست و شیعۀ پیامبرِ هدایت بودند و بس.

تعریف دوم

شیخ مفید[[153]](#footnote-153) می‏گوید: «...لفظ شیعه بر پیروان امیرالمؤمنین ـ صلوات الله علیه‌ـ اطلاق می‏گردد که پیرو علی هستند از این جهت که معتقد به ولایت و امامتِ بلافصل او بعد از رسول خدا ج و نفی امامت از کسانی که پیش‏ از او به مقام خلافت رسیده‌اند و اینکه علی پیشوای آنان بوده و بلکه متبوع خلفا بوده و از روی پیروی و اقتدا تابع هیچیک از آنها نبوده است»[[154]](#footnote-154). وی سپس یادآور می‌شود که امامیه و جارودیۀ زیدیه نیز مشمول این تعریف قرار می‌گیرند؛ اما دیگر فرقه‌های زیدیه از شیعیان نیستند و لفظ و نشان تشیع شامل آنها نمی‌شود[[155]](#footnote-155).

ملاحظاتی بر این تعریف:

1- در این تعریف، ذکری از ایمان و اعتقاد به امامت فرزندان علی نمی‎یابیم؛ با وجود اینکه هرکس به چنین مسئله‌ای ایمان نداشته باشد، از نظر آنان شیعه به حساب نخواهد آمد؛ به علاوه، این تعریف، از برخی عقاید تشیع را که بعدها اساس عقیدۀ این مذهب گردید غفلت کرده است؛ مسایلی همچون منصوص بودن امامت و عصمت.

2- مفید در تعریف شیعه، فرقۀ معتدل زیدیه را خارج ساخته است. از دید او لفظ «تشیع» فقط بر افراطی‌های زیدیه که «جارودیه»[[156]](#footnote-156) بودند صدق می‌کند. وی نه تنها جارودیه، بلکه تمام فرقه‌های غالی را در تعریف خود قرار می‏دهد.

3- اما سخن وی که گفته است: «اعتقاد به اینکه علی پیشوای آنان بوده و هرگز از روی پیروی و اقتدا تابع خلفا نبوده است» ‌اشاره به یکی از اصول اعتقادی شیعه است که «تقیه» نام دارد. در دیدگاه شیعه، علی ظاهراً تابع سه خلیفه‏ بوده است و در باطن پیشوای آنان بوده و درحقیقت، آنها پیرو علی بوده‏اند. از دیدگاه شیخ مفید و همفکرانش، پیروی علی از خلفای پیش از خود، از روی اعتقاد نبوده و فقط جنبۀ تقیه و موافقت ظاهری داشته است.

4- اعتقاد وی به خلافت بلافصل علی پس از رسول خدا ج، بر مبنای انکار درستی و حقانیتِ خلافت آن سه بزرگوار از سوی شیعیان است. شیخ مفید این جمله را در کتاب دیگرش ـ الارشاد[[157]](#footnote-157) ـ به صورت مفصل شرح داده است؛ آنجا که می‌گوید: «دوران خلافت امیرالمؤمنین پس از پیامبر ج سی سال بود. از این سی سال، بیست و چهار سال و شش ماه از هرگونه تصرفی در احکام خلافت ممنوع بود و تقیه و مدارا می‏کرد و پنج سال و شش ماه آن‌را نیز در جهاد علیه منافقین ـ اعم از ناکثین، قاسطین و مارقین[[158]](#footnote-158) ـ سپری نمود. او همیشه در معرض فتنه و آزار و اذیت گمراهان قرار داشت؛ چنان‌که پیامبر ج در سیزده سال آغاز نبوت در حالت بیم و تبعید قرار داشت و از اجرای احکام منع شده بود و امکان جهاد با کافران و دفاع از مؤمنین را نداشت؛ سپس هجرت نمود و پس از آن، ده سال را در جهاد با مشرکان و منافقان به سر بردند تا وفات یافت و خداوند وی را در بهشت برینِ خود جای داد»[[159]](#footnote-159).

از نظر شیخ مفید، لفظ «شیعه» فقط بر کسانی اطلاق می‌گردد که به ولایت بلافصلِ علیس اعتقاد دارند و معتقدند وی از زمان وفات پیامبر ج تا هنگام شهادتش، خلیفۀ پیامبر بوده است[[160]](#footnote-160) و خلافت سه خلیفۀ پیش از او را صحیح نمی‏دانند. بر اساس تعریف مفید، پس از وفات رسول خدا‌ ج، عنوان شیعه تنها بر سه نفر از صحابه صدق می‌کند و دیگر صحابه ـ مانند مشرکین عصر پیامبر جـ کافرند و حکومت نیز حکومت کفر بوده و علی نیز با تقیه و نفاق در میان آنان زندگی کرده است[[161]](#footnote-161). براستی چه بی‌حرمتی و اهانتی نسبت به علیس و دیگر صحابۀ رسول‌الله ج و دین اسلام از این بالاتر است؟

تعریف سوم

شیخ مفید در تعریف خود از تشیع، به مسئله نص و وصیت اشاره‌ای نکرده است؛ درحالی‌که شیخ طوسی[[162]](#footnote-162) معتقد است که تشیع عبارت است از اعتقاد به امامت علیس آن هم بدین صورت که طبق وصیت پیامبر ج و ارادۀ خداوند صورت گرفته است[[163]](#footnote-163)**.** در این تعریف، طوسی اعتقاد به نص را اساس و پایۀ تشیع به حساب می‌آورد؛ و به همین دلیل است که فرقه «سلیمانیه» زیدیه را از فرقه‌های شیعه خارج می‌نماید[[164]](#footnote-164)؛ چرا که آنان به منصوص بودن امامت اعتقاد ندارند. بلكه در باورِ آنان، امامت بر اساس شورا تعیین می‌شود؛ و حتی می‌توان با پیمان دو نفر از بهترین مسلمانان، امام را مشخص نمود؛ همچنین نزد آنان با وجود اشخاص افضل، امامتِ افراد مفضول نیز پذیرفته است. این فرقه، امامت و خلافت ابوبکر و عمرب را به رسمیت می‏شناسند[[165]](#footnote-165). به دلیل این اعتقاد، شیعۀ اثناعشری این فرقۀ زیدیه را نه تنها از دایرۀ تشیع بیرون می‌رانَد، بلکه آنها را از «نَواصب» [= دشمنان علی] به حساب می‌آورد[[166]](#footnote-166). آنان به این هم بسنده نکرده‌اند و زیدیه را حتی بدتر از نواصب دانسته‌اند[[167]](#footnote-167). و این حکمِ اثناعشریه، در مورد سایر فرقه‌های زیدیه که هم‌رأی سلیمانیه هستند ـ مانند صالحیه و بُتریه‌ـ نیز صدق می‌کند[[168]](#footnote-168).

برخی از علمای معاصر شیعه که در تعريف شيعه با شیخ طوسی همراه هستند، لفظ «شیعه» را منحصر به کسانی می‏دانند که اعتقاد به منصوص بودن خلافت علی دارند؛ چنان که می‏گویند: «کلمۀ شیعه، علامت و اسم خاص کسانی است که به خلافت علی با نص پیامبر ج اعتقاد و ایمان داشته باشند»[[169]](#footnote-169).

بنابراین ملاحظه می‌شود در اعتقادات شیعه مسئله منصوص بودن امامت علی و فرزندانش، در قدیم و جدید، از اهمیت بسیاری برخوردار بوده است؛ لذا برخی از علمای قدیمیِ ایشان مانند کلینی در «اصول کافی» سیزده باب ـ شامل یکصد و نُه حدیث ـ را به موضوع آیات و روایات در مورد ائمه شیعه اختصاص داده است[[170]](#footnote-170). و نیز می‌بینیم یکی از رافضیان معاصر کتابی به نام «الغدیر»[[171]](#footnote-171) در شانزده جلد تألیف کرده است که ثابت کند حدیث «غدیر»[[172]](#footnote-172) نشان از وجود نص بر خلافت علی دارد. پس جای تعجب نیست که شیعیان عنوان *شیعه* را به «اعتقاد به نص امامت» مرتبط سازند. شایان توجه است که این توجه و مبالغۀ آنان دربارۀ نص، به دیگر عقایدی که جمهور مسلمین تکذیب می‌کنند نیز سرایت کرده است و شیعیان در اثبات هر عقیده‌ای که اساس و پایه تشیع قرار داده‌اند‌ چنين گزافه‌گویی و مبالغه می‌کنند؛ با این همه، هنگامی که علمای شیعه، مفهوم «تشیع» را توضیح می‌دهند، از این عقاید بدعت‌آمیز سخنی به میان نمی‌آورند؛ حال آنکه شیعه بودنِ شخص را به ایمان داشتن به این عقاید وابسته می‌دانند و می‌گویند که تشیع بدون این عقاید معنی ندارد؛ به عنوان مثال، در مورد مسئله رجعت در احادیث‌شان چنین آمده است: «... از ما نیست کسی که به بازگشتِ ما به دنیا ایمان نداشته باشد»[[173]](#footnote-173)**؛** با وجود این، در تعریف شیعه، نامی از رجعت نمی‌یابید. همچنین در تعریف تشیع، موضوع عصمت امام و ایمان به خلافت فرزندان علی و ... ذکر نشده است. علمای شیعه، چنین مبالغه‌ای را در قضایای فقهی و فروع دین نیز وارد کرده‎اند؛ از جمله مسئله مُتعه [= ازدواج موقت] که درباره‌اش می‌گویند: «کسی که به حلال بودن مُتعه اعتقاد نداشته باشد، از ما نیست»[[174]](#footnote-174). بنابراین روشن می‌شود که این گروه، در این موضوع، بر روشی روشن و سلیم قرار ندارند.

تعریف‌های دیگر از شیعه

تعاریف دیگری از شیعه در کتاب‌های قدیم و جدید آنان آمده است که از آنچه گفته شد خارج نیستند[[175]](#footnote-175)**.** علاوه بر این، تعاریفی نیز وجود دارد که جهت خاصی را به خود اختصاص داده‌اند؛ به ‌طوری که برخی از آنان در تعریف شیعه، به اصول اعتقادی آنها اشاره‌ای نمی‌کنند[[176]](#footnote-176)**؛ مثلاً** احمد بن علی نجاشی[[177]](#footnote-177) شیعه را چنین تعریف می‌کند: «شیعیان کسانی هستند که به هنگام اختلاف مردم در نقل از رسول الله ج، به سخن علی عمل می‌نمودند؛ و اگر در نقل از علی اختلاف پیدا می‌کردند، به قول جعفر بن محمد [صادق] عمل می‌کردند»[[178]](#footnote-178)**؛** ولی اگر در نقل قول از جعفر بن محمد اختلاف پیدا کردند، به چه کسی روی می‌آورند؟ در این تعریف، پاسخی برای این پرسش نمی‏یابیم، مگر توقف کردن در جعفر بن محمد اشاره باشد به اینکه در نقل از وی اختلاف واقع نمی‌شود که چنین چیزی خلاف واقع است و گفتار جعفر صادق ـ و حتی کتاب‌های شیعه ـ نیز این ادعا را تأیید نمی‎کند؛ شاید هم این عبارت در حیات جعفر بن محمد جعل شده و تا او متوقف مانده و نجاشی آن‌را نقل کرده است. در هر صورت، مهم این است که این تعریف، به امامان پیش از جعفر اشاره نمی‌کند؛ چنان‌که به ائمه پس از وی نیز اشاره‌ای نکرده است.

از سوی دیگر، این تعریف نجاشی، گریزی از روش اسلام را نشان می‌دهد؛ زیرا می‌گوید وقتی مردم در نقل از [سیره و سنت] رسول‎ الله ج اختلاف پیدا می‌کردند، از مقیاس‌های معروفِ ترجیح برای انتخاب احادیث صحيح نبوی استفاده نمی‌کردند؛ بلکه بدون توجه به رسول خدا ج، به گفتار علیس روی می‌آوردند؛ و هنگامی که در نقل از علی اختلاف‌نظر پیش می‌آمد، طبق سخن جعفر عمل می‌کردند. آری، این چنین می‌گویند. اما باید پرسید: چرا در نقل از جعفر اختلاف پیش نمی‏آید، ولی در نقل از رسول‎الله ج و علیس اختلاف به وجود می‌آید؟ آیا جعفر از آن‏ دو برتر است؟

تعریف‌های‏ دیگری در منابع اثناعشریه وارد شده است که «تشیع» و «شیعه» را مترادف «تقوی و صلاح و استقامت» می‌داند؛ مثلاً از ابوعبدالله صادق چنین نقل شده است: «هرکس پرهیزکار باشد و از خدا فرمانبرداری کند، شیعۀ ما به حساب می‌آید؛ و شیعه جز به فروتنی، امانت شناخته نمی‏شوند»[[179]](#footnote-179)**؛** و نیز می‌گوید: «شیعۀ علی کسی است که شکم و عورت خود را پاک نگاه دارد و در راه خدا جهاد کند و برای رضای خالقش عمل نماید و امید پاداش و ترس عذاب خدا را داشته باشد؛ پس چون کسانی را با این ویژگی‌ها یافتید، بدانید که آنها شیعۀ جعفر هستند»[[180]](#footnote-180). ابوجعفر باقر نیز می‌گوید: «[هشیار باشید که] مذاهب، شما را به سوی خود نبرند. به خدا سوگند، هرکس خداوند عزوجل را اطاعت کند، شیعۀ ما به حساب می‌آید»[[181]](#footnote-181)**.**

شیخ موسی جارالله مانند این عبارات را از کتاب‌های شیعه نقل می‌کند و سپس می‌گوید: «اینان شیعیان علی هستند که به پرهیزکاری و جهاد و دوری از گناه صغیره و دشمنی، مشهور بوده‌اند. آنان محبت مسلمانانِ نخستین را در دل داشتند؛ دین‌شان تقوی بود نه تقیه؛ دین‌شان دوستیِ خدا و پیامبرش و صحابه و عموم مؤمنان بود؛ اما آنهایی که دین‌شان تقیه و نفاق و دشمنی با صحابه و برخی از اهل‌بیت و غلو و افراط در مورد برخی دیگر از آنان است، طبق شهادت کسانی که شیعه آنها را امامان خود می‌داند و به اعتراف کتاب‌های شیعه جزء شیعیان نیستند؛ از این‌رو، امام زید آنان را *رافضی* نامیده است نه شیعه»[[182]](#footnote-182).

ب- تعریف شیعه در کتاب‌های اسماعیلیه

ابوحاتم رازی ـ یکی از بزرگ‌ترین داعیان اسماعیلیه[[183]](#footnote-183)ـ می‌گوید: «*شیعه* لقب کسانی است که در زمان حیات پیامبر ج با علی بن ابی‌طالب دوستی داشتند و به شیعۀ او معروف شدند؛ مانند سلمان فارسی، ابوذر غفاری، مقداد بن اسود و عمار بن یاسر. آنان را شیعه علی و اصحاب علی می‏گویند ... سپس هرکس تا به امروز، معتقد به برتری علی پس از پیامبر ج باشد نیز مصداق این لقب است[[184]](#footnote-184). فرقه‎های بسیاری از این فرقه منشعب شده‌اند که به نام‌ها‌ و القاب گوناگون مانند رافضیه، زیدیه، کیسانیه و ... نامگذاری شده‌اند و همه آنان با وجود اختلاف در مذهب و تفاوت در دیدگاه‌ها، در زمرۀ این لقب قرار می‏گیرند»[[185]](#footnote-185)**.**

ملاحظه می‌شود که در این تعریف، نویسنده ادعا می‌کند لقب شیعه در زمان پیامبر ج به گروهی مشخصی اطلاق می‌شد؛ درحالی‌که از لحاظ تاریخی، چنین قضیه‎ای ثابت نشده است و فقط شیعیان هستند که می‏خواهند با این ادعاها به مذهب‌شان اصالت و مشروعیت ببخشند. - به بررسی این مساله در مبحث پیدایش شیعه می‌پردازیم- همچنین ملاحظه می**‏**کنیم که ابوحاتم رازی اساس علاقۀ این گروه از اصحاب با علی را تنها دوستی و الفت قرار می‌دهد و ـ چنان‌که شیعیان گمان می‌کنند ـ ادعای وجود نص از جانب خدا و پیامبر **ج** را مطرح نمی‌کند.

ج- تعریف شیعه در منابع دیگر

1- تعریف ابوالحسن اشعری

امام اشعری شاید از اولین قدمای غیرشیعه است که در بحث فرقه‌ها به تعریف شیعه پرداخته است. وی می‌گوید: «آنان بدین علت شیعه نامیده می‌شوند که از علی**س** پیروی می‌کردند و او را بر سایر اصحاب رسول الله **ج** مقدم می‌دانستند»[[186]](#footnote-186).

بررسی این تعریف

این تعریف اشعری، با تعریف مفضله از شیعه موافق است همان کسانی که علی را بر ابوبکر و عمرش و سایر صحابه برتری می‌دهند؛ اما شیعه اثنا‏عشریه، فقط مقدم شمردن علی بر سایر اصحاب پیامبر **ج** را برای وصف تشیع کافی نمی‌داند؛ بلکه معتقد است برای اطلاق وصف تشیع بر کسی حتماً باید به وجود نص در مورد خلافت بلافصلِ علیس ایمان داشته باشد و اینکه خلافت وی پس از وفات پیامبر آغاز شده است؛ بر این اساس طوسی و مفید بعضی از فرقه**‎**های زیدیه را از دایرۀ تشیع خارج می‌سازند -چنان‌که پیش‌تر بیان این مطلب گذشت- و می‌توان گفت تعریف اشعری شامل تمام یا اکثر گروه‌های شیعه می‌شود و تنها در مورد کسانی صدق نمی‌کند که قائل به منصوص بودن امامت بلافصل علی هستند؛ چنان‌که روافض تصور می‌کنند.

2- تعریف ابن‌حزم

برخی بر این باورند که دقیق‏ترین تعریف از‌ شیعه، تعریف ابن‌حزم است[[187]](#footnote-187) آنجا که می‌گوید: «هرکس با شیعیان در این مسئله هم‌رأی باشد که علیس بعد از رسول الله **ج** برترین‌ترین شخصیت جامعه اسلامی بوده است و نیز معتقد باشد که او و فرزندانش مستحق‎ترین افراد برای امامت هستند، چنین شخصی شیعه است؛ اگر چه در بقیۀ مواردی که مسلمانان در آن اختلاف‌نظر دارند، با آنان مخالف باشد؛ ولی اگر در موارد ذکرشده با شیعیان مخالف باشد، شیعه به حساب نمی‏آید»[[188]](#footnote-188)**.** یکی از رافضیان این تعریف را برگزیده است و آن‌را از دقیق‌ترین تعریف‌ها برای شیعه می‏داند. او از تعاریف هم‌کیشان خود رویگردان شده است و دلیل برگزیدن تعریف ابن‌حزم را اعتراف به برتری امام علیس بر تمام مردم بعد از پیامبر **ج** و اذعان به امامتِ بلافصلِ او پس از وفات پیامبر **ج** و اختصاص امامت به فرزندان او ـ که اساس و جوهرۀ مکتب تشیع است ـ ذکر کرده است[[189]](#footnote-189)**.**

اما کسی که عقاید شیعه همچون امامت، عصمت و تقیه و... را بررسی کند، درمی‌یابد که آنان در همۀ عقاید خویش اغراق و غلو می‌کنند؛ زیرا تشیع را به ایمان داشتن به این‌گونه اعتقادات ربط می‏دهند؛ و چه بسا این همان چیزی باشد که شهرستانی**[[190]](#footnote-190)** در تعریف خود از شیعه و اصول تشیع ـ که از جامع‌ترین تعاریف به حساب می‌آیدـ بدان توجه کرده است.

3- تعریف شهرستانی

شهرستانی می‌گوید: «شیعیان کسانی هستند که از علی طرفداری می‌کنند و قائل به امامت و خلافت وی بر اساس نص و وصیت به صورت صریح و یا با اشاره هستند. آنان معتقدند که امامت از فرزندان علی فراتر نمی‌رود؛ و اگر زمام خلافت به دست افراد دیگری بیفتد، این کار، یا بر اثر ظلم و ستم دیگران بوده است یا آنان تقیه کرده‏اند؛ همچنین معتقد‎ند امامت قضیه‌ای مصلحتی نیست که مربوط به انتخاب یا انتصاب از طرف عموم مردم باشد؛ بلکه امامت قضیه‌ای اصولی و از ارکان دین است که برای پیامبران† جایز نبود که از آن غافل شده یا آن‌را به مردم واگذار کنند. شیعیان همگی بر مقولۀ وجوب تعیین و منصوص بودن امامت و همچنین عصمت انبیا و ائمه از گناهان صغیره و کبیره اتفاق نظر دارند و نیز بر قضیۀ ولایت و برائت با گفتار و کردار و اعتقاد ـ جز در حالت تقیه ـ معترفند؛ ولی برخی از زیدیه در این مورد با آنان مخالفند»[[191]](#footnote-191)**.**

از این تعریف روشن می‌شود که تمام فرقه‌های شیعه ـ بجز برخی از زیدیه ـ در اعتقاد به امامت، عصمت و تقیه با یکدیگر اتفاق نظر دارند. بزودی خواهیم دید که اثنا‏عشریه اعتقادات دیگری چون غیبت، رجعت، بداء و... نیز دارند.

لازم به ذکر است که امام زید و پیروانش، عصمت امام را قبول ندارند و مردم را از انتخاب اشخاص برای امامت خود منع نمی‌کنند؛ لذا امام زیدس حتی اگر شخص فاضل وجود داشته باشد، امامت شخص مفضول را جایز می‏داند و همچنین به تقیه [به مفهوم شیعی‌اش] اعتقاد ندارد. شهرستانی با این توضیح به این نکته اشاره کرده است که «برخی از زیدیه در این مورد با آنان مخالفند». این در حالی است که برخی از فرقه‌های زیدیه قائل به معصوم بودن فاطمه و علی و حسن و حسینش هستند[[192]](#footnote-192) و برخی نیز به وجود نص بر امامت علی و دو فرزندش اعتقاد دارند[[193]](#footnote-193)؛ حال آنکه اکثر زیدیه مخالف این قضیه هستند[[194]](#footnote-194).

تعریف برگزیده برای شیعه

به نظر بنده، تعریف شیعه اساساً به دوران پیدایش و مراحل دگرگونی عقیدتی این فرقه مربوط می‌شود؛ زیرا عقاید و افکارشان پیوسته در حال تغییر و دگرگونی بوده است. تشیع در سدۀ نخست با تشیع سده‌های بعدی متفاوت است؛ چنان‌كه در عصر اول، فقط کسانی شیعه نامیده می‌شدند که علی را بر عثمان مقدم می‌دانستند و به همین علت است که گفته می‌شده: «شیعی و عثمانی»؛ *شیعه* کسی بوده که علی را بر عثمان مقدم می‌دانسته و *عثمانی* کسی بوده که عثمان را بر علی مقدم می‌دانسته است[[195]](#footnote-195)**. بنابراین تعریف شیعه در سدۀ نخست بر کسانی اطلاق می‌شد که فقط علی را [در خلافت] بر عثمان** **مقدم می‌دانستند.**

بر اساس این تعریف، اگر چه به چنین کسانی شیعه گفته می‌شود، در واقع از اهل‌سنت هستند؛ زیرا مسئله برتری عثمان و علی از جمله مسائل اصولی‌ای نیست که هرکس مخالفت کند، گمراه نامیده شود. مسئله‌ای که ما مخالف آن‌را گمراه می‌نامیم، مسئله خلافت است. پس از اینکه اهل‌سنت بر برتری ابوبکر و عمر اتفاق نمودند، برخی از اهل‌سنت در مورد برتری عثمان و علی دچار اختلاف شدند که کدام یک شایسته‌تر است؛ برخی عثمان را برتر می‌دانستند و بجز وی کسی را ذکر نمی‌کردند؛ برخی دیگر نیز علی را در مقام خلیفۀ چهارم به عنوان افضل ذکر می‌نمودند و عده‌ای دیگر نیز او را در مقام سوم افضل می‌دانستند و گروهی دیگر در این مورد سکوت می‌کردند. در نهایت، قول علمای اهل‌سنت بر افضل بودن عثمان ثابت شد.

بنا بر همین اصل است که شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه یادآور شده است که شیعیان دوران علیس، ابوبکر و عمربرا بر وی مقدم می**‏**داشتند[[196]](#footnote-196)؛ و شریک بن عبدالله که او را شیعه می‌دانند مخالف بود که نام تشیع بر کسانی اطلاق گردد که علی را بر ابوبکر و عمرش مقدم می**‏**داشتند؛ زیرا این عقیده، خلاف نظر متواتری بود که از علیس نقل می‌شد؛ و تشیع به معنی یاری و پیروی است، نه مخالفت و طرد کردن.

ابن‌بطّه از استاد خود ـ ابوالعباس بن مسروق ـ چنین روایت کرده است: «محمد بن حمید به ما خبر داد که جریر از سفیان و او هم از عبدالله بن زیاد بن جریر روایت کرده که گفته‌اند: ابواسحاق سبیعی به کوفه سفر کرد؛ شمر بن عطیه به ما گفت: "برخیزید و به استقبال او بروید". ما نزد او نشستیم و گفتگوهایی در این میان صورت گرفت؛ سپس ابواسحاق گفت: "از کوفه بیرون رفتم درحالی‌که هیچکس در فضل ابوبکر و عمر و تقدمِ آنان تردید داشته باشد؛ ولی اکنون که به کوفه آمدم چیزهایی می‌گویند. به خدا سوگند نمی‌دانم چه می‌گویند"»[[197]](#footnote-197)**.**

محب‌الدین خطیب می‌گوید: «این یک متن تاریخی مهم است که نشانگرِ دگرگونی در سیر تکاملی تشیع است؛ زیرا ابواسحاق سبیعی، عالم گرانقدرِ کوفه بوده است. وی سه سال پیش از شهادت امیرالمؤمنین عثمانس متولد شد و در سال 127 ق درگذشت و در زمان خلافت امیرالمؤمنین علیس کودکی بیش نبود. وی از دوران کودکی خود چنین می‌گوید: «پدرم مرا بلند کرد تا توانستم علی را در حال سخنرانی ببینم که موی سر و ریشش سفید بود». اگر ما می‌دانستیم که او چه سالی کوفه را ترک گفته و کی بدانجا باز‌گشته است، می‌توانستیم به درستی حدس بزنیم که شیعیان کوفه چه زمانی علوی بودند و همچون امام‌شان ـ علیس ـ به برتری ابوبکر و عمر معتقد بودند؛ نیز می‏دانستیم که آنان چه زمانی از علی جدا شدند‏ و با اعتقادات او مخالفت ورزیدند؛ زیرا علی بر منبر کوفه برتری دو برادرش را که همنشینان، وزیران و خلفای رسول خدا ج در این امت هستند، در بهترین زمانۀ این امت به مردم اعلان نمود[[198]](#footnote-198)**.**

لیث بن ابی‌سلیم دربارۀ عقاید شیعیان می‌گوید: «شیعیان نخستین را در حالی یافتم که کسی را بر ابوبکر و عمر برتری نمی‌دادند»[[199]](#footnote-199). صاحب مختصرِ تحفه می‌گوید: «کسانی که در زمان خلافت امیرالمؤمنین علیس بودند ـ از جمله مهاجرین و انصار و کسانی که به نیکی از آنها پیروی می‌کردند ـ همه حقِ او را می‌شناختند و در جای خود حقش را محترم می‌شمردند. آنان قدر و منزلت هیچیک از برادران او را که اصحاب پیامبر ج بودند کوچک نمی‌شمردند؛ چه رسد به تکفیر و دشنام دادن به ایشان»[[200]](#footnote-200)**.**

با این همه، متأسفانه شیعیان در این صفا و سلامت و پاکی باقی نماندند؛ بلکه مبدأ تشیع دگرگون گردید و به چندین فرقه تبدیل شدند و اندک‌اندک تشیع به نقابی تبدیل شد که هریک از دشمنان شکست‌خورده، کینه‏توز و حسود اسلام که در فکر نیرنگ و دسیسه علیه اسلام و مسلمین بودند خود را زیر آن پنهان می‌کردند؛ از این‌روست که می‌بینیم برخی از ائمه، کسانی را که به ابوبکر و عمر ب بی‌احترامی می‌کردند شیعه نمی‌نامیدند؛ بلکه آنان را «رافضی» می‌خواندند؛ چرا که شایستگی نام تشیع را نداشتند.

کسی که در مورد دگرگونی اعتقادات شیعه شناخت کافی داشته باشد، وقتی بداند بسیاری از محدثین معروف و دیگر علمای سرشناس لقب شیعه داشته‌اند تعجب نخواهد کرد؛ و چه بسا که چنین افرادی از علمای مطرح اهل سنت باشند. زیرا مفهوم تشیع در گذشته، با مفهوم فعلی آن بسیار متفاوت است. و بر اين اساس است كه امام ذهبی هنگام پرداختن به بحث در مورد محدثانی که به بدعت تشیع متهم شده‌اند می‌گوید: «بدعت بر دو نوع است: *بدعت صغری*؛ مانند غلو تشیع یا تشیعِ بدون‌غلو که این پدیده میان تابعین و تابعِ تابعین رایج بوده است؛ هرچند آنان افرادی پرهیزکار، متدین و راستگو بودند. اگر احادیث این دسته را مردود بدانیم، تعداد زیادی از احادیث نبوی از بین خواهد رفت و این یک مفسدۀ آشکار است. بدعت دوم، *بدعت کبری* است؛ مانند طرد کلی و غلو در آن و تحقیر ابوبکر و عمرب و دعوت دیگران به این اعتقاد. به قول این دسته از شیعیان استدلال نمی‌شود و آنان هیچ منزلتی ندارند. از این گروه اخیر، هیچ فرد راستگو و امینی یافت نمی‌شود؛ بلکه شعارشان دروغ است و پوشش ایشان، تقیه و نفاق. حال چگونه روایت چنین کسی پذیرفته می‌شود؟ هرگز پذیرفتنی نیست.

در گذشته، شیعۀ افراطی به کسانی گفته می‌شد که عثمان، زبیر، طلحه، معاویه و گروهی از کسانی که با علی درگیر شده‏‌اند نکوهش کرده و آنها را دشنام می‌دادند. اما شیعۀ افراطی در زمان و عرف ما به کسانی گفته می‌شود که آن بزرگواران را تکفیر می‌کنند و از ابوبکر و عمرب بیزاری می‏جوید. چنین کسی گمراه و دروغگوست[[201]](#footnote-201)**.** بنابراین تشیع، چنان‌که چندین فرقه و طایفه دارد،‌ دارای درجات و مراحلی نیز هست.

فرقۀ مورد بحث ما در این کتاب، فرقۀ اثنا‏عشریه است و دوره‌ای که درباره‌اش تحقیق می‌کنیم، زمانی است که تشیع مبانی مذهب و عقیدۀ خود را از چهار کتاب مرجع‌شان برمی‌گرفتند که عبارتند از: «کافی، تهذیب، استبصار و مَن لا یَحضُرهُ الفقیه» که آنها را از جهت اعتبار چون کتاب‌های ششگانۀ اهل‌سنت به حساب می‌آورند؛ نیز منابع چهارگانۀ دیگرشان را که به درجۀ اعتبار آنها رسیده‌اند به چهار کتاب اول ملحق کرده‌اند که عبارتند از: «**وافی، بحارالأنوار، وسائل الشیعه و مستدرك الوسائل**»**؛** علاوه بر اينها، کتاب‌های بسیار دیگری هستند که علمای شیعه معتقدند به درجۀ این کتاب‌ها رسیده‌اند.

پیش از اینکه بحث تعریف شیعه را به پایان ببریم، به این نکته اشاره می‌کنیم که از تعریفات شیعه که در اکثر کتاب‌های فرقه‌شناسی وارد شده است، چنین استنباط می‌شود که عادت این کتاب‌ها در تعریف شیعه امامیه بر این بوده است که بگویند: «پیروان علیس را شیعه می‏گویند». این مسئله، منجر به نتیجه‌ای اشتباه می‌شود که با اجماع امت مخالف است، و آن اینکه حضرت علی، شیعه و بر اعتقاد شیعیان بوده است؛ حال آنکه علیس از آنچه شیعه در مورد او و فرزندانش می‏گویند پاک و بیزار است؛ بنابراین برای رفع ابهام باید در تعریف شیعه، قید و تبصره‌هایی بیاوریم و بگوییم: «شیعیان کسانی هستند که می‏پندارند پیرو علیس هستند؛ ولی درحقیقت، آنان از علی پیروی نمی‌کنند و علی نیز با اعتقادات‌شان موافق نیست»؛ همچنین می‌توان گفت: «آنان مدعی تشیع و طرفداری از علی هستند»؛ یا اینکه: «آنان رافضی هستند». بر همین اساس است که برخی از علما چنین تعبیری دربارۀ آنان به کار می‌برند: «رافضیان به شیعۀ علی منسوب هستند»[[202]](#footnote-202). اما حقيقت این است که آنان بر روش و دیدگاه شیعیان علی که از وی پیروی می‌کنند قرار ندارند؛ بلکه گزافه‌گو و رافضی هستند.

\*\*\*

پیدایش شیعه و ریشه‌های تاریخی آن

شیعه به همراه اصول و معتقداتش ناگهان پدیدار نشده است؛ بلکه مراحل زیادی را طی نموده و به تدریج شکل‌گرفته **‏**است؛ سپس به فرقه‌های متعددی تقسیم شده **است**. ‌تردیدی نیست که بررسی مراحل تاریخی و فکری تشیع، نیازمند بحث جداگانه‌ای است؛ لذا بحث در اینجا دربارۀ اصل پیدایش و ریشه‌های تاریخی شیعه است و دنبال کردن مراحل مختلف و شکل‌گیری فرقه‌های آن مقصودمان نیست. ما بحث را با بیان بعضی از دیدگاه‌ها و نظریات شیعه که از منابع معتبرشان استخراج شده است شروع خواهیم کرد و پس از آن، به ذکر دیدگاه‌ها و نظریات دیگران می‌پردازیم. روش علمی و موضوعی ایجاب می‌کند که ابتدا دیدگاه صاحبنظران مطرح شود.

دیدگاه شیعیان در مورد پیدایش تشیع

شیعیان در این موضوع نظر یکسانی ندارند. از میان دیدگاه‌های مختلفی که در کتاب‌های معتمدشان در مورد خاستگاه تشیع آمده است، می‌توان به سه نظریه رسید که آنها را مورد نقد و بررسی قرار می‌دهیم.

دیدگاه نخست

بر اساس این نظریه، تشیع مسئله‏ای قدیمی است که پیش از رسالت پیامبر ج وجود داشت و هیچ پیامبری نیست، مگر اینکه ایمان به ولایت علی به او عرضه شده است. شیعیان افسانه‌های زیادی را برای اثبات این موضوع ساخته‌اند؛ از جمله: در اصول کافی از ابی‌الحسن چنین روایت شده است: «ولایت علی در تمام صُحُف انبیا نوشته شده است و خداوند هیچ پیامبری را جز به نبوت محمد ج و وصایت علیس مبعوث نکرده است»[[203]](#footnote-203)**.** در خصوص این آیه:

﴿وَلَقَدۡ عَهِدۡنَآ إِلَىٰٓ ءَادَمَ مِن قَبۡلُ فَنَسِيَ وَلَمۡ نَجِدۡ لَهُۥ عَزۡمٗا﴾ [طه: 115]

«و به راستی پیش از این به آدم سفارش کردیم (و عهد بستیم) پس او فراموش کرد و برای او عزمی (استوار) نیافتیم».

از ابوجعفر باقر چنین تفسیری روایت می‌کنند: «در مورد محمد ج و امامان پس از او به آدم فرمان دادیم؛ پس ترک فرمان کرد و عزم استواری نداشت»[[204]](#footnote-204). آنان معتقدند پیامبران «اولوالعزم» از این جهت اولوالعزم نام داشتند که در مورد محمد ج و اوصیای بعد از او و مهدی و سیرۀ ایشان به آنها فرمان داده شده است و خداوند عزم آنان را بر اعتراف به این موضوع، جزم کرد[[205]](#footnote-205)**.**

در بحار آمده که پیامبر جـ به گمان آنان ـ فرمود: «ای علی، خداوند هیچ پیامبری را نفرستاده است مگر اینکه او را به ولایت شما ـ چه دوست داشته یا نه ـ دعوت کرده است»[[206]](#footnote-206)**؛ و در روایت دیگری از ابوجعفر نقل می‌کنند که می‌گوید: «خداوند متعال از پیامبران در مورد ولایت علی عهد و پیمان گرفته است»[[207]](#footnote-207).** همچنین از ابوعبدالله صادق چنین روایت می‌کنند: «ولایت ما، ولایت خداوند است؛ هیچ پیامبری فرستاده نشده است مگر برای آن ولایت»[[208]](#footnote-208). شیخ بحرانی برای این موضوع بابی ترتیب داده است با عنوان: «بابی در مورد اینکه پیامبران بر ولایت علی و ائمه مبعوث شده‌اند»[[209]](#footnote-209). وی در آنجا می‌گوید: «ثابت شده است که تمام پیامبران و همه مؤمنان، به ولایت علیس پاسخ مثبت داده**‏**اند؛ نیز ثابت گشته است که مخالفانش نسبت به وی و تمام اهل‌بیتش کینه داشته‌اند ... بنابراین هرکس ـ از اولین و آخرین ـ او را دوست نداشته باشد، وارد بهشت نمی‌شود؛ بنابراین او تقسیم‌کنندۀ بهشت و دوزخ است»[[210]](#footnote-210)**.**

روایاتی در این معنا در بسیاری از کتاب‌های معتبر و معتمد شیعه آمده است[[211]](#footnote-211). حتی حر عاملی که یکی از منابع مهم شیعه در حدیث را تصنیف کرده است -وسائل الشیعه- ادعا می‌کند روایات شیعه که می‌گویند «خداوند هنگام آفرینشِ مخلوقات از پیامبران پیمان گرفته است» بیش از صد هزار حدیث است[[212]](#footnote-212).

شیعیان به این حد نیز اکتفا نکرده**‏**اند؛ بلکه از قول امامان‌شان می‌گویند: «خداوندأ ولایت ما را بر آسمان‌ها و زمین و کوه‌ها و شهرها عرضه داشت»[[213]](#footnote-213)**؛** لذا شیخ هادی تهرانی ـ یکی از آیات عظام و مراجع تقلید معاصر شیعه ـ می‌گوید: «برخی از روایات، بر این دلالت دارند که همۀ پيامبران امر شدند تا به ولایت علیس فراخوانند. در حقیقت، ولایت علیس بر همه چیز عرضه شده است؛ هرچه آن‌را قبول کرد، خوب شد؛ و هر که آن‌را نپذیرفت فاسد گشت»[[214]](#footnote-214)**.**

نقد این دیدگاه

دیدگاه و اعتقاداتی وجود دارد که فقط بیان کردنِ آنها برای اثبات پوچی‌شان کافی است. نظری که در بالا نقل کردیم نیز از همین نوع است؛ زیرا فسادِ آن از جمله بدیهیات است و در قرآنی که در دسترس ماست چیزی از این یاوه‌ها و پندارهای باطل یافت نمی‌شود.

تردیدی نیست که ـ بر خلاف دروغ و افترا‌های علمای شیعه ـ دعوت همۀ پیامبران‡ دعوت به توحید بود، نه به ولایت علی و فرزندانش. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَمَآ أَرۡسَلۡنَا مِن قَبۡلِكَ مِن رَّسُولٍ إِلَّا نُوحِيٓ إِلَيۡهِ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠ فَٱعۡبُدُونِ﴾ [الأنبیاء: 25]

«و (ما) پیش از تو هیچ پیامبری را نفرستادیم، مگر آنکه به او وحی کردیم که: معبود برحقی جز من نیست، پس تنها مرا عبادت کنید»؛

﴿وَلَقَدۡ بَعَثۡنَا فِي كُلِّ أُمَّةٖ رَّسُولًا أَنِ ٱعۡبُدُواْ ٱللَّهَ وَٱجۡتَنِبُواْ ٱلطَّٰغُوتَ﴾ [النحل: 36]

«یقیناً ما در (میان) هر امت پیامبری فرستادیم که: الله یکتا را عبادت کنید و از طاغوت اجتناب کنید».

پس همه پیامبران، امت خود را فقط به عبادتِ خداوند بی‌همتا دعوت می‌کردند و پیامبرانی مانند نوح، هود، صالح و شعیب**‡** به قوم‌شان می‌گفتند:

﴿ٱعۡبُدُواْ ٱللَّهَ مَا لَكُم مِّنۡ إِلَٰهٍ غَيۡرُهُۥٓ﴾ [الأعراف:59، 65، 73، 85]

«الله را عبادت کنید که جز او معبودی (راستين) برای شما نيست».

رسول‌خدا ج نیز فرموده است: «أُمرتُ أن أقاتل النّاس حتّی يشهدوا أن لا إله إلاّ الله و أنّ محمّداً رسول الله ...»، یعنی: «دستور دارم با مردم بجنگم تا شهادت دهند **‏**که جز الله معبودی [بحق] نیست و محمد فرستاده خداست ...»[[215]](#footnote-215)**.** همچنین از ابن‌عباس روایت شده: هنگامی که رسول‌خدا ج معاذ بن جبل را به یمن فرستاد به وی فرمود: «تو نزد قومی می‌روی که اهل کتابند؛ پس باید اولین چیزی که [مردم را] به آن دعوت می‌کنی، دعوت به توحید خداوند عزوجل باشد»[[216]](#footnote-216)**. چنان‌که** می‌بینیم، احادیث صحیح، چیزی جز تناقض دیدگاه اول را ثابت نمی‌کند؛ به علاوه، علمای سَلَف متفق هستند نخستین فرمانی که بر بنده واجب شده «شهادتین» است[[217]](#footnote-217)**.** حال آن توهم شیعیان دربارۀ دستور به پذیرشِ ولایت علی کجاست؟ و اگر ولایت علیس در تمام صُحُف انبیا نوشته شده است، چرا فقط رافضیان آن‌را نقل می‌کنند و کسی غیر از ایشان از آن خبر ندارد؟ چرا پیروان سایر ادیان از آن خبر ندارند؟ اصلاً درحالی‌که قرآن کریم ناظر بر تمام کتاب‌های آسمانی است و خداوند عزوجل ضامن حفظ آن شده است، چرا بحث ولایت در قرآن نیامده است؟ براستی این سخن، فقط یک ادعای بی‌دلیل است. اگر کسی عقل و دین و حیا، که نگهدارندۀ انسان از لغزش‌هاست، نداشته باشد، هر اندازه بخواهد می‌تواند در یاوه‌گویی و ادعای بی‌دلیل پیش رود.

شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «در کتاب‌های پیامبران خدا که برای هدایت مردم نازل شده است، از پیامبر ما ذکری به میان آمده است؛ ولی در آنها هیچ یادی از علی نشده است ... و در میان افرادی از اهل‌کتاب که مسلمان شده‌اند، کسی نگفته است که نام علیس در آن کتاب‌ها آمده است؛ پس چگونه جایز است گفته شود که همۀ پیامبران برای ابلاغ و اقرار به ولایت علی فرستاده‏ شده‏اند، درحالی‌که هیچ‌یک از آنان چنین مطلبی را برای امت‌های‌شان بیان نکرده‌اند و کسی نیز چنین چیزی را از آنان نقل نکرده است؟»[[218]](#footnote-218)**.** به راستی، آنان چگونه جرئت می‏کنند این افسانه‌ها را علیه پیامبران† جعل کرده و ادعا کنند آدم÷ و دیگر فرستادگان الهی ـ به استثنای پیامبران اولوالعزم ـ نسبت به ولایت علی از جانب خداوند بی‌توجه بوده‌اند و آن‌را ترک کرده‌اند؟ این بهتانی بزرگ است و بی‌گمان این ولایت مزعوم باطل و دروغ بستن بر انبیای الهی† باطل و مردود است.

از جمله تفاوت‌های عجیب گزافه‌گویی و غلوِ بی‌نهایت آنان نسبت به امامان شیعه و جفای بی‌حد و مرز نسبت به پیامبران الهی، این است که آنان برای ائمه خود به عصمتِ مطلق اعتقاد دارند؛ و در مورد پیامبران این برگزیده‏ترین خلق خدا ادعا می‏کنند جز پنج نفر از آنها که اولوالعزم هستند، همۀ انبیا در امر ولایت مرتکب نافرمانی خدا شده‏اند. آیا این دلیلی بر این نیست که سازندگان این افسانه‌ها ملتی هستند که روح و روان‌شان از دانش و ایمان تهی گشته و قلب‌شان ـ به جای علم و ایمان ـ پر از کینه و دسیسه علیه مصلحین و برگزیدگان است. و از طریق ادعای تشیع و شعار طرفداری از ائمه در پی نفوذ در میان مردم هستند تا آنان را به فساد بکشانند. آری، کسی جز ملحد و زندیق جرئت بیان چنین افتراهایی را ندارد. گویا می‌خواهند با این گفته‌ها، شیعیان ائمه را برتر از پیامبران غیر اولوالعزم معرفی کنند؛ چرا که شیعیان، از امرِ ولایت فرمانبرداری کردند و پیامبران آن‌را نادیده گرفتند. حقا که این گمراهی آشکاری است!

خداوند متعال می‏فرمایند:

﴿وَإِذۡ أَخَذَ ٱللَّهُ مِيثَٰقَ ٱلنَّبِيِّ‍ۧنَ لَمَآ ءَاتَيۡتُكُم مِّن كِتَٰبٖ وَحِكۡمَةٖ ثُمَّ جَآءَكُمۡ رَسُولٞ مُّصَدِّقٞ لِّمَا مَعَكُمۡ لَتُؤۡمِنُنَّ بِهِۦ وَلَتَنصُرُنَّهُۥۚ قَالَ ءَأَقۡرَرۡتُمۡ وَأَخَذۡتُمۡ عَلَىٰ ذَٰلِكُمۡ إِصۡرِيۖ قَالُوٓاْ أَقۡرَرۡنَاۚ قَالَ فَٱشۡهَدُواْ وَأَنَا۠ مَعَكُم مِّنَ ٱلشَّٰهِدِينَ﴾ **[**آل عمران: 81**]**

«و (به یاد بیاورید) هنگامی را که الله از پیامبران پیمان گرفت هرگاه به شما کتاب و حکمت دادم، سپس پیامبری به سوی شما آمد که آنچه را با شماست تصدیق می‌کند، باید به او ایمان بیاورید و او را یاری کنید. (آنگاه) فرمود: آیا اقرار کردید و بر این امر پیمانم را پذیرفتید؟ گفتند: «اقرار کردیم» فرمود: پس گواه باشید و من (نیز) با شما از گواهانم».

ابن‌عباس و دیگر مفسران در تفسیر آیه فوق گفته‌اند **که خ**داوند از پیامبران† پیمان گرفته است که اگر در حال حیات‌شان محمّد ج مبعوث شود، به او ایمان آورند و یاری‌اش دهند[[219]](#footnote-219). اما گویی علمای شیعه می‌خواهند ـ مثل عادت همیشگی‌شان‌ـ آنچه را که حق پیامبر ج بوده است برای علیس قرار دهند. از این گذشته، وقتی از پیامبران عهد و پیمانی مبنی بر ایمان به جزئیات شریعت محمّد ج گرفته نشده، آیا معقول است از آنان پیمان گرفته شود که تنها به یکی از صحابه و نه دیگر مومنان محبت و علاقه داشته باشند؟

اجماع مسلمانان بر این است که اگر کسی به پیامبر ج ایمان بیاورد و از او اطاعت کند و پیش از آنکه بداند خداوند ابوبکر و عمر و عثمان و علیش را خلق کرده است بمیرد، ضرری متوجه او نمی‏شود و بی‌اطلاعی از این حقیقت، او را از ورود به بهشت محروم نمی‌سازد. اگر در میان امت محمّد ج چنین باشد، پس چگونه می‌توان ادعا کرد که ایمان به ولایتِ یکی از صحابه بر پیامبران واجب بوده است؟[[220]](#footnote-220).

براستی مردمی که این‌گونه یاوه‌گویی‌ها را تصدیق می‌کنند، عقل و منطق‌شان کجاست. چگونه از پیامبران پیشین و امت‌های‌شان عهد و پیمان گرفته شده که [صدها و شاید هزاران سال بعد] به علی در زمان امامتش ایمان داشته باشند؟ چنان‌که شیخ‌الاسلام می‌گوید، چنین ادعایی سخن دیوانگان است؛ زیرا گویی اصلاً نمی‌اندیشند که پیش از آفرینشِ علی، همۀ پیامبران پیشین مرده بودند؛ پس چگونه ممکن است علیس امامِ امت‌های پیش از خود باشد؟ نهایتاً علیس می‌تواند فرمانروای مردم روزگار خود باشد؛ اما ادعای امارت او بر تمامی کسانی که پیش‌تر زندگی کرده‌اند و کسانی که پس از او به دنیا می‏آیند، دروغ محض و ساخته و پرداختۀ کسی است که یا نمی‏داند چه‌ می‌گوید یا بدون اندیشه و تعقل سخن می‌گوید. این ادعا، از جنس کلام ابن‌عربی طائی و صوفیانِ ملحدی همچون اوست که می‌گویند: «پیامبران، از مشکات خاتم اولیا در علم خداشناسی استفاده ‌كرده‌اند؛ همان چیزی که نزدیک به ششصد سال بعد از پیامبر نیز وجود داشته است». بنابراین ادعای آنان بر امامت، از جنس ادعای این دسته در مسئله ولایت است و مبنای هر دو گروه، بر دروغ، غلو، شرک و ادعاهای باطلی است که خلافِ کتاب و سنت و اجماع سلف امت می‌باشد[[221]](#footnote-221)**.** باید پرسید آنان از طرح سخنانی که دروغ بودن‌شان بر کسی پوشیده نیست چه هدفی دارند. آیا منظورشان دور کردن مردم از دین خداست؟

چراکه باطل بودن چنین امری بسیار روشن است؛ اما وقتی آخوندهای غالیِ شیعه این هزل و یاوه‌ها را مطرح می‌کنند و آنها را به اسلام نسبت می‌دهند، پیروان ادیان‏ دیگر از آن آگاه می‌شوند و به باطل بودن این ادعا از لحاظ عقلی و نقلی پی می‌برند و در نتیجه، در مورد اصلِ اسلام دچار تردید می‌شوند. وانگهی، اهل علم و اندیشه در مورد این تحلیل عجیب و غریب، در مورد صلاح و فساد اشیاء ـ از قبیل جمادات، نباتات، مایعات ـ چه خواهند گفت؛ چرا که شیعه ادعا می‏کند ماهیتِ اجسام و موجودات، بر اساسِ پذیرش یا عدم پذیرش ولایت علی صورت گرفته است؟ دیگران در این باره چه گمان خواهند کرد؟ آیا این همان دینی است که علمای شیعه می‌خواهند به همه مردم معرفی کنند یا اینکه هدف دگرگون جلوه دادن اسلام و بازداشتن مردم از پذیرش آن است؟

بیان چنین دیدگاه‌هایی از جانب علمای شیعه جای تعجب ندارد؛ زیرا آنان همواره اهل مبالغه‌های عجیب بوده‌اند که حقایق و اخبار متواتر را تکذیب کرده‌اند و آنچه را که عقل و نقل به دروغ بودنش گواهی می‌دهد، تصدیق نموده‌اند. وقتی در مورد کسی که ادعا می‏کنند امام آنهاست چنین نظری دارند، قطعاً در مورد کسانی که گمان می‌کنند دشمنان ائمه و شیعیان هستند نیز مشابه همین سخن را خواهند گفت؛ چنان‌که دربارۀ دو خلیفۀ راشد و بزرگوار پیامبر ج (ابوبکر و عمرب) گفته‌اند: «در روایت آمده است زمانی که امام قائم ظهور کند آن دو را زنده خواهد کرد و تمام گناه و فسادی را که در دنیا روی داده است به گردن‌شان می‌اندازد؛ حتی گناه قتلِ هابیل به دست قابیل، به چاه انداختن یوسف توسط برادرانش، انداختن ابراهیم در آتش و سایر جرم و جنایت‌ها». آنان در این مورد، سخن دروغی نیز به جعفر صادق نسبت داده‏اند: «هیچ سنگی از جایش تکان نخورده است و هیچ خونی ریخته نشده است، مگر اینکه به گردن آن دو [یعنی خلیفه اول و دوم] است»[[222]](#footnote-222)**.**

دیدگاه دوم

بعضی از رافضیان ـ از شیوخ قدیم و جدید ـ تصورشان این است که رسول خدا ج بذر تشیع را کاشت و شیعیان در عصر ایشان پدیدار گشتند و در صدر اسلام برخی از صحابه از علیس پیروی می‌کردند و شیعه او بودند و در زمان رسول‌خدا معتقد به ولایتِ او بودند. قمی می‌گوید: «نخستین فرقۀ شیعه، فرقه علی بن ابی‌طالب بود که در زمان پیامبر ج و پس از وی به *شیعۀ علی* موسوم بودند. آنان در وابستگی به علی و اعتقاد به امامتش معروف بودند. از جمله مقداد بن اسود کندی، سلمان فارسی، ابوذر جندب بن جناده غفاری و عمار بن یاسر مزحجی... و ایشان نخستین کسانی از این امت بودند که به نام تشیع موسوم گشتند»[[223]](#footnote-223)**.** نوبختی[[224]](#footnote-224) و رازی[[225]](#footnote-225) نیز همین نظر را دارند**.**

محمدحسین آل کاشف‌الغطا (م 1373 ق) می‌گوید: «نخستین کسی که بذر تشیع در کشتزارِ اسلام کاشت، خودِ صاحب شریعت بود؛ یعنی بذرِ تشیع، همزمان با بذرِ اسلام[[226]](#footnote-226) در کنار هم و به طور یکسان قرار داشت و کسی که آن‌را کاشت، خود متعهد به آبیاری و پرورش آن شد تا اینکه رشد کرد و بالید. این درخت، در زمانِ حیات وی به شکوفایی رسید و پس از وفاتش ثمربخش شد»[[227]](#footnote-227)**.** گروهی از شیعیان معاصر نیز همین نظر را دارند[[228]](#footnote-228)**.**

نقد این دیدگاه

**1-** ملاحظه می‌شود این دیدگاه را نخستین بار سعد بن عبدالله اشعری قمی در کتاب «المقالات و الفِرَق» و نوبختی در کتاب «فِرَق الشیعة» مطرح کرده‌اند. می‌توان گفت مهم**‏**ترین دلیل طرح چنین نظری، این است که برخی از علمای مسلمان ریشه‌های پیدایش تشیع را به منشأهای بیگانه نسبت می‌دهند؛ و این نیز به دلیل وجود نشانه‌هایی روشن است که چنین امری را ثابت می‌کند –که سخن از آن بزودی خواهد آمد-. از این‌رو، علمای شیعه برای مشروعیت بخشیدن به تشیع و رد ادعای مخالفان دربارۀ خاستگا‌ه‌های خارجی و غیراسلامی تشیع، چنین ادعایی مطرح می‌کنند و برای اثباتش هر وسیله‌ای را به کار می‌گیرند. به عنوان مثال، در این باره روایات بسیاری از قول رسول خدا ج جعل نموده‌اند[[229]](#footnote-229) و ادعا می‌کنند این روایات از طریق اهل‌سنت نقل شده‌اند. این در حالی است که هیچیک از دانشمندان اهل‌سنت و ناقلان شریعت این روایات را نمی‌شناسند و اکثرشان ساختگی هستند یا از عیب و ایراد در اسناد خالی نیستند یا دور از تأویلات باطل آنان است[[230]](#footnote-230)**.**

**2-** این رویکرد، هیچ اصلی در کتاب و سنت ندارد و سند تاریخی موثقی نیز بر درستیِ آن وجود ندارد؛ بلکه این دیدگاه، مخالف با اصول اسلام و منافیِ حقایق ثابت‌شده است. اسلام برای اتحاد این امت پیرامون کلمۀ واحد آمده است نه اینکه آن‌را به فرقه‌ها و احزاب مختلف پراکنده کند؛ و در زمان پیامبر ج نیز مساله شیعه و سنی مطرح نبوده است. و خداوند متعال می‌فرماید:

﴿إِنَّ ٱلدِّينَ عِندَ ٱللَّهِ ٱلۡإِسۡلَٰمُ﴾ [آل عمران: 19]

«همانا دین (حق) نزد الله، اسلام است». نه تشیع و غیر آن.

آری، دین فقط اسلام است، نه تشیع یا هر فرقۀ دیگر؛ درحالی‌که علمای شیعه، خود اعتراف می‌کنند که «بذر تشیع با بذر اسلام در کنار هم پهلوبه‌پهلو کاشته شده است»؛ پس در واقع تأکید می‌کنند که تشیع آیینی غیر از اسلام است؛ و خداوندأ می‌فرماید:

﴿وَمَن يَبۡتَغِ غَيۡرَ ٱلۡإِسۡلَٰمِ دِينٗا فَلَن يُقۡبَلَ مِنۡهُ﴾ [آل عمران: 85**]**

«و هرکس دینی غیر از اسلام برگزیند، هرگز از او پذیرفته نخواهد شد».

از جمله حقایق تاریخی متواتر و انکارناپذیری که یاوه بودن چنین دیدگاهی را ثابت می‌کند این است که در زمان ابوبکر و عمر و عثمانش مذهب شیعه وجود نداشته ‏است[[231]](#footnote-231)**.** برخی از علمای تشیع که در انکار حقایق متواتر و قطعی نیز مهارت خاصی دارند، چاره‏ای جز اعتراف به این حقایق روشن نداشته‏اند. محمدحسین آل کاشف‌الغطاء ـ آیت‏الله و مجتهد بزرگ عصر خودـ می‌گوید: «... در آن زمان [= دوران خلافت ابوبکر و عمرب] تشیع و شیعه مجالی برای ظهور پیدا نکرد؛ چرا که اسلام بر روش استوارِ خود جاری بود ...»[[232]](#footnote-232)**.** محمد حسین عاملی شیعی نیز چنین اعتراف کرده و می‌گوید: «پس از اینکه ابوبکر به خلافت رسید و مسلمانان یک فرقه واحد گشتند، کلمۀ شیعه تا اواخر دورۀ خلیفه سوم فراموش شده بود»[[233]](#footnote-233)**.** ما نیز می‌گوییم: آری، فراموش شده بود؛ زیرا اصلاً وجود نداشت؛ اما چگونه فراموش شده بود و آشکار نمی‌گردید درحالی‌که ـ به ادعای روایات متواتر در کتاب‌های‌تان ـ حکومت سه خلیفۀ اول، حکومتِ کفر بود؟ آیا مسلمانان در زمان پیامبر ج چند فرقه بودند و در زمان سه خلیفه یک دستۀ واحد شدند؟

**3-** **آخوندهای شیعه** ادعا می**‏**کنند که این فرقه، متشکل از عمار، ابوذر و مقداد بوده است. اما آیا این بزرگواران یکی از عقاید شیعۀ غالی را داشتند؟ آیا به وجود نص بر امامت معتقد بودند؟ آیا شیخین و اکثر صحابه را تکفیر کرده‌اند، به آنان دشنام داده‌اند و نفرت خود را نسبت به ایشان ابراز داشته‌اند؟ خیر، هرگز چنان نبودند و چنین نکردند. و بلکه تمام ادعاهایی که علمای شیعه در این باره مطرح کرده‌اند و کتاب‌های بی‌‌شماری که با این ادعا نوشته‌اند، توهمی بیش نیست؛ و زاییدۀ ذهن بیمارِ دشمنان و حاصلِ توهمات کینه‌توزان است[[234]](#footnote-234). ابن مرتضی ـ شیعۀ زیدی ـ می‌گوید: «اگر ادعا ‌کنند که ابوذر غفاری، مقداد بن اسود و سلمان فارسی در شیعه‏گری سلف ایشان هستند، راست گفته‌اند؛ زیرا معتقد به امامت علیس بودند. چیزی که این ادعا را تکذیب می‏کند، این حقیقت است که این افراد نه از شیخین اظهار بیزاری کردند‏ و نه آنها را دشنام گفتند. آیا نمی‏بینید که عمار در کوفه[[235]](#footnote-235) و سلمان فارسی در مدائن کارگزار عمر بن خطاب بودند»[[236]](#footnote-236)**.** این حقایق تاریخیِ قطعی و انکارناپذیر، تمام ادعاهایی را که شیعیانِ کینه‌توز طی چندین قرن ساخته‌اند نابود می‌گرداند.

4- شیخ موسی جار الله معتقد است این‌گونه گفتارهای شیعه، مبالغۀ قبیح و فاحشی است که از حد و مرز هرگونه ادب و نزاکتی تجاوز کرده و افترا بر پیامبر ج و بازی با کلمات است. وی از گفتۀ ایشان که می‌گویند: «اولین کسی که بذر تشیع را در کشتزار اسلام کاشت خودِ صاحب شریعت بوده است» تعجب کرده و می‌گوید: «آن بذری که پیامبر ج کاشت چه نوع بذری بود که خوشه‌هایش لعن و تکفیر اصحاب و بهترین اشخاص امت بود و اعتقاد به تحریف قرآن به دست صحابۀ منافق، باور به گمراه بودن عموم امت و هدایت دانستن عمل بر خلاف اجماع امت را به ارمغان آورد؟ این چه بذری بود که اعتقاد حق را در منجلاب گمراهی‌های شیعه ناپدید ساخت؟»[[237]](#footnote-237)**.**

دیدگاه سوم

این رویکرد، تاریخ ظهور شیعه را روز «جنگ جمل» قرار می‌دهد. ابن‌ندیم[[238]](#footnote-238) می‌گوید: «علی با طلحه و زبیر جنگید تا آنها را به امر خدای عزوجل برگرداند؛ لذا پیروان خود در این قضیه را شیعه نامید؛ و می‌گفت: "شیعیانِ من" و آنها را اولیای برگزیده، رزمندگان جان‌برکف و همراهان نام نهاده بود»[[239]](#footnote-239)**.** به نظر نگارنده، این نظریه، منحصر به ابن‌ندیم است و ظاهراً وی با طرح معنای شیعه به صورت «یار و پیرو» به تاریخ ظهور شیعه اشاره کرده است؛ همچنین نشان داده است که از چه زمانی شیعه به معنی «هوادار و یار علی» تلقی شد و اینکه علیس بود که با به کار بردن عبارتِ «شیعیانِ من» برای نخستین بار از آنان با این عنوان نام برد.

تردیدی نیست که این گزارش، بر پیدایش اصول فکری تشیع دلالت نمی‌کند؛ و آن در اینجا به معنای لغوی شیعه ـ یعنی یار و طرفدارـ است. از این‌رو، حضرت علی القاب دیگری همچون «اصحاب» و «اولیا» را که بر این معنا دلالت می‌کنند نیز به کار برده‌ است. چنان‌که پیش‌تر گفتیم، اسناد تاریخی ثابت کرده‌اند همان‌گونه که علی عبارت «شیعیانِ من» را برای طرفداران خود به کار ‌می‌برد، معاویه نیز از آن استفاده می‌کرد.

دکتر مصطفی کامل الشیبی ـ شیعۀ معاصرـ این رأی ابن‌ندیم را عجیب توصیف می‌کند؛ چراکه ابن ندیم «تشیع» را لقبی می**‏**داند که علی شخصاً آن‌را به یاران خود نسبت داده است[[240]](#footnote-240)**.** من نمی‌دانم اینکه علی یاران خود را با لفظ «شیعیان من» بخواند چرا باید عجیب باشد. به هر حال، دکتر نشّار بدون ارائه هیچ توضیحی بر این باور است که در کلام ابن‌ندیم نوعی غلو وجود دارد[[241]](#footnote-241).

دیدگاه‌های غیرشیعی در مورد پیدایش تشیع

دیدگاه نخست

برخی از علمای قدیم و جدید، از جمله ابن‌خلدون، احمد امین و بعضی از خاورشناسان نیز بر این باورند که تشیع پس از وفات رسول خدا ج و به این دلیل پدید آمد که برخی از اصحاب، علیس را لایق‌ترین و برحق**‏**ترین شخص برای امامت می‌دانستند. کسانی که پیرو این دیدگاه هستند، اعتقاد دارند که خویشاوندان رسول خدا ج برای خلافت اولویت دارند. ابن‌خلدون می‌گوید: «بدان که مبدأ این دولت [= دولت شیعه] آن است که هنگام وفات رسول خدا ج اهل‌بیت او معتقد بودند که آنان مستحق‌ترین مردم برای امر حکومت هستند؛ همچنین اعتقاد داشتند که خلافت از آنِ مردان ایشان است نه هیچکس دیگر»[[242]](#footnote-242). احمد امین می‌گوید: «بذر اول شیعه، گروهی با این باور بودند که پس از وفات رسول خدا ج اهل‌بیت او شایسته‌ترین مردم برای جانشینیِ ایشان هستند»[[243]](#footnote-243)**؛ چنان‌که برخی از خاورشناسان نیز چنین نظری دارند.**

نقد این دیدگاه

طرفداران این رویکرد، استدلال می‌کنند که خویشاوندی، موجب شایستگیِ شخص برای خلافت و امامت است. بی‌تردید، کسانی بوده‏‌ا‌ند که علی را به خاطرِ خویشاوندی‌اش با رسول خدا ج بیش از همه سزاوار امامت دانسته باشند. درحقیقت، نظر دیگری هم وجود داشت که طرفدارِ امامت «سعد بن عباده» بود. طرفداران سعد می‏گفتند که امام باید از انصار باشد. وجود چنین امری، بر پیدایش فرقه یا حزب خاصی دلالت نمی‌کند. اختلاف‌نظر نیز امری طبیعی و از مقتضیات نظام شورایی در اسلام است. مسلمانان در یک مجلس بودند ولی نظرات‌شان متعدد و مختلف بود؛ «آنها تا زمانی که به توافق نرسیدند، از یکدیگر جدا نشدند. این‌گونه اختلافات، کاملاً طبیعی است و تفرقه به حساب نمی‌آید»[[244]](#footnote-244)؛ زیرا همگی ـ بدون استثناـ تحت فرمانبرداری ابوبکرس درآمدند؛ و علیس نیز گوش‌به‌فرمانِ ابوبکر بود، از او اطاعت می‌‌کرد، در حضور همگان با وی بیعت نمود و در جنگ با بنی‌حنیفه شرکت داشت[[245]](#footnote-245). آنان همگی با صمیمیت و اتحاد، ارزشمندترین دارایی خود برای فرمانبرداری از فرماندهان‌شان و در راه خدا نثار ‌کردند و از خون و جان خویش درگذشتند؛ درست همان‌طور‌ که در زمان پیامبر ج چنین می‌کردند[[246]](#footnote-246).

اگر این دیدگاه، که قائل به سزاوار بودن خویشاوندی برای امر امامت می‌باشد، دلیل بر کاشت بذر تشیع در زمان پیامبر ج باشد، محصولش حتماً باید در زمان ابوبکر و عمر ظهور می‌کرد. این نظریه‏ ـ حتی اگر ثابت شود ـ مانند سایر نظراتی است که در اجتماعِ سقیفه مطرح گردید؛ اما به محض اینکه بیعت انجام شد، همگی بر یک امر توافق نمودند و وحدت‌کلمه صورت گرفت. به علاوه، موضع علی بن ابی‌طالبس این‌گونه دیدگاه‌ها را نفی می‌کند و اجازه نمی‌دهد که در میان صحابه صحبتی از آن باشد؛ زیرا از چند طریق به تواتر از علیس روایت شده که روی منبر کوفه فرمود: «بهترین افراد این امت پس از پیامبرش ج ابوبکر و سپس عمر است»[[247]](#footnote-247)**.** سئوال اینجاست که چگونه دیگران آن شایستگی را در علیس دیده‏اند درحالی‌که خود آن‌را در وجود خویش نیافت؟ در دوران ابوبکر و عمر و عثمانش شیعه نه وجود خارجی داشت و نه نامی از آنان در میان بود؛ پس چگونه برخی از علمای شیعه ادعا می‌کنند این مذهب بلافاصله پس از وفات رسول خدا ج به وجود آمد[[248]](#footnote-248)؟

دیدگاه دوم

گرایش به تشیع پس از قتل عثمانس شروع شد. ابن‌حزم می‌گوید: «... سپس عثمان خلافت را در دست گرفت و [خلافتش] دوازده سال ادامه داشت و با وفاتش اختلاف پدیدار شد و قضیه رافضی‌ها آغاز گردید»[[249]](#footnote-249)**؛** ولی کسی که بذر تشیع را کاشت، عبدالله بن سبأ یهودی بود[[250]](#footnote-250).

عده‌ای از علما و پژوهشگران پیشین و معاصر تأکید دارند شخصی که در اواخر عهد عثمان جنبش شیعه‏گری و شالوده و اساس مذهب شیعه را بنا نهاد، «ابن سبأ» بوده است[[251]](#footnote-251)**.** ذکر او در کتاب‌های شیعه و سنی به طور یکسان و متواتر نقل شده است[[252]](#footnote-252)**.** گروهی از شیعیان معاصر می‏خواهند بدون دلیل واقعی و تنها با قلم‌زدن و ادعای محض، وجود ابن‌سبأ را انکار کنند[[253]](#footnote-253). بلكه برخی از آنان ادعا می‌کنند عبدالله بن سبأ همان عمار بن یاسر است[[254]](#footnote-254)**.** چنین ادعاهایی تلاش یا دسیسه‏ای است برای تبرئه یهودیان از توطئه علیه مسلمین؛ همان طور که تلاش و نیرنگی است برای مشروعیت بخشیدن به شیعه و رد ادعای مخالفان که اصل تشیع را به یهودیت برمی‌گردانند.

قدمای اهل‌سنت و تشیع اتفاق‌نظر دارند که ابن‌سبأ یک حقیقت واقعی و شخصیت تاریخی بوده است؛ پس چگونه چیزی انکار می‌شود که دو گروه بر آن اجماع کرده‌اند؟ اما ادعای اینکه ابن‌سبأ همان عمار بن یاسر بوده، قولی است که عقل و نقل و تاریخ آن‌را رد می‏کند. چگونه عقاید ابن‌سبأ به عمار نسبت داده می‌شود؟ آیا این نیز بخشی از متهم نمودن اصحاب و توهین و بدگویی نسبت به آنان نیست؟ نیازی به موشکافی این مسئله نیست؛ زیرا بررسی‌هایی به صورت موضوعی و جامع در این قضیه انجام شده است[[255]](#footnote-255)**.** کافی است به طور خلاصه، به چند دلیل از کتاب‌های معتبر تشیع دربارۀ ابن‌سبأ استشهاد کنیم: اولاً: به خاطر آنکه نشان دهیم از منابع معتمد آنان استفاده می‌کنیم؛ ثانیاً: از آنجا که شیعیان وجود ابن‌سبأ را انکار می‌کنند، استدلال در این مورد به کتاب‌های خودشان، این انکار را از اساس ساقط می‌سازد؛ ثالثاً: با ارائه نظرات موجود در کتاب‌های شیعه در مورد ابن‌سبأ، تصویری از تشیع و ریشه‌های آن ـ که موضوع این بحث است ـ از کلام خودشان نشان داده می‌شود.

کتاب‌های شیعه دربارۀ ابن‌سبأ چه می‌گویند؟ سعد بن عبدالله اشعری قمی که به قول نجاشی[[256]](#footnote-256)‌ استاد، فقیه و از سرشناس‌ترین علمای شیعه است، به وجود ابن‌سبأ معترف بوده است و حتی نام برخی از همراهانی را که در این فتنه با او همدست بوده‌اند ذکر می‌کند و این گروه را «سَبَئیه» می‌نامد. وی بر این باور است که این فرقه، نخستین فرقه‌ای در اسلام است که غلو و گزافه‌گویی ‌از آن سر زده‌ است. او ابن‌سبأ را اولین کسی می‌داند که آشکارا در مورد ابوبکر، عمر و عثمان و عموم اصحاب بدگویی می‌کرد، از آنان اظهار بیزاری می‌نمود و مدعی بود که علیس دستور چنین کاری را به او داده است. قمی یادآور شده است که وقتی علیس از این ادعای او آگاه شد، دستور داد ابن‌سبأ را بکشند؛ اما بعداً از این تصمیم دست کشید و به تبعید وی به مدائن اکتفا نمود[[257]](#footnote-257)**.**

همچنین قمی از گروهی از اهل علم نقل کرده است که عبدالله بن سبأ یهودی بوده و سپس مسلمان شده است و همان سخنانی را که در زمان یهودیت در مورد یوشع بن نون به عنوان وصی موسی بیان می‌کرد، پس از گرویدن به اسلام، در مورد علی**‏**س بر زبان ‌آورد. او نخستین کسی بود که از وجوب امامت و خلافت علی بن ابی‌طالب سخن گفت و از دشمنان و مخالفان او ابراز برائت نمود و آنان را تکفیر کرد. از این‌‌رو، مخالفان شیعه گفته‌اند که اصل رافضیت از یهودیت سرچشمه گرفته است[[258]](#footnote-258)**.** قمی سپس موضع ابن‌سبأ را بیان می‌کند که وقتی خبر وفات علیس را شنید، ادعا کرد علی نمرده است و مدعی رجعت علیس شد و نسبت به وی زیاده‌روی و غلو نمود[[259]](#footnote-259).

این دقیقاً همان چیزی است که قمی دربارۀ ابن‌سبأ می‌گوید. سعد بن عبدالله قمی نزد علمای شیعه مورد اعتماد و ملقب به «واسع‌ الاخبار» است[[260]](#footnote-260). دانسته‌های او برای شیعه، به دلیل قدمت زمانی آنها بسیار مهم می‌باشد. همچنین به روایت شیخ صدوق، شیعیان گمان می‌کنند که سعد بن عبدالله قمی با امام معصوم، حسن عسکری ملاقات داشته و با او هم‌صحبت شده **‏**است[[261]](#footnote-261). یکی دیگر از علمای شیعه به نام «نوبختی» نیز در مورد ابن‌سبأ بحث می‌کند و سخنانش با گفته‌های قمی کاملاً موافق است؛ تا جایی که حتی در الفاظ و عبارات وی نیز نوعی هماهنگی با سخنان قمی مشاهده می‌شود[[262]](#footnote-262). لازم به ذکر است که نوبختی نیز نزد شیعه موثق و معتمد شمرده می‌شود[[263]](#footnote-263).

عالم شیعه، محمد بن عمر بن عبدالعزیز کشّی[[264]](#footnote-264) نیز در کتاب معروف خود «رجال کشی» که جزء قدیمی‌ترین کتاب‌های معتمد شیعه در علم رجال‌ است، شش روایت در مورد ابن‌سبأ نقل می‌کند[[265]](#footnote-265)**.** اين روايات اشاره دارند که ابن‌سبأ ادعای نبوت کرد و تصور وی چنین بود که امیرالمؤمنین علیس خداست ـ پاک و منزه است خداوند متعال از ادعای آنان ـ و علیس از او خواست که توبه کند اما او نپذیرفت؛ لذا او را در آتش سوزاند. کشی همچنین لعن و نفرین ائمه نسبت به عبدالله بن‌سبأ را نقل می‌کند و اینکه او دربارۀ علی دروغ می‏گفت؛ از جمله این سخن علی بن حسین: «خدا لعنت کند کسی را که بر ما دروغ می‏بندد. وقتی عبدالله بن سبأ را به یاد می‏آورم، همه موهای بدنم سیخ می‏شود که چه ادعای بزرگی کرده است. خدا لعنتش کند! به خدا سوگند که علیس بنده صالح خدا و برادر رسول خدا ج بود و تنها با اطاعت از خدا به کرامت نائل گشت»[[266]](#footnote-266). کشی به دنبال ذکر این روایات می‌گوید: «علما گفته‌اند عبدالله بن سبأ یهودی بوده و بعداً مسلمان شده و دوستدار علی گردیده است. او وقتی هم که بر آیین یهودیت بود، در مورد یوشع بن ‌نون ـ وصی موسی ـ غلو و افراط می‏کرد؛ لذا پس از وفات رسول خدا ج ابن‌سبأ همان غلو و اغراق‏ را در مورد علی ادعا نمود. او نخستین کسی است که به وجوب خلافت علی اقرار کرد و از دشمنان او بیزاری جست و با مخالفانش دشمنی ورزید و آنان را تکفیر کرد. به همین دلیل است که مخالفان شیعه می‌گویند: "اصل تشیع و رافضی‏گری از یهودیت سرچشمه گرفته است"»[[267]](#footnote-267)**.** این گفتۀ کشی است که با کلام قمی و نوبختی مطابقت دارد و همه آنان گفتارشان را با انتساب به اهل علم تأیید می‌کنند.

از سوی دیگر، همۀ این روایات ششگانه در رجال کشی آمده است که یکی از اصول چهارگانۀ مورداستفاده در شرح حال رجال شیعه به حساب می‌آید. سپس طوسی ـ شیخ و استاد شیعه ـ وقتی اقدام به تهذیب این کتاب کرد، نزد آنان بیش از پیش مورد اعتماد قرار گرفت؛ چون کشّی، که نزد شیعه مورداعتماد و آگاه به اخبار و علم رجال شیعه است، این بار در تألیف این کتاب با طوسی همراه شد؛ یعنی با کسی که صاحب دو کتاب از چهار کتاب صحیح شیعه در علم حدیث، و مؤلف دو کتاب از چهار کتاب معتمد در علم رجال شیعه است[[268]](#footnote-268).

علاوه بر آنچه ذکر شد، بسیاری از منابع رجالی شیعه، از ابن‌سبأ نام برده‌اند و به بحث درباره او پرداخته‌اند[[269]](#footnote-269)؛ چنان‌که می‌بینیم بحث ابن‌سبأ در مهم‏ترین و بزرگ‏ترین منبع رجال‌شناسی معاصر ـ تنقیح المقال[[270]](#footnote-270) اثر عبدالله مامقانی ـ ذکر شده است[[271]](#footnote-271). به علاوه، برخی از علمای معاصر شیعه نیز منکرِ وجود ابن‌سبأ نمی‌شوند؛ مثلاً محمدحسین الزین می‌گوید: «به هر حال، این شخص، یعنی ابن‌سبأ، وجود خارجی داشته و اظهار غلو و زیاده**‏**روی کرده است. هرچند برخی از آنان در مورد وجودش تردید کرده‌اند و او را شخصی خیالی به حساب آورده‌اند، اما ما بر حسب آخرین پژوهش‌ها، در مورد وجود او و غلو و افراط بیان‌شده از وی تردیدی نداریم»[[272]](#footnote-272). به هر حال، انکار وجود ابن‌سبأ از سوی علمای شیعه، به معنی تکذیب آن دسته از علمایی است که از ابن‌سبأ یاد نموده‌اند ـ حتی اگر این تکذیب، صریح نباشد؛ همچنین به معنی تکذیب آن دسته از منابع رجالی شیعی است که بارها از ابن‌سبأ سخن گفته‌اند. این امر ـ هر چند خود متوجه نشوند ـ اعترافی است بر اینکه کتاب‌های رجالی شیعه مرجع موثقی نیست و اجماع‌شان نیز اعتباری ندارد.

بدین صورت، کتاب‌های شیعه اعتراف می‌کنند که ابن‌سبأ نخستین شخصی است که از وصایت علیس برای جانشینی پیامبر و رجعت او سخن گفت و نسبت به خلفای سه‌گانه ـ ابوبکر و عمر و عثمانش ـ و سایر صحابه بدگویی نمود. این عقاید، بعدها به اصول مذهب شیعه تبدیل گردید؛ **به ویژه** زمانی که این عقاید و باورها شکل روایات و احادیث به خود گرفت و با نوعی دروغ و بهتان، به اهل‌بیت نسبت داده شد. به همین دلیل، بسیاری از مردم عوام، مخصوصاً غیرعرب‌ها [از جمله ایرانیان] آنها را تأیید کردند.

دیدگاه سوم

این نظریه، زمان پیدایشِ تشیع را به سال 37 هجری برمی‌گرداند. از مشهورترین شخصیت‌های این دیدگاه، نویسنده مختصر التحفة الإثنی‌عشریة می‌باشد؛ آنجا که می‌گوید: «ظهور و نام شیعه به سال 37 هجری برمی‌گردد»[[273]](#footnote-273)**.**مونتگُمِری وات نیز چنین نظری دارد و می‌گوید: «در حقیقت، شروع جنبش شیعه، در یکی از روزهای سال 658 م (37 ق) بوده است»[[274]](#footnote-274). به نظر می‌رسد که این دیدگاه، پیدایش تشیع را به واقعۀ «صفین» ربط می‌دهد؛ چون این واقعه در سال 37 میان امام علی و معاویهب صورت گرفت و وقایع، آثار و عواقب مربوط به آن در این سال رخ داد. اما این دیدگاه، به معنی آغاز شکل‌گیری اصول تشیع نیست؛ چرا که در رویدادهایی که مورخان برای این سال نقل کرده‌اند، کسی یافت نمی‌شود که برای وصیت، رجعت یا یکی از اصول معروف شیعه تبلیغ کرده باشد؛ هرچند قابل انکار نیست که هم در میان پیروان امام علیس و هم در میان طرفداران معاویهس کسانی از دشمنان اسلام وجود داشتند که به قصد دسیسه علیه مسلمین تظاهر به اسلام می‌کردند. در حقیقت، پیروان عبدالله بن سبأ در برافروختن آتشِ فتنه، نقش انکارناپذیری داشتند و پیش از وقوع فتنه، در صحنه حضور داشتند. همچنین ملاحظه می‏کنیم که پس از ماجرای حکمیت و بندهای ذکرشده در آن، لفظ «شیعه» بدون هیچ امتیاز و اختصاصی، بر هر دو گروه اطلاق شد. چنان‌که پیش‌تر بیان شد.

دیدگاه چهارم

بر اساس این دیدگاه، تشیع پس از شهادت حسینس سر برآورد. اشتروتمان[[275]](#footnote-275) می‌گوید: «خون حسین، همچون یک باور، به عنوان نخستین بذرِ تشیع محسوب می‌شود»[[276]](#footnote-276)**.**

دیدگاه برگزیده

تا اینجا مهمترین دیدگاه‌ها در مورد پیدایش تشیع را ارائه کردیم و بر حسب نیاز، به نقد و بررسی آنها پرداختیم. بنده بر این اعتقادم که تشیع به عنوان یک ایدئولوژی و عقیده، به صورت ناگهانی بوجود نیامد؛ بلکه مراحل و دوره‌های زمانی مختلفی را طی نموده است. اما مبانی اعتقادی شیعه و مبانی اصلی آن، توسط سبائیه بنا شده است. به اعتراف برخی از کتاب‌های شیعی، نخستین کسانی که قائل به وجوب امامت علی و وصی بودن او بعد از پیامبر ج شدند و اعتقاد به منصوص بودن امامت علی س داشتند، ابن‌سبأ و پیروانش بودند. و به اعتقاد علمای شیعه، این نظریات، پایه و اساس تشیع را تشکیل می‌دهد چنان‌که بیان این مساله پیش‌تر گذشت. همچنین کتاب‌های شیعه گواهی می‌دهند که ابن‌سبأ و پیروانش، اولین کسانی هستند که نسبت به ابوبکر و عمر و عثمانش و سایر اصحاب، توهین و بدگویی کردند. که در واقع چنین رفتاری دیدگاه شیعه نسبت به صحابه گرامی است و روایاتش در کتاب‌های معتمدشان نیز وارد شده است. پس همان طور که ابن‌سبأ موضوع رجعت علیس به دنیا را مطرح کرد[[277]](#footnote-277) **و** چنان‌که خواهد آمد عقیدۀ «رجعت» یکی از اصول تشیع می‌باشد؛ همچنان نیز علوم مخفی ویژه‌ای را به علی و اهل‌بیت نسبت داد چنان‌که حسن بن محمد بن حنیفه[[278]](#footnote-278) (م 95 یا 100ق) در رسالۀ «الإرجاء» به این موضوع اشاره کرده است[[279]](#footnote-279)؛ ناگفته نماند که این مسئله نیز به یکی از اصول اعتقادی شیعه تبدیل شد. در صحیح بخاری روایتی مبنی بر این نکته وارد شده که این عقیده، در اوایل اسلام ظهور کرد و از علیس در این باره سوال شده و از او پرسیدند: «آیا نزد شما چیزی وجود دارد که در قرآن و نزد مردم وجود نداشته باشد؟» اما وی قاطعانه این مسئله را نفی کرد[[280]](#footnote-280).

اینها مهم‌ترین اصول دینی شیعه هستند که به آنها پایبندند[[281]](#footnote-281) و بلافاصله پس از شهادت عثمانس و در دوران خلافت علیس پدید آمدند. آنها در دلِ هیچ گروه مشخص و معروفی جای نداشتند؛ بلکه سبئیه همواره چنین عقیده‌ای داشتند تا سرانجام علیس با آنان جنگید[[282]](#footnote-282)**.** اما رویدادها و حوادثی که پس از آن رخ داد، فضای مناسبی برای بروز و پیدایش این‌گونه عقاید و نفوذ آنها در یک فرقۀ معیّن فراهم کرد. نبرد صفین، ماجرای حکمیت و شهادت علی و حسینب، همه این رویدادها عواطف و قلب‌ها را برای شیعه‏گری و هواداریِ اهل‌بیت برانگیخت و از رهگذرِ تشیع علی و اهل‌بیت او تفکر تازه‌ای وارد جامعۀ اسلامی شد. و درواقع تشیع وسیلۀ مناسبی برای همۀ منافقان، ملحدان و طاغوت‌هایی شد که هدف‌شان نابودی اسلام بود. در نتیجه، افکار و عقاید بیگانه‌ در پوشش تشیع میان مسلمانان نفوذ کرد و این پوشش، ورود آنها را آسان کرد؛ و از آنجا که ابن‌سبأ جانشینان زیادی داشت، با گذشت ایام، دایرۀ این بدعت گسترش می‏یافت و خطرش سهمگین‏تر می‏شد.

لقب «شیعه» در زمان علیس فقط به معنای یاری رساندن به کار می‌رفت و هرگز به معنی ایمان داشتن به عقیده‌ای از عقاید امروزۀ شیعه نبود. اطلاق لفظ شیعه نیز ویژۀ علیس نبود و دلیل این ادعا، ماجرای حکمیت است که واژۀ شیعه در آنجا، هم بر پیروان علی و هم بر پیروان معاویه اطلاق می‌شد.

بنابراین می‌توان گفت حوادث پیش‌آمده برای اهل‌بیت (قتل علی و حسینبو ...) عامل مؤثری در تمایل مردم به تشیع و طرفداری از اهل‌بیت به حساب می‌آیند. سختی‌های اهل‌بیت، عواطف و احساسات هر مسلمانی را تحت تأثیر قرار می‏داد؛ اما این مسئله توسط دشمنانی مطرح می‌شد که برای ضربه زدن به اسلام و مسلمین در کمین نشسته بودند. آنان می‌خواستند از این فرصت، به نفع خود استفاده کنند و توانستند از این دریچه وارد صفوف مسلمانان شوند و آنان را پراکنده ‌سازند و با نیرنگ و حیله، به آرمان‌هایی جامۀ عمل بپوشانند که تحقق آنها با اسلحه و زبان امکان نداشت. پس از آن، پیروان سایر ادیان و توطئه‏گران و فرصت‌طلبان به تشیع گرویدند و اصولی وضع کردند که برگرفته از آیین خودشان بود و بعدها بدان رنگ و بوی اسلامی دادند. این موضوع، در مبحث خاستگاه تشیع بررسی می‌شود.

\*\*\*

خاستگاه تشیع  
 (یا اثر فلسفه‌های قدیمی در مذهب شیعه)

دیدگاه‌های علما و پژوهشگران در مورد خاستگاه و اصولِ تشکیل‌دهندۀ تشیع مختلف است: برخی می‌گویند ریشۀ آن به یهودیت برمی‌گردد، بعضی معتقدند ریشه‌های ایرانی دارد و دیدگاه دیگری آن‌را به عقاید کهن آسیای شرقی مانند بودایی‌ بازمی**‏**گرداند[[283]](#footnote-283)**.** در ادامه، به بررسی و شرح این دیدگاه‌ها خواهیم پرداخت:

1- یهودی‌بودنِ اصل و اساس تشیع

برخی پژوهشگران بر این باورند که اصل تشیع، از دو جهت ویژگی‌های یهودی دارد:

نخست اینکه ابن‌سبأ اصالتاً یهودی بود و از وجود نص، وصیت و رجعت سخن می‌گفت؛ و دقیقاً همین دیدگاه‌ها بعدها تبدیل به اصول اساسی مذهب شیعه شد؛ لذا سعد بن عبدالله قمی، نوبختی و کشّی، هنگامی که با آرای ابن‌سبأ و آنچه بعدها از اصول شیعه به شمار آمد مواجه شدند، گفتند: «به همین دلیل است که مخالفان تشیع گفته**‏**اند اصل رافضیت برگرفته از یهودیت است»[[284]](#footnote-284)**؛**

دلیل دوم، تشابه و همگونی در اصول فکری یهودیت و شیعه است. شاید نخستین و شامل‏ترین توضیح در این باره، روایتی است که از شعبی[[285]](#footnote-285)نقل شده است[[286]](#footnote-286) و ابن‌حزم به نکته‌ای از آن چنین اشاره می‌کند: «جماعتِ شیعه، راه یهود را پیش گرفته‌اند؛ زیرا آنان معتقدند که الیاس÷ و فنحاس بن عازار بن هارون÷ هنوز هم زنده هستند»[[287]](#footnote-287)**.** شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه در این مورد یادآور می‌شود که جهل، غلو و پیروی از هوای نفس در میان شیعه وجود دارد. آنان از جهتی به مسیحیان شبیه‌اند و از جهت دیگر به یهودیان؛ و مردم همواره آنان را به آن توصیف می‌کنند[[288]](#footnote-288).سپس گفتار شَعبی را دربارۀ مشابهت باورهای شیعه با عقاید یهودیان و مسیحیان نقل می‏کند**.**

گروهی از پژوهشگران این دیدگاه را پذیرفته‌اند؛ از جمله استاد احمد امین که می‌گوید: «با اعتقاد به رجعت، یهودیت در تشیع نمایان ‌گردید. شیعیان می‌گویند: "آتش بر شیعه حرام است، مگر اندکی"؛ چنان‌که یهودیان نیز گفتند: ﴿وَقَالُوا لَن تَمَسَّنَا النَّارُ إِلَّا أَيَّامًا مَّعْدُودَةً﴾[[289]](#footnote-289) و مسیحیت نیز در گفتۀ برخی از شیعیان ظاهر شده است؛ آنجا که می‌گویند: "نسبت امام به خدا مانند نسبتِ مسیح به اوست"»[[290]](#footnote-290)**.** گولدْزیهِر ـ اسلام‌پژوه مجارستانی ـ بر این باور است که تفکر رجعت، از طریق افکار و اندیشه‌های یهودیت و مسیحیت به تشیع سرایت کرده است[[291]](#footnote-291). فِرِد لَندِر نیز عقیده دارد که تشیع بسیاری از افکار خود را از یهودیت گرفته است[[292]](#footnote-292)**.** فلهوزن نیز قائل به یهودی‌بودنِ اصل تشیع است و به برخی از شباهت‌های افکار و اندیشه‌های یهود و شیعه اشاره می‌کند[[293]](#footnote-293)**.**

2- ایرانی‌بودن اصل تشیع

برخی از پژوهشگران تصریح می‌کنند که تشیع از چند جهت ریشه‌های فارسی دارد:

نخست: ابن‌حزم و مقریزی در مورد مردم فارس گفته‌اند: «ایرانیان فرزندانِ حکومتی پهناورند و بر همۀ ملت‌ها قدرت و چیرگی داشتند. آنان چنان احساس بزرگی و غروری **داشتند** که خود را آزادگان و سروران می‌نامیدند و سایر مردم را بردگان خود به شمار می**‏**آوردند؛ لذا وقتی قدرت و دولت‌شان به دست عرب از بین رفت ـ درحالی‌که عرب‌ها از نظر آنان کم‌خطرترین ملت بودند ـ این مسئله بر ایشان گران آمد و مصیبت‌شان دوچندان گردید. آنها در موقعیت‌های بسیاری، در صددِ جنگ با اسلام برآمدند؛ اما در همه موارد، خداوند حق را پیروز گرداند. به همین دلیل، نیرنگ و حیله را مؤثرترین راه دیدند؛ پس گروهی از آنان تظاهر به اسلام کردند و با اظهار محبت نسبت به اهل‌بیت و زشت خواندن ستمی که گمان می‌کردند نسبت به علیس صورت گرفته بود، از شیعیان دلجویی کردند؛ و بعداً آنها را به راه‌های گوناگونی کشاندند تا سرانجام [شیعیانِ بی‌خبر را] از راه هدایت خارج ساختند»[[294]](#footnote-294)**؛**

دوم: اعراب به آزادی گرایش داشتند؛ اما فارس‌ها بر پادشاهی موروثی خو گرفته بودند و معنای انتخاب خلیفه و جانشینی را درک نمی‌کردند. از سوی دیگر، پیامبر اسلام ج وفات کرده بود و پسر نداشت؛ و پس از وی مقدم**‏**ترین شخص از جهت خویشاوندی، پسرعمویش ـ علی بن ابی‌طالب ـ بود. آنان می‌گفتند کسانی چون ابوبکر و عمر و عثمان که پیش از علی خلافت را به دست گرفتند، درحقیقت، خلافت را از او غصب کردند. ایرانیان طبق رسوم خود، با دید تقدیس به شاهان‌شان می‌نگریستند؛ پس در مورد علی و فرزندانش نیز همین دیدگاه را داشته و می‌گفتند: «فرمانبرداری از امام، واجب است؛ و اطاعت از او اطاعت از خداوند است»[[295]](#footnote-295). این است که می‌بینیم بسیاری از ایرانیان به اسلام روی آوردند، اما از تمام عقاید و باورهای پیشین که از گذشتگان خود به ارث برده بودند، رهایی نیافتند؛ و به مرور زمان، به باورهای قدیمیِ خود، رنگ و وِجهۀ اسلامی دادند. پس دیدگاه شیعه نسبت به علی و فرزندانش، همان دیدگاه نیاکان‌شان نسبت به شاهان ساسانی است. شیخ محمد ابوزهره می‌گوید: «ما معتقدیم که شیعه از افکار ایرانیان در مورد پادشاهی و وراثت اثر پذیرفته است. تشابه میان مذهب آنان و نظام پادشاهی ایران بسیار روشن است؛ و اینکه اکثر ایرانیان، شیعه هستند و اولین شیعیان نیز از این دیار برخاسته‌اند، این ادعا را تأیید می‌کند»[[296]](#footnote-296)**؛**

سوم: هنگامی که مسلمانان سرزمین ایران را فتح کردند، حسین بن علیس با دختر یزدگرد ـ پادشاه ایران ـ که در میان اسیران بود ازدواج کرد و از او فرزندی به نام علی بن حسین به دنیا آمد. ایرانیان، فرزندان آن دختر را که از حسین بودند، وارث شاهان قدیم خود می‌دانستند و معتقد بودند خونی که در رگِ علی بن حسین و فرزندانش در جریان است، خونی ایرانی است؛ چرا که مادرش ـ دختر یزدگرد ـ از سلالۀ شاهان ساسانی و ـ از دید آنان ـ بسیار مقدس بود[[297]](#footnote-297). علاوه بر اين نام فاطمه ـ چنانچه گفته می‌شود ـ نزد ایرانیان نام مقدسی است؛ چرا که در تاریخ ایران باستان جایگاه و مقام شایسته‌ای داشته است[[298]](#footnote-298)**؛**

چهارم: با نگاهی گذرا در روایات متعدد اثنا‏عشریه، اصالت فارسی بودن تشیع به چشم می‌خورد؛ مثلاً نسبت دادن ویژگی‌های فوق‌بشری به سلمان فارسیسـ خداوند او را از افترای آنان مبرا نماید.- در روایات شیعه آمده است: «سلمان، دربِ خداوند در زمین است؛ هرکس او را بشناسد و تأیید کند، مؤمن است؛ و هرکس او را انکار نماید، کافر است»[[299]](#footnote-299)**.** علمای شیعه برای توصیف سلمان، از روایات دوازده امام‌شان بهره می‌برند؛ چنان‌که گفته‌اند: «خداوند فرشته‌ای نزد سلمان می‌فرستد تا در گوش وی چنین و چنان بگوید»[[300]](#footnote-300)**.** حسن بن منصور نیز چنین روایت می‌کند: «از صادق÷ پرسیدم: "آیا سلمان از آینده خبر می‎داد؟" او گفت: "آری". گفتم: "چه کسی به او خبر می‌داد؟" وی گفت: "فرشته‌ای گرامی". گفتم: "اگر سلمان این‌گونه بود، پس همراه و هم‌صحبتِ او چه مقامی داشته است؟" او گفت: "به کار خود مشغول باش"»[[301]](#footnote-301). این روایت، نزول وحی را بر سلمان فارسیس ثابت می‌کند و تلویحاً اشاره دارد که هم‌صحبتِ سلمان ـ یعنی علیس ـ مقام بالاتری داشته است. بلكه روایات شیعه، دانش ائمه و پیامبران را برای سلمانس ثابت می‌نماید؛ درست همان‌طور که شأن امام و پیامبر را برایش مقرر می‌دارند. روایت دیگر شیعه می‌گوید: «سلمان به علم اول و آخر دست یافت»؛ سپس آن‌را چنین توضیح می‌دهد: «یعنی علم پیامبر ج و علم علیس و امر پیامبر و امر علی»[[302]](#footnote-302)**.** در برخی روایات‌شان آمده است که: «سلمان یکی از شیعیان است که توسط او روزی داده می‌شوید و یاری می‌گردید و برای‌تان باران می‌بارد»[[303]](#footnote-303)**.** غلو و زیاده‌روی بعضی از فرقه‌های شیعه به جایی رسید که حتی مقام خدایی برای سلمان قائل شدند. این فرقه، در زمان ابوالحسن علی بن اسماعیل اشعری (م 330 ق) سربرآوردند و او ضمن اشاره به آنان می‌گوید: «کسانی در این زمان معتقد به خداییِ سلمان فارسی هستند»[[304]](#footnote-304)**.** شاید این‌گونه روایات در کتاب‌های اثناعشریه، از آثار همین فرقه باشد؛ چرا که منابع اثنا‏عشریه، عمدۀ دیدگاه فرقه‌های شیعه را ـ با تمام مسائل شاذ، بدعت‌آمیز و اختلافی‌اش‌ـ شامل می‌شود. و وجود این روایات در کتاب‌های شیعه، درواقع چراغ سبزی است برای خروج و پیدایش فرقه‌های مختلف از شیعه برای بار دیگر.

در حوزه‌های علمیۀ شیعه، جنبشی دیده می‌شود که می‌کوشد در مورد شخصیت و تأثیر برخی از عناصر پارسی که در توطئه بر ضد دولت خلافت شرکت داشته‏اند بزرگنمایی کند. مانند ابولؤلؤ مجوسی ایرانی ـ قاتل خلیفه بزرگوار عمر بن خطابس ـ که لقب «بابا شجاع‌الدین» به او داده‌اند[[305]](#footnote-305). شیعیان [به ویژه در ایران] روز شهادت حضرت عمر به دست این مجوسی را یکی از جشن‌ها و اعیاد خود به حساب می‌آورند و شیخ جزایری ـ مرجع تقلید شیعه ـ در این مورد روایاتی نقل کرده است[[306]](#footnote-306)**.** چنان‌که شیعیان «نوروز» را نیز همچون مجوسیان گرامی می‌دارند[[307]](#footnote-307) و روایات‌شان اعتراف می‌کند که نوروز یکی از جشن‌های پارسیان است[[308]](#footnote-308)**.**

3- تشیع، مرکز تجمع عقاید کهن آسیایی

برخی معتقدند که مذهب شیعه، مرکز تجمع‏ باورهای کهن آسیایی ـ مانند بودایی ـ بوده است[[309]](#footnote-309). استاد احمد امین می‌گوید: «تحت نام شیعه‏گری مقوله‌های تناسخِ ارواح[[310]](#footnote-310)، جسم بودن خداوندأ[[311]](#footnote-311)و حُلول[[312]](#footnote-312) **ظهور پیدا کردند** که در گذشته، این گفتارها نزد برهماییان[[313]](#footnote-313)، فیلسوفان و زرتشتیان[[314]](#footnote-314) پیش از اسلام معروف بوده ‌است»[[315]](#footnote-315). برخی از خاورشناسان نیز به رخنه کردن بسیاری از عقاید غیراسلامی به تشیع اشاره کرده‌ و می‌گویند: «آن عقاید، از طریق آیین زردتشت، مانوی[[316]](#footnote-316) و بودا و دیگر ادیانی که پیش از ظهور اسلام در آسیا رایج بودند به مذهب شیعه راه یافتند»[[317]](#footnote-317)**.** نویسندۀ مختصر التحفه نیز می‌گوید: «مذهب شیعه تشابه و همگونی کاملی با فرقه‌های یهودی، مسیحی، مشرکان و زرتشتیان دارد ...»[[318]](#footnote-318). او در ادامه، به این وجوه تشابه با هریک از این گروه‌ها را به تفصیل بیان می‌کند. برخی مدعی‏‏اند که پس از بررسی و تحقیق در مورد مذاهب شیعه، به این نتیجه رسیده‌اند که همۀ آن مذاهب و ادیانی که اسلام برای نابودی‌شان تلاش نموده است، در این مذهب یافت می‌شوند[[319]](#footnote-319)**.**

دیدگاه برگزیده دربارۀ اصل تشیع

بنده بر این باورم تشیعی که ادعای وجود نص و امامت علی را ندارد، تحت تأثیرِ عوامل بیگانه نیست. بلكه پیروی از اهل‌بیت و محبت نسبت به ایشان، امری طبیعی است و شیعۀ حقیقی نه میان افراد اهل‌بیت تبعیض می‌گذارد، نه در مورد آنان غلو می‏کند و نه هیچیک از اصحاب بزرگوار را تحقیر می‏نماید؛ حال آنکه فرقه‌های تشیع، همۀ این کارها را انجام می‏دهند.

پس از رنج‌هایی که شهادت علیس و حسینس بر اهل‌بیت وارد نمود، محبت مردم نسبت به ایشان بیشتر شد. این‌ حوادث، عواطف مسلمانان را برانگیخت و کینه‌توزان از این فرصت استفاده کردند؛ زیرا در آغاز برای ظهور اندیشه‌های ابن‌سبأ جو مناسبی فراهم نبود؛ اما پس از اين حوادث، افکار مشرکانه و بدعت‌آمیزِ وی فضای مناسبی برای رشد یافت.

اما در مورد عقاید شیعۀ اثناعشری، از جمله: منصوص بودن خلافت علیس، بازگشت وی و فرزندانش به دنیا، تغییر تصمیمات خداوندأ (بداء)، غیبت امام زمان و عصمتِ ائمه، باید گفت تردیدی نیست که چنين عقایدی بعدها بر امت اسلام عرضه شد و از بیرون به میان مسلمانان نفوذ کرده است. اصول این عقاید، به عناصر [و ادیانِ] مختلفی بازمی‌گردد؛ زیرا هرکس در صدد دسیسه علیه اسلام و مسلمین برمی‏آمد، شیعه‏گری را وسیلۀ رسیدن به آرمان‌های خویش قرار می‌داد؛ به علاوه، افرادی بودند که به اسلام تظاهر می‌کردند و می‏خواستند با حیله و نیرنگ، در سایۀ اعتقادات پیشینِ خود ـ از جمله یهودیت، نصرانیت و زرتشتی‌ـ زندگی کنند. آنان تشیع را دستاویزی برای رسیدن به اهداف شوم خود قرار می‏دادند؛ لذا بسیاری از افکار بیگانه وارد عقیدۀ شیعه شد؛ لذا شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه بر این باور است که افرادی که خود را به تشیع منتسب می‌کردند، اموری را از مذاهب ایرانی، رومی، یونانی، مسیحی، یهودی و ... برگرفتند و آنان را با تشیع درآمیختند. وی می‌گوید: «این مطلب، مصداق خبر پیامبر ج است؛ و برخی از احادیث آنان [= شیعیان] حاکی از آن است که این امت در آینده، تابع سنت‌ها، قوانین و راه و روش مردمانِ پیش از خود خواهد ‌شد». وی در ادامه اشاره می‌کند که این امر دقیقاً دربارۀ این افراد منتسب به تشیع تحقق یافته است[[320]](#footnote-320)**.**

فرقه‌های شیعه

کتاب‌هایی که دربارۀ ادیان و فرقه‌ها به نگارش درآمده‌اند، مملو از بحث پیرامون شیعه و گروه‌های مختلف آن است و نکته جالب توجه، فراوانی این فرقه‌هاست؛ به‌طوری که می‌توان گفت نشانه بارز و منحصربه‌فردِ شیعه، همین کثرت فرقه‌های آن است. گویا فقط شیعه این ویژگی را داراست و کمتر مذهبی به این بلا مبتلا شده ‌است؛ چنان‌که پس از وفات هريك از امامان‌ شيعه، فرقه‌های جدیدی از شیعه نمایان ‌شده است و هر گروه برای تعیین امام، پیرو مذهب و دیدگاه خاص خود هستند، با گرایش به برخی از عقاید، خود را از گروه‌های دیگر متمایز می‌سازند و ادعا می‌کنند آنان تنها گروه بر حق هستند.

این اختلاف و پراکندگی، از سوی خود شیعه نیز نکوهش شده است؛ چنان‌که کشّی گزارش می‌کند یکی از شیعیان به امام صادق گفت: «فدایت شوم، این همه اختلاف چیست که بین شیعیان شماست؟ ... امام صادق فرمود: کدام اختلاف؟ وی گفت: من در حلقه‌های درس آنان در کوفه شرکت کرده‌ام و تقریباً به خاطر اختلاف‌شان در حدیث مشکوک شده‏ام...». ابوعبدالله در پاسخ گفت: «بله، چنین است. واقعاً مردم غرق در دروغپردازی به نام ما شده‌اند. وقتی من با یکی از آنان [= شیعیان] سخن می‌گویم، از نزد من در حالی خارج می‌شود که آن‌را بر خلاف معنای واقعی‌اش تأویل می‌کند؛ زیرا هدف‌شان از گفتگو و دوستی با ما، رضای خدا نیست؛ بلکه به خاطر مسائل دنیوی است و هریک از ایشان ‌خواهان شهرت و ریاست است»[[321]](#footnote-321). این روایت دلالت می‌کند که ریاست‌‌طلبی و بهرۀ ناچیز دنیوی، هدف بسیاری از کسانی بوده که به این مذهب گرویده بودند؛ و بلکه در دروغ گفتن به نام اهل‌بیت حریص بودند... و درواقع این موارد باعث شیوع اختلاف و تفرقه میان‌شان شده بود.

مسعودی شیعه‌مذهب[[322]](#footnote-322) می‌گوید: «فرقه‌های شیعه، بالغ بر هفتاد و سه فرقه هستند و هر کدام از آنها فرقۀ دیگر را تکفیر می‌کند»[[323]](#footnote-323)؛ و بر این اساس میرداماد[[324]](#footnote-324) بر این باور است که منظور از هفتاد و سه فرقۀ مذکور در حدیث افتراق امت[[325]](#footnote-325)، فرقه‌های شیعه است و از میان آنها فرقۀ امامیه، فرقۀ نجات‌یافته است[[326]](#footnote-326). و این‌گونه اهل‌سنت، معتزله و سایر فرقه‌ها، را از «امتِ دعوت» برشمرده و آنها را «امت اجابت» نمی‏دانند؛ و درواقع به اعتقاد او این فرقه‌ها داخل اسلام نشده‌اند. اما این سخن جدیدی نیست چراکه در گذشته نیز چنین سخنانی از شیعیان نقل شده است و شهرستانی[[327]](#footnote-327) و رازی به آن اشاره کرده‌‌اند[[328]](#footnote-328). در دائرة المعارف اسلامی به این نکته اشاره شده است که فرقه‌های منشعب از شیعه، بیشتر از هفتاد و دو فرقۀ مشهور هستند[[329]](#footnote-329)؛ ضمن اینکه مقریزی یادآور می‌شود که مجموع فرقه‌های شیعه، به سیصد گروه رسیده‌ است[[330]](#footnote-330).

دلیل اساسی این تفرقه و پراکندگی، اختلاف دربارۀ امامت اهل‌بیت می‌باشد. شیعیان دربارۀ خود ائمه نیز روایات مختلفی دارند. این اختلافات، از لحاظ تعداد ائمه، توقف نمودن بر یکی از آنها و انتظار ظهورِ او یا رفتن به سوی دیگری و پذیرشِ امامت وی می‌باشد. این پراکندگی، جدا از اختلافاتی است که شیعیان در فروع**‏ مذهب یا در تأویلات گوناگون** با یکدیگر دارند؛ لذا ابن‌خلدون پس از نقل اختلاف آنان در مورد تعیین ائمه می‌گوید: «این اختلاف بزرگ، خود دلیل عدم وجود نص [در مورد امامت] است»[[331]](#footnote-331). به بیان دیگر، آنان در این ادعا که پیامبر ج علی و دیگر امامان را برای خلافت تعیین و مشخص کرده است، هیچ دلیل قانع‌کننده‌ای ندارند؛ زیرا اگر تعیین ائمه از جانب خدا بود، چنین اختلافاتی روی نمی‌داد. بلکه چنین اختلاف شدیدی، بزرگ‌ترین دلیل بر عدم وجود نص صحیح است چنان‌که خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَلَوۡ كَانَ مِنۡ عِندِ غَيۡرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُواْ فِيهِ ٱخۡتِلَٰفٗا كَثِيرٗا﴾ [**النساء: 82]**

«اگر از سوی غیر الله بود، قطعاً اختلاف بسیار در آن می‌یافتند».

از آنجا که امامت، یکی از مسائل اصولی تشیع می‌باشد، اختلاف در مورد آن پذیرفته نیست؛ حال آنکه این‌گونه اختلافات، در فروع دین امری [رایج و] پذیرفتنی است. احمد بن یحیی مرتضی (م 840 ق) [[332]](#footnote-332) ـ از بزرگان زیدیه در روزگار خودـ اختلاف شیعیان بعد از مرگ هر امام در مورد امام بعدی را روشن‌ترین دلیل بر بطلانِ ادعای منصوص بودن امامت می‌داند[[333]](#footnote-333)**.**

وقتی به کتاب‌هایی مراجعه می‏کنیم که فرقه‌ها و طوایف شیعی را ذکر کرده‌اند، اختلافاتی در اصول مذهب به چشم می‌خورد که فرقه‌های متعدد شیعه از آنها سرچشمه گرفته‌اند. جاحظ معتقد است که شیعه به دو گروه زیدیه و رافضه تقسیم می‌شود. وی می‌گوید: «رحمت خدا بر تو باد؛ بدان که شیعه دو فرقه است: زیدی و رافضی؛ بقیه پراکنده هستند و چارچوب مشخصی ندارند»[[334]](#footnote-334). شیخ مفید نیز این تقسیم را می‌پذیرد و معتقد است که شیعیان دو گروهند: امامی و زیدی[[335]](#footnote-335)؛ اما امام اشعری، اصول فرقه‌های شیعه را سه دسته می‏داند: غالیه (افراطی‌ها)، رافضه (امامیه) و زیدیه؛ همچنین به نظر وی مجموع فرقه‌های شیعه به چهل و پنج فرقه می‌رسد: پانزده فرقه غالیه‌، بیست و چهار فرقه رافضیه و شش فرقۀ زیدیه[[336]](#footnote-336). او اثنا‏عشریه را بخشی از فرقه رافضه (امامیه) به حساب می‌آورد و آنان را «قطعیه» می‌‌نامد و به عنوان «جمهور شیعه» وصف می‌کند[[337]](#footnote-337)**.**

برخی از فرقه‌شناسان، در تقسیم شیعیان به سه گروه اصلی، از روش اشعری پیروی کرده‌اند. امام رازی و اسفراینی، این سه گروه را «زیدیه، امامیه و کیسانیه» نامیده‏اند[[338]](#footnote-338). ابن‌مرتضی نیز شیعه را سه فرقه می‌داند: «زیدیه، امامیه و باطنیه»[[339]](#footnote-339). شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه/ شیعه را به سه درجه تقسیم بندی کرده است: «بدترین‌شان *غالیه* هستند که برای علیس نوعی الوهیت قائلند و یا او را به پیامبری توصیف می‌کنند؛ *رافضیه* در درجۀ دوم قرار می‌گیرند؛ در درجۀ سوم نیز *مُفَضلۀ* و فرقه‌های دیگر زیدیه هستند که علی را بر ابوبکر و عمرب برتری می‌دهند؛ ولی به خلافت و عدالت شیخین معتقدند و آن دو را دوست دارند»[[340]](#footnote-340). علما و فرقه‌شناسان دیگر نیز همین نظر را دارند[[341]](#footnote-341)**.**

اما عبدالقاهر بغدادی فرقه‌های شیعه را به چهار دسته تقسیم می‌کند: زیدیه، امامیه، کیسانیه و غُلات؛ و همه این فرقه‌ها را رافضه می‌نامند[[342]](#footnote-342). از دیدگاه او فرقه‌های شیعه ـ به استثنای غالیه[[343]](#footnote-343) ـ بالغ بر بیست گروهند[[344]](#footnote-344). وی اثنا‏عشریه را از جمله فرقه‌های امامیه به شمار می‌آورد و آنان را *قَطعیه* می‌نامد؛ چنان‌که همین گروه را *اثنا‏عشریه* نیز نام نهاده است[[345]](#footnote-345). هرچند پیش‌تر از قطعیه و اثنا‏عشریه به عنوان دو اسم مختلف برای دو فرقۀ مختلف از امامیه نام می‌برد[[346]](#footnote-346) و گویا متوجه نشده است که به تصریح بغدادی، قطعیه و اثنا‏عشریه یک گروه واحد هستند[[347]](#footnote-347)**.** به اعتقاد شهرستانی، فرقه‌های شیعه بسیار متعددند؛ چرا که می**‏**گوید: «آنان پیرامون تعداد ائمه سخنان و اختلافات زیادی دارند و هر کدام از آنها به امامت یکی از ائمه باور دارد و بر وی توقف نموده‌اند که این کار، منجر به پیدایش عقیده و روش مختلف بین ایشان شده است»[[348]](#footnote-348)**.** اما او شیعه را به پنج فرقه «کیسانیه، زیدیه، امامیه، غُلات و اسماعیلیه» تقسیم می‌کند[[349]](#footnote-349)**.** حمیری، شیعه را به شش فرقه تقسیم کرده است[[350]](#footnote-350) و ابن‌قُتیبه تعدادشان را به هشت فرقه ‌رسانده است[[351]](#footnote-351)**.** ابوالحسن مَلَطی، شیعیان را هیجده فرقه می‌داند و همه را به *رافضه* ملقب می‌کند[[352]](#footnote-352) و سکسُکی نیز با دیدگاه وی موافق است[[353]](#footnote-353)**؛ اما عجیب این است که ملطی اثناعشریه را *اسماعيلیه* می‌نامد**[[354]](#footnote-354)**.** ابن‌جوزی نیز گروه‌های شیعه را دوازده فرقه می‌داند و همگی را *رافضه* می‌نامد[[355]](#footnote-355) و قرطبی نیز در این تقسیم‌بندی با وی موافق است[[356]](#footnote-356)**.**

نکتۀ قابل ملاحظه در اطلاق نام «رافضه» بر همه گروه‌های شیعه این است که زیدیه از این قاعده مستثنی می‌باشد. به عبارت دقیق‌تر، همۀ زیدیه به استثنای جارودیه، از این تقسیم‌بندی مستثنا شده‌اند؛ زیرا جارودیه بر راه و روش رافضه هستند؛ لذا شیخ مفید جز فرقۀ جارودیه، دیگر فرقه‌های زیدیه را شیعه به شمار نمی‌آورد چرا که به گفتۀ وی، جارودیه در اساس مذهب با آنان مشترکند[[357]](#footnote-357).

اما کتاب‌های فرقه‌شناسی شیعیان اثناعشری، برای ذکر فرقه‌های شیعه روش دیگری دارند و گروه‌های شیعه را بر حسب ائمه ذکر می‌کنند؛ چرا که شیعیان پس از وفات هر امامی به فرقه‌ها و گروه‌های مختلف منشعب شدند؛ تا جایی که تعداد این فرقه‌ها در کتاب قمی و نوبختی به حدود شصت فرقه می‌رسد. از کتاب نوبختی و قمی چنین بر‌می‌آید که اثنا‏عشریه، یکی از چهارده یا پانزده فرقۀ شیعه است که پس از وفات حسن عسکری در سال260 ق منشعب شدند[[358]](#footnote-358). کلینی نیز روایتی نقل کرده است که شیعه را به سیزده فرقه تقسیم می‌کند و همه را ـ جز یک فرقه ـ اهل دوزخ می‌داند[[359]](#footnote-359).

با وجود این بررسی، موضوع پیدایش فرقه‌های شیعه و دگرگونی آنها مجال دیگری می‌خواهد که به بحث تاریخی نزدیک‌تر است و ما وارد تفاصیل آن نمی‌شویم. باید به یاد داشته باشیم -چنان‌که در بیان آرا و عقاید فرقه اثنا عشریه خواهد آمد- این فرقه بسیاری از عقاید فرقه‌های شیعه را در خود جای داده است. این فرقه، مانند رودخانۀ بزرگی است که تمام جویبارها و رودهای مختلف شیعه به داخل آن سرازیر می‌شود. تحقیق در این موضوع و ارزیابی روایات اثناعشریه و آرای دیگر فرقه‌ها، نیاز به پژوهشی مستقل دارد و بنده در پایان‌نامۀ کارشناسی‌ارشد به بعضی از جوانب این موضوع اشاره نموده‌ام[[360]](#footnote-360)**.** به هرحال، این فرقه‌ها منقرض نشده‌اند‌، بلکه بیشترشان هنوز هم باقی مانده‌اند و در خلال بحث از تفکر اثناعشریه، حقیقتِ موضوع روشن خواهد شد.

فرقه‌های معاصر شیعه

فرقه‌های معاصر شیعه را به سه گروه ذیل منحصر کرده‌ام[[361]](#footnote-361):

1- اثناعشریه؛

2- اسماعیلیه[[362]](#footnote-362)؛

3- زیدیه[[363]](#footnote-363).

فرقۀ اثنا‏عشریه، بزرگ‏ترین فرقه شیعه در عصر حاضر محسوب می‏شود؛ چنان‌که در بعضی از مراحل تاریخی نیز به عنوان اکثریت شیعیان مطرح بوده‌اند. برخی از علمای فرقه‌شناس از جمله اشعری[[364]](#footnote-364)، مسعودی[[365]](#footnote-365)**،** عبدالجبار همدانی[[366]](#footnote-366)، ابن‌حزم[[367]](#footnote-367) و   
نشوان الحمیری[[368]](#footnote-368) آنان را با عنوان «جمهور شیعه» توصیف می‌کنند. با این همه، اثنا‏عشریه در همه عصرها فرقۀ غالب نبوده‏اند؛ مثلاً ابن‌خلدون ذکر می‌کند که پیروان محمد بن حنیفه در زمان خود اکثریت شیعیان طرفداران اهل‌بیت بودند[[369]](#footnote-369)؛ اما طولی نکشید که از تعدادشان کاسته شد تا اینکه ناپدید گشتند. حمیری نیز از قول بلخی گزارش می‌کند که «فطحیه»[[370]](#footnote-370) بزرگ‌ترین و پرشمارترین فرقۀ جعفری در زمان او بوده‌اند[[371]](#footnote-371).

القاب شيعۀ اماميه اثناعشريه

از جمله لقب‌هایی که برخی از نویسندگان فرقه‌شناسی بر اثنا‏عشریه اطلاق می‌کنند، عبارتند از:

1- شیعه

لقب «شیعه» در اصل بر همه فرقه‌های مذهب شیعه اطلاق می‏شود؛ اما امروزه این اصطلاح ویژۀ شیعه اثناعشریه است. برخی از نویسندگان و پژوهشگران با این نظر موافقند؛ از جمله: اشتروتمان[[372]](#footnote-372)، طبرسی[[373]](#footnote-373) ، امیر علی[[374]](#footnote-374)، کاشف الغطاء[[375]](#footnote-375)، محمد حسینی عاملی[[376]](#footnote-376)، عرفان عبدالحمید[[377]](#footnote-377)و برخی دیگر[[378]](#footnote-378). بنده نیز با این رأی موافق هستم؛ نه به این دلیل که اثناعشریه خود را به عنوان پایۀ اساسیِ فرقه‌های شیعه جلوه می‌دهد؛ بلکه به دلیلی که از این هم مهم‏تر است ـ و کسی را ندیده‌ام که به بررسیِ آن پرداخته باشد و چنین پژوهشی نیازمند تحقیق و بررسی مستقلی است که متکی بر تحلیل و ارزیابی باشد ـ و آن اینکه منابع و مصادر روایات و احادیث اثنا‏عشریه، مشتمل بر بسیاری از آرای فرقه‌های مختلف شیعه است که در بُرهه‌های گوناگون تاریخ سر برآورده‌اند؛ و لو اینکه شامل همه دیدگاه‌ها نباشد. بنابراین اثنا‏عشریه، تعبیری شناخته‌شده از دیگر فرقه‌های شیعه است.

2- امامیه

این لقب نزد بسیاری از نویسندگان و فرقه‌شناسان، به مجموعه‌ای از فرقه‌های شیعه اطلاق می‌شود؛ اما بعدها نزد بسیاری از مؤلفین تنها به اثنا‏عشریه اختصاص یافت. شاید نخستین کسی که چنین نظری داشته است، شیخ مفید ‌باشد که در کتاب «اوائل المقالات» بدان اشاره کرده‏ است[[379]](#footnote-379). سمعانی توضیح می‌دهد که در زمان او نیز چنین چیزی معروف بوده و گفته است که لقب «امامیه» بر اثنا‏عشریه اطلاق می‌شود[[380]](#footnote-380). ابن‌خلدون نیز می‌گوید: «اثناعشریه نزد علمای متأخر آنها *امامیه* نام گرفته است»[[381]](#footnote-381). صاحب مختصر تحفۀ ‏اثناعشریه اشاره دارد به اینکه هنگام اطلاق لفظ *امامیه*، اثناعشریه نیز به ذهن متبادر می‌شود[[382]](#footnote-382)؛ و زاهد کوثری می‌گوید: «آنچه معروف است، امامیه همان اثناعشریه هستند»[[383]](#footnote-383). همچنین می‌بینیم که کاشف‌الغطاء ـ یکی از بزرگان معاصر شیعه‌ـ لقب امامیه را بر اثنا‏عشریه اطلاق می‌کند[[384]](#footnote-384). برخی دیگر از علمای شیعه بر این باورند که امامیه چندین فرقه هستند که *اثناعشریه*، *کیسانیه*، *زیدیه* و *اسماعیلیه* از جمله آنان می‌باشند[[385]](#footnote-385).

پس از اینکه روشن شد امامیه، به لقبی برای اثناعشریه تبدیل شده است، به تعریفی برمی‌گردیم که در مورد آنها گفته‌اند. شیخ مفید از بزرگان شیعه در زمان خود می‌گوید: «امامیه کسانی هستند که قائل به واجب بودن امامت، عصمت امام و منصوص بودن امامت هستند. آنها بدین علت این اسم را کسب کرده‏اند که به این سه اصل اعتقاد دارند؛ پس هرکس معتقد به این اصول باشد، امامیه به حساب می‌آید؛ حتی اگر حق یا باطل را به آن سه اصل افزوده باشد. سپس کسانی که شایسته و شامل این اسم شدند، در مورد اشخاص [= ائمه] و فروعی که به این اصول مربوط می‌شود، پراکنده گشتند؛ بنابراین اولین گروهی که از امامیه جدا شد، فرقۀ *کیسانیه* بود»[[386]](#footnote-386).

شیخ مفید در اینجا «امامیه» را لقبی عام قرار داده است که شامل همه کسانی می‌شود که به سه رکن «امامت، عصمت و وجود نص بر امامت» معتقد و پایبندند. با این همه، وی در کتاب دیگرش دامنۀ این اصطلاح را چنان محدود کرده که تقریباً آن‌را منحصر به فرقۀ اثناعشریه کرده است. وی می‌گوید: «مذهب امامیه و توصیف گروهی از شیعیان به عنوان امامیه، مختص کسانی است که به وجوب امامت و ضرورتِ آن در هر زمانی معتقدند، نص آشکار، عصمت و کمال را برای هر امامی واجب می‌دانند و امامت را منحصر به اولاد حسین بن علی ـ علیهما السلام ـ دانسته و آن‌را تا علی بن موسی الرضا ـ علیهما‌السلام ـ مستمر می‌دانند»[[387]](#footnote-387).

بنابراین ملاحظه می‌کنید که مفید، وجود نص آشکار بر امامت را شرط می‌داند؛ درحالی‌که پیش‌تر فقط وجود نص را مطرح کرده بود که شامل نص جلی و خفی می‌شد. علاوه بر این‏، در اظهارنظرِ اخیر، انحصار ائمه به فرزندان حسین تا علی بن موسی الرضا را اضافه کرده است؛ درحالی‌که قبلاً چنین چیزی را شرط قرار نداده بود تا بتواند کیسانیه را نیز در این تعریف وارد کند. ظاهراً وی در دیدگاهش تجدیدنظر کرده است؛ زیرا می‏گوید: «عنوان *امامیه* هر چند در اصل، نشانۀ کسانی است که به اصولِ ذکر شده پایبندند و مختص به کسانی نیست که به امامتِ افراد خاص پایبندند، با این همه، این عنوان از اصلِ خویش منتقل گردیده است؛ زیرا گروه‌هایی از امامیه به خاطرِ یاوه‌گویی‌ها و اقوال باطلی که بدعت نهادند، سزاوارِ عناوین و نام‌های دیگری شدند که به جای عنوان *امامیه* در استعمال بر آنان غالب گردید. در نهایت، این لقب در عرف متکلمین و فقها گرفته تا عامه مردم، بر کسانی اطلاق می‌شود که به اصول مذکور [= نص آشکار، عصمت و امامت دوازده‌امام] معتقد ‌باشند»[[388]](#footnote-388).

اگر از این تعریف شیخ مفید بگذریم و برای آگاهی از نظرات غیرشیعه در تعریف امامیه، به کتاب‌های دیگر در باب فرقه‌ها و گروه‌ها مراجعه کنیم، ملاحظه خواهیم کرد که اغلب فرقه‌شناسان، «امامیه» را منحصر به اثناعشریه نکرده‌اند، بلکه لقب امامیه در نزد ایشان، عام‌تر و شامل‌تر از اثنا‏عشریه است؛ لذا شهرستانی می‌گوید: «امامیه کسانی هستند که به امامت علیس معتقد باشند، [آن هم] بر اساس نصی واضح که وی را به طور مشخص و عینی ـ نه با اشاره ـ معرفی نماید»[[389]](#footnote-389). اشعری نیز چون او می‌گوید: «... آنان را امامیه می‌نامند؛ زیرا ادعا می‏کنند که امامت علی بن ابی‌طالب منصوص است»[[390]](#footnote-390). برخی از فرقه‏شناسان نیز بر این باورند که دلیل نامگذاری آنان به «امامیه» این است که آنان مدعی‏اند دنیا خالی از امام نمی‌شود ـ چه به صورت آشکار، چه به صورت پنهانی و توصیفی[[391]](#footnote-391). اما ابن مرتضی دلیل نامگذاری امامیه را در این دانسته است که آنان همۀ امور دین را به امام موکول می‌کنند و امام را همانند پیامبر می‌دانند و معتقدند همواره امامی خواهد بود که مردم در امور دین و دنیا به او مراجعه کنند**[[392]](#footnote-392)**.

چنان‌که دیدیم، برخی موضوع پذیرش نص را در سبب نامگذاری معتبر دانسته‌اند، برخی دیگر علاوه بر آن، وجود امام در هر عصر را به آن افزوده‌اند و برخی دیگر نیز گفته‌اند که همۀ مسایل دینی به امام برمی‌گردد. این گفتارها از جهاتی به هم نزدیک‌اند و بعضی از آنها به بعضی دیگر برمی‌گردند. اصطلاح *امامیه* پس از رواجِ اصطلاح *شیعه* آشکار گردید و چنین به نظر می‌رسد که ظهور این اصطلاح، با آغاز توجه شیعه به مسئله امام و امامت و ظهور فرقه‌های مختلف شیعه که معتقد به امامت اهل‌بیت بودند مرتبط باشد. بررسی این مساله در موضوع امامت خواهد آمد.

ابن ابی‌الحدید یاد آور می‌شود مقولۀ امامیه ـ صرف‌نظر از نامش ـ در این اواخر شهرت یافته است. او می‌گوید: «مقولۀ امامیه و پیروان این مکتب که نسبت به امامتِ سَلَف صالح طعن می‌زدند، در آن هنگام [=خلافت بنی‌امیه] از چنین شهرتی که اکنون دارد، برخوردار نبوده است»[[393]](#footnote-393).

3- اثناعشریه

چنین اصطلاحی در کتاب‌های قدیمی فرقه‌شناسی یافت نمی‌شود؛ چنان‌كه سعد بن عبدالله قمی (م 299 یا 301 ق) در کتاب «المقالات و الفرق»، حسن بن موسی نوبختی (م 310 ق) در «فِرَق الشیعة» و علی بن اسماعیل اشعری (م 330 ق) در «مقالات الإسلامیین» آن‌را ذکر نکرده‌اند. چه بسا اولین فردی که آن‌را ذکر کرده است، مسعودی شیعه (م 349 ق) باشد[[394]](#footnote-394)؛ و از غیرشیعیان، عبدالقاهر بغدادی (م 429 ق) باشد؛ چنان‌که می‌گوید: «آنان به این دلیل که ادعا می‌کنند امام غایب، امام دوازدهم است و نَسَبش به علی بن ابی‌طالبس می‌رسد، اثناعشریه نامیده شده‌اند»[[395]](#footnote-395).

محمد جواد مغنیه ـ رافضی معاصرـ گفته است: «اثنا‏عشریه لقبی است که بر شیعه امامیه‌ای اطلاق می‌گردد که معتقد به دوازده امام هستند و نام آنها را بر طبق نص مشخص می‏کنند»[[396]](#footnote-396).

بدون شک ظهور این نام پس از پیدایش اندیشۀ ائمه دوازده‌گانه بوده و بعد از وفات حسن عسکری (م 260 ق) اتفاق افتاده است؛ زیرا «تا پیش از وفات حسن [عسکری] کسی امام غایب را امام دوازدهم نمی‌نامید؛ همچنین کسی را در زمان علی و حکومت بنی‏امیه نمی‌شناسیم که ادعای امامتِ دوازده‌امام را داشته باشد»[[397]](#footnote-397).

اما مؤلف مختصر تحفۀ اثنا‏عشریه معتقد است زمان پیدایش امامیه اثناعشریه، سال 255 هـق بوده است[[398]](#footnote-398). به نظر می‌رسد که وی این تاریخ را از آن جهت تعیین کرده است که اثنا‏عشریه ادعا می‏کند در آن سال امام دوازدهم متولد شده است[[399]](#footnote-399). او همان کسی است که می‌پندارند تا به امروز زنده است و در انتظار ظهورش هستند. اگر قضیه بدین صورت باشد، باید سال 260 را تعیین می‌نمود؛ زیرا ادعای وجود امام دوازدهم منتظَر، پس از وفات حسن عسکری در همان سال مطرح گردید.

اما دوازده نفری که فرقۀ «جعفریه» آنان را امام خود می‌دانند عبارتند از: امیرالمؤمنین علی بن ابی‌طالب، حسن، حسین و فرزندان حسین. در جدول زیر اسامی، القاب، کنیه‌ها و سال تولد و وفات هریک از ائمه آمده است:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **اسم امام** | **کُنیه** | **لقب** | **سال تولد و وفات (هجری قمری)** |
| 1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  11  12 | علی بن ابی**‏**طالب  حسن بن علی  حسین بن علی  علی بن حسین  محمد بن علی  جعفر بن محمد  موسی بن**‏** جعفر  علی بن موسی  محمد بن علی  علی بن محمد  حسن بن علی  محمد بن حسن | ابوالحسن  ابومحمد  ابوعبدالله  ابو محمد  ابوجعفر  ابوعبدالله  ابو**‏**ابراهیم  ابوالحسن  ابوجعفر  ابوالحسن  ابو محمد  ابوالقاسم | مرتضی  زکی  شهید  زین**‏**العابدین  باقر  صادق  کاظم  رضا  جواد  هادی  عسکری  مهدی | 23 قبل از هجرت ـ 40 بعد از هجرت  2 ‍-50  3-61  38- 95  57 - 114‍  83- 148  128- 183  148- 203  195-220  212- 254  232-260  گمان می‌کنند که سال 255 یا سال 256 قمری به دنیا آمده است و می‌گویند تا به امروز [در پردۀ غیب و] زنده است1. |

4- قطعیه[[400]](#footnote-400)

بر اساس دیدگاه گروهی از فرقه‌شناسان، از جمله اشعری[[401]](#footnote-401)، شهرستانی[[402]](#footnote-402)، اسفراینی[[403]](#footnote-403) و برخی دیگر[[404]](#footnote-404)، «قَطعیه» یکی از القاب اثناعشریه است؛ دلیل این نامگذاری،‌ آن است که ایشان مرگ موسی بن جعفر صادق را قطعی می‌دانند[[405]](#footnote-405) و این چیزی است که اثنا‏عشریه به آن باور دارد. مسعودی می‌گوید: «ابومحمد حسن بن علی [عسکری] در سال دویست و شصت وفات یافت. از دیدگاه قطعیه، وی پدر امام دوازدهم است که همان مهدی موعود می‌باشد»[[406]](#footnote-406). برخی دیگر، قطعیه را یکی از فرقه‌های امامیه می**‏**دانند، نه از القاب اثنا‏عشریه[[407]](#footnote-407).

5- اصحاب انتظار

فخرالدین رازی اثناعشریه را «اصحاب انتظار» خطاب می‌کند؛ چرا که آنان معتقدند پس از حسن عسکری، پسرش ـ محمد بن حسن ـ امام است که فعلاً در حال غیبت به سر می‌برد و در آینده ظهور خواهد کرد. رازی می‌گوید: «این همان مذهبی است که امامیۀ زمان ما بر آن هستند»[[408]](#footnote-408). و انتظار امام، مسئله‌ای است که میان فرقه‌های مختلف شیعه مشترک است؛ هرچند که نسبت به تعیین مصداقِ آن اختلاف دارند و این امر، مختص به اثناعشریه نیست.

6- رافضه

برخی از علما همچون اشعری[[409]](#footnote-409) و ابن‌حزم[[410]](#footnote-410) نام «رافضه» را به اثناعشریه اطلاق کرده‌اند؛ به علاوه، کتاب‌های اثنا‏عشریه نیز تأکید می‌کنند این لقب از القاب آنان است. مجلسی در «بحارالأنوار» چهار حدیث در مدح نامیده شدن ایشان به «رافضی» آورده است[[411]](#footnote-411). گویا آنان خواسته‌اند با زیبا جلوه **‏**دادن این نام، پیروان‌شان را دلخوش کنند؛ اما از این احادیث چنین استنباط می**‏**شود که مردم از باب سرزنش و نکوهش آنان را رافضه نامیده‌اند، نه به عنوان مدح و ستایش. منابع حدیث شیعه نیز اشاره‌ای نکرده‌اند که چرا مردم آنان را این‌گونه نامیده‌اند[[412]](#footnote-412)؛ ولی منابع غیرشیعی، دلایلی ذکر می‌کنند که به موضع‌گیری اثناعشریه نسبت به خلافت شیخین ارتباط دارد. ابوالحسن اشعری می‌گوید: «آنان را به این دلیل رافضه می‌نامند که امامت ابوبکر و عمر را رد کرده و نپذیرفتند»[[413]](#footnote-413). شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه ضمن نقل این سخن اشعری می‌گوید: «بنده می‌گویم صحیح این است که آنان زمانی *رافضه* نامیده شدند که زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی‌طالب را هنگامی که هشام بن عبدالملک از کوفه خارج شده بود نپذیرفتند»[[414]](#footnote-414). این نظر ابن‌تیمیه به نظر اشعری نیز برمی‌گردد؛ زیرا رافضیان همین که زید نظر خود را دربارۀ ابوبکر و عمرب و خلافت آنان بیان کرد او را رَفض [= تَرک] نمودند[[415]](#footnote-415). پس به نظر من، اینکه گفته شود رافضیان به دلیل ترک کردن زید یا نپذیرفتنِ مذهب و اعتقاد او، چنین نامیده شدند، تفاوتی نمی‌کند و مفهوم هر دو جمله یکی است و منجر به یک نتیجه می‌شود.

شیخ‌الاسلام در ملاحظات خود بر کلام اشعری، جنبۀ تاریخی را رعایت نموده است؛ زیرا برخی از فرقه‌های شیعه، همچون سَبَئیه، پیش از اختلاف شیعه با زید، خلافت ابوبکر و عمر را انکار کرده‏ بودند؛ اما این اسم «رافضه» بر آنها اطلاق نمی‌شد و وجود خارجی نداشت مگر پس از اعلام جدایی خود از زید ـ به علّت ابراز رضایت وی از شیخین‌ـ که زید آنان را رافضه نامید. شایان ذکر است که دیدگاه‌های دیگری نیز در مورد سبب نامگذاری آنان به رافضه وجود دارد[[416]](#footnote-416)؛ ضمن اینکه برخی از فرقه‌شناسان[[417]](#footnote-417) لفظِ *رافضه* را به عموم شیعه اطلاق کرده‌اند.

7- جعفری

فرقۀ اثنا‏عشریه به دلیل نسبت‌شان به جعفر صادق امام ششم آنها ـ چنان‌که می‌پندارند ـ «جعفریه» نیز نامیده می‌شوند؛ و این نامگذاری، از باب تسمیۀ عام به خاص است. کشّی روایت کرده است که پیروان جعفر در کوفه (یا کسانی که مدعی پیروی از او بودند) *جعفریه* نام گرفتند؛ هنگامی که این نامگذاری برای جعفر نقل شد، عصبانی شده و گفت: «یاران جعفر در میان شما تعدادشان کم است. یاران جعفر کسانی هستند که بسیار پرهیزگارند و برای رضای آفریدگارشان عمل می‌کنند»[[418]](#footnote-418).

در کتاب «کافی» مطالبی ذکر شده که نشان می‌دهد در گذشته، مردم مدعیانِ پیروی از جعفر را «جعفری پلید» می‌نامیدند و چون برخی از این امر نزد جعفر شکایت کردند، او در پاسخ گفت: «سوگند به خدا در میان شما افرادی که پیرو جعفر باشند اندک هستند. آنان بسیار پرهیزگارند و به امید پاداش برای خدا عمل می‏کنند. چنین کسانی یاران من هستند»[[419]](#footnote-419). اگر این روایت صحیح باشد، دلالت دارد بر اینکه نام «جعفریه» در زمان جعفر نیز شایع بوده است و جعفر از بسیاری از ایشان راضی نبوده است؛ همچنین این روایت دلیلی است بر اینکه در گذشته، لقب جعفری بر اسماعیلیه و اثناعشریه اطلاق می‌شد؛ زیرا جدایی این دو گروه پس از وفات جعفر به وقوع پیوست.

لقب «جعفری» بر یکی از فرقه‌های منقرض‌شدۀ شیعه نیز اطلاق شده است. آنان پس از وفات حسن عسکری معتقد به امامت برادرش جعفر بن علی بودند[[420]](#footnote-420)**. به** علاوه، اثناعشریه‌ القاب دیگری دارند که در برخی کشورها بر آنها اطلاق می‏شود[[421]](#footnote-421).

8- خاصّه

«خاصّه» لقبی است که علمای شیعه بر طایفۀ خود می‌نهند و در مقابل، اهل‌سنت و جماعت را «عامّه» می‌نامند. در دائرة‌ المعارف تشیع چنین آمده است: «*خاصّه* در اصطلاحِ برخی از علما، امامیۀ اثنا‏عشریه هستند و *عامّه* بر اهل‌سنت و جماعت اطلاق می‌گردد»[[422]](#footnote-422). آنان غالباً این لقب را برای نقل احادیث به کار می‌برند و می‌گویند: «این حدیث از طریقِ عامه و این حدیث از طریق خاصّه روایت شده است»[[423]](#footnote-423).

\*\*\*

فرقه‌های اثناعشریه

«اثناعشریه» به معنای عام، در امتداد شیعۀ امامیه و گونه‌ای از آن به شمار می‌آید. درحقیقت، اثناعشریه یکی از پانزده فرقه‌ شیعی بوده است که پس از وفات حسن عسکری در سال 260 ق به وجود آمدند[[424]](#footnote-424) و به دنبال آن، فرقه‌های متعددی از اثناعشریه منشعب شدند. استاد محمود ملاح که به تحقیق و پژوهش در مورد این فرقه اهتمام ورزیده است، فرقه‌های اثنا‏عشریه را در عصر حاضر به شرح زیر می‌داند:

**1- اصولیه[[425]](#footnote-425)؛**

**2- اَخباریه؛**

**3- شیخیه[[426]](#footnote-426)؛**

**4- کشفیه[[427]](#footnote-427)؛**

**5- رُکنیه [[428]](#footnote-428)؛**

**6- کریمخانیه[[429]](#footnote-429)؛**

**7- قِزِلباشیه[[430]](#footnote-430).**

تمام فرقه‌های یادشده، زیرمجموعۀ اثناعشریه هستند و اصول عقیدتی‌شان در کتاب‌های اثناعشریه به‌ صورت پراکنده نقل شده است. با این همه، پیروان این فرقه‌ها یکدیگر را تکفیر می‌کنند[[431]](#footnote-431). برخی از محققان شیعه[[432]](#footnote-432) اسامی دیگری را نیز به این فهرست اضافه کرده‌اند؛ از جمله: قُرَّتیه[[433]](#footnote-433)، بابیّه[[434]](#footnote-434) و گوهریه[[435]](#footnote-435)؛ برخی دیگر فرقۀ نوربخشیه[[436]](#footnote-436) را نیز افزوده‌اند**؛ و به   
  
قول** آلوسی: «بعید نیست که بعدها فرقه‌های دیگری نیز از امامیه پدید آید»[[437]](#footnote-437).

بنده در نتیجۀ پیگیری نصوصی که اثناعشریه آنها را به ائمه نسبت داده‌اند و در کتاب‌های معتمدشان روایت کرده‏اند، دریافته‌ام که این نصوص، شامل عقاید مختلف و گرایش‌های متفاوتی است که هر هوس‌رانِ گزافه‌گویِ بدعت‌گذاری، آنها را به مرام و مقصود خود تعبیر می‌کند؛ پس دلیل گسترش تشیع چیزی نبوده است جز اعتقاد به تقیه، فراوانیِ افترا و دروغ بر ائمه، پیوستن کافران و دسیسه‌گران به صفوف شیعیان، ناتوانی علمای شیعه از پاک‌سازی مذهب‌شان از نیرنگ مُلحدان در طول قرن‌ها، فقدانِ معیارهای صحیح و ثابت برای پالایش روایات، رشد بذرهای مسموم بدعت و بارش احادیث دروغ و بی‌اساس بر منابع فکری و حدیثی شیعه.

اما بحث مفصل پیرامون هریک از این فرقه‌ها، موضوعی است که نیازمند بررسی طولانی است و خارج از موضوع بحث ماست. هدف ما بحث و بررسی اصول شیعه است، نه چگونگی پیدایش فرقه‌ها، اخبار، دیدگاه‌ها و سخنان بزرگان آنها. چه بسا در بحث از پراکندگی شیعه، به دو مذهب «اصولیه» و «اخباریه» اکتفا نماییم؛ چرا که اصولیه اساس مذهب اثنا‏عشریه است و اثناعشریه نمایندۀ اکثریت شیعه؛ و مقابل آنان اخباریه قرار دارد، هرچند از اصولیه کمترند. از آنجا که دیگر فرقه‌های شیعه نیز از فراوانیِ اصولیه برخوردار نیستند، به تعریف کوتاهی از آنها در پاورقی اکتفا کردیم.

اختلاف اصولی‌ها و اخباری‌ها اختلافی بنیادین در مذهب اثناعشریه است؛ اختلافی میان بزرگان شیعه می‌باشد. کسانی که میراث مذهبی اثنا‏عشریه را جمع‏آوری کرده‌اند؛ چنان‌که می‌بینیم «حر عاملی» (مؤلف وسائل الشیعة)، ملا محسن فیض کاشانی (مؤلف الوافی) و نوری طبرسی (مؤلف مستدرک الوسائل) با اینکه از جمله مؤلفان منابع مورد‌اعتماد شیعه هستند، هر سه اخباری‌اند؛ همچنین ابن‌بابویه، مؤلف «من لا یحضره الفقیه» ـ یکی از منابع چهارگانه قدیمی شیعه ـ رئیس فرقۀ اخباریه است[[438]](#footnote-438). و در سوی دیگر، کسانی همچون شیخ طوسی (مؤلف الإستبصار و التهذیب)، سید مرتضی که نهج‌البلاغه را به او یا برادرش ـ سید رضی ـ نسبت می‌دهند و دیگر اصولیون قرار دارند. بنابراین اختلاف بین اصولی و اَخباری، درواقع اختلاف در ارکان مذهب و میان بنیانگذاران آن است؛ و ما در اینجا به تعریف این دو گروه خواهیم پرداخت.

علمای اَخباری، اجتهاد را ممنوع می‌دانند و به اخبار و احادیث عمل می‌کنند. آنان معتقدند که همۀ روايات کتاب‌های چهار‏گانه شیعه صحیح است و بيان اين احاديث از سوی ائمه امری قطعی است؛ و به کتاب و روایت اکتفا می‌کنند؛ لذا به خاطر منسوب بودن به اَخبار، به «اخباری» معروف شده‌اند. آنان اجماع و دلیل عقلی را نفی و انکار می‌کنند[[439]](#footnote-439) و یادگیری اصول فقه را لازم نمی‌دانند و اعتقادی به صحتش ندارند. در مقابل ایشان، علمای اصولی یا مجتهدان قرار دارند که قائل به اجتهادند و معتقدند ادلّۀ احکام عبارتند از: کتاب، سنت، اجماع و دلیل عقلی. آنان به صحت همۀ روایاتی که در کتاب‌های چهارگانه آمده است، حکم نمی‌کنند و نمایندۀ اکثریت شیعه هستند[[440]](#footnote-440).

شیخ انصاری از غلامرضا قمی نقل می‌کند که اخباریه در استدلال به ادله شرعی، فقط بر اخبار شیعه اعتماد می‌کنند و بدون آنکه بین روایات درست و نادرست تفاوتی قائل شوند، با وجود اشکالاتی که دارند، آنها را قبول می‌کنند. وی می‌گوید: «آنچه در مورد علت نامگذاری این فرقۀ منحرف (اخباریون) مرا شگفت‏زده کرده، یکی از این دو مسئله است: نخست اینکه آنان به تمام انواع اخبار ـ از صحیح، حَسَن، موثق و ضعیف[[441]](#footnote-441)ـ عمل می‌کنند؛ بدون اینکه در قبال مجتهدین و در مقام عمل، بین این روایات فرقی بگذارند؛ دوم اینکه آنان در میان دلایل سه‏گانه که شامل قرآن کریم، سنت و اجماع می‌باشد، تنها یکی ـ یعنی روایات ـ را به عنوان دلیل پذیرفته‌اند و دو منبع دیگر را انکار کرده‌اند؛ از این روست که آنها را اَخباری نامیده‌اند»[[442]](#footnote-442).

بدین صورت، اخباری‌ها بر اساس افسانه‌های خود عمل می‌کنند که حکایت از ناقص بودن قرآن‏ دارند. به همین دلیل، هنگام استدلال، کتاب خدا را حجت نمی‏دانند و تنها بر افسانه‌ها و شَطحیات خود متکی هستند و با چنین عملی، خود را از دایرۀ اسلام خارج ساخته‌اند. با این همه، برخی از علمای شیعه ـ علیرغم این کفر آشکار اخباریان، ادعا می‌کنند اختلاف میان اصولی‌ها و اخباری‌ها در موارد جزئی است؛ چنان‌که درون یک فرقه، به خاطر اختلاف‌نظر میان پیروانش، دیدگاه‌های متفاوتی به وجود می‌آید[[443]](#footnote-443).فرج العمران در در این باره می‌گوید: «بنده در خلال پژوهشی که در کتاب‌های اصولیه و اخباریه انجام داده‌ام، جز چند مورد جزئی که موجب نقد و ایراد نیست، تفاوتی میان این دو گروه احساس نکرده‌ام»[[444]](#footnote-444)؛ پس آیا می‌توان گفت که هر دو از یک اندیشۀ واحد هستند؟

یکی از شیعیان معاصر کوشیده‏ است برای آرای فرقه اخباریه، توجیهی پیدا کند و توضیح دهد که آنان چرا قرآن را حجت نمی‏دانند و تنها به روایات خود عمل می‏کنند. وی می‌گوید: «درحالی‌که اخباری‌ها مسلمان هستند، چگونه حجیتِ قرآن را انکار می‌کنند؟»[[445]](#footnote-445). او در جستجوی راهی برای برون‏رفت از این مشکل، دیدگاه استرآبادی را نقل می‌کند که گفته است: «قرآن به نسبت اذهان عامۀ مردم، متنی نامفهوم است...»[[446]](#footnote-446)؛پس جز به مقتضای روایات، قابل ‌فهم و عملی شدن نیست. گویا نتیجۀ هر دو قول یکی است؛ زیرا اخبار و روایات آنها معانی قرآن را تحریف می‌کند و پیام الهی را به صورت دیگری جلوه می‌دهد -چنان‌كه بیان اين مساله خواهد آمد-؛ به ویژه که این فرقه، میان روایات صحیح و باطل تفاوتی قائل نیست.

در مورد آغاز دسته‌بندی اثنا‏عشریه به اصولی و اخباری، بَحرانی یادآور شده است که محمد امین استرآبادی (م 1033ق) نخستین کسی است که باب بدگویی نسبت به مجتهدان را باز نموده و آنان را به دو گروه مجتهد و اَخباری تقسیم کرده است[[447]](#footnote-447). بعضی از آنان می‌گویند این مسایل، پیش از استرآبادی نیز مطرح بوده و او فقط به تجدید آن پرداخته ‌است[[448]](#footnote-448). این درحالی است که این دو فرقۀ مخالف، یکدیگر رد کرده و میان آنها درگیری، تکفیر و بدگویی‌های بسیاری رخ داده است؛ حتی برخی از آنان به تحریم نماز خواندن پشت سرِ دیگری فتوا می‌دادند[[449]](#footnote-449). و برخی از علمای اخباری، تألیفات اصولی‌ها را نجس می‏دانستند و از لمس آنها خودداری می‏کردند؛ لذا به خاطر دوری از نجاست آنها، تنها از پشت لباس‌شان به آنها دست می‌زدند[[450]](#footnote-450).

استرآبادیِ اخباری، بعضی از اصولی‌ها را تکفیر می‌کند و آنان را به تخریب دین متهم می‌سازد[[451]](#footnote-451)**؛ چنان‌که** فیض کاشانیِ اخباری، صاحب کتاب «الوافی» ـ از مصادر هشتگانۀ شیعه‌ ـ گروهی از علمای اصولی را کافر دانسته است[[452]](#footnote-452). بعضی از اصولی‌ها نیز علیه وی ردیه‌هایی نوشته‌اند مبنی بر اینکه او عقاید و نوشته‌هایی بر مبنای رویکرد صوفیه و فلاسفه دارد که موجب کفر است؛ مانند اعتقاد به «وحدت وجود»[[453]](#footnote-453). بدین ترتیب، با وجود اینکه هر دو از فرقه‌های اثنا‏عشریه هستند، مانند علمای پیشین، یکدیگر را تکفیر می‌کنند[[454]](#footnote-454).

شیخ جعفر کاشف ‌الغطاء ـ از بزرگان شیعه ـ دربارۀ موارد اختلاف میان این دو گروه، کتابی تألیف کرده است[[455]](#footnote-455) و موارد اختلاف بین اخباری و اصولی را به هشتاد مورد می‌رساند؛ درحالی‌که می‌بینیم بحرانی تلاش کرده است موارد مورد اختلاف میان آنان را کاهش دهد؛ چنان‌که فقط به هشت مورد[[456]](#footnote-456) یا کمتر اشاره کرده است[[457]](#footnote-457)؛ زیرا او معتقد است این اختلاف، منجر به جرح علمای دو طرف شده و باب بدگویی علیه شیعه را می‏گشاید[[458]](#footnote-458). پس از وی محسن امین، موارد اختلاف را پنج مورد ذکر کرد[[459]](#footnote-459) و گروه سوم نیز حد وسط [بین پنج و هشتاد] را گرفته‌اند و این موارد را چهل و سه مورد[[460]](#footnote-460)، چهل مورد[[461]](#footnote-461) یا بیست و نُه مورد برشمرده‌اند[[462]](#footnote-462).

کاستن از موارد اختلاف، به این برمی‌گردد که آنان برخی مسایل را به برخی دیگر ارجاع می‌دهند، یا حکم می‌کنند که مسئله نزد هر دو دسته مورد اختلاف است؛ بنابراین اختلاف بین طرفین به حساب نمی‌آید؛ همچنین معتقدند که در برخی موارد، اختلاف حقیقی وجود ندارد؛ مانند اختلاف در قضیۀ «اجماع» که اصولیون آن‌را تأیید و اخباریون انکارش می‌کنند. به هر حال، بحرانی این اختلاف را واقعی نمی‌داند؛ زیرا هرچند برخی از مجتهدین اصولی، اجماع را در این مکتب ذکر کرده‌اند و آن‌را از جمله ادله به حساب آورده‌اند، می‌بینیم که آنان در مقام تحقیق در کتاب‌های استدلالی دربارۀ ثابت شدنِ اجماع و حاصل شدنِ آن، مناقشاتی دارند و در مورد تحقق و وجود مدلول آن، به گونه‌ای با هم بحث می‌کنند که اثرِ آن کاملاً از بین می‌رود[[463]](#footnote-463). شایان ذکر است که هدف در اینجا، تشریح مسایل مورد اختلاف آنان نیست[[464]](#footnote-464)**؛** بلکه هدف از ذکر این مطالب، اشاره‌ به تقسیم‌ شدن شیعه به دو حزبِ مخالف و درگیر در اصول استدلال و غیره می‌باشد؛ هرچند بعضی از آنان تلاش کرده‌اند این اختلاف را کمتر کنند. در نهایت اشاره می‏کنم به علت کنار گذاشتن تقیه در میدان نزاع بر سرِ موارد اختلافی میان این دو فرقۀ اثنا‏عشریه، حقایق بسیاری دربارۀ این مذهب فاش شد که اگر این اختلافات نبود، هرگز این مسایل آشکار نمی‌گشت. به راستی که بررسی آگاهانه و صبورانه در اختلافات اخباری و اصولی، اسرار زیادی را در مورد این مذهب آشکار می‌سازد[[465]](#footnote-465).

باب نخست  
اعتقاد شیعه دربارۀ مصادر اسلام

**این باب از سه فصل تشکیل شده است:**

فصل نخست: عقیدۀ شیعه در مورد قرآن؛

فصل دوم: عقیدۀ شیعه در مورد سنت؛

فصل سوم: عقیدۀ شیعه در مورد اجماع.

فصل نخست  
عقیدۀ شیعه در مورد قرآن كريم

در این فصل ـ به یاری خداوند ـ به توضیح و تبیین دیدگاه شیعه در مورد قرآن کریم خواهیم پرداخت. ابتدا به دیدگاه آنان در مورد حجیت قرآن و خروج آنها از اجماع مسلمین می‌پردازیم؛ زیرا شیعیان ادعا می‏کنند که قرآن، بدون وجود قیم ـ یعنی یکی از دوازده‌ امام‌ـ حجت نیست؛ همچنین معتقدند که علم قرآن، نزد ائمه است و شناختش تنها به آنان اختصاص دارد؛ نیز پندارشان بر این است که سخنِ امام، عامِ قرآن را خاص و مطلق آن‌را مقیّد می‌سازد. پس از آن، به اعتقادشان در تأویل قرآن خواهیم پرداخت و بحث را با این باور آنان شروع می‌کنیم که می‌گویند: «قرآن یک معنای باطنی دارد که جز ائمه کسی آن‌را نمی‌داند» و اينكه معتقدند: «بخش عمدۀ قرآن، دربارۀ ائمه و دشمنان‌شان نازل شده است». در مرحله بعد، دیدگاه آنان در مورد نصوص قرآن را بررسی خواهیم کرد تا دریابیم آیا آنان معتقد به نقص و تحریف در قرآن هستند یا خیر. و این درحالی است که علمای شیعه قرآن را مخلوق [و حادث] می‏دانند و در این باره موافق رأی معتزله‏اند؛ و بعداً در فصل اعتقاد شیعه در مورد اسماء و صفات، به این مسئله خواهیم پراخت؛ ان‌‌شاء‌الله.

شیعه در کتاب‌های خود ادعای مشهوری دارد که تاکنون کسی را ندیده‌ام به طور ویژه به بررسی‌ آن پرداخته یا بدان اشاره‌ای کرده باشد؛ و آن ادعای نزول کتاب‌های آسمانی بر ائمه است. این مسئله، چنان مخفی و پوشیده باقی مانده که برخی از پژوهشگران مانند گولدزیهر، محب‌الدین خطیب و احسان الهی ظهیر، مسئله «ادعای نزول کتاب‌های آسمانی بر ائمه» را با موضوع «ادعای تحریف قرآن» که به شیعه نسبت داده می‌شود، اشتباه گرفته‌اند. همچنین شیعیان ادعا می‌کنند که همۀ کتاب‌های نازل‌شده بر پیامبران، نزد ائمه موجود است[[466]](#footnote-466). این موضوع را به این علت مطرح کردم که تصور مجموع عقاید شیعه در مورد قرآن آسان باشد. علاوه بر این، تا جایی که اطلاع دارم، عقاید اثناعشریه در مورد قرآن کریم تاکنون به این صورت کامل و جامع مورد توجه قرار نگرفته بود؛ و علمای معاصر در این باره بیشتر به موضوع ادعای شیعه دربارۀ نقص و تحریف قرآن پرداخته‌اند. در خلال بحث خواهیم دید که این مسئله، به دنبال آنچه شیعیان افراطی و متعصب در مورد آن گفته‌اند، از خَلط مبحث و عمومی‌سازیِ مطلب در امان نمانده است.

\*\*\*

مبحث نخست: اعتقاد شیعه در مورد حُجّیت قرآن

در این مبحث، به سه مسئله می‌پردازیم:

عدم حجیت قرآن بدون قیّم؛

منحصر دانستن علوم و معارف قرآن به ائمه؛

این ادعا که سخن امام، عامِّ قرآن را خاص و مطلقِ آن‌را مقیّد می‌سازد.

مسئله نخست: اعتقاد شیعه به اینکه قرآن بدون قیم حجت نیست

در اثنای مطالعه و بررسی کتاب‌های شیعه دریافتم که در بیشتر کتاب‌های موثق ایشان، بر این مسئله تأکید شده است. هرگز چنین امری به ذهن خطور نمی‌کرد که گروهی که خود را مسلمان می‌نامند ادعا کنند «قرآن بدون قیّم، حجت نیست»؛ درحالی‌که خداوند خطاب به کسانی که برای صداقت پیامبر ج دلیل می‌خواستند چنین فرمود:

﴿أَوَ لَمۡ يَكۡفِهِمۡ أَنَّآ أَنزَلۡنَا عَلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ يُتۡلَىٰ عَلَيۡهِمۡ﴾ [العنکبوت: 51]

«آیا برای آنها کافی نیست که همانا ما (این) کتاب (قرآن) را بر تو نازل کردیم که (پیوسته) بر آنها تلاوت می‌شود؟!».

بنابراین قرآن عظیم به خودیِ خود، شاهد، دلیل و حجت است؛ ولی شیخ شیعه کلینی، که نزد شیعیان به «ثقة الاسلام» معروف است، در کتاب «اصول کافی» که نزد شیعه همچون صحیح بخاری نزد اهل‌سنت است، چنین روایتی آورده: «... قرآن بدون قیّم حجت نیست؛ و علی÷ قیّمِ قرآن بوده است؛ اطاعت از او واجب است و او پس از رسول خدا ج بر مردم حجت بوده‌ است»[[467]](#footnote-467).

افزون بر کافی، این سخن در مجموعه‏ای از کتاب‌های معتبر شیعه، همچون رجال کشی[[468]](#footnote-468)، علل الشرایع[[469]](#footnote-469)، المحاسن[[470]](#footnote-470)، وسائل الشیعه[[471]](#footnote-471) و ... نیز یافت می‌شود. اما منظورشان از این عقیده چیست؟ آیا می‌خواهند بگویند که بدون رجوع به گفتۀ امام نمی‌توان به نص قرآن استدلال نمود؟ و این سخن یعنی گفتۀ امام حجّت است، نه کلام خداوند رحمان. آیا احتمالاً مرادشان این است که برنامه و نظام قرآن بدون حاکم اجرا نمی‌‌شود و حاکم مسئول اجرای آن است؟ اما آنچه در پایان این روایت آورده‌اند این احتمال را رد می‌کند؛ آنجا که گفته‏اند: «در قرآن نگریستم و دیدم هر کدام از افراد مُرجئه، قدریه و کافرانی که بدان ایمان نداشتند، از آن برای مناظره استفاده ‏می‏کردند و در بحث پیروز می‌شدند؛ آنگاه دریافتم که قرآن بدون قیم، حجّت نیست»[[472]](#footnote-472). این سخن بدین معناست که قول امام، از قول خدا روان‏تر و فصیح‏تر است؛ و از آن چنان برمی‌آید که ایشان معتقدند قول امام قدرت بیانش بیشتر از قرآن است؛ لذا کلام خدا را «قرآن صامِت» و سخنِ امام را «قرآن ناطق» نامیده‌اند؛ و از علی س روایت می‌کنند: «این [قرآن،] کتابِ صامتِ خداست و من کتاب ناطقِ خدا هستم»[[473]](#footnote-473)**؛** در روایتی دیگر نیز می‌گوید: «این قرآن است؛ اگر می‌توانید، آن‌را به سخن در آورید؛ هرگز برای‌تان حرف نمی‏زند. من شما را از آن آگاه می‌سازم»[[474]](#footnote-474)**.** باز در روایات شیعه می‌خوانیم: «علی، تفسیرِ کتابِ خداست»[[475]](#footnote-475). و نیز ادعا می‌کنند که ائمه عینِ قرآن هستند[[476]](#footnote-476). آنان گمان می‌کنند که قرآن فقط برای یک نفر تفسیر شده و آن هم علی است[[477]](#footnote-477)؛ پس دیگر چرا علی باید قیم قرآن باشد درحالی‌که خودش عینِ قرآن است؟ حال اگر علی خودِ قرآن یا قیم آن است، باید پرسید درحالی‌که او تفسیر قرآن نیز هست، چرا و چگونه برایش تفسیر می‌شود؟ واقعاً این گفته‌ها متضادند و دلیلی قطعی هستند بر اینکه چنین روایاتی، ساخته و پرداختۀ کافرانِ دین‏ستیزی است که می‌خواهند دین مسلمانان را تباه گردانند. چگونه در مورد کتابی که خداوند آن‌را برای هدایت مردم فرستاده است چنین سخنانی گفته می‌شود؟

﴿إِنَّ هَٰذَا ٱلۡقُرۡءَانَ يَهۡدِي لِلَّتِي هِيَ أَقۡوَمُ وَيُبَشِّرُ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ ٱلَّذِينَ يَعۡمَلُونَ ٱلصَّٰلِحَٰتِ أَنَّ لَهُمۡ أَجۡرٗا كَبِيرٗا﴾ [الإسراء: 9]

«بی‌شک این قرآن، به راهی که آن استوار‌ترین راه‌هاست هدایت می‌کند و به مؤمنانی که کار‌های شایسته انجام می‌دهند بشارت می‌دهد که برای آنها پاداش بزرگی است». ‏

خلیفۀ راشد علیس در توصیف کلام الهی می‌فرماید: «کتاب خدا، کتابی است که خبر پیش از شما و پس از شما و حکمِ میان شما در آن است. قرآن، سخنِ محکمِ نهایی است و شوخی و بیهوده نیست؛ هر که آن‌را از روی تکبر و غرور ترک کند، خدا او را در هم می‏شکند و هر که هدایت را از غیر آن طلب کند، خدا گمراهش می‌سازد. قرآن ریسمان محکم و سخن حکیمانه و راه مستقیم است. قرآن کتابی است که خواسته‌های نفسانی هرگز منحرفش نمی‌کنند و سخن باطل در آن راه ندارد و شگفتی‌هایش را پایانی نیست و دانشمندان از آن سیراب نمی‌شوند. هر که با [استناد به] قرآن سخن بگوید، راست می‌گوید و هر که به آن عمل کند پاداش می‌گیرد و هر که به حُکمش داوری کند، عدالت را رعایت کرده است و هر که به سوی قرآن دعوت نماید به راه راست هدایت کرده است»[[478]](#footnote-478).

ابن‌عباسس نیز دربارۀ قرآن می‌گوید: «خداوند برای کسی که قرآن را تلاوت کند ضمانت کرده است که در دنیا گمراه نشود و در آخرت از شقاوتمندان نباشد»؛ سپس این آیه را تلاوت کرد: ﴿فَمَنِ ٱتَّبَعَ هُدَايَ فَلَا يَضِلُّ وَلَا يَشۡقَىٰ﴾ [طه: 123] «هرکس از هدایت من پیروی کند، پس نه گمراه می‌شود و نه به رنج افتد (و بدبخت شود)»[[479]](#footnote-479).

در مورد این مسئله که قرآن خود حجت است، نیاز به ارائه هیچ دلیلی نیست؛ بنابراین ترجیح دادیم دلایلی را از کتاب خدا و احادیث اهل‌بیت ـ به نقل از منابع اهل‌سنت‌ـ ارائه نماییم. پیش از اینکه این موضوع را به پایان بریم، به دلایلی از کتاب‌های شیعه اشاره می‏کنم که ادعای شیعه مبنی بر عدم حجیّت قرآن را نقض می‌کند و تناقض‏گویی آنان را نیز نشان می‌دهد. در پایان نیز به بیان اهداف آنان از طرح این سخنان اشاره خواهیم نمود.

در برخی از منابع معتبر شیعه چنین آمده است: «روزی رضاس از قرآن یاد کرد که حجّت بزرگی است ... سپس گفت: "قرآن ریسمان محکم و دستگیرۀ‏ ناگسستنیِ خداست ... راهنمای شخص سرگشته ـ و بر هر انسانی ـ حجت است[[480]](#footnote-480)؛ هیچ‌ باطلی، از پیش رو و پشت سر، به آن راه ندارد؛ از جانب خداوند حکیمِ ستوده نازل شده است"»[[481]](#footnote-481)**.** در روایت دیگری از کتاب‌های شیعه چنین آمده است: «... آنگاه که فتنه‌ها مانند پاره‌های شب سیاه شما را در بر گیرد، به قرآن پناه ببرید؛ زیرا قرآن شفاعتگری است که شفاعتش پذیرفته می‌گردد؛ هر که آن‌را فراروی خود قرار دهد، او را به بهشت می‌برد؛ و هر که به آن پشت کند، او را به دوزخ می‌رانَد. قرآن راهنمایی است که انسان را به‌ بهترین راه هدایت می‌کند...»[[482]](#footnote-482)**.** در نهج‌البلاغۀ منسوب به علیس[[483]](#footnote-483) که به نظرِ شیعه، هیچ باطلی در آن راه ندارد[[484]](#footnote-484) نیز چنین آمده است: «قرآن فرمان‏دهنده و بازدارنده است؛ هم ساکت و هم گویاست؛ و حجت خداوند بر مردم است»[[485]](#footnote-485)**.**

برای تأیید این سخنان صریح، شواهد دیگری از منابع معتبر شیعه نیز وجود دارد که تناقض‏گویی و نابسامانی موجود در افکار این قوم (شیعه) را آشکار می‌سازد. چنان‌که مشاهده می‌کنید، روایات‌شان با هم در تعارضند؛ اما شیوه‌ای که برای این تناقض‌گویی وضع کرده‌اند، بسیار خطرناک است: معیار پذیرشِ این روایات، مخالفت‌شان با عامّه ـ یعنی اهل‌سنت ـ است[[486]](#footnote-486)؛ بنابراین آنان جانب تَکرَوی و مخالفت با جماعت مسلمانان را دنبال می‌کنند؛ حتی اگر متنی مخالفِ اصول فکری و عقیدتی‌شان باشد. به علاوه، هرگاه یکی از علمای‌شان از خواب غفلت بیدار می‌شود، به ندای حق گوش فرا می‌دهد و مخالفتش را با گمراهیِ بزرگان شیعه اعلام می‌کند، در واکنش به سخنانش می‌گویند: «او تقیه کرده است». -چنان‌كه در مبحث تقيه خواهى آمد-.

هر که در مورد «عدم حُجیّت قرآن» که در منابع شیعه به صورت متواتر آمده است، تأمل نماید، خواهد دانست که این گفته‌ها از طرف دشمنان کینه‌توزی جعل شده است که می‌خواهند شیعیان را از کتاب خدا بازدارند و آنان را به گمراهی سوق دهند. بدین خاطر، همواره با این ادعا، حجت بودن قرآن را منوط به وجود «قیّم» کرده‏اند که یکی از دوازده امام است؛ زیرا قرآن تنها برای یک نفر تفسیر شده که آن هم علیس است؛ سپس علم قرآن از علیس به سایر ائمه انتقال یافته است و هریک از ائمه، مسئول رساندن این علم به نفر بعدی بود تا سرانجام به امام دوازدهم رسید[[487]](#footnote-487) که او نیز ـ به اعتقاد اثناعشریه ـ بیش از یازده قرن است که ناپدید است. و دیگر فرقه‌های شیعه معتقدند که آن امامِ ادعاشده، وجود خارجی ندارد؛ بنابراین مادامی که این عقیده، حجّیتِ قرآن را به آن امام غایب یا افسانه‌ای وابسته می‌کند، در مقام استدلال به قرآن مراجعه نمی‌شود؛ چرا که استدلال به قرآن، وابسته به سخنِ امام می‌باشد که او هم غایب است؛ پس در زمان غیبت، هیچ حجتی وجود ندارد. بدین علت، به اعتراف علمای اثناعشری، گروه اخباریه، دلایل سه‏گانۀ «قرآن و اجماع و عقل» را انکار کرده‌اند و حجّیت را تنها در اخبار و روایات دانسته است؛ لذا به «اَخباری» نامگذاری شدند[[488]](#footnote-488)**.**

برای اثباتِ گمراهی و گمراه‌سازی آنان از راه مستقیم پروردگار، همین عقیده کافی است؛ ولی این هم پایان دسیسه‌ علیه کتاب خدا و شیعیان نیست؛ بلکه فقط یکی از حلقه‌های زنجیرۀ دسیسه‌ای است که شیعیان را از جماعت مسلمانان دور کرده است. در واقع این باورِ کفرآمیز، آغاز تلاشی تازه برای تفسیر نادرست از قرآن است؛ چرا که به گمان آنان این تفسیرها عین آن تفسیری است که از طرف قیّم و امامِ اهل‌بیت ارائه شده است؛ همان امامی که ناطق به قرآن و روشنگرِ آن است و فقط گفتار و تفسیر او حجت است و قرآن بدون او حجتی ندارد.

مسئله دوم: اعتقاد شیعه به اینکه شناخت قرآن، ویژۀ ائمه است و کسی دیگر در آن سهمی ندارد.

آنچه به طور قطعی از اسلام فهمیده می‌شود این است که علم قرآن کریم اسراری نبوده است که خاندان معلومی آن‌را بدانند و از یکدیگر به ارث ببرند؛ همچنین از میان صحابه فقط علی نبود که دانش قرآن را داشت؛ بلکه صحابۀش نخستین کسانی بودند که به افتخار دریافت قرآن از رسول خدا محمد بن عبدالله ج نایل گشتند و آن‌را به طور کامل به نسل‌های بعد منتقل کردند. با وجود این، شیعه با این مسئله مخالف است و اعتقاد دارد که خداوندأ علم کامل قرآن را فقط به دوازده امام اختصاص داده است و تنها آنان هستند که تأویلش را می‌دانند و هر که علم قرآن را از غیر آنان جستجو کند، گمراه گشته است.

برخی از منابع اهل‌سنت یادآور شده‌اند که ریشه‌های اصلی این تفکر، به ابن‌‏سبأ برمی‌گردد؛ چرا که او گفته بود: «قرآن جزئی از آن نُه بخش است و علمش نزد علی است»[[489]](#footnote-489). این مقوله، در قالب اخبار و روایات گوناگونی در کتاب‌های حدیثی شیعه آمده است:

1- کلینی در روایتی طولانی از ابوعبدالله چنین گزارش کرده است: «اگر مردم مفسری برای قرآن بیابند، همان قرآن برایشان کافی است. رسول خدا ج آن‌را برای یک نفر تفسیر کرد و منزلت والای این مرد را برای امت توضیح داد؛ و او علی بن ابی‌طالب است»[[490]](#footnote-490)**؛**

2- در چندین منبع معتبر شیعه از قول رسول خدا ج آمده است: «خداوند قرآن را بر من نازل کرده است؛ هرکس مخالف آن باشد، گمراه می‌شود؛ و هر که علم قرآن را از کسی جز علی کسب کند، هلاک می‌گردد»[[491]](#footnote-491)**؛**

3- باز هم کتاب‌های شیعه مدعی هستند که ابوجعفر باقر گفت: «ای قتاده، آیا تو فقیه اهل بصره هستی؟ قتاده گفت: "چنین می‌پندارند". پس ابوجعفرس گفت: "شنیده‌ام که قرآن تفسیر می‌کنی". قتاده پاسخ داد: "آری" ... ابوجعفر گفت: "وای بر تو ای قتاده! [فقط] کسی قرآن را می‌داند که قرآن او را مورد خطاب قرار داده است"»[[492]](#footnote-492)**؛**

4- در تفسیر فرات آمده است: «... بر مردم واجب است که قرآن را چنان‌که نازل شده بخوانند؛ پس زمانی که به تفسیر قرآن نیاز داشتند، به سوی ما بیایند و از ما هدایت بخواهند»[[493]](#footnote-493).

شیعیان روایات زیادی در این موضوع دارند و اگر بخواهیم همه آنها را ذکر کنیم، یک جلد کتاب را در بر می‌گیرد؛ به عنوان مثال، در «الکافی» باب‌های متعددی وجود دارد که هریک از آنها شامل مجموعه‌ای از روایات شیعه دربارۀ این موضوع است؛ از جمله:

ائمهش ولی امر خدا و خزانه‌دارِ علم او هستند[[494]](#footnote-494)؛

اهل ذکری که خداوند به مردم فرمان داده از آنها سئوال کنند، ائمه هستند[[495]](#footnote-495)**؛**

کسانی که خداوند آنها را در قرآن با لفظ اهل علم توصیف کرده است، ائمه هستند[[496]](#footnote-496)**؛**

راسخون در علم، همان ائمه هستند[[497]](#footnote-497)**؛**

به ائمه علم بخشیده شده و در سینه‌های‌شان ثابت گشته است[[498]](#footnote-498)**.**

مجلسی ـ طبق عادت خودـ سهم فراوانی در این میدان دارد؛ برخی ابواب «بحارالأنوار» در این موضوع عبارتند از:

بابی در این مورد که آنها اهل علمِ قرآن بوده‌اند (54 روایت)[[499]](#footnote-499)**؛**

بابی در این مورد که آنان خزانه‌دارِ علم الهی هستند (14 روایت)[[500]](#footnote-500).

وی دربارۀ این موضوع، چندین روایت نیز در ضمن ابواب زیر ذکر کرده است:

بابی در این مورد که علم آسمان و زمین از آنان [= ائمه] پوشیده نیست[[501]](#footnote-501)**؛**

بابی در این مورد که هیچ چیزی از ائمه پوشیده نمی‌مانَد[[502]](#footnote-502).

شیخ حر عاملی نیز در «وسائل الشیعة» بخشی دارد با این عنوان: «عدم جواز استنباط احکام از ظواهر قرآن مگر بعد از شناخت تفسیر آن از کلام ائمه»[[503]](#footnote-503). وی در این موضوع، هشتاد حدیث نقل کرده است**.** او در کتاب «الفصول المهمة فی اصول الأئمة» نیز این بخش را آورده است: «کسی جز ائمه، تفسیر قرآن را نمی‌داند»[[504]](#footnote-504)**.** همچنین یکی از مقدمه‌های تفسیر صافی هم به این قضیه اختصاص داده شده است، با این عنوان: «در مورد آنچه بیان می‌کند که همۀ علمِ قرآن، نزد اهل‌بیت است»[[505]](#footnote-505)**.** مؤلف مقدمه‌ البرهان، فصل پنجمِ کتابش را چنین نام نهاده است: «در بیان آنچه دلالت می‌کند که تمام علم تأویل قرآن، نزد اهل‌بیت است»[[506]](#footnote-506)**.** وی در این فصل، مجموعه‏ای از روایات شیعه دربارۀ این مسئله ذکر کرده است؛ آنگاه می‌گوید: «به نظر من، روایات در این موضوع، قابل‌شمارش نیستند»[[507]](#footnote-507)**.**

اگر بخواهیم کتاب‌هایی را که شیعه به این موضوع اشاره کرده‌ است کاوش کنیم، نیازمند زمانی بسیار طولانی خواهیم بود؛ زیرا این مسئله، یکی از اصول عقاید ایشان است و حسین بروجردی ـ یکی از آیات عظام شیعه ـمی‌گوید: «بدانید که علم قرآن نزد اهل‌بیت ذخیره شده است و این امر، از ضروریاتِ مذهبِ ماست**»**[[508]](#footnote-508)**.**

جای تعجب است با وجود این ادعا که علم قرآن نزد ائمه است، همه علوم دیگر را نیز به ائمه نسبت داده‌اند؛ چنان‌که از قول ابوعبدالله صادق چنین جعل کرده‌اند: «من هر آنچه در آسمان و زمین است می‌دانم؛ و هر آنچه در بهشت و جهنم است می‌دانم؛ و به هر چه روی داده و روی خواهد داد آگاهم ... (سپس مقداری مکث کرد و دانست که سخنانش بر شنونده دشوار است؛ پس گفت) آن‌را از کتاب خدا یاد گرفته‌ام که فرموده است: "قرآن بیان‌کنندۀ هر چیزی است"»[[509]](#footnote-509).

این سخن را ملاحظه کنید و بیندیشید که گوینده‌اش ادعا می‏کند که همه چیز را می‏داند. ما جعفرس را از این دروغ‌ها مبرا می‌دانیم؛ زیرا امامت و دینداری‌اش چنین چیزی را نفی می‌کند و او نیز همچون مردم عادی، از نزدیک‌ترین چیزها در نزد خود بی‌خبر بوده است. جعلی بودن این حدیث از آنجایی مشخص می‌شود که در قرآن عبارت «تبيان كلِّ شيء» وجود ندارد؛ بلکه تحریف فرمایش خداوند است که می‌فرماید:

﴿وَيَوۡمَ نَبۡعَثُ فِي كُلِّ أُمَّةٖ شَهِيدًا عَلَيۡهِم مِّنۡ أَنفُسِهِمۡۖ وَجِئۡنَا بِكَ شَهِيدًا عَلَىٰ هَٰٓؤُلَآءِۚ وَنَزَّلۡنَا عَلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ تِبۡيَٰنٗا لِّكُلِّ شَيۡءٖ وَهُدٗى وَرَحۡمَةٗ وَبُشۡرَىٰ لِلۡمُسۡلِمِينَ﴾ [النحل: 89]

«و روزی‌که در (میان) هر امتی، گواهی از خودشان بر آنها بر می‌انگیزیم و تو را بر آنها گواه آوریم. و (ما این) کتاب را بر تو نازل کردیم که بیانگر همه چیز و هدایت و رحمت و بشارت برای مسلمانان است».

سازندۀ این حدیث، ‌پنداشته که آیه‌ای از قرآن را به عنوان شاهد آورده است؛ درحالی‌که خداوند با این آیه او را رسوا می‌کند. این خود دلیلی است که این جعلیات را کافرانی ساخته‌اند که با هدف ایجاد نیرنگ و دسیسه علیه اسلام و مسلمین، میان مسلمانان نفوذ کرده‌اند.

نقد و بررسی اين مقوله

**الف: بررسی نصوص**

به دلیل فراوانی روایات شیعه در این موضوع، فرصتی برای جمع‌آوری آنها وجود ندارد؛ زیرا نقل و نقد آنها صفحات زیادی را شامل می‌شود. ما در این مبحث، به ذکر نمونه‌هایی از آنها خواهیم پرداخت؛ زیرا تمام این روایات، موضوع واحدی دارند: اختصاص علم قرآن به دوازده امام و اینکه گنجینۀ این علم، نزد آنان است و به واسطۀ آن، همه چیز را می‌دانند. در تحلیل و بررسی روایاتی که ارائه می‌شود،‌ اندکی درنگ می‌کنیم؛ سپس به اصل موضوع بازمی‌گردیم و آن‌را نقد می‌کنیم.

روایت نخست: «پیامبر قرآن را فقط برای علی تبیین کرده است ...».

خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَأَنزَلۡنَآ إِلَيۡكَ ٱلذِّكۡرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيۡهِمۡ﴾ [النحل: 44]

«و (ما این) قرآن را بر تو نازل کردیم تا برای مردم روشن سازی، آنچه را که به سوی آنها نازل شده است».

چنان‌که پیش‌تر بیان کردیم، شیعه اعتقاد دارد که توضیح و تفسیر قرآن برای مردم، وظیفۀ پیامبر ج نیست؛ بلکه وظیفه مهم وی این است که منزلت علی بن ابی‌طالبس را برای مردم بیان کند. اما بیان قرآن و تفسیر آن وظیفه علی است، نه محمد ج. این عقیدۀ اثناعشریه، یادآورِ فرقۀ افراطی «غُرابیه» است که می‌گفتند: «شباهت محمد ج به علی، بیش از شباهت یک کلاغ به کلاغ دیگر است و خداوندأ جبرئیل÷ را با وحی به سوی علی فرستاد؛ ولی جبرئیل اشتباه کرد و آن‌را بر محمد نازل کرد»[[510]](#footnote-510). به راستی، تفاوت این گفتار با عقیدۀ اثناعشریه چیست؟ چرا که آنان نیز وحی را بدون سخن گفتن از اشتباه جبرئیل، به علی نسبت می‌دهند و گمان می‌برند که وظیفه و رسالت پیامبر ج فقط شناساندن علی بود.

بقیۀ معانی را به خواننده واگذار می‌کنیم؛ زیرا خود معانی گویای مطلب هستند؛

روایت دوم: «هر که علمِ قرآن را نزد کسی جز علی جستجو کند، هلاک می‌شود».

بدیهی است که هر که علم قرآن را از خودِ قرآن یا سنت مصطفی ج یا یکی از اصحاب ـ که علی هم جزئی از آنان است‌ـ کسب کند، هدایت می‌شود؛ اما این ادعا که هرکس علم قرآن را از غیر علی کسب کند، هلاک می‌گردد، قطعاً در دین اسلام جایگاهی ندارد و بطلان این مقوله در اسلام امری هویداست و پیامبر ج علم و دانش مشخصی از شریعت را به هیچیک از صحابه اختصاص نداده است. خداوندأ می‌فرماید:

﴿وَأَنزَلۡنَآ إِلَيۡكَ ٱلذِّكۡرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيۡهِمۡ وَلَعَلَّهُمۡ يَتَفَكَّرُونَ﴾ [النحل: 44]

«و (ما این) قرآن را بر تو نازل کردیم تا برای مردم روشن سازی، آنچه را که به سوی آنها نازل شده است؛ و باشد که آنها بیندیشند».

این آیه تصریح می‏کند که «بیان» برای عمومِ مردم است، نه یک شخص یا گروه خاصی از آنان؛ حتی اگر اهل‌بیت باشند. و از طرفی امیرالمؤمنین نیز این قضیه را نفی کرده است که رسول خدا ج از میان مردم او را به علمِ مشخصی اختصاص داده‏ باشد. پیامبر ج همواره صحابه و مسلمانان پس از ایشان را مخاطب قرار می‌داد، آنان را برای تبلیغ سنتِ خود تشویق می‌کرد و هیچیک از آنان را به طور مشخص به این امر اختصاص نداد. چنان‌که زید بن ثابت و دیگران روایت کرده‌اند، پیامبر ج فرمود: «خداوند خرم و شاداب گردانَد کسی را که حدیثی از ما بشنود و آن‌را حفظ کند تا به دیگران برسانَد. چه بسا حاملِ فقهی که فقیه نیست؛ و چه بسا حامل فقهی که [خود فقیه است] و آن‌را به فقیه‌تر از خود می‌رسانَد ...» [[511]](#footnote-511). کتاب‌های معتبر اثناعشریه نیز این حدیث را روایت کرده‌اند[[512]](#footnote-512)؛ پس حجتی علیه آنان خواهد بود؛

روایت سوم: ادعای این روایت بر آن است که جز ائمه دوازده‌گانه، شخص دیگری مورد خطاب قرآن نبوده است؛ بنابراين غیر از ایشان کسی از قرآن آگاهی ندارد؛ بلکه «فقط کسی قرآن را می‌داند که مخاطب آن واقع شده باشد»[[513]](#footnote-513). در نتیجه، صحابۀ بزرگوار پیامبر ج و تابعین و پیشوایان اسلام، در طول قرن‌های متمادی گمراه و گمراهگر محسوب می‏شوند؛ چرا که بر اساس اصول و قواعد قرآن، آیات الهی را تفسیر کرده‏اند. آنان در توجیه این بدعت، بهانه‌هایدیگری نیز دارند؛ مثلاً اینکه در قرآن چیزهایی وجود دارد که عذر کسی به خاطر بی‌اطلاعی از آنها پذیرفته نیست و اینکه برخی از آموزه‌های قرآن را عرب‌ها به این دلیل که عربی زبان مادری‌شان است می‌فهمند؛ یا نکاتی از آن‌را فقط علما می‌دانند؛ یا اینکه بخش‌هایی از قرآن [مانند آیات متشابه] را کسی جز خداوند متعال نمی‌داند[[514]](#footnote-514). بر این اساس، پندار شیعه چنین است که هیچکس جز ائمه قرآن را نمی‌داند؛ نیز معتقد است که آنان تمام قرآن را می‌دانند. این ادعایی است که نیاز به دلیل دارد و گمانی است که عقل و نقل تکذیبش می‌کنند و حقیقتِ تفاسیر شیعه ـ چنان‌که بعداً می‌آیدـ نیز آن‌را رد نموده و نمی‌پذیرد؛

روایت چهارم: این روایت ادعا می‌کند وظیفۀ اساسی تمام مردم ـ به استثنای دوازده امام ـ فقط تلاوتِ قرآن است و برای هیچیک از آنان جایز نیست که عهده‏دارِ تفسیر قرآن باشد ـ حتی خود پیامبر جـ چرا که وظیفۀ ایشان فقط معرفی جایگاه و شخصیت علی بوده است. در این راستا، به طریق اولی سزاوار نیست که هیچیک از صحابه و علمای گذشته نیز چنین کاری کنند و چنانچه یکی از آنان نیازمند آگاهی از تفسیر آیه‌ای باشد، باید به یکی از ائمه شیعه مراجعه نماید که علم قرآن نزد اوست.

هرکس به تفاسیر شیعه، مانند *تفسیر* *قمی*، *عیاشی*، *البرهان*، *تفسیر صافی* یا تفسیرهای موجود در *الکافی* و *بحارالأنوار*، که آنها را به ائمه خود نسبت می‌دهند، مراجعه نماید، به مجموعه‌ای از تأویلات باطنی برمی‌خورد که هیچ ربطی به متن یا سیاق آیات و معانی و مفاهیم قرآن ندارد –كه به نمونه‌هایی از این دسته اشاره خواهد شد-.

به راستی، روشن‏ترین دلیل در رد این ادعا، واقعیت موجود در تفاسیر این فرقه است. علاوه بر این، چنین رویکردی، درواقع به اعراض و روی‌گردانی از تدبر در قرآن و فهم معانی آن فرامی‌خواند و این کار، بازداشتن از دین خدا و شریعت اوست. شاید انگیزۀ جعل این روایات، تلاش برای بازداشتنِ اکثریت شیعیان از تلاوت کتاب الهی و فهم آیاتش باشد؛ چرا که تدبر در قرآن، دروغ‌پردازیِ بنیانگذاران این مذهب را نمایان می‌سازد و از گمراهی‌ها و روش‌های باطنی آنان در تأویل کتاب خدا پرده برمی‏دارد.

**ب: نقد این مقوله**

این عقیده، بر این اصل بنا شده است که رسول خدا ج علم قرآن را به علی سپرده است. اصل این مقوله، در زمان حیات علی از سوی فرقه «سَبَئیه» مطرح شد با این ادعا که علی دانش و اطلاعاتی [از قرآن] دارد که دیگر مردم ندارند. امیرالمؤمنین این ادعا را قاطعانه انکار کرد و گفت: «سوگند به کسی که دانه را شکافت و بشر را آفرید، جز آنچه در قرآن است، نزد ما چیزی نیست؛ مگر برداشت و فهمی از قرآن که به شخص عطا می‌شود». باید به یاد داشته باشیم که پیامبر ج همان‌گونه که الفاظ قرآن را به اصحاب خود آموزش می‌داد، معانی آن‌را نیز تبیین و تفسیر می‌نمود و این آیه، اشاره به هر دو مورد است:

﴿لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيۡهِمۡ﴾ [النحل: 44]

«تا برای مردم روشن سازی، آنچه را به سوی آنها نازل شده است».

در این راستا ابوعبدالرحمن سُلَمی[[515]](#footnote-515)می‎گوید: «کسانی همچون عثمان بن عفان، عبدالله بن مسعود و دیگران که قرآن به ما می‌آموختند، به ما خبر دادند که وقتی اصحاب ده آیۀ قرآن از پیامبر ج یاد می‌گرفتند، تا زمان فهم و عمل به آن آیات، به یادگیری آیات جدید روی نمی‌آوردند و می‌گفتند: "قرآن و علم و عمل را با هم یاد گرفته‌ایم"»[[516]](#footnote-516)؛ از این‌رو برای حفظ هر سوره،‏ مدت زمانی درنگ می‌کردند؛ زیرا خداوند متعال می‏فرماید:

﴿كِتَٰبٌ أَنزَلۡنَٰهُ إِلَيۡكَ مُبَٰرَكٞ لِّيَدَّبَّرُوٓاْ ءَايَٰتِهِۦ وَلِيَتَذَكَّرَ أُوْلُواْ ٱلۡأَلۡبَٰبِ﴾ [ص: 29]

«کتابی است پر برکت که آن‌را بر تو نازل کردیم تا در آیاتش تدبّر کنند و خردمندان پند گیرند»،

﴿أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ ٱلۡقُرۡءَانَ﴾ [النساء: 82]

«آیا در قرآن نمی‌اندیشند؟»،

﴿أَفَلَمۡ يَدَّبَّرُواْ ٱلۡقَوۡلَ﴾ [المؤمنون: 68]

«آیا آنان در این گفتار نیندیشیده‌اند؟».

تدبر قرآن بدون فهم معانی آن ممکن نیست؛ چنان‌که خداوند متعال نیز می‌فرماید:

﴿إِنَّآ أَنزَلۡنَٰهُ قُرۡءَٰنًا عَرَبِيّٗا لَّعَلَّكُمۡ تَعۡقِلُونَ﴾ [یوسف: 2]

«به راستی که ما آن‌را قرآنی [به زبان] عربی نازل کردیم؛ باشد که [در مفاهیمش] بیندیشید».

اندیشیدن در قرآن، شامل فهم آن نیز می‌باشد و بدیهی است که مقصود از بیان هر سخنی، فهم معانیِ آن است، نه فقط فهم الفاظ و کلماتش؛ و قرآن بیش از هر کلامی سزاوار فهم و اندیشه است. با این همه، همواره گروهی از شیعه این سخن را هضم نمی‌کنند و نمی‌پذیرند و آن‌را یکسره کنار می‌گذارند. به عنوان مثال، گفته‌اند که فقط دوازده امام نیستند که از ظواهر قرآن آگاهی دارند، بلکه دیگران نیز در فهم آن، با ائمه شریکند؛ اما درک معانی باطنی آیات، ویژۀ ائمه است؛ بدین صورت، بر سر حُجّیت قرآن، اختلاف بزرگی بین اخباریه و اصولیه درگرفته است: گروه اول بر این باور است که غیر از ائمه کسی تفسیر ظاهر و باطن قرآن را نمی‌داند و دیگری به دلیل شواهدی که دعوت به تدبر و فهم قرآن می‌کند، معتقد به حجّیت ظواهر قرآن است[[517]](#footnote-517).

این ادعا که «قرآن جز برای علی تفسیر نشده است»، مخالف این فرمودۀ خداوند است:

﴿وَأَنزَلۡنَآ إِلَيۡكَ ٱلذِّكۡرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيۡهِمۡ وَلَعَلَّهُمۡ يَتَفَكَّرُونَ﴾ [النحل: 44]

«و (ما این) قرآن را بر تو نازل کردیم تا برای مردم روشن سازی، آنچه را که به سوی آنها نازل شده است؛ و باشد که آنها بیندیشند».

نتیجه می‌گیریم که بیانِ قرآن، برای عموم مردم است، نه فقط برای علیس؛ و کسی که چنین ادعایی ‌کند، تنها دو راه دارد: یا بگوید پیامبر اسلام ج آنچه بر او نازل شد، ابلاغ نکرده است؛ یا قرآن را تکذیب نماید که این مسئله هم مخالف عقل و بدیهیات اسلام است. این ادعا که دانشِ قرآن ویژۀ ائمه است، با دانستنِ این حقیقت باطل می‌گردد که بسیاری از اصحاب رسول خدا ج مانند خلفای راشدین، ابن‌مسعود، ابن‌عباس و زید بن ثابت به تفسیر کردن قرآن شهرت داشتند و علیس همواره تفسیر ابن‌عباس را می‌ستود[[518]](#footnote-518).

شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه/ می‌گوید: «این ابن‌عباسس است که تفاسیر قابل‌توجه با سند و مدارک ثابت از او نقل شده و در سند آن تفاسیر، اسمی از علیس برده نشده است. ابن‌عباس از چندین صحابی، از جمله عمر، ابوهریره، عبدالرحمن بن عوف، زید بن ثابت، ابی بن کعب و اسامة بن زیدش و نیز از چند نفر از مهاجرین و انصار روایت کرده است؛ درحالی‌که نقل‌قول وی از علیس بسیار کم است. اهل‌حدیث هم یک حدیث صحیح که ابن‌عباس از علی روایت کرده باشد نقل نکرده‌اند؛ درحالی‌که حدیث او را از عمر، عبدالرحمن بن عوف، ابو‏هریره و دیگران نقل کرده‏اند ... و هیچ تفسیر ثابت‌شده‌ای از علی در دست مسلمانان نیست؛ حال آنکه کتاب‌های حدیث و تفسیر، مملو از آثار صحابه و تابعین است؛ اما تعداد اندکی از علی نقل شده است؛ و اکثر تفاسیری که از جعفر صادق نقل شده، عموماً به دروغ به وی نسبت داده‌اند»[[519]](#footnote-519).

این ادعا که ائمه کل قرآن را می‌دانند، گزافگویی و غلوی آشکار است؛ زیرا چنان‌که طبری می‌گوید: «بخشی از قرآن که خداوند متعال نازل کرده است، علم تاویل آن‌ جز با بیان پیامبر ج میسر نیست و این بخش شامل مجملات قرآن می‌باشد که تفسیرش مورد نیاز بندگان است؛ چون مربوط به احکام دینی از قبیل امر و نهی، حلال و حرام و حدود و فرایض است که بدون تبیین و روشنگری از سوی رسول خدا ج مردم نمی‏توانند آن‌را تفسیر کنند؛ و پیامبر ج نیز بدون وحی الهی آن‌را نمی‌دانست. بخشی از قرآن در حوزۀ علم خداوند یگانۀ قهار قرار دارد که جز او کسی از تأویلش آگاهی ندارد؛ مانند زمان برپاییِ رستاخیز و نفخ صور؛ ولی قسمتی از آن هست که هرکس به زبان عربی ـ یعنی زبان قرآن ـ آشنا باشد، تأویل و معنایش را می‌داند»[[520]](#footnote-520). به علاوه، نتیجۀ ادعای شیعه مبنی بر اینکه تنها علی علم قرآن را به دیگران منتقل کرده است، در واقع، طعن و توهینی است به نقل متواتر شریعت و قوانین قرآن از طريق صحابه به سایر نسل‌ها؛ چرا که ـ بنا به توهم شیعه ـ جز یک صحابی که علی باشد، کسی آن قوانین و شریعت را از رسول خدا ج نقل نکرده است. اینجاست که روشن می‌شود این ادعا نیرنگی است که هدفی ندارد بجز مانع‌تراشی فراروی کتاب خداوند متعال، رویگردانی مردم از اندیشیدن در آن و الهام گرفتن از هدایت و رهنمودهای آن کتاب باعظمت و تفکر در معانی و مقاصدش؛ بنابراین در مذهب شیعه، هیچ وسیله‌**‏ا**ی برای فهم و درک معانی قرآن وجود ندارد، مگر رجوع به ائمه دوازده‌گانه. و درواقع دیگران از قرآن بهره‌‌ای نمی‌برند و از آن محروم هستند؛ بدیهی است که این رویکرد، حیله‌ای است که هدفش پدیدار و غرضش‌ آشکار است؛ زیرا کتاب خدا به زبان عربی مبین نازل شده است و همگی مردم ـ ‌بدون استثناـ مخاطبش هستند:

﴿إِنَّآ أَنزَلۡنَٰهُ قُرۡءَٰنًا عَرَبِيّٗا لَّعَلَّكُمۡ تَعۡقِلُونَ﴾ [یوسف: 2]

«همانا ما آن‌را قرآن عربی نازل کردیم شاید شما دریابید»؛

﴿هَٰذَا بَيَانٞ لِّلنَّاسِ وَهُدٗى وَمَوۡعِظَةٞ لِّلۡمُتَّقِينَ﴾ [آل عمران: 138]

«این (قرآن) بیانی است برای مردم و هدایت و اندرزی برای پرهیزگاران است».

خداوند بندگانش را به اندیشیدن و عبرت گرفتن از مثال‌ها و اندرزهای قرآن فرمان داده است؛ پس محال است به کسی که توانایی فهم و تأویل کلامی را ندارد گفته شود: «از این کلامی که آن‌را نمی‌فهمی و شناختی از بیانش نداری عبرت بگیر»[[521]](#footnote-521).

این ادعای شیعه، تلاشی است برای جلوگیری از انتقال دانش تفسیر قرآن که توسط صحابۀ بزرگوار پیامبر ج و دانشمندان و پیشوایان گذشته به ما رسیده است. این گنجینه‌های بزرگِ تفسیر، در مذهب تشیع هیچ ارزشی ندارد؛ زیرا از قول ائمه دوازده‌گانه روایت نشده است. برخی از علمای معاصر شیعه، به این حقیقت تصریح نموده و گفته‌‌اند: «تمام تفاسیری که از طریقی جز اهل‌بیت وارد شده باشد، هیچ ارزش و اعتباری ندارد»[[522]](#footnote-522)؛ و درواقع آنان فقط برای کتاب‌های تفسیری شیعه ارزش قائلند. حال که چنین است، اگر کتاب‌های‌شان را بررسی کنیم، چه چیز ارزشمندی به دست خواهیم آورد؟

بسیاری از تفاسیر معتبر شیعه، همچون تفسیر *قمی*، *عیاشی*، *صافی* و *البرهان*، و کتاب‌های حدیثیِ قابل‌اعتمادشان، همچون *کافی*، *بحار الأنوار* و دیگر تفسیرهای دروغینی که به اهل‌بیت نسبت داده‌اند، نشانگرِ جهالت شرم‌آورِ ایشان نسبت به قرآن، تأویلات منحرفانه آیات و تفسیرهای خودسرانۀ آنان از مفاهیمِ وحی است. انتسابِ این تأویل‌ و تفسيرها به علمای اهل‌بیت به هیچ وجه صحیح نیست و هرگز با مدلول و مفهوم الفاظ و سیاق آیات همخوانی ندارد؛ درحالی‌که آنان ادعا می‌کنند که آن یاوه‌گویی‌ها، نهایت دانش علمای اهل‌بیت است. درحقیقت، چنین سخنانی اهل‌بیت را افرادی نادان نشان می‌دهد و آن بزرگواران را تحقیر می‌کند؛ آن ‏هم از طرف قومی که مدعی محبت و پیروی ایشان هستند.

مسئله‏ای که به مراتب از این بزرگ‌تر و خطرناک‌تر است، این‏ است که ادعا می‌کنند این تأویلات و تفسیرات، علمِ قرآن و معنای آن است و قرآن کریم معنایی از این بزرگ‌تر ندارد؛ زیرا این معانی از منابع صحیح، اصیل و یگانه استخراج شده‌اند. به راستی که این ادعا، بی‌حرمتی به قرآن و تنزّلِ ارزش و جایگاهِ کتاب خداوند و بلکه مبارزه با قرآن و استفاده از نیرنگ‌های پلید برای جلوگیری از گسترش کلامِ الهی است.

مسئله سوم: اعتقاد شیعه به اینکه سخن امام، قرآن را نسخ می‌کند و مطلقِ آن‌را مقیّد و عامِّ آن‌را خاص می‌گرداند

بنا بر اعتقادات شیعه، امام قیّم و نگهدارندۀ قرآن است و قرآن ناطق می‌باشد و ائمه خزانه‌داران علم خدا و مخزن وحی او هستند[[523]](#footnote-523). آنان همچنین معتقدند که با وفات پیامبر ج شریعت تکمیل نشده است؛ بلکه پیامبر بقیۀ تشریع را به علی سپرده است. علی نیز آنچه را که مورد نیاز زمانش بود از آن استخراج کرد و بقیۀ آن‌را به افرادی پس از خود واگذاشت تا به امام غایب رسید و نزد وی باقی ماند[[524]](#footnote-524). بنابراین موضوع تخصیصِ عامِّ قرآن، مقیّد ساختن مطلقِ آن یا نسخ آیات، موضوعی است که با وفات پیامبر ج پایان نمی‏یابد؛ چرا که گفتار پیامبر ج و تشریعِ خداوند ادامه دارد و با وفات پیامبر ج قطع نخواهد شد. به اعتقاد آنان تا ابتدای قرن چهارم هجری که غیبت کبری به وقوع پیوست و ارتباط آنان با امام‌شان برای دریافت وحی قطع شد، این ماجرا ادامه داشته است؛ زیرا آنان بر این باورند که «سخن هریک از ائمه اطهار، سخن خداوندأ است و همان‌طور که در کلام خداوند اختلاف نیست، در سخن آنان نیز اختلافی وجود ندارد»[[525]](#footnote-525)؛ همچنین گفته‌اند: «کسی که حدیثی از ابوعبدالله [صادق] شنید، جایز است آن‌را به پدر یا یکی از اجدادِ وی نسبت دهد و حتی جایز است که بگوید: "خدا فرموده است"»[[526]](#footnote-526)**.** پس ـ به اعتقاد آنان‌ـ امام می‌تواند قرآن را تخصیص دهد، مقید سازد یا نسخ نماید. این کار، در واقع، تخصیص، تقیید یا نسخِ قرآن با قرآن است؛ زیرا ـ برحسب افترای ایشان ـ سخن امام، همانند قول خداوند است. افزون بر این، آن‌گونه که یکی از علمای معاصرشان می‌گوید: «حکمت نزول تدریجی قرآن اقتضا می‌کند که بخشی از احکام بیان شود و بخشی نیز پوشیده بماند؛ اما پیامبر ج این قسمت را به اوصیای خود واگذار نمود و هر وصی این عهد و پیمان را از وصی پس از خود می‌گرفت تا در وقت مناسب بنا بر حکمت موجود، عام را مُخَصَّص کنند یا مطلق را مقیّد سازند یا به بیان مجمل و امثال آن بپردازند؛ مثلاً حضرت رسول ج گاهی اوقات یک حکم عام را اظهار می‌داشت و پس از مدّتی مُخصّص آن‌را ذکر می‌نمود و برخی چیزها را اصلاً ذکر نفرمود؛ بلکه به وصی خود واگذاشت تا در وقت مناسب آن‌را بیان کند»[[527]](#footnote-527).

موضوع نسخ، تخصیص، تقیید و ... فقط بخش کوچکی از وظیفۀ اصلیِ ائمه ـ یعنی واگذاریِ اختیار در امر دین ـ می‌باشد؛ وظیفه‌ای که کلینی در «کافی» از آن سخن گفته و بابی را تحت این عنوان آورده است: «واگذاریِ اختیار در امر دین به رسول الله ج و ائمه‡»[[528]](#footnote-528). بنابراین ـ طبق عقیدۀ شیعه ـ اختیار در امور دین به ائمه واگذار شده است؛ همان‌گونه که خداوند این اختیار را به پیامبر ج اعطا کرده بود؛ پس آنان نیز حق تشریع دارند.

کتاب‌های شیعه در مورد ائمه می‌گویند: «خداوندأ به پیامبر ج اختیار داده و فرموده است: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَىٰكُمۡ عَنۡهُ فَٱنتَهُواْ﴾[[529]](#footnote-529)؛ پس پیامبر ج آنچه را که به وی تفویض گردیده، به ائمه واگذار کرده است»[[530]](#footnote-530).

آنان مدعی هستند که ابوعبدالله صادق گفته است: «نه، به خدا سوگند خداوند چیزی را به هیچیک از بندگانش واگذار نکرده است، مگر بر پیامبر و ائمه؛ و این گفتۀ خداوند متعال در مورد اوصیا [= ائمه] هم جاری است که می‌فرماید: ﴿إِنَّآ أَنزَلۡنَآ إِلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ بِٱلۡحَقِّ لِتَحۡكُمَ بَيۡنَ ٱلنَّاسِ بِمَآ أَرَىٰكَ ٱللَّهُ﴾»[[531]](#footnote-531). از سوی دیگر نیز ادعا می‌کنند که ائمه، قرارگاه علوم ملائکه و پیامبران هستند و تمام کتاب‌های آسمانی نزد آنان است[[532]](#footnote-532)؛ پس این امور مهم تشریعی، بخشی از فیض و برکت علومی است که نزد ائمه ذخیره شده است.

علما و بزرگان شیعه، در تطبیقِ عملی این عقیده، روایات بسیاری را در مسائل اعتقادی و غیره نقل کرده‌اند**‏** و راه تَکرَوی و خروج از قواعد و اصول امّت اسلام را در پیش گرفته**‏**اند. به عنوان مثال، واژه‌‌های *کفر*، *کفار*، *شرک* و *مشرکین* در قرآن، شامل کسی است که به خدا کفر بورزد و برایش شریک قرار دهد؛ اما کتاب‌های شیعه روایات متعددی دارند که واژۀ *کفر* را از معنای عمومی‌اش خارج می‌سازند و آن‌را به «کفر به ولایت علی» تفسیر می‌کنند؛ همچنین لفظ *شرک* را به «پذیرش امامی غیر از علی» اختصاص داده**‏**اند؛ بنابراین عموم قرآن را بدون وجود هیچ دلیل و قرینه‌ای، مُخَصَّص کرده‌اند، نصوص قرآن را به بهانۀ تخصیص کردن، تحریف کرده‌اند، بدون دلیل عقلی و نقلیِ صحیح، موضوعِ امامت را بدون دلیل عقلی یا نقلی صحیح بزرگ‌تر از کفر و شرک قلمداد کرده**‏**اند و از اجماع و نصوص متواتر خارج شده**‏‌اند** و حتی در مورد زبان عربی که قرآن بدان نازل شده است، تجاهل کرده و خود را به نادانی زده**‏**اند:

﴿إِنَّآ أَنزَلۡنَٰهُ قُرۡءَٰنًا عَرَبِيّٗا لَّعَلَّكُمۡ تَعۡقِلُونَ﴾ [یوسف: 2]

«همانا ما آن‌را قرآن عربی نازل کردیم شاید شما دریابید».

در فصل‌های بعد، نمونه‌های بسیاری از تحریف‌های آنان را خواهیم آورد.

نقد این اعتقاد

خداوندأ با بعثت محمّد ج به بعثتِ پیامبران پایان بخشید و با رسالت وی، دین را کامل نمود و با وفات آن‌حضرت، وحی منقطع گردید. این مسائل، از بدیهیات و ضروریات شناخته‌شدۀ اسلام است؛ اما این ادعا، یا از همان ابتدا این ارکان عقیدتی را انکار می‌کند یا در پایان منجر به چنین امری خواهد شد. بی‌تردید، چنین ادعاهایی، نقض صریحِ «شهادت به رسالت محمد» است که هیچکس بدون ایمان به آن، مسلمان محسوب نمی**‏**شود.

کسی که در این گفته تأمل نماید و ابعاد آن‌را بررسی کند، خواهد دانست ‏که هدف از طرح این ادعا، تبدیل دین اسلام و تحریف شریعت پیامبر ج است؛ زیرا کلام خداوندأ به وسیلۀ ناسخ، مُخَصَّص، مقیّد، مبین و عام، در معرض انواع تغییرات و تحریفات قرار می‌گیرد؛ همان مواردی که علمای شیعه مدعی هستند از امامان خود نقل کرده‌اند. وقتی به سرشت فریبکاری و دروغگوییِ این طایفه می‌نگریم که حتی دروغ را بخشی از دین و وسیلۀ نزدیکی به خدا می‏دانند[[533]](#footnote-533) این تبدیل و تغییر، روشن‌تر می‏‌شود. کسی که به کتاب‌های جرح و تعدیل مراجعه کند، خواهد دید که از دید نویسندگان این کتاب‌ها، شیعیان در میان سایر فرقه‌ها، به دروغگویی معروفند[[534]](#footnote-534)؛ چنان‌که گروهی از علمای مسلمین شهادت داده‌اند که دروغگوتر از شیعیان ندیده‌اند؛ زیرا آنان حدیث جعل می‌کردند و آن‌را بخشی از دین می‌انگاشتند؛ و مردم آنان را «کذّابین» [= دروغگویان] می‌نامیدند؛ اهل علم نیز مردم را از دریافت حدیث از رافضی‌ها نهی کرده‌اند[[535]](#footnote-535)؛ حتی در کتاب‌های این قوم مطالبی هست مبنی بر شکایت اهل‌بیت از دروغ‌پردازی و بهتان‌‌زدنِ این فرقه[[536]](#footnote-536).

عقیده به نسخ قرآن توسط کلام ائمه، به این معنی است که دین اسلام ناقص است و به دوازده امام نیاز دارد تا آن‌را تکمیل نمایند؛ نیز حاکی از آن است که با قرآن و سنت شریعت کامل نمی‌شود؛ چون بقیۀ شریعت به ائمه سپرده شده است؛ همچنین گویای این امر است که رسول هدایت ج تمام آنچه از طرف پروردگارش بر او نازل گردیده ابلاغ نکرده است؛ بلکه بخشی از آن‌را کتمان نمود و به عنوان سرّی نزد علی باقی گذاشت. بدیهی است تمام این گفته‌ها کفر به خداوند و رسول و ناقضِ اصول اسلام است. خداوند متعال می‌فرمایند:

﴿ٱلۡيَوۡمَ أَكۡمَلۡتُ لَكُمۡ دِينَكُمۡ وَأَتۡمَمۡتُ عَلَيۡكُمۡ نِعۡمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ ٱلۡإِسۡلَٰمَ دِينٗا﴾ [المائدة: 3]

«امروز دین شما را کامل کردم و نعمت خود را بر شما تمام نمودم و اسلام را (بعنوان) دین برای شما بر گزیدم»؛

﴿وَنَزَّلۡنَا عَلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ تِبۡيَٰنٗا لِّكُلِّ شَيۡءٖ ...﴾ [النحل: 89**]**

«و (ما این) کتاب را بر تو نازل کردیم که بیانگر همه چیز است ...»؛

﴿وَلِلَّهِ مُلۡكُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِۗ وَٱللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيۡءٖ قَدِيرٌ﴾ [آل عمران: 189] ‏

«و فرمانروایی آسمان‌ها و زمین از آن الله است و الله بر هر چیزی تواناست»؛‏

﴿... لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ ...﴾ [آل عمران: 187]

«... که حتماً آن‌را برای مردم بیان کنید و آن‌را کتمان نکنید...»؛‏

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكۡتُمُونَ مَآ أَنزَلۡنَا مِنَ ٱلۡبَيِّنَٰتِ وَٱلۡهُدَىٰ مِنۢ بَعۡدِ مَا بَيَّنَّٰهُ لِلنَّاسِ فِي ٱلۡكِتَٰبِ أُوْلَٰٓئِكَ يَلۡعَنُهُمُ ٱللَّهُ وَيَلۡعَنُهُمُ ٱللَّٰعِنُونَ ١٥٩ إِلَّا ٱلَّذِينَ تَابُواْ وَأَصۡلَحُواْ وَبَيَّنُواْ فَأُوْلَٰٓئِكَ أَتُوبُ عَلَيۡهِمۡ وَأَنَا ٱلتَّوَّابُ ٱلرَّحِيمُ﴾ [البقرة: 159و160]

«همانا کسانی‌که آنچه را که از دلائل روشن و هدایت نازل کرده‌ایم، بعد از آنکه آن‌را در کتاب (تورات) برای مردم بیان نمودیم، کتمان می‌کنند، الله آنها را لعنت می‌کند و لعنت‌کنندگان (از مؤمنان و فرشتگان نیز) آنها را لعنت می‌کنند. مگر کسانی‌که توبه کردند و (اعمال خود را) اصلاح نمودند (و آنچه را کتمان کرده بودند) آشکار ساختند، پس اینانند که توبه ایشان را می‌پذیرم و من توبه‌پذیر مهربانم».‏

امام اشعری در تقسیم‌بندی خود، ادعای «نسخ قرآن توسط کلام ائمه» را به گروه پانزدهم از فرقه‌های افراطی و متعصب شیعه نسبت داده است. آنها کسانی هستند که «گمان می‌کنند ائمه شریعت را نسخ می‌کنند و فرشته بر ایشان فرود می‌آید و علائم و معجزاتی از آنها ظاهر شده است و به ایشان وحی می‏شود»[[537]](#footnote-537).

این عقاید، به اصول مذهب شیعۀ اثنا‏عشری تبدیل شد[[538]](#footnote-538)؛ چرا که از مشرب مذاهبِ غالی و متعصب سیراب شده است. ابوجعفر نحاس (م 338 ق) به این گفته اشاره کرده اما آن‌را به کسی نسبت نداده است؛ بلکه چنین اظهار می‌دارد: «کسانی دیگر گفته‏اند: "باب ناسخ و منسوخ، مربوط به امام است؛ هر چه بخواهد، نسخ می‌کند"»[[539]](#footnote-539). وی این سخن را بزرگ‌ترین کفر به حساب آورده است. سپس در بیان بطلانِ این ادعا می‏گوید: «زیرا نسخ برای پیامبر ج نیست مگر با وحی از طرف خداوندأ، به وسیله قرآن یا به وسیله وحی غیر از قرآن[[540]](#footnote-540)؛ بنابراین چون این دو با وفات رسول خدا ج قطع گردید، نسخ نیز برداشته شد»‌[[541]](#footnote-541).

مبحث دوم: اعتقاد شیعه در مورد تأویل قرآن

مسئله نخست: این ادعا که قرآن دارای معانی باطنی است که مخالف با ظاهر آن است

این مسئله نزد شیعه، ابعاد گسترده و مهمی به خود گرفته است؛ زیرا با تأثیر این اعتقاد، قرآن نزد آنان تغییر می‌کند و به کتابی غیر از آنچه در دست مسلمانان است تبدیل می‌گردد. علمای شیعه برای تثبیت و توجیه این موضوع بسیار کوشیده‌اند، صدها روایت ساخته‌اند و نقل کرده**‏**اند، آیات قرآن را به غیر از معنای خود تفسیر نموده‌اند و آنها را به ائمۀ دوازده**‏**گانه نسبت داده‌اند. از سوی دیگر، این تفسیر و تأویل باطنی، فاقد قواعد و ضوابطی است که بتوان بر آن تکیه کرد؛ و خواننده پی خواهد برد که تلاش آنان برای تأویل آیات قرآن با هدف تحریف دین و تغییر ارکان و ویژگی‌هایش به شکست انجامیده است.

علمای شیعه، ارکان دین را «ائمه» می‌دانند، آیات *شرک* و *کفر* را به «نپذیرفتن ولایت و امامت علی» تفسیر می‌کنند و آیات *حرام* و *حلال* را به معنای «ائمه و دشمنان‌شان» تفسیر می‌کنند. با چنین تأویلات و تفسیرهایی، خواننده به دینی غیر از دین اسلام روی می‌آورد که دو رکن اساسی دارد: ایمان به امامتِ دوازده امام و تکفیر و نفرین دشمنان آنان.

کلینی در یکی روایت‌های «کافی» چنین نقل می‌کند: «از محمد بن منصور روایت است که گفت‌: از بنده صالحی[[542]](#footnote-542) در مورد اين آیه سئوال کردم: ﴿قُلۡ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّيَ ٱلۡفَوَٰحِشَ مَا ظَهَرَ مِنۡهَا وَمَا بَطَنَ...﴾[[543]](#footnote-543)؛ او گفت: "قرآن ظاهر و باطنی دارد و هر آنچه در قرآن تحریم شده است، حاکی از معنای ظاهری آن است؛ و مقصود از معنای باطنی، رهبرانِ جور و ستم هستند؛ و هر آنچه در قرآن حلال شده است حاکی از معنای ظاهری آن است؛ اما مقصود باطنی از آن در کلام خداوند، ائمه حق هستند"»[[544]](#footnote-544). چنین روایاتی که در صحیح**‏**ترین منابع چهارگانۀ شیعه وارد شده‌اند، حاکی از یک اصل اعتقادی شیعه است و آن اینکه قرآن دارای معانی**‏** باطنی است که کاملاً مخالف با ظاهر آن است. شیعه ادعا می**‏**کند منظور از «طَیّبات» در قرآن کریم یا آنچه حلال شده است، مردان بزرگ و مشهور یا همان «دوازده امام» هستند؛ و مقصود از «خبائث» یا آنچه خداوند حرام کرده است، «دشمنان ائمه» است؛ یعنی همۀ خلفای مسلمین. این تأویل، هیچ مبنای عقلی، دینی یا لغوی ندارد؛ بلکه در واقع، تلاشی است برای تحریف اصل و اساس دین اسلام و تبلیغ اباحه‌گری و بی‌بندوباری.

در قرآن کریم، نه از دوازده امام ذکری به میان آمده است و نه از مخالفان و دشمنان‌شان. این مسئله، خواب از چشمان شیعه ربوده و امورشان را تباه ساخته است؛ لذا در صدد طرح این مقوله برآمدند که «قرآن معانی باطنی‌ای دارد که مخالف ظاهر آن است» و سپس این عقیده را در صحیح‏ترین کتاب‌های خود جای دادند. درحقیقت، انگیزۀ طرح مقولۀ ظاهر و باطن داشتنِ قرآن در کتاب‌های شیعه، گنجاندنِ نام ائمه در تفسیر آیات بوده است. آنان اگر چه تصریح کرده‌اند که در قرآن یادی از ائمه نشده است، از قولِ ائمه مدعی هستند که «اگر قرآن آن‌گونه که نازل شده است قرائت می‏گردید، نام ما در آن یافت می‏شد»[[545]](#footnote-545)؛ پس چون از اصل مذهب شیعه ـ یعنی امامت و ائمه ـ ذکری در قرآن به میان نیامده است، علمای شیعه برای قانع کردنِ پیروان خود و ترویج مذهب‌شان در میان جاهلان و فریب‌خوردگان، ادعای «معنای ظاهری و باطنیِ آیات» را مطرح کردند و حتی بنا بر عادت، بر آن مهر قبول زدند و به اهل‌بیت نسبتش دادند.

در واقع، این موضوع که قرآن معنایی باطنی دارد که مخالف معنای ظاهریِ آن است، به گونه‌ای در کتاب‌های این فرقه شایع شده است که بخشی از اصول و مبانی اعتقادی گشته است؛ زیرا بقای مذهب‌شان بدون این موضوع یا چیزی که در حکم آن باشد، امکان‌پذیر نیست. از این‌روست که مجلسی در «بحارالأنوار» بابی آورده است با عنوان: «قرآن معنای ظاهری و باطنی دارد»[[546]](#footnote-546). وی در این باب، هشتاد و چهار روایت نقل کرده است که نسبت به مجموع روایاتی که در کتابش دربارۀ این موضوع آورده، بسیار اندک است. مجلسی در ابتدای این باب می‌گوید: «بسیاری از این اخبار در ابواب کتاب امامت آمد و در اینجا برخی از آنها را به اختصار ذکر خواهیم کرد»[[547]](#footnote-547). سپس این چهل و هشت روایت را ذکر می‌کند.

سید هاشم بحرانی نیز در تفسیر خود، بابی شبیه بحار الأنوار آورده است: «بابی در اين مورد که قرآن دارای ظاهر و باطن است»[[548]](#footnote-548). وی در مقدمۀ «تفسیر البرهان» به تفصیل و در پنج فصل، مجموع روایات ائمه شیعه در این موضوع را از میان کتاب‌های معتمد شیعه انتخاب و ارائه نموده است[[549]](#footnote-549). به علاوه، بسیاری از دیگر تفاسیر معتبر شیعه، همچون *تفسیر قمی*، *صافی* و *عیاشی* نیز این مسئله را در مقدمۀ کتاب خود، همچون اصلی از اصول مذهب شیعه قرار داده‌اند[[550]](#footnote-550)؛ از جمله نصوص آنها در این موضوع، این روایت است: «قرآن باطن و ظاهری دارد؛ و باطنش نیز باطنی دارد تا هفت باطن»[[551]](#footnote-551). از جابر جُعفی نیز چنین روایت شده است: «از ابوجعفر [باقر] در مورد چیزی از تفسیر قرآن سئوال کردم و او به من پاسخ داد؛ سپس برای بار دوم پرسیدم ولی این بار پاسخی دیگر به من داد. گفتم: "جانم به فدایت، شما دیروز در مورد این موضوع پاسخی غیر از این به من دادید". او گفت: "ای جابر، قرآن باطنی دارد و باطن آن نیز باطن و ظاهری دارد و ظاهرش هم ظاهری دارد. ای جابر، هیچ چیزی همچون تفسیر قرآن از عقل انسان‏ دور نیست. گاهی اوقات دیده می‏شود که ابتدای آیه‏ای در مورد چیزی است و انتهایش در مورد چیز دیگر؛ و قرآن کلام متصل است که به چندین صورت می‌توان آن‌را به کار گرفت"»[[552]](#footnote-552).

علمای شیعه ادعا می‌کنند که هر آیه از قرآن، معنای باطنی دارد؛ بلکه از این هم بیشتر، معتقدند که قرآن هفت معنای باطنی است. آنان در ادامۀ این گمانِ ابلهانه گفته‏اند هر آیه‌ای هفتاد بطن دارد. روایاتی که آنان در این باره نقل می‌کنند مشهور است. یکی از ایشان گفته است: «... هر آیه‌ای ظاهر و باطن دارد... بلکه چنان‌که از روایات برمی‌آید، هر آیه، هفت بطن تا هفتاد بطن دارد»[[553]](#footnote-553). با این همه، ما نمی‌دانیم حقیقت این همه بطن چیست؛ اما هدفی که آنان به دنبالش هستند از دو مساله خارج نیست: یکی اثبات امامتِ دوازده امام و دیگری توهین به مخالفان و تکفیرِ ایشان. پس چرا اين باطن‌ها بايد چنين گوناگون و متعدد باشد؟

روایات این فرقه، پیرو رویکردِ باطنی است‏ و چندین جلد کتاب را به خود اختصاص می‌دهد. به طور کلی، حول دو موضوع بالا هستند؛ و بزرگان‌شان گفته‏اند: «احادیث بسیاری که نزدیک است به مرحله تواتر برسند، دلالت می‏کنند بر اینکه معانی باطنی و تأویل آیات و حتی بسیاری از آیات و تفسیرهای آن، در مورد فضیلت ساداتِ اطهار آمده است ... درحقیقت، روشن است که بخش عمدۀ آیاتِ فضل و اِنعام و مدح و اِکرام و بلکه تمام آنها در مورد ایشان [= ائمه] و دوست‌داران ایشان نازل شده‌ است و قسمت عمدۀ آیات توبیخ، تهدید، زشتی و تنفر، در مورد مخالفان و دشمنان‌شان آمده است. خداوندأ مجموع بطن‌های قرآن را برای دعوت به امامت و ولایت قرار داده است؛ چنان‌که عمدۀ ظواهر آن‌را برای دعوت به توحید، نبوت و رسالت اختصاص داده است»[[554]](#footnote-554).

نقد این سخن

شکی نیست که قرآن عظیم دارای حرکات، اسرار، اشارات و الهامات مخصوص به خود می‏باشد و دریای ژرفی است که گنج‌هایش بی‌پایان است و عجایب و اعجازش بیکران. همه این ویژگی‌ها می‏تواند در الفاظ و کلمات باشد؛ ولی از دامنۀ معنای عام خارج نمی‌شود؛ اما ادعای این فرقۀ باطنی در مورد این تعبیرات و مفاهیم عجیب، منطقی و معقول نیست و ‏ تأویلات‌شان نه تنها با مدلول و مفهوم کلمات و سیاق آیات هیچ ارتباطی ندارد، بلکه کاملاً مخالف آیات قرآن است؛ پس هدفشان از بررسی قرآن، دستیابی به دلایلی است که انحرافات و ادعاهای شاذ و نادرشان را توجیه و تأیید کند؛ هدف دیگرشان، مانع‌تراشی در بازداشتن از کتاب خداست؛ و حاصل این رویکرد باطنی در تأویل و تفسیر نصوصِ شریعت، چیزی جز انحلال دین نخواهد بود[[555]](#footnote-555).

عموم انسان‌ها، با وجود اختلاف زبان‌ها، در هر گفت‌وگویی عمدتاً به ظاهر توجه می‌کنند و شیوۀ لُغُزخوانی و بازی با کلمات، جز در تفکر باطنی وجود ندارد؛ پس اگر این شیوه را قاعدۀ فهم کلام قرار دهیم، هیچ گفتمانی مفهوم نخواهد بود و نسبت به هیچ گفتاری اعتماد نخواهد شد؛ زیرا معنای باطنی، ضابطه و نظام مشخصی ندارد.

تأمل در این مقوله، خطر این جهت‏گیری باطنی در تفسیر قرآن را نشان خواهد داد؛ زیرا این رویکرد، مقتضی بی‌توجهی به معنای ظاهریِ آیات است. بنابرین از کلام خدا و رسولش ج هیچ استفاده‌ای نمی‌شود؛ زیرا معنی ظاهری که در مرحله اول به ذهن خطور می‌کند مقصودِ گوینده نیست و معنی باطنی نیز نظم و ضابطه‌ای ندارد. در این صورت، برداشت‌های متناقضی در مورد یک مسئله بروز می‌کند؛ و بدین صورت، باطنیه با تأویل ظاهر کوشیده‌اند تا تمام شریعت را نابود سازند و آن‌را به نفع خویش تغییر دهند. اگر به راستی منظور قرآن، آن تأویلات باطنی باشد، چیزی به نام اعجاز قرآن قابل‌تحقق نخواهد بود؛ بلکه فقط سرگرمی و چیستان [و بلکه سراسر رمز و راز] است؛ درحالی‌که عرب ‏بدوی، قرآن را بر اساس همین معانی ظاهری ‏درک کرده [و هدایت شده] است.

شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه/ در این باره می‌گوید: «هرکس مدعی علم باطنی یا علم به باطن باشد ـ که مخالفِ علمِ ظاهر است ـ ادعایش نادرست است؛ و چنین شخصی یا کافرِ دین‏ستیز یا جاهلِ گمراه است ... باطنِ مخالف با ظاهرِ معلوم، مانند ادعاهای فرقه باطنیۀ قرامطی از اسماعیلیه و نُصَیریه و امثال آنهاست ... باطنیه در تفسیر این آیه ﴿... وَكُلَّ شَيۡءٍ أَحۡصَيۡنَٰهُ فِيٓ إِمَامٖ مُّبِينٖ﴾[[556]](#footnote-556) گفته‌اند منظور، *علی* است؛ و در مورد این آیه ﴿... فَقَٰتِلُوٓاْ أَئِمَّةَ ٱلۡكُفۡرِ...﴾[[557]](#footnote-557) گفته‏اند منظور از پیشوایانِ کفر، *طلحه* و *زبیر* هستند؛ و در مورد آیه ﴿... وَٱلشَّجَرَةَ ٱلۡمَلۡعُونَةَ فِي ٱلۡقُرۡءَانِ ...﴾[[558]](#footnote-558) گفته‌اند منظور، *بنی‌امیه* است»[[559]](#footnote-559).

تأویلاتی که ابن‌تیمیه از باطنیه نقل کرده و به آنان نسبت می‏دهد، دقیقاً در عقیدۀ اثناعشریه وجود دارد؛ لذا تفسیر مذکور از آیۀ اول، در پنج روایت یا بیشتر آمده است[[560]](#footnote-560) و در چندین منبع معتبر ایشان ثبت است**[[561]](#footnote-561)**؛ هرچند در این آیه، هیچ دلالتی بر چنین تأویلی وجود ندارد[[562]](#footnote-562). تأویل آیۀ دوم نیز در تعدادی از کتاب‌های معتبر آنان آمده است[[563]](#footnote-563) و بیشتر از هشت روایت، چنین تأویلی را نقل کرده‏اند[[564]](#footnote-564). در مورد آیه سوم نیز ـ بنا به گفتۀ ابن‌تیمیه ـ بیش از دوازده روایتِ اثنا‌عشریه این تأویل را نقل کرده‌اند و در کتاب‌های معتبر ایشان ذکر شده است.

در آینده خواهیم دید که آنان از این هم پا فراتر گذاشته‌اند؛ اما در اینجا این مسائل را نقل کردیم تا روشن سازیم آنچه علمای اسلام در مورد تأویلات منحرف فرقۀ باطنیه ذکر می‏کنند، فرقه اثنا‏عشریه همگی را به ارث برده‏اند و این رویکرد، تبدیل به یکی از روش‌های تفسیریِ آنان شده است. این در حالی است که علمای اسلام، چنین تأویل باطنی‌ای را مردود می‌دانند؛ زیرا کسی که قرآن را به غیر از روش تفسیری صحابه و تابعین تأویل نماید، بر خداوندأ افترا بسته است، آیات را منکر شده و کلام خدا را از معنای حقیقی‌اش تحریف کرده ‏است. و چنین دیدگاهی درواقع گشودن دروازۀ بی‌دینی و الحاد است و بطلانِ چنین روشی، از بدیهیات اسلام است[[565]](#footnote-565).

مطالبی که علمای گذشتۀ اثناعشری دربارۀ تأویلات باطنی در اختیار داشتند، در مقایسه با آنچه امروز به طور گسترده‏ توسط انتشارات قم و تهران و نجف پخش می‌شود، بسیار اندک است. اینها آثاری هستند که پرداختۀ دست‌های فریب و تزویرند و انتشار آنها تا به امروز هم ادامه دارد. حضرات علما هنوز هم آیات قرآن را به همین شیوه تأویل می‏کنند و مدعی هستند که بخش عمدۀ قرآن درباره ائمه و دشمنان‌شان نازل شده است. در مبحث ذیل به این موضوع خواهیم پرداخت.

مسئله دوم: اعتقاد شیعه به اینکه بیشتر قرآن درباره ائمه و دشمنان‌شان است.

شیعه مدعی است که بخش عمدۀ قرآن درباره ائمه و دوست‌داران ایشان و دشمنان‌ آنها نازل شده است[[566]](#footnote-566)؛ درحالی‌که اگر تمام قرآن را بررسی کنید و به فرهنگ واژگان عربی مراجعه و نام ائمه شیعه را جستجو کنید، هرگز موفق نخواهید شد حتی نام یکی از آنها را در قرآن پیدا کنید؛ با وجود این، سید هاشم بحرانی مدعی است که تنها نام علی 1154 بار در قرآن آمده است. او در این زمینه کتابی دارد به نام «اللوامع النورانیة فی أسماء علی وأهل‌ بیته القرآنیة»[[567]](#footnote-567) که در آن، تمام اصول و موازین زبان عربی را به هم ریخته است و از مبانی عقل و منطق تجاوز کرده است. او با نوشتن این تحریفاتی که از منابع معتبر شیعه جمع‌آوری نموده، این فرقه را در مقابل چشم همگان رسوا کرده است.

در برخی از روایت شیعه می‏خوانیم: «قرآن در چهار بخش نازل شده است: یک‌چهارم آن دربارۀ حلال، یک‌چهارم دیگر دربارۀ حرام، یک‌چهارم دربارۀ سنن و احکام و یک‌چهارم دیگرش دربارۀ اخبار و رویدادهای گذشته است یا آنچه در حال و آینده روی خواهد داد یا حُکمِ فیصله‌دهندۀ اختلافاتِ شماست»[[568]](#footnote-568)؛ و این یعنی نام ائمه به صراحت در قرآن نیامده است. در روایتی دیگر، قرآن را به شیوه‌ای متفاوت تقسیم‌بندی کرده‌اند، گویا این روایت تلاشی در جهت تلافی عدم ذکر ائمه در روایت پیشین می‌باشد؛ بدین شکل که یک‌سوم آن‌را سهم ائمه و دشمنان‌شان قرار داده و گفته‏اند: «قرآن در سه بخش نازل شده است: یک‌سوم آن دربارۀ ما و دشمنانِ ماست؛ یک‌سوم دیگر در مورد سنن و امثال و یک‌سوم آخرش در مورد فرائض و احکام است»[[569]](#footnote-569). روایت سوم، سهم ائمه و دشمنان‌شان را از یک‌سوم به نصف افزایش می‌دهد: «قرآن بر چهار بخش نازل شده است: یک‌چهارم دربارۀ ما، یک‌چهارم در مورد مخالفان ما، یک‌چهارم در مورد سنن و امثال و یک‌چهارم دیگرش در مورد فرائض و احکام است»[[570]](#footnote-570).

ملاحظه می‏کنید که در این تقسیم‌‌بندی‌ها، هیچ امتیازی برای ائمه نسبت به دشمنان‌شان نیست؛ ولی برخی این نکته را زیرکانه درک کرده‏اند؛ لذا روایت چهارم را با همان مضمون سابق ساخته‌اند‌ و تنها این جمله را به آن افزوده‌اند: «آیات کریمانۀ قرآن نیز از آنِ ماست»[[571]](#footnote-571). مؤلف تفسیر الصافی در این مورد گفته است: «عیاشی این را نیز افزوده است که "آیات کریمانۀ قرآن نیز از آنِ ماست"»[[572]](#footnote-572)؛ پس با این گفتار، سخن نهایی‌شان چنین شده است که اکثر قرآن در مورد ائمه و دشمنان‌شان نازل شده است.

فیض کاشانی ـ نویسندۀ «الوافی»‌ـ می‌گوید: «احادیث فراوانی از قولِ اهل‌بیت وارد شده است در مورد تأویل آیات بی‌شماری از قرآن در مورد خود ایشان، دوستان و دشمنان‌شان؛ حتی جمعی از دوستان ما [= شیعیان] کتاب‌هایی را دربارۀ تأویل قرآن بر این روش تألیف نموده‌اند و آنچه از قول ائمه در تأویل قرآن در مورد ایشان یا شیعیان یا دشمنان‌شان وارد شده است، به ترتیب [آیاتِ] قرآن و به شکل آیه‌آیه جمع‌آوری کرده‌اند. از میان آن کتاب‌ها، کتابی را در این زمینه مشاهده کردم که نزدیک به بیست هزار بیت شعر داشت. در کتاب الکافی، تفسیر عیاشی، قمی و در تفسیر نقل‌شده از ابومحمد الزکی، اخبار زیادی از این قبیل وجود دارد»[[573]](#footnote-573). این اعترافِ یکی از بزرگان شیعه است که بر شیوع چنین عقایدی در کتاب‌های‌شان تأکید می‌کند. این موضوع، تبدیل به قاعده‏ای شده است که در صحیح‌ترین کتاب‌های تفسیری و حدیثی مورد اعتماد شیعه، از آن پیروی شده است. بنابراین، با این روش کتاب خدا را از معانی اصلی آن بازداشته‌اند‌ و از مسیر اصلی خویش منحرف کرده‌اند و از آن کتابی ساخته‌اند غیر از آن قرآنی که در میان مسلمانان وجود دارد. آنان این تحریف را به عنوان یک اصل و قاعدۀ معتبر به شمار می‌آورند؛ تا جایی که برخی از بزرگان‌شان گفته‌اند: «اصل در تنزیل قرآن، راهنمایی کردن به ولایت پیامبر ج و ائمه است؛ به طوری که قرآن از هیچ خیری خبر نداده است مگر آنکه در مورد آنان [= ائمه] و پیروان‌شان و کسانی که ایشان را شناخته‏اند وارد شده است؛ و هر شر و بدی که در آن ذکر شده است، بر دشمنان و مخالفان ایشان صدق می‌کند»[[574]](#footnote-574). به همین دلیل است که می‏بینیم علمای شیعه در تحریف آیات قرآن و تطبیق این اعتقاد با هم رقابت می‏کنند.

حُر عاملی در کتاب «**الفصول المهمة في أصول الأئمة**»بابی آورده است با این عنوان: «منظور از آیات حلال و حرام در قرآن همان ظاهرشان است؛ ولی مراد از باطن آنها پیشوایانِ عادل و ظالم می‌باشد»[[575]](#footnote-575). او مدعی است که مراد از حلال در آیاتِ احکام حلال، ائمه شیعه هستند؛ و مقصود از حرام در این آیات، خلفای مسلمین، به استثنای امام علیس و سایر دوازده امام شیعه هستند. بی‏تردید، این امر چیزی نیست جز اباحه‌گری که فرقه باطنیه بر مبنای آن شکل گرفته است؛ اما حر عاملی این مقوله را یکی از اصول ائمه برشمرده است.

در کتاب «الکافی» که صحیح‌ترین کتاب حدیثی شیعیان است، روایات بسیاری در این زمینه وجود دارد؛ کافی است این باب را بخوانید: «**بابی که در آن نکته‌ها و مطالبی است در مورد نزول قرآن دربارۀ ولایت**». در این باب، با نود و یک روایت مواجه می‏شوید که کلینی در این زمینه جمع‏آوری نموده و آیات قرآن را از معانی‌اش تحریف کرده است[[576]](#footnote-576). این تنها یک باب از مجموعه ابوابی است که در این موضوع ذکر شده‏اند و هريك از اين باب‌ها[[577]](#footnote-577) **شامل**‏ ده‌ها روایات هستند که قرآن را به یک کتاب شیعی تبدیل کرده است که موضوعی جز امامان شیعه و پیروان و دشمنان‌ آنها ندارد.

در «بحار الأنوار» که یکی از منابع معتبر حدیثی شیعه است، ابواب و عناوین بسیاری را می‏بینید که برای شیعه، حُکم اصول و قواعد تفسیر قرآن را دارد و روایات متعددی در آنها جمع‏آوری شده‌اند که همگی با این رویکرد در مورد کتاب خدا سخن گفته‌اند. کافی است عناوین این ابواب را مطالعه کنید تا بدانید چگونه واژگان زبان عربی را از معانی خود منحرف کرده‏اند؛ چنان‌که این تأویلات، با عقل سلیم در تناقض است و با اصول و مبانی اسلام منافات دارد. این بزرگ‌ترین‏ الحاد در کتاب خدا و تحریف معانیِ آن است. در اینجا نمونه‌هایی از این عناوین را که در بحار الأنوار مجلسی آمده است ذکر می‏کنیم:

* «باب تأویل [کلماتی مانند] مؤمنین و ایمان و مسلمین و اسلام به ائمه و ولایت آنها؛ و تأویل [کلماتی مانند] کفار و مشرکین و کفر و شرک و جِبت و طاغوت و لات و عزّی و اصنام، به دشمنان و مخالفین آنها»[[578]](#footnote-578). او در این باب صد حدیث آورده ‏است؛
* «بابی در مورد اینکه آنها † ابرار، متّقین، سابقون و مقرّبون هستند و شیعیان‌شان همان اصحاب ‌الیمین؛ و دشمنان‌شان فُجّار، اشرار و اصحاب ‌الشمال هستند»[[579]](#footnote-579). وی در این باب بیست و پنج روایت ذکر کرده‏ است؛
* «بابی در مورد اینکه «ائمه† و ولایت‌شان، عدل، معروف، احسان، قسط و میزان است و ترک ولایت ایشان† و دشمنی با آنان کفر، فسوق، عصیان، فحشا، منکر و بَغی محسوب می‌شود». مجلسی در این باب نیز چهارده حدیث جمع کرده است[[580]](#footnote-580).

افزون بر اینها، ابواب دیگری ذکر خواهیم کرد که پرده از نقشه‏ و دسیسه‏ای برمی‏دارد که می‏خواهند دین اسلام را تغییر دهند؛ زیرا کل معانی دین منحصر به بیعت با یک شخص [امام] شده است و مفهوم شرک، کفر، طاغوت و اصنام را به مفاهیم عجیب دیگر، یعنی مخالفان ائمه شیعه، تفسیر می‏کنند که تمام خلفای مسلمین را ـ بجز دوازده امام شیعه‌ـ شامل می‏گردد؛ از ابوبکر گرفته تا هر خلیفه‌ای که تا روز قیامت می‌آید؛ همچنین شامل تمام کسانی است که با این خلفای صحابه و خلفای پس از ایشان تا پایان دنیا بیعت کنند. به گمان آنان، این افراد، مصداق تأویل واژه‌های *کفر* و *شرک* هستند. در مبحث امامت، بیشتر به آن اشاره خواهیم کرد.

پس ارکان ایمان و اصول اسلام و شرائع و احکامش کدامند؟ [پاسخ این است که از نگاه شیعه،] همۀ آنها در معنی امامت خلاصه شده‌اند؛ زیرا آن‌گونه که این روایات دلالت می‏کنند، شرکی جز شرک به وجود امام و کفری جز کفر به ولایت او وجود ندارد. آیا این بزرگ‏ترین کفر و دین‏ستیزی نیست؟ آیا حیله دشمنانِ کینه‌توز اسلام به این درجه از کفر و انحراف می‏رسد؟ بطلان و فساد آشکار این دسیسه‌ها حاکی است که این سخنان، پرداختۀ جاهلان است؛ ولی آنچه برای یک مسلمان جای بسی شگفتی دارد، این‏ است که چگونه جمعیتی چند میلیونی، اسیر این گفته‌های بیهوده شده‌اند و از آنها پیروی می‏کنند.

مجلسی، باب‌های دیگر را نیز با این عناوین نامگذاری کرده است:

* «بابی در مورد اینکه ائمه† عبارتند از: نماز، زکات، حج، روزه و سایر عبادات؛ و دشمنان‌شان کارهای زشت و گناهان ‌هستند». این باب، هفده روایت دارد[[581]](#footnote-581). این عقیده، عین مذهب باطنیه است؛ کسانی که دستورات و منهیات قرآن را ـ برخلاف اعتقاد و فهم تمام مسلمانان ـ تأویل باطنی می‏کنند. کاملاً روشن است که این تأویلات، دلالت دارند بر افترا بر همه پیامبران، تحریف کلام الله و سخن رسولش از معانی اصلی‌شان؛ و این کار، کفری آشکار به آیات خداست[[582]](#footnote-582).

مجلسی همچنان ادامه می‏دهد تا واقعیت اثنا‏عشریه را در خلال باب‌های «بحارالأنوار» به ما معرفی کند؛ زیرا او کتابش را در سایۀ حمایت دولت صفوی تألیف کرد؛ یعنی در دورانی که «تقیه» نسبتاً کمرنگ شده بود و علمای شیعه، چهرۀ حقیقی‌شان را آشکار می‌ساختند و پرده از عقاید کفرآمیزشان برمی‌داشتند. وی دیگر بخش‌های کتابش را چنین نام نهاده است:

* «بابی در مورد اینکه ائمه† آیات الهی و بیّنات و کتاب خدا هستند ...» (20 روایت)[[583]](#footnote-583)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، *سَبع مَثانِی* [= سوره فاتحه] هستند» (10 روایت)[[584]](#footnote-584)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه صافّون و مُسَبّحون و صاحب مقام معلوم و حاملانِ عرش رحمان و سفیرانی گرامی [= اوصاف فرشتگان در قرآن] هستند» (11 روایت)[[585]](#footnote-585)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، کلمات الهی هستند» (25 روایت)[[586]](#footnote-586)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، حرمت‌های الهی هستند» (6 روایت)[[587]](#footnote-587)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، ذکر و اهل‌ ذکر هستند» (65 روایت)[[588]](#footnote-588)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، انوار الله هستند» (42 روایت)[[589]](#footnote-589)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه بهترینِ امت و بهترین امامانی هستند که به سوی مردم فرستاده شده‌اند» (24 روایت)[[590]](#footnote-590)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، مظلوم هستند» (37 روایت)[[591]](#footnote-591)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، مستضعفین هستند» (13 روایت)[[592]](#footnote-592)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، اهل اَعراف هستند که در قرآن ذکر شده است» (20 روایت)[[593]](#footnote-593)؛
* «بابی در مورد اینکه ائمه، تفسیر والدین، وَلَد، ارحام و ذَوِی‌القُربی در قرآنند» (23 روایت)[[594]](#footnote-594).

چنان‌که می‏بینید، امامان شیعه اثنا‏عشریه در این ابواب، گاه به صورت فرشته، گاه کتاب‌های آسمانی و بعضاً انوار الهی معرفی شده‌اند؛ ولی در همان حال، مظلوم و مستضعف نیز هستند. در واقع، این‌گونه ادعاها نیازی به نقد ندارند و یکسره مردودند؛ زیرا جدای از شریعت و اصول اسلامی، از جنبۀ لغوی و عقلی نیز پذیرفتنی نیستند؛ افزون بر آن، عناوین ذکرشده در بالا یکدیگر را نقض می‌کنند. اما صاحب مجلسی همچنان به روش تأویل باطنی ادامه می‌دهد و حتی اشیاء را هم به ائمه تفسیر می‌کند و می‌گوید: «بابی پیرامون اینکه ائمه، ماء مَعين [= آب گوارا] و بِئْر مُعطّله [چاهِ بی‌رونق] و قَصر مَشيد [= کاخ استوار و باشکوه] هستند و به خاطر دانش و برکات‌شان، تفسیر [و مصداقِ] ابر، باران، سایه، میوه و سایر پدیده‌های طبیعی و محسوس می‌باشند. وی بنا بر عادت، بیست و یک روایت از کتاب‌های معتبر و معتمد شیعه در این مورد نقل می‌کند[[595]](#footnote-595). او در ادامه، پا را از این حد نیز فراتر می‌گذارد و چنان غلو و پریشان‌گویی می‌کند که اوصاف پروردگار را نیز به ائمه نسبت می‌دهد و می‌گوید: «بابی در مورد اینکه ائمه، جَنب‌الله، روح‌الله و یدالله هستند»؛ سپس سی و شش روایت در این باره نقل می کند[[596]](#footnote-596). او در جایی دیگر، ائمه را «کعبه» و «قبله» نام می‌نهد و بابی را به این عنوان برای آن قرار می‌دهد: «بابی در مورد اینکه آنها **بقية‌الله،** حزب‌الله، کعبه[[597]](#footnote-597) و قبلۀ او هستند و منظور از «أثارَةٍ من العلم» [= بازمانده‌ای از دانشِ پیشینیان] را علمِ اوصیاء [= ائمه] تفسیر کرده‏ است. این باب، هفت روایت دارد[[598]](#footnote-598).

مجلسی به این کفرگویی در نامگذاری باب‌های دیگر در مورد امامان خود ادامه می‏دهد. به راستی که این کار، آشکارترین رد و نقد علیه مذهب شیعه است؛ و این رویکرد، ساختار این مذهب را از بیخ و بُن نابود می‌سازد. از سوی دیگر، وجود چنین عقایدی، عظمت و حقانیتِ اسلام را بیشتر نمایان می‏سازد؛ زیرا اشیاء و پدیده‌ها را از روی متضادشان می‌شناسند؛ چنان‌که اگر تلخی نبود، شیرینی شناخته ‏نمی‏شد. این تأویل‌ها، بیش از هر چیزی به تلاش‌های «مُسَیلَمه کذاب» شباهت دارد و خود دلیل قاطعی هستند که از جانب خداوند متعال نازل نشده‌اند؛ زیرا باری تعالی قرآن را به زبان عربی آشکار نازل کرده است و هرکس کمترین شناختی به زبان عربی داشته باشد، پی‌ می‌بَرد که چنین تفاسیر عجیبی، هیچ ارتباطی به زبان عربی ندارد؛ چه رسد به اینکه ارتباطی به دین، قواعد و مبانی اسلام داشته‏ باشد.

بر این اساس، چیزی نمانده که بحار الأنوار، تمام الفاظ و واژه‌های قرآنی را به امامان شیعه تفسیر کند. مجلسی در این باب‌ها تنها در پیِ ارضای هواهای نفسانی و تعصّبش می‌باشد و کار را به جایی رسانده که هر چه در دل داشته و به فکرش خطور کرده بیان نموده است؛ بدون آنکه از افشا شدنِ این رسوایی ترسی داشته باشد و از این گستاخی‌ها ‏شرمنده باشد؛ خود بنگرید و قضاوت کنید:

* «بابی در مورد اینکه ائمّه، دریا و جواهر و مرجان هستند» (7 روایت)[[599]](#footnote-599). آیا آنان موجوداتی بی‏جان هستند یا این سخن، رمزی باطنی و اشاره‏ای مخفی به آنهاست؟ ولی آنها که شیء بی‏جان نیستند؛ لذا باب دیگری را با این عنوان آورده‏ است:
* «بابی در مورد اینکه ائمّه، انسان (ناس) هستند». (3 روایت)[[600]](#footnote-600). وی در این باب، ثابت می‌کند که غیر از امامان شیعه، هیچکس انسان به حساب نمی‏آید و بدین سان، بار دیگر ابعادِ این مذهب عجیب و نادر را گسترش می‌دهد؛ مذهبی که هرگز نزد علما و اندیشمندان گذشتۀ اسلام، با این ویژگی‌ها و عقاید کفرآلود، به عنوان «دوازده‌امامی» شناخته‌شده نبود؛ بلکه چنین مذهبی را با نام «باطنیه» می‌شناختند[[601]](#footnote-601). مجلسی باز هم ادامه می‌دهد:
* «بابی یگانه در مورد اینکه مراد از زنبور عسل (نحل) در قرآن، ائمه هستند» (7 روایت)[[602]](#footnote-602)؛
* «بابی در تأویل روزها و ماه‌ها [[603]](#footnote-603) **به** ائمّه» (4 روایت).

اگر بخواهیم این باب‌های بحارالأنوار را نقد و بررسی کنیم، چندین جلد کتاب را در بر می‏گیرد؛ ولی این چند نمونه را از بزرگ‏ترین و معتبرترین کتاب‌های مرجع شیعه برگزیدیم تا نگویند به روایات شاذ و کمیاب استناد کرده‏ است. در بخش‌های بعدی نیز نمونه‌هایی را به عنوان مثال خواهیم آورد که غالباً مجموعه‏ای از منابع مورداعتماد شیعه در نقل و روایت‌شان مشترکند.

باب‌هایی که ذکر کردیم گوشه‌های اندکی بود از دائرة ‏المعارفِ بزرگ حدیث شیعه ـ بحار الأنوار؛ کتابی که علمای معاصر شیعه در توصیفش گفته‌اند: «جامع‌ترین کتاب در فنون حدیث است»[[604]](#footnote-604)**؛** همچنین گفته‏اند: «پیش از تألیف این کتاب و پس از آن، کتاب جامعی همچون "بحار الأنوار" نوشته نشده است»[[605]](#footnote-605) و «این کتاب، منبعی است برای هرکس که یکی از موضوعات علوم آل‌محمّد جرا جستجو کند»[[606]](#footnote-606) و «این کتاب، یگانه مرجع در تحقیق معارف مذهب شیعه است»[[607]](#footnote-607)**.** به علاوه، محمدباقر مجلسی را به «شیخ الاسلام والمسلمین»[[608]](#footnote-608)، «رئیس الفقها والمحدثین، آیت‏الله فی العالمین، پناهگاه محدثین در همه عصرها و پناهگاه مجتهدین در همه شهر‏ها»[[609]](#footnote-609) و لقب‌هایی اینچنین توصیف کرده‏اند.

لازم به ذکر است که مبنا و اساس این روایات، برخی از کتاب‌های معتبر شیعه است؛ زیرا مجلسی می‏گوید: «بحمدالله غیر از کتاب‌های اربعه[[610]](#footnote-610)، حدود دویست کتاب‏ دیگر را در بحار جمع نموده‌ام»[[611]](#footnote-611)؛ و آقابزرگ تهرانی معتقد است: «اکثر مراجع بحارالأنوار، از کتاب‌های معتمد و اصول مورد اعتبار هستند»[[612]](#footnote-612).

بی‏تردید، همچنان‏ که گفتیم، هر کسی که کمترین شناختی از زبان عربی داشته باشد، متوجه می‌شود که این ابواب و آن روایات، جز انکار قرآن و تحریف کلام پروردگار چیز دیگری در پی ندارند. در واقع، این تحریفات را فقط کسانی باور می‌کند که نسبت به اسلام و زبان عربی بیگانه باشند؛ و شاید این دلیلی باشد بر اینکه هرکس در صددِ دسیسه علیه ‏کتاب خدا برآید، تا بدین درجه سقوط می‌کند و حقیر می‏گردد. علاوه بر این، روش باطنی‏گری، تنها مربوط به منابع روایت و حدیث نیست؛ بلکه اگر مراجع تفسیری و «اصلِ اصولِ تفسیری»[[613]](#footnote-613) ـ تفسیر علی بن ابراهیم قمی ـ را مطالعه کنید، خواهید دانست که این اثر، بخش چشم‏گیری از عقاید باطل و تفسیر باطنیه را در خود دارد. به همین صورت، تفسیر عیاشی، برهان و صافی مدعی‏اند که تأویل همه آیات در این تفسیرها از جعفر صادق و سایر دوازده امام گرفته شده است. ما اگر در اینجا به تحلیل یکایک این تفاسیر بپردازیم، از موضوع بحث خارج می‏شویم؛ لذا به ذکر چند نمونه از روایات‌شان در این باب اکتفا می‌کنیم.

اصل این تأویلات و ریشه‌های آن

**اصل این تأویلات:**

الف- پیش‌تر اشاره کردیم کتاب‌های شیعه مدعی هستند استدلال به قرآن، فقط از طریق قیِّم و سرپرست صورت می‌گیرد که این قیم یکی از آن دوازده امامی است که همۀ معارف قرآن را به طور اختصاصی در اختیار دارد و هیچکس در این امر با او شریک نیست؛ پس به تَبَع آن، وظیفۀ قانون‌گذار را در تخصیصِ عامِ قرآن، مقید ساختنِ مطلقِ آن و توضیح کلیات آیات و نسخ هر آنچه بخواهد در اختیار داشته و به عهده دارد؛ زیرا تمام امور دین به او واگذار شده است. این کتاب‌ها، ضرورت وجود این سرپرست را برای تأویل قرآن بیان و آن‌را چنین توجیه می‌کنند که قرآن معانی باطنی‌ای دارد که مخالف با ظاهر آن است. آنان سپس از این علم باطنی ائمه، پرده برداشته و ادعا می‌کنند که منظور از بیشتر آیات قرآن، یا ائمه هستند یا دشمنان‌شان [یعنی همان صحابۀ بزرگوار و پیروان نیک آنهاش] و گمان می‌برند که اکثر موضوعات قرآن از این دایره خارج نیست. این فرضیه‌های تفسیری، پس از طرح، به مرحلۀ اجرا درآمد؛ به طوری که علمای شیعه، صدها روایت جعل کردند تا ائمه یا دشمنان و مخالفانِ ایشان را در تفسیر آیات قرآن بگنجانند و یا بتوانند دیگر عقاید باطل‌شان را توجیه کنند؛ همان عقایدی که باعث انزوای آنان از جماعت مسلمانان شده است.

برخی از پژوهش‌گران[[614]](#footnote-614)بر این باورند که «نخستین کتابی که با این روش در تفسیر قرآن تألیف شده است، تفسیری است که جابر جُعُفی[[615]](#footnote-615) در قرن دوم هجری نوشته است»؛ ضمناً تعدادی از علمای شیعه نیز به این تفسیر اشاره کرده‌اند[[616]](#footnote-616) .بر اساس برخی از روایات شیعه، این تفسیر به صورت مخفیانه میان علمای شیعه دست به دست می‌شد. کشّی با سند خود از مُفَضّل بن عمر جُعُفی چنین روایت کرده است: «از ابوعبدالله÷ در مورد تفسیر جابر سئوال کردم؛ او در پاسخ گفت: "آن‏‌را برای افراد فرومایه نقل نکن که افشایش خواهند کرد"»[[617]](#footnote-617)**.**

علاوه بر این، روایات متفرقۀ فراوانی را به نقل از جابر جُعُفی در کتاب‌های شیعه می‏بینید كه به جعفر صادق یا پدرش ـ محمد باقرـ منسوب‌اند[[618]](#footnote-618). ظاهراً شیعه هرگز دلیل ثابت و برهان قاطعی نخواهد داشت و جز با این‌گونه تأویلات باطنی، هرگز نمی**‏**توانند برای عقاید خود، دلیلی از قرآن بیابند؛ لذا ـ چنان‌که می‌بینیم ـ این روش را از همان قرون اولیه شروع کردند؛ بلکه می‌توان گفت ریشه این اعتقاد، در شوره‌زارِ سَبَئیه پا گرفته است؛ زیرا ابن‌سبأ کسی بود که تلاش می‌کرد با تأویلات باطل از کتاب خدا، برای نظریۀ «رجعت»، که خود آن‌را جعل کرده بود، دلیل و سندی پیدا کند؛ آنجا که می‌گوید: «تعجب می**‏**کنم از کسی که گمان می**‏**کند عیسی به دنیا بازخواهد گشت، ولی رجعت محمد ج را انکارمی‌کند، درحالی‌که خداوند فرموده است: ﴿إِنَّ ٱلَّذِي فَرَضَ عَلَيۡكَ ٱلۡقُرۡءَانَ لَرَآدُّكَ إِلَىٰ مَعَادٖ﴾»[[619]](#footnote-619).

برخی از کتاب**‏**های اهل‌سنت نمونه‌هایی از تأویلات کتاب خدا از سوی شیعه را برای ما نقل کرده‌اند؛ اما آنچه امروز آشکار شده، موضوعی است که به ذهن هم خطور نمی**‏**کرد و ظاهراً تأویلاتی که برخی از علمای بزرگ اهل‌سنت به غُلات شیعه نسبت داده**‏**اند، تبدیل به میراثی برای اثنی**‏**عشریه شده است. امام اشعری، بغدادی و شهرستانی از «مغیرة بن سعید» که به اتفاق شیعه و سنی یکی از غُلات است و فرقة مغیریه[[620]](#footnote-620) به او منتسب می‌باشد، نقل کرده‌اند که در آیۀ ﴿كَمَثَلِ ٱلشَّيۡطَٰنِ إِذۡ قَالَ لِلۡإِنسَٰنِ ٱكۡفُرۡ﴾[[621]](#footnote-621) منظور از شیطان را عمر بن خطابس دانسته است[[622]](#footnote-622).

بزرگان شیعه اثنا**‏**عشری، دقیقاً این تأویل را به ارث برده**‏** و در کتاب‌های مورد اعتماد خود، آن‌را ذکر کرده‌اند؛ چنان‌که در تفاسیری چون «تفسیر عیاشی»[[623]](#footnote-623)، «صافی»[[624]](#footnote-624)، «تفسیر قمی»[[625]](#footnote-625) «البرهان[[626]](#footnote-626) و مرجع حدیثیِ «بحار الأنوار»[[627]](#footnote-627) از ابوجعفر صادق روایت کرده**‏**اند که دربارۀ این سخن خداوند متعال ﴿وَقَالَ ٱلشَّيۡطَٰنُ لَمَّا قُضِيَ ٱلۡأَمۡرُ ...﴾[[628]](#footnote-628) گفته است: «در اینجا شیطان همان *دومی* [یعنی خلیفه دوم عمرس] است؛ و هر کجا در قرآن عبارت و *قال الشیطان* آمده، منظور همان دومی است». گویی کتاب‌های اثنا**‏**عشریه با وضعِ این قاعدۀ کفرآمیز به عنوان یک قاعدۀ رایج در کتاب خداوند، از فرقۀ مُغَیریه هم پیشی گرفته‌اند. کلینی نیز به نقل از ابوعبدالله صادق روایت می‌کند: «فلانی شیطان بود»[[629]](#footnote-629)؛و مجلسی در شرح این عبارت می‌گوید: «منظور از فلانی، عمر است»[[630]](#footnote-630).

در واقع، روایاتی را که کتاب‌های شیعه به ابوجعفر باقر نسبت می**‏**دهند، حاصل دروغگویی‌های مغیرة بن سعید و امثال اوست. علامه ذهبی به نقل از کثیر النواء[[631]](#footnote-631) از ابوجعفر باقر چنین روایت می‌کند: «خدا و رسولش از مغیرة بن سعید و بیان بن سمعان بیزارند؛ زیرا این دو نفر بر ما اهل‌بیت دروغ بسته‌اند»[[632]](#footnote-632). کشّی نیز در کتاب رجال خود، از ابوعبدالله صادق چنین روایت کرده است: «خدا مغیرة بن سعید را لعنت کند که بر ما دروغ می‌بست»[[633]](#footnote-633). کشی در این مورد روایت‌های بسیاری آورده است و اشاره کرده که مغیره، کفریات و گمراهی‌های خود را از یک منبع یهودی می‌گرفت؛ چنان‌که روایت می‌کند روزی ابوعبدالله به اصحابش گفت: «خدا مغیرة بن سعید را لعنت کند و آن زن یهودی را لعنت کند که [مغیره] نزد او می‌رفت و از او سحر و شعبده و امور غیرعادی یاد می‌گرفت»[[634]](#footnote-634).

ملاحظه می‏شود که اشعری، بغدادی، ابن‌حزم، نشوان حِمیَری و دیگران، همگی به اتفاق می‌گویند جابر جُعُفی که اوّلین تفسیر را برای شیعه با روش باطنی جعل کرد، جانشین مغیرة بن سعید بوده است[[635]](#footnote-635)؛ یعنی همان کسی که مراد از «شیطان» در قرآن را امیرالمؤمنین عمر بن الخطابس می‌دانست. بی‌گمان، این اشخاص، عناصر فاسد و خطرناکی بودند که یکدیگر را برای ایجاد فساد و تباهی در تشیع یاری می‌کردند.

مثال‌هایی از تأویلات شيعه در آیات قرآن

عالم شیعی، ابن‌مطهر حلی، که شیعیان با لفظ «علامه» از او یاد می‌کنند، در اثبات استحقاق علیس برای امامت، چنین استدلال کرده است: «دلیل سی‌ام این قول خداست: ﴿مَرَجَ ٱلۡبَحۡرَيۡنِ يَلۡتَقِيَانِ١٩ بَيۡنَهُمَا بَرۡزَخٞ لَّا يَبۡغِيَانِ﴾[[636]](#footnote-636) وی می‌گوید: "منظور از دو دریا، *علی* و *فاطمه* است؛ ﴿بَيۡنَهُمَا بَرۡزَخٞ لَّا يَبۡغِيَانِ﴾ منظور از برزخ، پیامبر ج است و منظور از ﴿يَخۡرُجُ مِنۡهُمَا ٱللُّؤۡلُؤُ وَٱلۡمَرۡجَانُ﴾[[637]](#footnote-637) *حسن* و *حسین* است»[[638]](#footnote-638).

شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه در واکنش به این استدلال ابن‌مطهر گفته است: «این سخن و امثال آن‌را کسی می‏گوید که در مورد سخنش اصلاً فکر نکرده است. این سخن، بیشتر به هذیان شبیه است تا تفسیر؛ و این تفسیر، از نوع تفسیرهای کافران و قرامطی‌های باطنیه از قرآن است یا حتی بدتر از بسیاری از آنها؛ این‌گونه تفسیر کردن، از روش‌های تفسیریِ بی‌دینان و نشانۀ طعن و توهین به قرآن است؛ بلکه این‌گونه تفسیر کردن، بزرگ‌ترین توهین و بدگویی دربارۀ قرآن است»[[639]](#footnote-639). به راستی، اگر ابن‌تیمیه کتاب‌های الکافی و بحار و تفسیرهای عیاشی و قمی و البرهان و تفسیر صافی و دیگر کتاب‌های شیعه را که نام تفسیر بر آنها نهاده‌اند مشاهده می‌کرد و می‌دید که چگونه معانی قرآن را تحریف کرده‌اند، آن وقت چه می‌گفت؟

اکنون در مقابل انبوهی از این روایات قرار داریم که بیان همه آنها، چندین جلد کتاب را در بر می‌گیرد. بسیاری از این روایات، مانع رسیدن نور و هدایتِ قرآن به شیعه شده ‏است. اکنون نمونه‌هایی از این تأویلات باطنی را ذکر می‏کنم:

1- توحید، که اصل دعوت پیامبران و جوهرۀ رسالت آنهاست، از نظر شیعه، همان «ولایت امام» است. آنها در تفسیر این فرمودۀ باری تعالی:

﴿وَلَقَدۡ بَعَثۡنَا فِي كُلِّ أُمَّةٖ رَّسُولًا أَنِ ٱعۡبُدُواْ ٱللَّهَ وَٱجۡتَنِبُواْ ٱلطَّٰغُوتَ﴾ [النحل: ٣٦]

«یقیناً ما در [میان] هر امتی، پیامبری را [با این پیام] فرستادیم که "الله یکتا را عبادت کنید و از طاغوت دوری کنید"»،

از ابوجعفر باقر روایت می‌کنند: «خداوند هیچ پیامبری را مبعوث نکرده است، مگر با ولایت ما و بیزاری از دشمنان‌مان»[[640]](#footnote-640).

2- در منابع شیعه، مصداق کلمه «إله» [= معبود] را در قرآن «امام» می‌دانند. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿لَا تَتَّخِذُوٓاْ إِلَٰهَيۡنِ ٱثۡنَيۡنِۖ إِنَّمَا هُوَ إِلَٰهٞ وَٰحِدٞ﴾ [النحل: ٥١]

«دو معبود براى خود [به پرستش] نگیرید. جز این نیست كه [معبود شما] همان الله یکتاست».

در تفسیر این آیه، از ابوعبدالله چنین نقل کرده**‏**اند: «دو امام نگیرید؛ امام فقط یکی است»[[641]](#footnote-641).

3- طبق منابع شیعی، «رب» همان «امام» است. آنان کوشیده‌اند که برای این تأویل‌شان توجیهاتی بیاورند؛ زیرا در زبان عربی کلمۀ «رب» چندین معنی دارد: «ربُ البیت» [= صاحب خانه]، «رب المال» [مالکِ مال] و مانند آن؛ ولی در اینجا چنین امری ممکن نیست؛ چرا که آنان کلمه «رب» را در آیات قرآن و نصی که از جانب خدای متعال نازل شده است به امام تأویل کرده**‏**اند؛ درحالی‌که هیچ احتمال دیگری جز معنی «الله» را نمی‌رساند. در مورد این آیه:

﴿وَيَعۡبُدُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ مَا لَا يَنفَعُهُمۡ وَلَا يَضُرُّهُمۡۗ وَكَانَ ٱلۡكَافِرُ عَلَىٰ رَبِّهِۦ ظَهِيرٗا﴾ [الفرقان: ٥٥]

«و (مشرکان) به جای الله چیزی را عبادت می‌کنند که نه به آنها سود می‌بخشد و نه به آنها زیانی می‌رساند. و کافر پیوسته در برابر پروردگارش پشتیبان (یکدیگر و یاور شیطان) است».

قمی در تفسیرش می‌گوید: «در اینجا منظور از کافر، نفر دوم [یعنی عمر بن خطابس] است که علیه امیرالمؤمنین علی÷ برای خود یار و پشتیبان می‌گرفت»[[642]](#footnote-642). بنابراین قمی علیس را به عنوان «رب» قلمداد کرده است. فیض کاشانی روایت می‌کند که از امام باقر در مورد تفسیر این آیه سئوال شد و به دروغ می‌گوید که چنین پاسخ داد: «تفسیرش در بطن قرآن است. علی، ربِّ او [= ربِّ عمر] در ولایت است؛ و رب همان آفریدگاری است که قابل توصیف نیست»[[643]](#footnote-643). از این سخن برداشت می‌گردد که از نظر شیعه، علی همان «ربِ» توصیف‌ناپذیر است[[644]](#footnote-644)؛ چرا که این آیه، در حق پروردگار متعال نازل شده است. صاحب تفسیر صافی کوشیده است تا از این برداشت دوری کند؛ لذا در توجیه و توضیحِ این روایت می‌گوید: «منظور از *رب*، اگر مطلق باشد و مقید به ولایت نباشد، خالق متعال است»[[645]](#footnote-645)؛ ولی نص آیه، استدلال او را تأیید نمی‏کند؛ زیرا «رب» در این آیه بدون قیدِ ولایت است و جز بر خداوند متعال، بر هیچکس دیگری دلالت نمی‌کند و هیچ قرینه‌ای نیز وجود ندارد تا آن‌را از معنای اصلی و حقیقی خود خارج سازد؛ لذا برخی از علمای سَلف آن‌را این‌گونه تفسیر کرده‌اند: «کافر، یاری‌دهندۀ شیطان در مقابل پروردگارش می‌باشد و در گناه و نافرمانی از خداوند، او را پشتیبانی می‏کند»[[646]](#footnote-646).

4- در مورد آیۀ ‏﴿وَأَشۡرَقَتِ ٱلۡأَرۡضُ بِنُورِ رَبِّهَا﴾ [الزمر: ٦٩]

«[در روز قیامت،] زمین به نورِ پروردگارش روشن خواهد شد».

مفسرین گفته‏اند: «هرگاه خداوندأ برای داوری بین مردم تجلی یابد، روز قیامت روشن و منور می‌گردد»[[647]](#footnote-647)؛ ولی بزرگِ مفسرین شیعه ـ ابراهیم قمی ـ با سند خود از مفضّل بن عمر روایت می‌کند که ابوعبدالله صادق در تفسیر آیه فوق گفته است: «ربِّ زمین، یعنی امام زمین». مفضل می‌گوید: «به او گفتم هرگاه خارج شود چه می‌شود؟ در جواب گفت: «در آن هنگام مردم نیازی به روشناییِ خورشید و نور ماه نخواهند داشت و با نور امام سپری خواهند کرد»[[648]](#footnote-648).

5- علمای شیعه، آیاتی را که متعلق به صفات خداوندأ هستند، به ائمه تفسیر کرده‏اند؛ مثلاً گفته‏اند: «اخبار غیرمتواتر فراوانی دلالت بر‏ این‏ می‏کند که منظور از *وجه الله* ائمه† هستند»[[649]](#footnote-649). منظور آنان از اخبارِ غیرمتواتر، همان روایات شیعه است که مجلسی مجموعه‏ای از آنها را تحت این عنوان آورده است: «بابی در مورد اینکه ائمه جَنب‌الله و وجه الله و یدالله و امثال آن هستند»[[650]](#footnote-650). اگر چنین است، باید دید آیا آیات ذیل را هم بدین معنی تأویل می‏کنند:

﴿كُلُّ شَيۡءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجۡهَهُۥۚ﴾ [القصص: ٨٨]

«همه چیز جز روی (= ذات) او نابود می‌شود»؛

﴿وَيَبۡقَىٰ وَجۡهُ رَبِّكَ ذُو ٱلۡجَلَٰلِ وَٱلۡإِكۡرَام﴾ [الرحمن: ٢٧]

‏«و (تنها) روی پروردگار ذو الجلال و گرامی توست که باقی می‌ماند».

آیا واقعاً آنها اعتقاد دارند که امامان شیعه جاودان هستند؟ بله؛ آنها تنها کسانی هستند که چنین اعتقادی دارند. من خود باور نمی‏کردم آنها تا این حد [در کفر و شرک] پیش رفته باشند تا اینکه این روایات را با چشم خود در کتاب‌های معتبرشان دیدم. آنان خود می‌گویند که امام صادق درباره آیۀ اول گفته است: «وجه‌الله، ما هستیم»[[651]](#footnote-651) و در مورد آیۀ دوم گفته: «ما آن وجهی هستیم که از آن سمت به سوی خدا می‌رسد»[[652]](#footnote-652)؛ اما امامان شیعه نیز مانند سایر مردم از دنیا رفتند؛ زیرا:

﴿كُلُّ مَنۡ عَلَيۡهَا فَانٖ﴾ [الرحمن: ٢٦]

«هر چه روی زمین است، فنا خواهد شد».

کلینی در «الکافی» کوشیده است تا امتیازی برای ائمه اثبات کند تا آنها را در قضیۀ مرگ و نیستی از دیگر مردم جدا نماید؛ لذا می‏گوید: «ائمه زمان وفات‌شان را می‏دانند و جز به اختیار خود نمی‏میرند»[[653]](#footnote-653)؛ ولی به هر حال مُردند و اگر مرگ به اختیار خودشان بود، دیگر لزومی نداشت از ترس مرگ تقیه کنند.

6- در تفسیر این آیه ﴿وَلِلَّهِ ٱلۡأَسۡمَآءُ ٱلۡحُسۡنَىٰ فَٱدۡعُوهُ بِهَاۖ﴾ [الاعراف: ١٨٠]

«خداوند دارای زیباترین نام‌هاست؛ پس او را به آن [نام‌ها] بخوانید»،

علمای شیعه منظور از «اسماءالحسنی» را امامان می‌دانند؛ چنان‌که از ابوعبدالله صادق چنین روایت کرده‏‏اند: «به خدا قسم ما اسماء‌الحسنی هستیم و دعای کسی جز با شناخت ما پذیرفته نمی‏شود؛ چرا که خداوند فرمود: ﴿فَٱدۡعُوهُ بِهَاۖ﴾»[[654]](#footnote-654). این‌گونه تأویلات که مفسران اثناعشری، اله، رب، الله و صفات باعظمتش را به ائمه تفسیر می‏کنند؛ از آثار سَبئیه [= پیروان عبدالله‌ ابن‌‌سبأ یهودی] است که قائل به الوهیت علی هستند و این عقیدۀ مسموم، پیوسته در موجودیتِ شیعۀ اثنا‏عشریه خلل ایجاد کرده است و هنوز هم برخی از بزرگان این فرقه، این ادعا را با صراحت اعلام می‌کنند[[655]](#footnote-655).

7- در کتاب رجال کشِی روایاتی بیان شد که دال بر انکار و ناخوشایندی جعفر صادق از این تأویلات باطنیه است که برای ائمه مقام خدایی قائلند. کشی چنین روایت می‌کند: «برخی از شیعیان نزد جعفر در مورد آیه ﴿وَهُوَ ٱلَّذِي فِي ٱلسَّمَآءِ إِلَٰهٞ وَفِي ٱلۡأَرۡضِ إِلَٰهٞ﴾[[656]](#footnote-656) گفتند که یکی از شیعیان گفته است: "منظور، امام است". ابوعبدالله گفت: "نه، به خدا سوگند با چنین کسی در زیر یک سقف جمع نمی‏شوم. آنها [که چنین می‌گویند] بدتر از یهودیان و مسیحیان و زرتشتیان و مشرکانند؛ و قسم به خدا هرگز کسی همچون آنها در تحقیر عظمت خداوند نکوشیده است. به خدا قسم، اگر به آنچه در ميان اهل کوفه گفته می‌شود اعتراف کنم، زمین مرا در خود فرو می‌بَرد. من فقط بنده‏ای هستم که متعلق به خداست و توانایی رساندنِ هیچ ضرر و نفعی را ندارم"»[[657]](#footnote-657).

بزرگان شیعه، همان‌گونه که از امام با نام «إله» و «رب» یاد می‌کنند، آن‌را «رسول» نیز می‌خوانند. ابوالحسن‌ بن‌ محمد طاهر شریف می‏گوید: «تأویل رسول به امام و رُسُل [= پیامبران] به ائمه، در برخی از آیات وارد شده است؛ به شکلی که امکان گرفتن معنی آن و اعطای آن به دیگران وجود دارد؛ بدین معنی که هرگاه در قرآن لفظ رُسُل ذکر شد، می‏توان این رسل را ائمه دانست و گفت مراد ائمه است. از جمله دلایلی که بر این سخن دلالت می‌کند، این سخنِ آنان است که اصل هدف از بعثت پیامبران، ولایت ائمه بوده است؛ پس درست است که رسالت پیامبران را به آنچه به ولایت مربوط می‌شود [= ائمه] تأویل کنیم»[[658]](#footnote-658). ولی این اصلاً دلیل درستی برای توجیه این عقیده نیست؛ زیرا بر مبنای تأویلات باطنی بیان شده است و راه به جایی ندارد؛ چرا که هدف اساسی از رسالت پیامبران، شناخت و تبلیغ توحید است؛ به همین دلیل خداوند متعال می‏فرماید:

﴿وَلَقَدۡ بَعَثۡنَا فِي كُلِّ أُمَّةٖ رَّسُولًا أَنِ ٱعۡبُدُواْ ٱللَّهَ وَٱجۡتَنِبُواْ ٱلطَّٰغُوتَ﴾ [النحل: ٣٦]

«یقیناً ما در [میان] هر امتی، پیامبری را [با این پیام] فرستادیم که: «خدای یکتا را عبادت کنید و از طاغوت دوری کنید»؛

﴿وَمَآ أَرۡسَلۡنَا مِن قَبۡلِكَ مِن رَّسُولٍ إِلَّا نُوحِيٓ إِلَيۡهِ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠ فَٱعۡبُدُونِ﴾ [الانبياء:٢٥]

«ما پیش از تو هیچ پیامبری را نفرستادیم، مگر آنکه به او وحی کردیم که [به مردم بگوید]: «معبودی [بحق] جز من نیست؛ پس تنها مرا عبادت کنید».

یکی دیگر از مثال‌هایی که در آن «رسول» را به «امام» تأویل می‌کنند، این آیه است:

﴿وَلِكُلِّ أُمَّةٖ رَّسُولٞ﴾ [يونس : ٤٧]

«هر امتی، پیامبری دارد».

آنان ادعا می‏کنند که صادق گفته است: «یعنی در هر قرنی، امامی وجود دارد که آنان را به راه حق دعوت خواهد کرد»[[659]](#footnote-659). به علاوه، آنان لفظ «ملائکه» را نیز به «ائمه» تفسیر و تأویل می‏کنند و مدعی هستند که در اخبار و روایات‌شان چنین آمده است که ـ بر حسب تفسیر باطنی قرآن ـ مراد از ملائکه، ائمه هستند؛ خواه با لفظ «ملائکه» ذکر شده باشند، خواه با لفظ دیگری که آن معنا را می‌رساند؛ همانند «حاملان عرش» و مانند آن[[660]](#footnote-660).

8- پیش‌تر گفتیم که آقایان در توهمات‌شان، منظور از «قرآن» و «کتاب» را همان «ائمه» می‌دانند. دربارۀ این فرمودۀ خدای متعال:

﴿ذَٰلِكَ ٱلۡكِتَٰبُ لَا رَيۡبَ فِيهِ هُدٗى لِّلۡمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ٢]

«این کتابی است که هیچ تردیدی در [الهی‌بودنِ] آن نیست و مایۀ هدایت پرهیزکاران است»

در تفسیر قمی به نقل از امام جعفر صادق آورده‌اند که چنین گفته است: «مراد از *کتاب* علیس است و تردیدی در این مورد نیست»[[661]](#footnote-661)؛

همچنین در این کلام الهی:

﴿وَلَوۡلَا كَلِمَةُ ٱلۡفَصۡلِ لَقُضِيَ بَيۡنَهُمۡ﴾ [الشورى: ٢١]

«اگر حُكمِ قطعى [براى مهلت دادن به گناهکاران] در میان نبود، [بى‌درنگ] میان‌شان داورى مى‏شد»

ادعا می‌کنند منظور از «کلمه»، همان «امام» است[[662]](#footnote-662).

و در مورد این آیۀ:

﴿لَا تَبۡدِيلَ لِكَلِمَٰتِ ٱللَّهِ﴾ [يونس: ٦٤]

«سخنان الله تغییرناپذیر است».

آنها گفته‌اند: «یعنی هیچ تغییری در امامت رخ نمی‌دهد»[[663]](#footnote-663).

همچنین در مورد این آیه:

﴿وَلَوْ أَنَّمَا فِي الْأَرْضِ مِن شَجَرَةٍ أَقْلَامٌ وَالْبَحْرُ يَمُدُّهُ مِن بَعْدِهِ سَبْعَةُ أَبْحُرٍ مَّا نَفِدَتْ كَلِمَاتُ اللَّـهِ إِنَّ اللَّـهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ﴾ [لقمان:٢٧]

«و اگر (همۀ) درختان روی زمین قلم شود، و دریا (مرکب گردد) و هفت دریای دیگر به مدد آن بیاید، سخنان الله پایان نمی‌یابد، بی‌تردید الله پیروزمند حکیم است».

آنان در یک روایتِ خودساخته از ابوالحسن علی ‌بن محمد هادی چنین روایت می‌کنند: «ما همان کلماتی هستیم که فضیلت‌های‌مان قابل درک و شمارش نیست»[[664]](#footnote-664). اخبار و روایات شیعه در این زمینه بسیار است و مجلسی به تنهایی بیست و پنج روایت در بحار آورده است[[665]](#footnote-665). اطلاق واژه «کلمه» بر «امام»، بیانگر تأثیرپذیری این مذهب از مسیحیت است؛ زیرا آنان نیز واژۀ «کلمه» را بر حضرت مسیح÷ اطلاق ‏نموده‌اند. اما نامگذاری مسیح÷ به «کلمة الله» به این دلیل است که خداوند متعال او را نیز مانند آدم÷ از خاک آفرید؛ سپس به وی گفت: «پدید آی» و او بی‌درنگ پدید آمد؛ پس عیسی÷ با کلمۀ الهی [= کُن] به وجود آمد؛ اما علیس همانند سایر مردم و به صورت طبیعی آفریده شده‌ است[[666]](#footnote-666).

9- علمای شیعه در مورد این آیه نیز دست به تحریفِ تفسیری زده‌اند:

﴿ٱهۡدِنَا ٱلصِّرَٰطَ ٱلۡمُسۡتَقِيمَ﴾ [الفاتحة:٦]

«ما را به راه راست هدایت فرما».

آنان «صراط مستقیم» را به امام علی تفسیر کرده‏اند[[667]](#footnote-667).

نیز در مورد تفسیر این آیه:

﴿وَٱلشَّمۡسِ وَضُحَىٰهَا﴾ [الشمس: ١]

«سوگند به خورشید و روشنیِ آن [به هنگام بامداد]»

از امام صادق چنین روایت کرده‏اند: «منظور از *خورشید*، علی است؛ و *روشنیِ آن*، همان قیام قائممی‌باشد»[[668]](#footnote-668)**.** آیا این بدین معنی است که هرگاه علی وفات یافت، خورشید پنهان می‌گردد و تا قیام مهدی افسانه‌ای، مردم در تاریکی به سر خواهند برد؟

10- در تفسیر شیعه، منظور از الفاظ «مسجد، مساجد، کعبه و قبله»، امام و ائمه است؛ مثلاً در مورد این قول خداوند متعال:

﴿وَأَقِيمُواْ وُجُوهَكُمۡ عِندَ كُلِّ مَسۡجِدٖ﴾ [الاعراف: ٢٩]

«و (نيز) در هر مسجدی (و به هنگام هر نمازی) روی‌های‌تان را به سوی او کنيد»،

از امام صادق روایت کرده‏اند که گفته است: «مسجد یعنی ائمه»[[669]](#footnote-669)؛

و در روایت دیگری از امام صادق، در تفسیر آیۀ:

﴿خُذُواْ زِينَتَكُمۡ عِندَ كُلِّ مَسۡجِدٖ﴾ [الاعراف: ٣١]

«به هنگام رفتن به مسجد (و در هر نمازی) زينت خود را برگيريد (و لباس‌های شايسته بپوشيد)»،

«مسجد» را به *ائمه* تفسیر کرده‌اند[[670]](#footnote-670)؛

همچنین در مورد آیۀ:

﴿وَأَنَّ ٱلۡمَسَٰجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدۡعُواْ مَعَ ٱللَّهِ أَحَدٗا ﴾ [الجن: ١٨]

«و اینکه مساجد از آنِ الله است، پس کسی را با الله نخوانید»،

تفاسیر شیعه می‏گویند: «امام، از آل‌محمّد است؛ پس غیر از آنان، کسی دیگر را به عنوان امام نگیرید»[[671]](#footnote-671). همچنین مدعی هستند که امام صادق÷ گفته است: «ما بلد الحرام، کعبة الله و قبلة الله هستیم»[[672]](#footnote-672).

11- بر اساس تفاسیر موجود در کتاب‌های معتمد شیعه، منظور از «سجده» در آیات قرآن، ولایت ائمه است. در تفسیر این آیه:

﴿وَقَدۡ كَانُواْ يُدۡعَوۡنَ إِلَى ٱلسُّجُودِ وَهُمۡ سَٰلِمُونَ﴾ [القلم: ٤٣]

«و یقیناً که پیش از آن (در دنیا) درحالی‌که سالم بودند به سجود فرا خوانده می‌شدند»،

آقایان گفته**‏**اند: «... منظور اين است كه در دنیا به ولایت علی خوانده می**‏**شدند»[[673]](#footnote-673).شاید چنین روایاتی باعث رواج عبادت امامان و قبرهای آنها، ساخت ضریح بر روی قبور و تعطیلی مساجد شده است؛ زیرا در تفسیر شیعه، مساجد همان مشاهد و زیارتگاه‌هاست و کعبه و قبله، همان ائمه هستند؛ لذا کتاب‌هایی به نام «مناسک المشاهد» [= آداب قبور] یا «مناسک الزیارات» [= آداب زیارت] یا «المَزار» به رشتۀ تحریر درآورده**‏**اند و در بیان فضایل زیارتِ قبور و روش و آداب زیارت، توجه و اهتمام بسیار به خرج داده‌اند؛ چنان‌که بخشی بزرگی از کتاب‌های مرجع و معتمدشان را به آن اختصاص داده**‏**اند[[674]](#footnote-674).

12- معنی «توبه» کاملاً واضح است: «بازگشت از گناهان به سوی بندگیِ خدا»؛ اما شیعه توبه را به «بازگشت از ولایت ابوبکر و عمر و بنی‌امیه به سوی ولایت علی تفسیر می**‏**کنند؛ پس تأویل آیۀ ﴿فَٱغۡفِرۡ لِلَّذِينَ تَابُواْ وَٱتَّبَعُواْ سَبِيلَكَ﴾[[675]](#footnote-675) نزد آنان در سه روایت آمده است:

نخست: یعنی کسانی که از ولایت فلانی و فلانی [= ابوبکر و عمر] و بنی‌امیه بازگشتند؛

دوم: از ولایت سه طاغوت [= ابوبکر و عمر و عثمانش] و بنی‌امیه بازگشتند؛ و ﴿وَٱتَّبَعُواْ سَبِيلَكَ﴾ یعنی: «از علی پیروی کردند»؛

سوم: ﴿فَٱغۡفِرۡ لِلَّذِينَ تَابُواْ﴾ یعنی: «از ولایت این سه تن و بنی‌امیه بازگشتند، ﴿وَٱتَّبَعُواْ سَبِيلَكَ﴾ و به سوی ولایت امیرالمومنین [= علی] بازگشتند»[[676]](#footnote-676).

هر سه روایت مذکور را به ابوجعفر محمد باقرس نسبت داده‏اند؛ درحالی‏که علم و دین او صحت چنین روایاتی را به کلی نفی می‏کند.

این روایات مفهوم جدیدی از توبه ارائه می‌دهند که عبارت است از «دوست داشتن کسی و دشمنی با دیگری»؛ و معنا و مفهوم دیگری جز این ندارد... بر مبنای این تفسیر توبه و بازگشت، تنها مربوط به موضوع ولایت امام است و جز ولایت، چیزی دیگری وجود ندارد که شایستۀ توبه باشد؛ لذا هیچ ذکری از آن به میان نیامده است. گویی شیعه با این تفسیر معتقد است که هرکس علیس را دوست داشته باشد، گرچه گناهانش به اندازۀ زمین باشد، گناهی بر او نیست؛ و در مقابل دوست داشتن بهترین افراد پس از پیامبران یعنی ابوبکر و عمر را کفری می‌دانند که هیچ عملی همراه آن سودی ندارد.

آیا واقعاً این اسلام است؟ آیا پیامبر گرامی ج و اصحاب کرامش رنجِ آن همه جهاد و تلاش خالصانه را تنها برای اعتراف به این موضوع متحمل شدند؟ از این گذشته، تأثیر این قبیل روایات بر کسانی که به آن ایمان دارند و معتقدند از محمد باقر صادر شده چیست؟ آیا گناهان بزرگ، در نگاه یک شیعه، ساده و بی‏اهمیت جلوه نمی‏کند و به ارتکاب گناهان بزرگ تشویق نمی‏گردد؟ آیا نسبت به انجام اعمال نیک سست و بی‏علاقه نمی‏گردد؟ بله؛ قطعاً این نتیجه‌گیری صحیح است و چنین خواهد شد.

دربارۀ این‌ موضوع، روایت مهمی در اصول کافی وجود دارد مبنی بر اینکه یکی از شیعیان نزد امام از بداخلاقی افراد این فرقه شکایت کرد و از اینکه از تفاوت بسیار بزرگی که بین اعمال و رفتار طایفۀ او و رفتار اهل‌سنت مشاهده می‌کند، اظهار شگفتی نمود[[677]](#footnote-677). علامه شوکانی، از نشست و برخاست و معاشرت با شیعیان خاطرات ارزشمندی دارد[[678]](#footnote-678) که در بخش‌های آینده به آن خواهیم پرداخت.

13- از دیدگاه شیعه، نماز و روزه و حج و زکات که ارکان و مبانی اصلیِ اسلام هستند و در قرآن ذکر شده‌اند، به معنی «ائمه» هستند. آنان از ابوعبدالله چنین روایت کرده**‏**اند: «[منظور از] نماز، زکات، روزه و حج در کتاب خدا ما هستیم»[[679]](#footnote-679)؛ بلکه از این هم بالاتر، از دیدگاه آنها کل دین، ولایت علیس است.

14- در تفسیر این قول خداوند متعال که می**‏**فرماید:

﴿... إِنَّ اللَّـهَ اصْطَفَىٰ لَكُمُ الدِّينَ فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُم مُّسْلِمُونَ﴾ [البقرة: ١٣٢]

«... الله این آیین را برای شما برگزیده است، پس نمیرید جز اینکه مسلمان باشید»،

از ابوعبدالله صادق در تفسیر این آیه چنین روایت کرده**‏**اند‏: «دین در اینجا یعنی ولایت علیس ﴿فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُم مُّسۡلِمُونَ﴾ یعنی نمیرید جز اینکه تابع ولایت علی باشید»[[680]](#footnote-680)؛ همچنین دربارۀ آیه:

﴿... أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ كَبُرَ عَلَى ٱلۡمُشۡرِكِينَ مَا تَدۡعُوهُمۡ إِلَيۡهِ اللَّـهُ يَجْتَبِي إِلَيْهِ مَن يَشَاءُ وَيَهْدِي إِلَيْهِ مَن يُنِيبُ﴾ [الشورى: ١٣]

«... دین را بر پا دارید و در آن فرقه فرقه نشوید، بر مشرکان گران است، آنچه شما آنها را بدان دعوت می‌کنید. الله هر که را بخواهد بر می‌گزیند و هر که به سوی او باز گردد، هدایت می‌کند»،

در تفسیر قمی چنین می‏گوید: «منظور از دین، امام علی است ﴿وَلَا تَتَفَرَّقُواْ فِيهِ﴾ یعنی از گِردِ امیرالمؤمنین پراکنده نشوید». وی همچنین در تفسیر ﴿عَلَى ٱلۡمُشۡرِكِينَ مَا تَدۡعُوهُمۡ إِلَيۡهِ﴾ گفته است‏: «آن چیزی که به سوی آن فرامی‌خوانید، مسئله ولایت علی است»؛ و باز دربارۀ ﴿ٱللَّهُ يَجۡتَبِيٓ إِلَيۡهِ مَن يَشَآءُ﴾ گفته است: «منظور از "هر که را بخواهد" علیس است»[[681]](#footnote-681).

به راستی اگر چنین است، چرا این دین را به «دین منتظَر» یا «دین ولایت» یا «دین امامت» نامگذاری نمی‏کنند؟ حقیقت این است که مذهب شیعه، چیزی غیر از دین اسلام است. معنای اصلیِ مذهب شیعه، اطاعت از یک فرد است؛ و چنان‌که از شواهد امر برمی‌آید، اثناعشریه، این عقیدۀ شرک‌آمیز را از «کِیسانیه»[[682]](#footnote-682) به ارث برده‌ است. شهرستانی می‌گوید: «تمام شیعه در اینکه دین، اطاعت از یک شخص است، هم‌نظر هستند؛ تا جایی که این عقیده باعث شده تا تمام ارکان شرعی، همچون نماز و روزه و زکات و حج را به افراد و اشخاص [= ائمه] تفسیر کنند ... و کسی که معتقد باشد دین، اطاعت از شخص خاصی است و او آن شخص [= امام] را در اختیار ندارد، چرا که در زیرزمینی پنهان گشته است، دین ندارد»[[683]](#footnote-683). در واقع، دین در نظر آنان در ولایت و اطاعت علیس منحصر شده است و فرمانبرداری از خدا و پیامبرش، انجام کار نیک و خودداری از گناهان ـ بر حسب روایات شیعه ـ جزء دین محسوب نمی‏شود.

15- واژۀ «امت» که معنی آن معروف و مشهور است، 49 بار در قرآن تکرار شده است و شیعه آن‏‌را به امامان یا شیعیان تفسیر می‏کند. ابوالحسن عاملی اصفهانی می‏گوید: «آنچه از روایات ما ـ با وجود اختلاف الفاظش‌ـ برداشت می‌شود، این است که لفظ *امت* به آنچه با ائمه† تناسب دارد و به اهل‌حق و شیعیان حقیقی تأویل شده است؛ اگرچه [این شیعیان] کم‌تعداد باشند»[[684]](#footnote-684). سپس در این زمینه، مجموعه‏ای از روایات‌شان را از کتاب‌های معتبر شيعه نقل کرده است. اما اگر امت به معنی ائمه باشد، درواقع بدین معناست که قرآن تنها برای ائمه نازل شده است و امت اسلامی، مخاطب قرآن نبوده و موظف به اجرای دستوراتش نیستند.

16- تأویلات آنها در همین سطح خلاصه نمی‌شود و حتی اشیای بی‌جان را نیز به امامان خود تفسیر و تأویل کرده‌اند. «بئر» معنایش واضح و روشن است [یعنی چاه]؛ ولی منابع شیعه این كلمه را بدین معانی تفسیر کرده‌اند: علیس و ولایت او، امام صامت [= قرآن]، امام غایب [= مهدی موهوم] و فاطمه و فرزندانش که از حکومت‌داری بهره‌ای نبردند[[685]](#footnote-685). آنان همین تفسیر را در مورد این كلام الهی نیز به کار برده‌اند:

﴿فَكَأَيِّن مِّن قَرۡيَةٍ أَهۡلَكۡنَٰهَا وَهِيَ ظَالِمَةٞ فَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَىٰ عُرُوشِهَا وَبِئۡرٖ مُّعَطَّلَةٖ وَقَصۡرٖ مَّشِيدٍ﴾ [الحج : ٤٥]

«پس چه بسیار آبادی‌ها را درحالی‌که (مردمش) ستمگر بودند نابود کردیم، پس (اینک) بر سقف‌هایش فروریخته (و ویران شده) است؛ و (چه بسیار) چاه (پر آب) که بی‌حاصل مانده و (چه) قصر(های) بر افراشته استوار (که بی‌صاحب مانده است)».

در تفسیر «البرهان» پنج روایت در این راستا و بدین معانی وارد شده است[[686]](#footnote-686).

17- «بَحر» در بیش از 33 آیه به معنای اصلیِ خود [= دریا] آمده است؛ اما علمای شیعه «بحر» و «بِحار» را به امام و ائمه و دشمنان‌شان تفسیر کرده‏اند. ابوالحسن عاملی اصفهانی تعدادی از روایاتِ شیعه را در این مورد ذکر کرده و در آخر گفته است: «نتیجۀ بحث این است که جایز است دریاهایی که آب شیرین دارند و سودمند هستند، به امام یا ائمه و حتی به شخص فاطمهل تفسیر ‏شوند و دریاهای شور به دشمنان آنها»[[687]](#footnote-687).

در تفسیر قمی و دیگر تفاسیر شیعه، از ابوعبدالله صادق در تفسیر آیۀ: ﴿مَرَجَ ٱلۡبَحۡرَيۡنِ يَلۡتَقِيَانِ﴾[[688]](#footnote-688) چنین نقل شده است: «علیس و فاطمهل دو دریای عمیق هستند که هیچ‏کدام‌شان بر دیگری ستم نمی‌کند و ﴿يَخۡرُجُ مِنۡهُمَا ٱللُّؤۡلُؤُ وَٱلۡمَرۡجَانُ﴾[[689]](#footnote-689) یعنی حسن و حسین»[[690]](#footnote-690).

همچنین معانی و مثال‌های والا و شایسته را به امامت و ائمه تفسیر کرده‏اند؛ بدین شکل که «خیر» را به ولایت تفسیر کرده‏اند؛ به علاوه، در مورد این کلام الهی ﴿وَٱفۡعَلُواْ ٱلۡخَيۡرَ﴾[[691]](#footnote-691) مدعی هستند که امام کاظم گفته است: «کار نیک یعنی ولایت»[[692]](#footnote-692). همچنین دربارۀ ﴿فَٱسۡتَبِقُواْ ٱلۡخَيۡرَٰتِ﴾[[693]](#footnote-693) مدعی هستند که ابوجعفر باقر گفته است: «نیکی‌ها یعنی ولایت»[[694]](#footnote-694).

18- آنان نشانه‌های خدا در جهان هستی را نیز به ائمه تفسیر کرده‌اند؛ مثلاً در تفسیر این آیه:

﴿وَعَلَٰمَٰتٖ وَبِٱلنَّجۡمِ هُمۡ يَهۡتَدُونَ﴾ [النحل: ١٦]

«و (نیز) نشانه‌ها (قرار داد) و (در هنگام شب) بوسیله ستاره‌گان راه می‌یابند»،

چنین می‌گویند: «*نشانه‌ها* همان ائمه هستند»؛ همچنین از ابوعبدالله صادق روایت کرده‌اند که گفته است: «*ستاره* همان رسول الله ج است و *نشانه‌ها* ائمه هستند»[[695]](#footnote-695). و کلینی نیز بابی آورده است تحت عنوان: «امامان همان نشانه‌هایی هستند که خداوند آن‌را در کتابش ذکر کرده است»؛ مجلسی نیز به پیروی از وی، بابی را تحت این عنوان نامگذاری کرده است: «ائمه† ستارگان و نشانه‌ها هستند»[[696]](#footnote-696)؛ درحالی‌که سیاق آیۀ مذکور ـ چنان‌که سلف صالح تفسیر نموده‏اند ‌ـ دیدگاه ایشان را نفی می‏کند[[697]](#footnote-697).

19- آنان احوال روز آخرت را به «رجعت ائمه» یا «ولایت» تفسیر کرده‌اند؛ نیز کلماتی همچون «قیامت، ساعة، آخرت، نُشور» و دیگر واژه‌های مربوط به روز آخرت، غالباً نزد مفسران شیعه به «رجعت ائمه» تفسیر شده است. ابوالحسن عاملی اصفهانی قاعده‏ای را دربارۀ تفسیر این واژه‌ها بیان کرده و می‏گوید: «الفاظی که در ظاهرِ قرآن به معنی روز قیامت هستند، به رجعت تفسیر می‌شوند»[[698]](#footnote-698). مجلسی در مورد لفظ «الساعة» در قرآن گفته است: «لفظ الساعة در قرآن، ظاهرش به معنی قیامت و باطنش، رجعت است»[[699]](#footnote-699). آنان همچنین «ساعة» را به «ولایت» نیز تفسیر کرده‌اند؛ لذا مدعی‌اند که امام رضا در تفسیر آیۀ ﴿بَلۡ كَذَّبُواْ بِٱلسَّاعَةِ﴾[[700]](#footnote-700) گفته است: «یعنی آنان ولایت علی را تکذیب کرده‌اند**»**[[701]](#footnote-701)**.**

20- علمای شیعه لفظ «الحیاة الدنیا» را به «رجعت» [= بازگشتِ ائمه به دنیا] تفسیر کرده‏اند. ابوالحسن عاملی گفته است: «دلایل موجود حاکی از این است که *دنیا* به رجعت و همچنین به ولایت ابوبکر و عمر تفسیر می‌گردد»[[702]](#footnote-702). در مورد آیۀ:

﴿إِنَّا لَنَنصُرُ رُسُلَنَا وَٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ فِي ٱلۡحَيَوٰةِ ٱلدُّنۡيَا﴾ [غافر: ٥١]

«یقیناً ما پیامبران خود و کسانی را که ایمان آورده‌اند، در زندگی دنیا یاری می‌کنیم»،

از امام صادق چنین روایت کرده‏اند: «منظور، زمان رجعت است»[[703]](#footnote-703)؛ نیز درباره آیۀ:

﴿بَلۡ تُؤۡثِرُونَ ٱلۡحَيَوٰةَ ٱلدُّنۡيَا﴾ [الاعلى: ١٦]

«بلکه شما [مردم] زندگی دنیا را [بر آخرت] ترجیح می‌دهید»،

چنین می‌گویند: «یعنی ولایت آنها [= ابوبکر و عمر و عثمان] را ترجیح می‌دهید**»[[704]](#footnote-704). لازم به ذکر است که** تأویلات باطنی، هیچ ضابطه و اصولی ندارد؛ لذا می‏بینید که بدون قرینه و دلیلی، زندگی دنیا و آخرت را ـ با وجود تفاوت زیادی که بین آن دو وجود دارد ـ به *رجعت* تفسیر کرده‌اند؛ همچنین زندگی دنیا را گاهی به *رجعت* و گاهی به *ولایت* تأویل کرده‌اند. این سخنان، یاوه‌هایی است که از روی هوای نفس و بدون تفکر بر زبان و قلم جاری شده است؛ نه اساس و مبنایی برای استناد دارد و نه با عقل و منطق سازگار است.

21- تأویل افراطیِ بسیاری از آیات قرآن به «امامت» و «ائمه»، این ذهنیت را ایجاد می‌کند که گویی قرآن فقط در مورد این دوازده نفر نازل شده است. مفسران و محدثان گزافه‌گو، در طرح این ادعا چنان افراط کرده‏ و پا را از حد طبیعی فراتر گذاشته‌اند که سخنان‌شان بیشتر به هذیان دیوانگان شباهت دارد تا کلام فرهیختگان؛ تا جایی که در آیۀ:

﴿وَأَوْحَىٰ رَبُّكَ إِلَى النَّحْلِ أَنِ اتَّخِذِي مِنَ الْجِبَالِ بُيُوتًا وَمِنَ الشَّجَرِ وَمِمَّا يَعْرِشُونَ﴾ [النحل: ٦٨]

«و پروردگار تو به زنبور عسل الهام کرد که: از کوه‌ها و درختان و داربست‌هایی که (مردم) می‌سازند، خانه‌هایی برگزین»،

علمای شیعه منظور از «زنبور عسل» را «ائمه» دانسته‌اند. علی بن ابراهیم قمی از ابوعبدالله صادق چنین روایت کرده است: «ما همان زنبور عسلی هستیم که خدا به او وحی نموده است ... ﴿أَنِ ٱتَّخِذِي مِنَ ٱلۡجِبَالِ بُيُوتٗا﴾ یعنی: خدا به ما دستور داده است که از میان عرب‌ها شیعیان خود را انتخاب کنیم؛ ﴿وَمِنَ ٱلشَّجَرِ﴾ یعنی: و همچنین از میان غیرعرب‌ها ﴿وَمِمَّا يَعۡرِشُونَ﴾ و از میان بردگان...»[[705]](#footnote-705). مجلسی هم روایات‌ ایشان در این موضوع را در بخشی با این عنوان جمع کرده است: «بابی نادر در تفسیر زنبور عسل به آنها [= ائمه]»[[706]](#footnote-706)؛ وی همچنین روایاتی ذکر کرده است که می‌گوید: «ائمه همان آب گوارا، قصرِ محکم، ابر، باران و انواع میوه‌ها و دیگر منافع ظاهری هستند»[[707]](#footnote-707).

22- مجلسی در بابی با عنوان «باب تفسیر ماه‌ها و روزها به ائمه» از قول امامان شیعه به دروغ می‏گوید: «ما روزهای هفته هستیم؛ پس شنبه اسم رسول خدا ج، یکشنبه کنایه از امیرالمؤمنین علی، دوشنبه حسن و حسین، سه شنبه علی بن حسین [سجاد]، محمد بن علی [باقر]، جعفر بن محمد [صادق]؛ چهارشنبه موسی بن جعفر [کاظم]، علی بن موسی [رضا]، محمد بن علی [جواد] و من [هادی] و پنجشنبه فرزندم حسن بن علی [عسکری] و پسرِ پسرم [مهدی] می‌باشد»[[708]](#footnote-708). جالب است بدانید که برخی از روزهای هفته ـ از جمله روز دوشنبه[[709]](#footnote-709)ـ نزد شیعه مذموم قلمداد شده است؛ پس حال که ائمه همان روزهای هفته هستند، آیا این نکوهش متوجه برخی از امامان نمی‏گردد؟

جابر جُعفی در روایتی ساختگی می‌گوید: «از ابوجعفر باقر درباره تأویل این آیه سئوال نمودم: ﴿إِنَّ عِدَّةَ ٱلشُّهُورِ عِندَ ٱللَّهِ ٱثۡنَا عَشَرَ شَهۡرٗا فِي كِتَٰبِ ٱللَّهِ يَوۡمَ خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضَ مِنۡهَآ أَرۡبَعَةٌ حُرُمٞ ذَٰلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ فَلَا تَظْلِمُوا فِيهِنَّ أَنفُسَكُمْ ...﴾[[710]](#footnote-710)؛ سرورم نفس عمیقی کشید و گفت: "ای جابر، منظور از *سال*، جدم رسول‌الله ج است؛ و *دوازده ماه* یعنی دوازده امام از علی تا من [= باقر][[711]](#footnote-711) و تا پسرم جعفر و پسرش موسی و پسرش علی و پسرش محمد و پسرش علی و پسرش حسن و پسرش محمد هادیِ مهدی هستند ... و چهار ماه حرامی که همان دینِ پابرجا هستند، چهار نفر از این امامان هستند که نام‌شان یکی است: علی امیرالمؤمنین، پدرم علی بن حسین، علی بن موسی و علی بن محمد؛ پس اقرار به اینها، دین محکم و استوار است ﴿فَلَا تَظۡلِمُواْ فِيهِنَّ أَنفُسَكُمۡ﴾ یعنی: به [حقانیت و امامت] همۀ آنان اعتراف کنید تا هدایت گردید"»[[712]](#footnote-712).

23- از نظر علمای شیعه، منظور از «بَعوضة» [= پشه] در سورۀ بقره، علیس است[[713]](#footnote-713). به همین شکل، آنان «ذُباب» [= مگس] را نیز به «علی» تأویل کرده‌اند. برخی از آنان در صدد برآمده**‏**اند که تأویل‌شان را ظریف و زیبا جلوه دهند و بگویند که منظور، زنبور عسل است؛ ولی ظاهراً فراموش کرده**‏**اند که با این کار، آیۀ زیر را نیز به ائمه تأویل کرده‌اند:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ تَدۡعُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ لَن يَخۡلُقُواْ ذُبَابٗا وَلَوِ ٱجۡتَمَعُواْ لَهُ﴾ [الحج : ٧٣]

«بی‌گمان کسانی را که به جای الله (به خدایی) می‌خوانید، هرگز نمی‌توانند مگسی را بیافرینند، اگر چه (همگی) برای این (کار) گرد آیند...».

نمی‏دانم چه رازی در کار است که شیعیان، نام‌های پست‌ترین حشرات را به علیس نسبت می‌دهند؛ آن هم کسانی که ادعای محبت و پیروی از او را دارند؛ به قول عرب: «دشمنی‌شان از گفتارشان آشکار است و آنچه در دل دارند بزرگ‌تر است». کارهایی که آنان درطول تاریخ با اهل‌بیت کرده‌اند، بسیار بدتر و شنیع‌تر است؛ چنان‌که حتی قبور ائمه نیز از این تفسیرهای نابهنجار بی‌بهره نمانده‌اند؛ چرا که در تفسیر این آیه:

﴿فَلَمَّآ أَتَىٰهَا نُودِيَ مِن شَٰطِيِٕ ٱلۡوَادِ ٱلۡأَيۡمَنِ فِي ٱلۡبُقۡعَةِ ٱلۡمُبَٰرَكَةِ﴾ [القصص: ٣٠]

«پس هنگامی ‌که [موسی] به آن [آتش] نزدیک شد، در کنارۀ راست آن سرزمین، در منطقۀ پربرکت [طورِ سینا] ...»،

**گفته‌اند: «بقعة المبارکة** یعنی کربلا»[[714]](#footnote-714)؛ درحالی‌که طبق نص قرآن، منظور از این عبارت، طورِ سیناست که در آیۀ پیشین فرموده است: ﴿مِن جَانِبِ ٱلطُّورِ﴾ یعنی از طرف کوه طور**.** آنان همچنان که این روایات را به ائمه اختصاص داده‏اند، آیاتی را نیز به پیروان آنان اختصاص داده‏اند؛ تا جایی که ادعا کرده‌اند شیعه همان «شیء» هستند که در این آیه ذکر شده است: ﴿وَرَحۡمَتِي وَسِعَتۡ كُلَّ شَيۡءٖ﴾[[715]](#footnote-715). آنان چنین می‌گویند تا بدین طریق، رحمت گستردۀ خداوند متعال را منحصر به شیعیان کنند و آنچه را که خدا بر بندگان گشوده است، تنگ نمایند.

بزرگان شیعه، واژه‌های قرآنی‌ «شرک، کفر، ردّۀ و ضَلال» را به عباراتی تفسیر کرده‌اند که با برداشت رایج مسلمانان از این مفاهیم بسیار متفاوت است؛ به گونه‌ای که آنها را به «ترک بیعت ائمه دوازده‌گانه» تأویل نموده‏اند؛ درحالی‌که جز علی ابن ابی‌طالب، هیچیک از آنان منصب حکومت را به دست نگرفتند تا مردم با آنان بیعت نمایند. در این زمینه مثال‌های زیادی وجود دارد که شامل ده‌ها روایت است. چنان‌که پیش‌تر نیز اشاره کردیم، محمد باقر مجلسی در «بحار الأنوار» باب‌هایی را آورده است که عناوینی در زمینۀ این تأویلات باطنی دارد و برخی از آنها بیش از صد روایت را در خود جای داده‏ است. ما در اینجا فقط مثال‌هایی را به عنوان نمونه ذکر می‏کنیم:

در تأویل این قول خداوند متعال:

﴿... لَئِنۡ أَشۡرَكۡتَ لَيَحۡبَطَنَّ عَمَلُكَ وَلَتَكُونَنَّ مِنَ ٱلۡخَٰسِرِينَ﴾ [الزمر: ٦٥]

«... اگر شرک آوری، یقیناً اعمالت (تباه و) نابود می‌شود و از زیان‌کاران خواهی بود»

کتاب‌های شیعه گفته‏اند: «اگر در امامت علی، ولایت دیگری را شریک سازی، اعمالت تباه خواهد شد»[[716]](#footnote-716). ابوالحسن عاملی اصفهانی **می‌**گوید: «بنابراین تمام مخالفان شیعه، مشرک به حساب می‏آیند ... اخبار و روایات شیعه، متفقاً شرک به خدا و شرک در عبادت را به شرک در امامت و ولایت تأویل کرده‌اند»[[717]](#footnote-717). و بر اين اساس است كه به ارتداد اصحاب رسول خدا ج حکم داده‌اند؛ چرا که همگی ایشان با سه خلیفۀ ‏راشد پیش از علی بیعت کردند. حضرات علمای شیعه، برای «کفر» نیز تفسیر مشابهی ارائه داده‌اند. آنان با تحریف و تغییر آیات قرآن، آیه‌ای جدید بدین شکل درآورده‌اند:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ ثُمَّ كَفَرُواْ ثُمَّ ءَامَنُواْ ثُمَّ كَفَرُواْ ثُمَّ ٱزۡدَادُواْ كُفۡرٗا ... لَّن تُقۡبَلَ تَوۡبَتُهُمۡ﴾[[718]](#footnote-718)

«کسانی که ایمان آوردند و سپس کافر ‌شدند سپس [باز هم] ایمان آوردند و باز کافر ‌شدند و سپس بر کفر خود افزودند ...» «هرگز توبه‌شان پذیرفته نمی‌شود»؛

سپس در تفسیرش گفته‌اند که این آیه دربارۀ فلان و فلان و فلان [= ابوبکر و عمر و عثمان] نازل شدهاست که در ابتدا به پیامبر ج ایمان آوردند؛ سپس هنگام عرضۀ ولایت علی بر آنان، کافر شدند؛ آنگاه به خاطر بیعت با علی، مجدداً مؤمن شدند و پس از وفات رسول خدا ج بار دیگر کافر شدند و بر بیعت خود باقی نماندند؛ سپس به خاطر گرفتن بیعت برای خود، بر کفرشان افزوده شد و دیگر ایمانی برای‌شان باقی نماند[[719]](#footnote-719). خود می‏بینید که چه وقیحانه این حکم را به بهترین مردم پس از پیامبر ج نسبت می‌دهند؛ پس در مورد کسانی که از نظر درجه پایین‌تر از ایشان هستند چه اعتقادی دارند؟ یکی از آخوندهای شیعه به این تفسیر اشاره کرده است: «در برخی از روایات، واژۀ *کفر* به رؤسای مخالفین تأویل شده است و در خصوص کفر آن سه نفر [= خلفای راشدین] مبالغه و تأکید صورت گرفته است»[[720]](#footnote-720).

«رَدّه» [به معنای ارتداد و خروج از دین] از نظر علمای شیعه، برگشتن از بیعت علی است. در اصول کافی و دیگر منابع، دربارۀ این آیه که خداوند متعال می‏فرماید:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ ٱرۡتَدُّواْ عَلَىٰٓ أَدۡبَٰرِهِم مِّنۢ بَعۡدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ ٱلۡهُدَى﴾ [محمد: ٢٥]،

«بی‌گمان کسانی‌که بعد از روشن‌شدن (راه) هدایت برای آنها، به پشت سر خود باز گشتند (و مرتد شدند)...»،

از ابوعبدالله صادق چنین روایت کرده‏اند: « [این آیه] دربارۀ فلانی و فلانی و فلانی [سه خلیفۀ پیش از علی] نازل شده است که با ترک ولایت امیرالمؤمنین علیس مرتد شدند»[[721]](#footnote-721).

آنان واژۀ «ضلال» [= گمراهی] را نیز به «نشناختن امام» تأویل کرده‌اند و دربارۀ این آیه:

﴿أَلَمۡ تَرَ إِلَى ٱلَّذِينَ أُوتُواْ نَصِيبٗا مِّنَ ٱلۡكِتَٰبِ يَشۡتَرُونَ ٱلضَّلَٰلَةَ﴾ [النساء: ٤٤]

«آیا ندیدی کسانی را که بهره‌ای از کتاب به آنها داده شده‌است، گمراهی را می‌خرند».

چنین گفته‏اند: «یعنی در رابطه با امیرالمؤمنینس گمراه شده‌اند»[[722]](#footnote-722)؛ و در مورد این کلام الهی: ﴿غَيۡرِ ٱلۡمَغۡضُوبِ عَلَيۡهِمۡ وَلَا ٱلضَّآلِّينَ﴾ گفته‏اند: «*ضالین* یعنی کسانی که امام را نمی‏شناسند»[[723]](#footnote-723).

تردیدی نیست که تفسیر کلمات «شرک، کفر، ردّه و ضَلال» به ترک بیعت دوازده ‌نفر، علاوه بر اینکه هیچ سند نقلی، عقلی، شرعی و لغوی ندارد، نتیجه و حاصلش این است ـ و چه بسا هدف جاعلانش هم همین باشدـ که فرد معتقد به آن، کفر و کافران را بر مسلمانان غیرشیعه ترجیح دهد [زیرا از دیدگاه شیعه رأس کفر ترک ولایت است]؛ و این واقعیتی است که تاریخ شیعه و مسلمانان آن‌را تأیید می‏کند. همچنین این مسئله، موضوع شرک و بی‌دینی را برای شیعیان ساده و بی‌اهمیت جلوه می‌دهد؛ و این در واقع، به معنای نابودی پایه‌های اسلام و دشمنی با رسالت پیامبر ج است؛ همان بزرگمردی که خداوند متعال او را برای براندازی شرک و کفر و گمراهی و پایه‌گذاری بنای توحید و شریعت اسلام مبعوث داشت.

منابع شیعه، «گناهان کبیره» و سایر محرمات را به «دشمنان دوازده امام» تفسیر می‌کنند. طبق گزارش ایشان ابوعبدالله صادق می‌گوید: «تأویلِ فحشاء و منکر و سرکشی و شراب و قمار و تیرهای قرعه‌کشی و بت‌ها و طاغوت و مُردار و خون و گوشت خوک در قرآن، دشمنان ما هستند»[[724]](#footnote-724). پیش‌تر نیز اشاره کردیم که تأویل محرمات به دشمنان ائمه، در باب‌های مختلفی از «بحارالأنوار» ذکر شده است و هر باب، ده‌ها حدیث جعلی را شامل می‌شود. در برخی از این منابع، نشانه‌هایی وجود دارد که پرده از هویتِ جعل‌کنندۀ این افسانه‌ها برمی‏دارد و روشن می‌سازد که پایه‌گذار تأویل فرائض به ائمه و تأویل محرمات به مخالفان آنها، شخصی است به نام ابوالخطاب که ائمه از او بیزاری می‌جستند و همواره لعن و نفرینش می‌کردند. در «رجال کشی» ذکر شده است که «ابوعبدالله برای ابوالخطاب نامه‌ای نوشت و ‌گفت: "به من خبر رسیده است که تو ادعا می‌کنی زنا، شراب، نماز و روزه، هر کدام یک شخص هستند؛ اما چنان که تو می‌گویی نیست ...»[[725]](#footnote-725).

کتاب‌های فرقه‌شناسی، از برخی شیعیان افراطی نقل می‏کنند که محرمات، نام اشخاصی است که خداوند به ما دستور داده است با آنان دشمنی ورزیم؛ و واجبات نیز نام افرادی است که دستور داریم آنها را به دوستی برگزینیم[[726]](#footnote-726). عبدالکریم شهرستانی می‏گوید: «مقصود شیعه از انتقال نام فرایض و محرمات به مردان، این است که هر کدام از آنها [= شیعیان] موفق به شناخت آن شخص شود، تکلیف از او ساقط می‌گردد و خطاب [شارع] از او برداشته می‌شود»[[727]](#footnote-727).

در واقع، علمای شیعه دوازده ‌امامی، مجموعه این روایات را یکی پس از دیگری به ارث برده‌اند و آنها را احیا کرده‌اند و کسانی همچون علی بن ابراهیم قمی، کلینی، عیاشی، فیض کاشانی، مجلسی و دیگر آخوندهای جیره‌خوارِ دربار صفوی، مسئولیت انتشار این عقاید مشرکانه را بر عهده گرفتند. آنان تمام یاوه‌گویی‌ها و افسانه‌های شیعیان افراطی را زنده کردند‏ و به جای روایات ائمه به خوردِ عوام دادند و به عنوان معتقدات شیعه ثبت کردند.

بیان تأویلات آنها در این موضوع، نگارش چندین جلد کتاب را می‏طلبد؛ زیرا در موضوعات مختلف، عقاید نادر و منحصر به خود را دارند؛ عقایدی مانند رجعت، غیبت، تقیه و دیگر تأویلاتی که در مباحث مختلف این کتاب، به آنها پرداخته‌ایم. آنچه ما در اینجا ذکر کردیم تنها قطره‌ای است از دریای گمراهی خرافاتی که بدان دست یافته‌ایم؛ اما برای پرهیز از طولانی شدن، از ذکر همۀ آنها خودداری کردیم؛ وگرنه، پرداختن به تمام ابعاد جهل و شرکِ این فرقه، حکایتِ مثنویِ هفتاد من کاغذ است؛ با وجود این، هریک از این مثال‌ها، عقیده‌ای از اعتقادات این قوم را در بحث الوهیت، نبوت، اسماء، صفات و ارکان اسلام برای ما روشن می‌سازد.

پیش از آنکه این بحث را تمام کنیم، ذکر چند نکته را لازم می‏دانم:

1- قبلاً گفتیم علمای شیعه معتقدند بیشترِ قرآن، دربارۀ ائمه و مخالفان‌شان نازل شده است؛ سپس چندین مثال بیان کردیم که ثابت می‌کند شیعه معانی قرآن را تحریف نموده است. همۀ این شواهد، بر این عقیدۀ شیعه که «اکثر قرآن، ذکر امامان دوازده‌گانه و مخالفان آنهاست» صحه می‌گذارد. برای اثبات این مسئله، آخوندهای شیعه هزاران روایت جعلی تولید یا جمع‌آوری کرده‌اند که به برخی از آنها اشاره کردیم؛ اما ادعای‌شان چنان گزاف و نامربوط است که حتی از میان همان روایاتِ خودشان، دلایلی می‌یابیم که به یکباره بر تمام این عقاید خطِ بطلان می‌کشد و هرچه را بافته‌اند، از هم می‌درد؛ مثلاً از ابوعبدالله صادق چنین روایت می‏کنند: «اگر قرآن، آن‌طور که نازل شده است خوانده شود، ما را با اسم‌های‌مان می‌یابند»[[728]](#footnote-728). این اعترافی از سوی خودشان است که در قرآن ذکری از ائمه نیست؛ و گویی که خانه‌های‌شان را ـ که همچون خانۀ عنکبوت است ـ با دست خود ویران می‏کنند. شاید این دوگانه‌گویی بدان علت باشد که سازندۀ این متن، تمام تلاش و تمرکزش بر اثبات تحریف قرآن بوده است و آنچه را پیش‌تر جعل کرده بود، از یاد برده‏ است. یقیناً این اختلاف و تناقض‏گویی و بی‌آبروییِ ناشی از آن، جزای کسانی است که آنچه را از دین نیست بدان می‌افزایند؛ و همان‏گونه که از این آیۀ شریفه برمی‏آید:

﴿وَلَوۡ كَانَ مِنۡ عِندِ غَيۡرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُواْ فِيهِ ٱخۡتِلَٰفٗا كَثِيرٗا﴾ [النساء : ٨٢]

«اگر از سوی غیر الله بود، قطعاً اختلاف بسیار در آن می‌یافتند».

پس این برهانی قاطع است بر اینکه روایات‌شان از جانب خداوند نیست. قبلاً هم به روایتی از خودشان اشاره کردیم‏ ‏که قرآن را به چهار دسته تقسیم کرده‏ بودند؛ اما در هیچیک از آنها ذکری از ائمه نشده بود[[729]](#footnote-729).

در رجال کشی روایت مهمی نقل شده است که هر آنچه را که آقایان در زمینۀ تفسیر باطنی بنا کرده‌اند، از بیخ برکنده و نابود می‌سازد: روایت کرده‏اند که از امام صادق دربارۀ برخی تأویلات باطنی سئوال شد؛ به این صورت: «از قولِ شما نقل شده است که منظور از شراب و قمار و تیرهای قرعه‌کشی، رجال و مردانی هستند». ایشان گفت: «خداوند مردم را با چیزی که نمی‌فهمند مورد خطاب قرار نمی‏دهد»[[730]](#footnote-730)؛ یعنی محال است که خداوند متعال، بندگانش را به شیوه‏ای خطاب کند که هیچ راهی برای درک و فهمش نداشته باشند و به معنای واقعیِ کلام هدایت نگردند؛ زیرا چنین امری، با حکمت و هدف نزول قرآن ـ یعنی هدایت مردم و دعوت به بندگی خداـ در تضاد است؛ و خداوند پاک و منزّه است از اینکه بندگانش را به تدبر در قرآن فرمان دهد، حال آنکه قرآن قابل فهم و تدبر نباشد؛ همچنین خداوندأ بسی مقدس‌تر از آن است که مردم را با معما و طلسم خطاب کند. این گفتۀ امام صادق که در معتبرترین کتاب‌ها و مصادرِ حدیثیِ شیعه وارد شده است، آنچه از تحریفات و تأویلات باطنی و الحاد در کتاب الله و آیاتش بنا کرده بودند، در هم می‌شکند.

این نقض و ابطال مسئله، با بهره‌گیری از روایات خودِ شیعه بود؛ به بیان دیگر، «نقدِ داخلی نصوص» است؛ وگرنه، کسی که بر اساس معیار زبان عربی، که قرآن بر مبنای آن نازل شده **است، در کلام الهی تأمل کند، چیزی از ادعاهای شیعه را در آن نخواهد یافت. در واقع، برای اثبات باطل بودن روایاتی که در کتاب‌های شیعه می‌بینیم، فقط کافی است آنها را بیان کنیم؛ زیرا این روایات در خود نکاتی دارند که بنیان‌شان را از اساس برمی‌کَند.**

آیا کسی باور می‌کند که علیس به تنهایی 1154 نام در قرآن داشته باشد؟ آیا کسی می‏پذیرد که «پشه» و «مگس» از نام‌های علی بن ابی‌طالب باشند؟ آیا هیچ مؤمنی قبول می‌کند آیاتی که در مورد روز آخرت در قرآن ذکر شده، در ‌خصوص عقیدۀ رجعت و بازگشت دوازده امام به این دنیا باشد؟ به راستی، چگونه می‌توان با کسی بحث و مناظره کرد که مدعی است آیات مربوط به ایمان و مؤمنین، همگی دربارۀ ائمه هستند و آیات کفر و کافران، در مورد اصحاب بزرگوار پیامبر خدا نازل شده است؟ به اعتقاد بنده، سقوط شیعه به این سطح از نادانی و گمراهی، از جمله معجزات دین بزرگ اسلام است؛ چرا که هرکس ادعای نبوت و دریافت وحی نمود و کوشید بر قامتِ رعنای دین، لباس شرک و بدعت بپوشانَد و چیزی بر آن بیفزاید، خداوند متعال در برابر مردم رسوایش کرد. به خدا سوگند، این سخنان که در هیچ حالتی با عقل و نقل و زبان عربی و دین اسلام سازگاری ندارد، بزرگ‏ترین بی‌آبرویی برای شیعیان است؛ و خداوند متعال بدین طریق، تهمت‌ها و دروغ‌های‌شان را آشکار ساخته است.

در سال‌های اخیر، مراکز انتشاراتی‏ قم، تهران، نجف و بمبئی، آثار شیعیِ بزرگی تولید و منتشر کرده‌اند که خود می‌تواند نقش یک دین کامل را ایفا کند؛ و بهترین نامی که می‌توان بر این دین گذاشت، «دین ولایت» یا «دین امامت» است. این کتاب‌ها به اندازه‌ای که امروزه در دسترس مسلمانان قرار دارد، در گذشته در اختیار آنان نبوده است. این دین جدید، به کوشش قمی، کلینی، مجلسی و دیگر آخوندهای شیعه پایه‌ریزی ‏شده است و از خلال آن، مسائل مختلفی آشکار می‌گردد که قبلاً ناشناخته ‏بود؛ اما درحقیقت، با اطلاع از آنها، عظمت دین اسلام و راز جاودانگی‌اش بیش از پیش نمایان‏ می‏گردد؛ زیرا هر چیزی با ضدِ خود شناخته می‌شود؛ و اگر تلخیِ شرک و بدعتِ شیعه نبود، شیرینیِ توحید اسلام احساس نمی‌شد.

شاید بتوان چنین نتیجه گرفت که این احیای دوبارۀ میراث شیعه، نشانۀ نزدیک شدن فروپاشیِ این فرقۀ است. آنان همواره در طول تاریخ، با باور تقیه و اعتقادات ساختگی ادامۀ حیات داده‌اند و باورهای خود را یکسره تبلیغ ‌کردند تا جایی که بسیاری از عوامِ سست‌باور فریفتۀ دروغ‌های‌شان شدند؛ اما امروز مردم در پی آنند که ببینند شیعیان چه در چنته دارند؛ پس با مراجعه به کتاب‌های مورد اعتماد شیعه که به وفور در دسترس همگان قرار گرفته است، افتضاحات این فرقه برای‌شان هویدا می‌گردد.

2- این‌گونه تأویلات باطنی آیات قرآن که در کتاب‌های شیعۀ دوازده‌امامی به وفور یافت می‌شود، از نظر بسیاری از نویسندگانی که دربارۀ این فرقه تحقیق می‌کنند پنهان مانده است. برای اثبات این مطلب، همین کافی است که می‌بینیم از میان کسانی که در مورد شیعیان دوازده‌امامی به تحقیق و نگارش روی آورده‌اند، افرادی هستند که آنان را کاملاً از اعتقاد باطنی به دور می‌دانند و گمان می‌کنند که آن بینش، فقط مربوط به اسماعلیه است؛ چنان‌که برخی از فرقه‌پژوهان می‏گویند: «اسماعیلیان صفاتی برای ائمه قائلند که دیگر گروه‌های شیعی از آن آگاه نیستند و به آن اعتقادی ندارند؛ زیرا آنها [= اسماعیلیان] اعتقاد دارند که ائمه در ظاهر همانند دیگر مردم هستند که می‏خورند و می‌خوابند و می‌میرند؛ اما در تأویلات باطنی خود می‌گویند: "امام *وجه الله* [= صورت خدا]، *ید الله* [= دست خدا] و *جنب الله* [= پهلوی خدا] می‌باشد"»[[731]](#footnote-731). ملاحظه می‌کنید که این درست عین دیدگاه شیعۀ دوازده‌امامی است که برای اثبات و تأیید این غلو، روایات متعددی آورده‌اند؛ تا جایی که حتی مجلسی یکی از باب‌های کتابش را به این موضوع اختصاص داده است و آن‌را چنین نام نهاده است: «بابی در مورد اینکه آنها [ائمه]† پهلوی خدا و صورت خدا و دست خدا و امثال آنها هستند»[[732]](#footnote-732).

علت این ناآگاهی [در مورد اعتقادات شیعۀ دوازده‌امامی] که بین طبقه‌ای از نویسندگان انتشار یافته است، آن است که کتاب‌های شیعیان امامی در این زمینه دو نوع است: نخست، ویژۀ تبلیغ تشیع است و به شیوۀ «تقیه» [یعنی ریاکاری و دروغگویی] نوشته شده است؛ نوع دوم، که نزد آنها ارزش و اعتبار دارد، هشت کتاب حدیثی و چهار کتاب رجال‌شناسی است؛ به علاوۀ دیگر کتاب‌های علمای شیعه که در سطح کتاب‌های مذکور باشند. هرکس بر کتاب‌های نوع اول اعتماد کند و آنها را ملاک شیعه‌شناسی بداند، بسیاری از عقاید شیعه بر وی پوشیده خواهد ماند؛ زیرا در کتاب‌های این گروه، کنایات و اشاراتی وجود دارد که رازشان را فقط علمای شیعه و کسانی می‌دانند که از کتاب‌های معتمد شیعه آگاهی کافی دارند.

3- علمای شیعه، این تأویلات باطنی را از نوعِ دیدگاه یا اجتهاد در تفسیر قرآن نمی‌دانند که امکان پذیرش، رد، بحث یا تصحیح آنها وجود داشته باشد؛ بلکه در موازین شیعه، این تأویلات باطنی همانند متون شرعی هستند که اهمیتی در حد وحی الهی یا احادیث نبوی دارند. آنها روایات زیادی دارند که این اختیار را از مردم سلب می‌کند که امثال این تأویلاتِ عقل‌گریزِ فطرت‌ستیز را رد کنند که با هیچ منطق سالمی سازگار نیست و از نظر لغوی هیچ جایگاهی ندارند؛ یعنی واجب است که آنان، بی‏چون‌وچرا و بدون هیچ اعتراضی، هر چرا آخوند می‌گوید و می‌نویسد بپذیرند؛ به اصطلاح: «نورِ عقلت را خاموش کن و باور کن». آخوندهای شیعه تلاش زیادی کرده‌اند پیروان خود را بر مبنای پذیرشِ چنین نصوصی تربیت کنند؛ چنان‌که از قول اهل‌بیت به دروغ گفته‏اند: «قلب‌ها از گفتار ما اکراه دارند. هرکس معرفت داشت، برایش بیشتر نقل کنید و هرکس انکار کرد و نپذیرفت، رهایش کنید»[[733]](#footnote-733)؛ همچنین از سفیان سمط روایت کرده‏اند که گفت: «به ابوعبدالله صادق گفتم: "فدایت شوم، شخصی از جانب شما نزد ما می‏آید که به دروغگویی مشهور است و از شما حديث روايت می‌كند و ما نسبت به او اكراه داریم". ابوعبدالله گفت: " آیا می‌گويد كه من گفته‌ام شب روز است و یا روز شب است؟" گفتم : خیر. او گفت: "حتی اگر گفت كه من آن‌را گفته‌ام، او را تكذیب نكن كه اگر تكذیب كنی، درحقیقت مرا تكذیب كرده‌ای؟"»[[734]](#footnote-734).

از این روایت چنین برمی‌آید که در میان شیعیان، کسانی بوده‌اند که از این‌گونه روایات جعلی تنفر داشتند، ولی ناچار به پذیرش و تبعیت کورکورانه از آنها بوده‏اند؛ اما طبق همین روایات ساختگیِ شیعه، حتی کسی که از پذیرش و باور هر کدام از این روایات خودداری کند [بدون اینکه آن‌را رد کند] و بگوید: «چگونه ممکن است؟ چطور می‌شود؟ چگونه او چنین است؟ قسم به خدا که این کار، شرک به پروردگار بزرگ است» [[735]](#footnote-735).

مجلسی نیز برای این موضوع، اهمیت ویژه‌ای قائل شده و بابی را با این عنوان آورده است: «بابی در مورد اینکه احادیث ائمه† سخت و پیچیده هستند و کلام‌شان چندین صورت دارد؛ و بیان ارزش و فضیلت تدبر در احادیث آنها÷ و تسلیم شدن در مقابل ایشان و نهی از نپذیرفتنِ احادیث‌شان». وی در این باب صد و شانزده حدیث ذکر کرده‏ است[[736]](#footnote-736).

شاید نخستین کسی‏ که این اعتقاد را پایه‌گذاری کرد و باب مستقلی را به آن اختصاص داد، کلینی باشد که در کتاب کافی بابی آورده است با این عنوان: «بابی در روایاتی که بیان می‌کنند حدیث آنها [= ائمه] سخت و پیچیده است»[[737]](#footnote-737)؛ و در این باب، پنج روایت ذکر کرده‏ است. به احتمال زیاد، ظهور روایاتی از این دست، موجبِ رواجِ این سخنان افسانه‌ای گشته است؛ مضاف بر اینکه ظاهراً هیچ انسان عاقلی در جمع شیعیان نبوده است که فریاد حق و توحید سر دهد، شرک و بدعت را بر ملا سازد و مردمِ بی‌خبر را از این گناه و گمراهی نجات بخشد.

این تفکر مذهبی که از پیروانش می‏خواهد به احادیثی که از قول ائمه جعل شده است ـ حتی اگر مخالف عقل و شرع باشد ـ چشم‌بسته ایمان بیاورند، شبیه دیدگاه صوفیان است که «قُطب» یا «مراد»، از مریدان خود می‏خواهد بی‌چون‌وچرا در برابر اوامرش تسلیم باشند؛ تا جایی که گفته‏اند: «مرید در پیشگاه شیخ باید همانند مُرده در اختیارِ مرده‏شور باشد». این هواپرستی و خودخواهی، همان چیزی بود که فرعون را واداشت تا با ملت خود چنان برخورد کند که خداوندأ به آن اشاره می‌نماید:

﴿فَٱسۡتَخَفَّ قَوۡمَهُۥ فَأَطَاعُوهُۚ إِنَّهُمۡ كَانُواْ قَوۡمٗا فَٰسِقِينَ﴾ [الزخرف: ٥٤]

«پس (فرعون) قوم خود را (بی‌خرد و) سبک شمرد، پس آنها از او اطاعت کردند، بی‌گمان آن‌ها گروهی فاسق بودند»[[738]](#footnote-738).

4- از دیدگاه شیعه، تفسیر قرآن دو شکل ظاهری و باطنی دارد که هر دو را نیز معتبر می‌دانند. آنان از قول ابوعبدالله صادق چنین جعل کرده‌اند: «اى هيثم تميمى، گروهى به ظاهر ايمان آوردند و به باطن كفر ورزيدند؛ از اين‌رو، چيزى سودشان نبخشيد؛ و پس از آنان گروهى آمدند كه به باطن ايمان آوردند و در ظاهر كافر (منكر) شدند؛ و اين شيوه نيز آنان را سودى نداد. ايمانِ به ظاهرِ چيزى، ايمان نيست، مگر آنگاه كه با ايمانِ به باطن همراه باشد و ايمانِ به باطنِ چيزى، ايمان نيست، مگر آنگاه كه با ايمانِ به ظاهر توأم باشد»[[739]](#footnote-739). از این‌روست که می‌بینیم برخی از تفاسیر شیعه، نفاسیر مختلف را ذکر نمی‏کنند؛ بلکه تنها با تکیه بر زبان عربی یا آنچه از سلف نقل شده است، به آنچه ظاهر آیه بیان می‌کند اکتفا می‌کنند. این کار، بدین معنی نیست که آنان مخالف تأویل باطنی هستند؛ زیرا اعتقاد دارند که هر آیه‌ای از قرآن، یک معنای ظاهری و یک معنای باطنی دارد و همۀ آنها [= معانی] منظورِ شارع است؛ هرچند که در مورد برخی از آیات، فقط معنای ظاهری را بیان می‏نمایند و در مورد برخی دیگر، به ذکرِ معنای باطنی بسنده می‏کنند؛ یا بعضاً هر دو را می‏آورند. این کار به این دلیل است که روایات‌شان نیز به همین شیوۀ دوگانه وارد شده است؛ همچنان که روایت کلینی در مورد تفسیر آیه زیر بر آن دلالت می‌کند:

﴿ثُمَّ لْيَقْضُوا تَفَثَهُمْ وَلْيُوفُوا نُذُورَهُمْ وَلْيَطَّوَّفُوا بِالْبَيْتِ الْعَتِيقۡ﴾ [الحج : ٢٩]

«سپس، باید آلودگی‌های‌شان را بر طرف سازند و به نذر‌‌های خود وفا کنند و (برگرد) خانه‌های کهن‌سال (کعبه) طواف کنند».

وی از عبدالله بن سنان از ذریح محاربی چنین نقل می‌کند: «به ابوعبدالله [صادق] گفتم: "خدا در قرآن، ما را به دستوری امر کرده که دوست دارم آن‌را انجام دهم". ابوعبدالله گفت: "آن امر کدام است؟" عرض کردم: "این آیه قرآن که می‌فرماید: ﴿ثُمَّ لۡيَقۡضُواْ تَفَثَهُمۡ وَلۡيُوفُواْ نُذُورَهُمۡ﴾". او در جواب گفت: "﴿ليَقۡضُواْ تَفَثَهُمۡ﴾ یعنی دیدار با امام [پس از حج]؛ ﴿وَلۡيُوفُواْ نُذُورَهُمۡ﴾ انجام آن مناسک و احکام می‏باشد"». عبدالله بن سنان نیز می‌گوید: «خدمت ابوعبدالله رفتم و گفتم: "فدایت شوم، دربارۀ آیه ﴿ثُمَّ لۡيَقۡضُواْ تَفَثَهُمۡ وَلۡيُوفُواْ نُذُورَهُمۡ﴾ نظرتان چیست؟" او گفت: "یعنی کوتاه کردنِ سبیل و گرفتن ناخن و چیزهایی مشابه آن". گفتم: "فدایت گردم، ولی ذُریح محاربی گفت که شما به او گفته‌اید ﴿ليَقۡضُواْ تَفَثَهُمۡ﴾ یعنی ملاقات امام و ﴿وَلۡيُوفُواْ نُذُورَهُمۡ﴾ یعنی انجام مناسک و احکام آن". ابوعبدالله گفت: "هم تو و هم ذریح راست می‌گویید؛ زیرا قرآن یک ظاهر دارد و یک باطن؛ و چه کسی می‌تواند همانند ذریح اینها را به دوش بکشد و تحمل کند؟"»[[740]](#footnote-740).

روایت بالا که کلینی و صدوق ذکر کرده‌اند، تصریحی است به اینکه قرآن یک معنای ظاهری دارد که به عموم مردم گفته می‌شود و یک معنای باطنی که فقط برای افراد خاصی بیان می‌شود که قدرت درک آن‌را دارند که آن هم با توجه به نایاب بودنِ افرادی همچون ذریح، می‌توان نتیجه گرفت که چنین کسانی یافت نمی‌شوند. سوال اینجاست درحالی‌که امامان شیعه، آن علم باطنی را پنهان کرده‌اند و از انتشارش نزد شیعیان‌شان خودداری کرده‌اند ـ مگر معدودی همچون ذریح باشد ـ چرا اثناعشریه با روش امامان‌ خود مخالفت می‌ورزند و این علم پنهانی را برای همه فاش می‏کنند؟

آنچه گفته شد، برگرفته از دیدگاه‌ها و عقاید این فرقه بود. شاید برای برخی این پرسش پیش بیاید که چرا گفته نمی‌شود آن تفسیری که با ظاهرِ قرآن و زبان عربی و آثار پیشینیان و سلف صالح سازگار است، همان چیزی است که افرادی مانند امام باقر و صادق و علمای علم و دین و لغت نیز گفته‌اند. به راستی، این تأویل‌های باطنی، هیچ مستند و اصل معتبری از عقل و نقل و لغت ندارد؛ بلکه ساخته و پرداختۀ کافرانِ دین‏ستیزی هستند که در صدد توهین به کتاب خدا و دین او و بی‌حرمتی به اهل‌بیت پیامبرش بوده و هستند به ویژه، آن تأویلات باطنی‌ای که تنها در نهان بیان ‌شده‏اند و جز افرادی انگشت‌شمار، کسی آنها را نقل نکرده‏ است؛ چنان‌که در پایانِ روایت به آن‏ اشاره شد.

تفسیر قرآن کریم، کاری پنهانی و سری نیست که جز افرادی خاص، کسی قدرتِ به دوش کشیدنش را نداشته باشد. خداوند متعال کتابش را برای عموم مردم فرستاده است، نه برای افرادی خاص یا گروهی محدود. ائمه اهل‌بیتش در عصری زیسته‌اند که «عصر طلایی امت» و اوج عزت و شوکت اسلام و مسلمین بود. آیا تفسیر قرآن در آن عصرِ پرشکوه، مخفیانه و پنهانی بود ولی در این زمان، همان تفسیر علنی می‌گردد؟ حق این است که امامان اهل‌بیت شجاع‏تر از آن بودند که از بیان حق و حقیقت بهراسند و از آشکارسازیِ اوامر خداوند متعال هراسی داشته باشند.

5- تأویلات باطنی شیعه، کفر به قرآن و آیات خداوند یکتاست؛ خداوندی كه می‌فرماید:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يُلۡحِدُونَ فِيٓ ءَايَٰتِنَا لَا يَخۡفَوۡنَ عَلَيۡنَآ﴾ [فصلت: ٤٠]

«بی‌گمان کسانی‌که در آیات ما کجروی می‌کنند، بر ما پوشیده نیستند».

ابن‌عباسس در تفسیر این آیه می‌گوید: «الحاد در آیات خدا، یعنی قرار دادن کلام در غیر جای خودش[[741]](#footnote-741) که با انحراف در تفسیر و تأویل صورت می‏گیرد»[[742]](#footnote-742). سیوطی نیز می‌گوید: «این آیه ردی است بر کسانی که قرآن را به چیزی تفسیر می‏کنند که جوهرۀ و ذات الفاظ بر آن دلالت نمی‌کند؛ همانند آنچه باطنی‌ها و معتقدان به اتحاد و حلول و کافران انجام می‌دهند»[[743]](#footnote-743). کسانی که این‌گونه آیات خدا را انکار می‌کنند و آن‌را از معانی اصلی‌اش تحریف می‌کنند ـ هرچند کفر خود را پنهان کنند و خود را با باطل بپوشانند ـ نمی‏توانند کفرشان را از خداوند متعال مخفی نگهدارند؛ چنان‌که خداوند متعال می‌فرماید: ﴿لَا يَخۡفَوۡنَ عَلَيۡنَآ﴾[[744]](#footnote-744).

6- بزرگان شیعه، برای آنکه این تأویلات و تحریفات را برای عوام باورپذیر کنند، آنها را به ائمه اهل‌بیت نسبت داده‌اند و از آنجا که این تأویلات، نامعقول و غیرمنطقی است، گفته‌اند که سبک و سیاق قرآن، با دیدگاه عقلی سازگار نیست؛ و این سخن را به جعفر صادق نسبت داده‌اند. در حدیث ساختگیِ جابر جُعفی از ایشان می‌خوانیم: «ای جابر، قرآن بطنی دارد و بطن آن، پشتی دارد. سپس گفت: هیچ چیز نسبت به عقل و درک مردم، دورتر از آن [= آیات و تفسیرش] نیست؛ [چنان‌که] ابتدای آیه‌ای در مورد چیزی است و انتهایش در مورد چیز دیگر؛ و آن کلام متصلی است که صورت‌های گوناگونی دارد»[[745]](#footnote-745). تردیدی نیست که چنین حکمی نسبت به روایات آنها سزاوارتر است و کمترین مصداقی در مورد کتاب الله و تفسیر صحیح آن ندارد.

7- غالب تفاسیر شیعه همین مشی و روش باطنی را دنبال می‌کنند که آن‌را از ابوالخطاب و جابر جُعفی و مُغَیرة بن سعید و دیگر افراطیان شیعه به ارث برده‌اند. چنین به نظر می‏رسد که علمای شیعه در قرن پنجم در صدد برآمدند که از آن نگرش افراطی و گزافه‌گویی فاصله بگیرند؛ به گونه‌ای که «شیخ طوسی» برای‌شان تفسیری گِرد آورد و از دیدگاه‌های علمای اهل‌سنت و مصادر و منابع آنها خوشه‌چینی نمود. او کوشیده است تا در این تفسیر، از غلو و زیاده‌روی‌هایی که در تفسیر قمی و عیاشی، اصول کافی و دیگر کتاب‌های‌شان به چشم می‌خورد، رهایی یابد و از آنها بکاهد؛ و هرچند گاهی اوقات به دفاع از معتقدات و مبانی بدعی فرقۀ خود پرداخته است، اما به اندازۀ قمی و شاگردانش در باتلاق گمراهی فرو نرفته است. از دیگر کسانی که همانند طوسی عمل کرده‌اند، می‌توان از «فضل بن حسن طبرسی» یاد کرد که تفسیر «مجمع البیان» را به رشتۀ تحریر درآورده است. شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه به این موضوع اشاره کرده و می‌گوید: «طوسی و کسانی که همراه او هستند، در تفاسیر خود، از تفاسیر علمای اهل‌سنت استفاده کرده‌اند؛ و هر علم مفیدی که در تفسیر ایشان یافت می‌شود، آنها را از تفاسیر اهل‌سنت اقتباس کرده‌اند»[[746]](#footnote-746).

یکی از مراجع شیعه در دورۀ خود که محدث و آگاه به رجال شیعه است، آخرین مجموعۀ حدیثی شیعه را تدوین کرده و استاد بسیاری از علمای بزرگ شیعه، مانند محمدحسین آل کاشف‌الغطاء و آقابزرگ تهرانی بوده است، کسی نیست جز «میرزا حسین نوری طبرسی». او رازی را برای ما آشکار می‌کند که تاکنون پوشیده مانده بود و پرده از آن مجهول برمی‌دارد و به صراحت می‏گوید که تفسیر «تبیان» شیخ طوسی، بر اساس تقیه و مدارا با مخالفان نوشته شده است: «بر کسی که در کتاب التبیان تأمل کند، مخفی نمی‌ماند که روش او [= شیخ طوسی] در نوشتن کتاب التبیان، در نهایتِ مدارا و مماشات با مخالفین است؛ زیرا می‏بینید که در تفسیر آیات، به اقوال حسن بصری، قَتاده، ضحاک، سُدّی، ابن‌جُرَیج، جُبّایی، زَجّاج، ابن‌زید و امثال ایشان اکتفاء نموده است و از هیچیک از مفسران امامیه نقل‌قول نکرده یا حتی خبری را از یکی از ائمه† گزارش ننموده است؛ مگر در برخی موارد که با آرای مخالفین [= اهل‌سنت] همخوانی داشته است. وی در رأس مفسرین، کسانی را به شمار آورده است که طریقه و روش ایشان، مورد ستایش قرار گرفته است. در صورتی که او این مطلب را بر اساس تقیه و مدارا ننوشته بود، از جملۀ شگفتی‌ها به حساب می‏آمد. از دلایل دیگری که نشان می‌دهد تفسیر التبیان بر مبنای تقیه نوشته شده است، سخن سید بزرگوار، علی بن طاووس، در کتاب *سعد السعود* است که می‏گوید: "ما چیزی را ذکر می‏کنیم که جدم ابوجعفر محمد بن حسن طوسی در کتاب التبیان بیان نموده است ـ و تقیه او را واداشته تا بحثش را کوتاه کندـ و آن این است که آیات مکی را بر آیات مدنی برتری داده است ...»[[747]](#footnote-747). نوری به همین صورت، بحث را ناتمام گذاشته است و پس از نقل سخن علی بن طاووس می‏گوید: «او [= ابن‌طاووس] بیش از هر کسی به مقصود و مراد خود آگاه است و این امر بر هرکس که از مقام و جایگاه وی اطلاع داشته باشد، مخفی نمی‌ماند؛ پس در آن بیندیش»[[748]](#footnote-748).

با این توضیحات مرجع معاصر شیعه، روشن می‌شود که تفسیر «التبیان» طوسی بر اساس تقیه نوشته شده است‌ یا شاید نگارش این تفسیر به قلمِ طوسی، نتیجه‏ قانع شدنِ عقلیِ وی به پستی و سقوط شیعه بوده است؛ زیرا دریافته بود که علمای شیعه، معانی قرآن را تحریف کرده‌اند و نام تفسیر بر آن نهاده‌اند. همچنین ممکن است شیخ طوسی بر اثر همنشینی با اهل‌سنت در بغداد، تحت تأثیر ایشان قرار گرفته و گرایش به اعتدال و میانه‏روی یافته باشد. هر چه هست، معنی این واکنش به تفسیر تبیان این است که شیعیان امروز که نوری طبرسی نمایندۀ ‏آنهاست و کتاب «مستدرک الوسایل» او را به عنوان مرجع حدیث قبول دارند و مقام رفیعش را گرامی می‌دارند، از لحاظ غلو و تندروی از همه شدیدترند؛ چنان‌که می‌گویند تفسیر طوسی برای مخالفان نوشته شده و با روح تقیه درآمیخته است تا [به اهل‌سنت] نشان دهند که عقیدۀ شیعه در برخورد با غیرشیعه چگونه است.

شاید خواننده در خلال این رأیِ مرجع شیعه دربارۀ کتاب «التبیان»، این نکته را دریافته باشد که «تقیه»، سهم بسزایی در ایجاد و گسترش غلو و افراط در شیعه داشته است و باعث شده که هر صدای عاقلانه و رأی معتدلی را که گمان می‌کنند با دیدگاه اهل‌سنت موافق است، با این بهانه که «تقیه کرده است» خفه ‏کنند؛ و چنین شد كه شیعۀ دوازده‌امامی در این دایرۀ بسته باقی ماند و از تقیه پناهگاهی ساخت که هرگاه نسیمِ اصلاح و تغییر وزیدن می‌گرفت، به آن پناه می‏بردند.

لازم به یادآوری است که آنچه در مورد کتاب طوسی گفتیم، در مورد «مجمع‌البیان» طبرسی نیز صدق می‌کند؛ زیرا او نیز در تفسیرش راه و روش طوسی را پیموده است؛ چنان‌که در مقدمه‌اش به این موضوع اشاره کرده و می‏گوید: «... مگر آنچه شیخ عالیقدر، ابوجعفر محمد بن حسن طوسی ـ‌ قدس الله روحه‌ـ از کتاب تبیان جمع‏آوری کرده است. بی‌تردید، آن [تفسیر،] کتابی است که از آن نورِ حقیقت گلچین می‌شود و گواراییِ صدق هویداست ... او رهبر و مقتدایی است که از نورش برمی‏گیرم و مسیری را که پیموده است، پی می‌گیرم»[[749]](#footnote-749).

مبحث سوم: آیا شیعه معتقد است که در کتاب خدا نقص یا تغییری رخ داده است؟

به سه دلیل این بحث را با جملۀ پرسشی شروع نمودیم:

اول: اظهار بیزاری و برائت صریح بعضی از بزرگان تشیع، مانند شریف مرتضی و ابن‌بابویه قمی از ادعای تحریف؛

دوم: اجماع مسلمانان بر اینکه قرآن از جانب خداوندأ حفظ و نگهداری می**‏**گردد:

﴿لَّا يَأۡتِيهِ ٱلۡبَٰطِلُ مِنۢ بَيۡنِ يَدَيۡهِ وَلَا مِنۡ خَلۡفِهِۦۖ تَنزِيلٞ مِّنۡ حَكِيمٍ حَمِيدٖ﴾ [فصلت: ٤٢]

«هیچ‌گونه باطلی نه از پیش روی آن و نه از پشت سر آن، به آن راه نیابد، از سوی حکیم ستوده نازل شده است».

پس هرکس **بگوید در قرآن نقص و تحریف پیش آمده است، از اهل‌قبله نیست و سهمی از مسلمانی ندارد؛ لذا مقتضای عدالت این است که هنگام پژوهش دربارۀ این مسئله، نهایت احتیاط را مراعات نماییم، در گفتارمان عادل باشیم و بدون تحقیق و بررسی، هیچ فرقه‏ای را به پیروی از این اندیشه متهم نکنیم؛**

سوم: برخی از متفکرین، این اعتقاد کفرآمیز را به همۀ شیعیان تعمیم می‌دهند؛ درحالی‌که مذهب شیعه، فرقه‌های گوناگونی دارد؛ پس جایز نیست گفته شود متقدمین شیعه چنین اعتقادی داشتند‌[[750]](#footnote-750) یا جماعت زیدیه چنین می‌گویند؛ لذا اسلوب تعمیم این مقوله به تمام شیعه، امری ناپسند و غیرقابل قبول است.

بدون شک، پژوهشگرِ مسلمان، از خواندن این کلمات شیطانی و گوش دادن به سخن چنین افراد حقیری به شدت رنج می‏برد؛ کسانی که نسبت به کلام خداوندأ پا را از گلیم خود درازتر کرده‌اند. لازم به ذکر است که بررسی این موضوع، برای رد و یا دفاع از آن نیست؛ چرا که این یاوه‌گویی‌ها، دامان مقدس قرآن را آلوده نمی‌کند و ادعای افرادی کینه‏توز و حقیر با اهداف مغرضانۀ، هرگز در عظمت قرآن خللی ایجاد نمی‌کند. مگر انسان می‌تواند با دستانش مانعِ تابش آفتاب و مهتاب شود؟ از طرفی طرح ادعاهای دروغین برای کینه‏توزان و ستیزه‏‏جویان بسیار آسان است و بر ما هم لازم نیست که هر سخن دروغی را دنبال کنیم و در پی رد و پاسخ به آن برآییم:

مه فشانَد نور و سگ عوعو کند هر کسی بر طینتِ خود می‌تَند

به علاوه، نادیده گرفتن ادعاهای دروغ و بی‌توجهی به آن، برای نابود کردنش مؤثرتر است؛ مگر زمانی که آن سخن در میان مردم منتشر شود و گروهی از آن صحبت کنند و در کتاب‌ها درج شود که در این صورت واجب است نادرستی‌اش آشکار گردد.

پژوهش در این مسئله، به منظور رد و نقض آن نیست؛ بلکه برای بررسیِ این نکته است که آیا شیعیان معتقد به نقص و تحریف در قرآن هستند یا خیر. اثبات این موضوع، چنان افتضاح و رسوایی بزرگی برای شیعه در پی خواهد داشت که آن‌را از اساس ریشه‌کن می‌کند و تمامیتش را متزلزل می‌سازد؛ به طوری که هرگز از آنان سخنی پذیرفته و کلمه‌ای شنیده نخواهد شد. کیست که به حریم قرآن دست‌درازی کند و در عین حال، مسلمانی سخنش را بپذیرد و به قضاوتش راضی گردد؟[[751]](#footnote-751) هدف ما از انجامِ این پژوهش آن است که دریابیم آیا انتساب این مقوله به شیعه صحیح است یا خیر؛ زیرا کسی که بخواهد در قرآن خدشه وارد کند و یا قداستش را زیر سئوال ببرد، از اسلام بسیار دور است؛ اگر چه خود را بدان منتسب بداند. در عین حال، بر مسلمانان واجب است که ماهیت چنین افرادی را روشن سازند تا امت اسلام از دشمنی و کینۀ او آگاه شوند؛ زیرا چنین کسی، با اصلِ اسلام سرِ ستیز دارد.

در بررسی مقولۀ تحریف، علامه ابوبکر باقلانی اعتقاد دارد که صرفاً نقلِ سخن کسانی که چنین اعتقادی دارند، برای اثباتِ نادرستی‌اش کافی است و نیازی به رد و پاسخگویی به آن نیست[[752]](#footnote-752)؛ زیرا قرآن در برخورداری از وسایل حفظ و اسبابِ نگهداری، به حدی غنی است که محال است نقص و تغییر و تحریفی بدان راه یابد؛ زیرا خداوند می‏فرماید:

﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]

«همانا ما قرآن را نازل کردیم و قطعاً ما نگهبان آن هستیم».

ادعای تحریف و نقص در قرآن، در محیط شیعه سر برآورده است. این اندیشه، به گونه‌ای متولد شد که اسباب نابودی‌ و دلایلِ بُطلانش را با خود دارد. تردیدی نیست که سازندۀ این اندیشه‏، در ايجاد آن مهارت کافی نداشته است؛ بنابراین در عمل، آشکارا فضاحت و زشتی به بار آورده و سخنِ خود را نقض کرده است. اساس این اندیشۀ شیطانی، فقط بر این ادعا استوار است که نقص و تغییر در قرآن راه یافته است و قرآنِ اصلی که از هر تغییری محفوظ است، نزد امیرالمؤمنین علی بن ابی‌طالبس بوده است و پس از ایشان نیز یازده امام دیگر شیعه آن‌را به ارث برده‏اند و هم اکنون نزد مهدی منتظر قرار دارد [که او هم فراری است]. علمای شیعه، این ادعا را به امیرالمؤمنین علیس نسبت داده‏اند، درحالی‌که آن بزرگوار در زمان خلافت خود، همین قرآن را به عنوان حاکم و قاضی قرار می‌داد، همواره آن‌را تلاوت می‌کرد و بر مبنای آن عبادت می‌کرد. به علاوه، اگر او قرآن دیگری غیر از قرآن فعلی در اختیار داشت، باید آن‌را برای مردم آشکار می‏کرد و جایز نبود که عبادت خود را بر اساس کتابی تحریف‌شده‌ و ناقص قرار دهد. اگر چیزی که علمای اثناعشری ادعا می‌کنند صحت داشت، علیس باید آن قرآن کاملی را که جمع‌آوری کرده بود بیرون می‌آورد و به جای قرآن تحریف‌شده‌ای قرار می‌داد که آنان گمان می‌کنند؛ همچنین هنگامی که خلافت به او واگذار شد، باید این موضوع را پیگیری می‌کرد؛ در غیر این صورت، در خیانت شخص تحریف‌کنندۀ خائن شریک بود؛ [اما چنین نکرد؛] درحالی‌که علیس با معاویه بر سر قضیه‏ای درگیر شد که نسبت به موضوع تحریف قرآن، بسیار کم‏اهمیت‏تر بود؛ پس چرا او در این مورد هیچ کاری نکرد؟

کسانی که به این بهتان و افترا دامن می‌زنند، هیچیک به این پرسش مهم که بنیان این عقیده را از ریشه برمی‌کند پاسخی نداده‌اند؛ بجز آنچه آخوند بزرگ‌شان سید نعمت الله جزائری[[753]](#footnote-753) گفته است: «زمانی که امیرالمؤمنین ÷ بر کرسی خلافت نشست، نتوانست قرآن واقعی را آشکار کند و این [قرآنِ تحریف‌شده] را از دیدِ افراد پنهان سازد؛ چرا که این کار باعث آشکار شدنِ عمل پست و شنیع افراد پیش از او می‌گشت»[[754]](#footnote-754). آری، شیعیان این‌گونه پاسخ می‌دهند و عذر می‌آورند. چه ایراد و دشنامی بالاتر از چنین تهمتی است که به امیرالمؤمنینس نسبت می‌دهند؟ آنان علیس را متهم می‏کنند که به جای هدایت امت اسلام، با کسانی که قبل از او بوده‌اند، مجامله و سازش کرده ‏است؛ لذا آن قرآنی را که در اختیار داشت بیرون نیاورد. خدایا، چه تهمت بزرگی است که به آن‌حضرت می‌زنند.

آنان وجود قرآن را به امام غایب‌شان مرتبط می‏سازند؛ یعنی موجود افسانه‌ای و موهومی که اصلاً به دنیا نیامده است. در واقع، امام غایب و قرآن غایب، توهم و خیالی بیش نیست.

کلمات و عبارت‌های جعلی و دروغی که آنها را به عنوان آیات جاافتاده [یا حذف‌شده] از مصحف رو کرده‌اند، دورغ و تهمت‌شان را نمایان کرده ‌است. این کلمات، بیشتر به دروغ‌های «مُسَیلمۀ کذاب»[[755]](#footnote-755) و ادعاهای بی‌پایۀ و اساس شباهت دارد و از نظر بلاغت و دستور زبان، کمترین شباهت و رابطه‏ای با ساختارِ زبان عربی ندارد. آنان سپس به خود آمدند و گفتند: «به این الفاظ و کلمات نمی‌توان اعتماد کرد و نباید آنها را به عنوان آیاتی از قرآن به حساب آورد؛ همچنین جایز نیست آنها به عنوان قرآن قرائت شوند؛ زیرا از طریق روایات آحاد و غیرمتواتر نقل شده‏اند؛ ائمه† نیز قرآنی را که در اختیار مسلمانان است قرائت می‌کردند‏ و به کار می‌بستند؛ پس آنچه را که ایشان [= ائمه] در موردش اتفاق‌نظر داشتند، به خاطر این روایات آحاد رها نمی‏کنیم. چنین شد که گروهی از خردمندان که تناقض و نادرستیِ این ادعا را آشکارا می‌دیدند از خیل معتقدین به تحریف جدا شدند و به شیعیانی که معتقد به نقص و تحریف قرآن بودند هجوم بردند و دروغ‌شان را فاش ساختند؛ و خداوند در این میدان، مؤمنان را حمایت نمود.

مبارزه و کشمکش موجود در بین این دو گرایش فکری در اثناعشریه، از خلال مطالب کتاب «فصل‌الخطاب» بیشتر روشن می‏گردد و تفصیل آن خواهد آمد. پس ادعای تحریف قرآن، اسباب نابودی‌اش را درون خود جای داده است و همین که جاعلان آن‌را بر زبان آوردند و بر قلم جاری ساختند، دروغ بودنش آشکار شد. در این مسئله، نشانه‌هایی برای مؤمنان و دلیلی از هزاران دلیل بر عظمت قرآن می‌باشد. بی‌تردید، تحریف‌ناپذیریِ قرآن، یکی از اسرار اعجاز این کتاب الهی است که عقل‌ها آن‌را درک نمی‏کنند و یکی از شواهد تحقق وعدۀ خداوندأ به حفظِ کتابِ عزیز خود می‏باشد.

در ادامه، به بررسی و تحقیق این قضیه نزد شیعه می‌پردازیم که اصلاً چنین فکری از کی آغاز شد، چگونه ادامه یافت و چه کسی گناه بزرگ جعل آن‌را برعهده گرفته است. به علاوه خواهیم دید که آیا همه فرقه‌های شیعه بدان معتقدند یا در میان آنان کسانی هستند که این عقیده را نپذیرفته‌اند و از آن بیزاری جسته‌اند. ابتدا آنچه در منابع اهل‌سنت ذکر شده بیان می‌کنیم و سپس به بررسی کتاب‌های اثنا‏عشریه می‌پردازیم.

آغاز این دروغ‌پردازی بر اساس منابع اهل‌سنت

امام ابوبکر محمد بن قاسم انباری[[756]](#footnote-756) می‏گوید: «صاحبان فضیلت و عقل، همواره شرف و جایگاه والای قرآن را می‌دانستند تا اینکه در زمان ما یک منحرفِ مرتد با هدف نابود کردنِ شریعت اسلام، این اندیشه [تحریف قرآن] را به وجود آورد و این‌گونه با هدف ابطال شریعت به امت اسلامی حمله‏ور شد. او مدعی شد قرآنی که عثمان بن عفانس به کمک دیگران جمع‌آوری کرد و به تصویب اصحاب رسول ج رسید [و هم اکنون در دست ماست] شامل تمامی قرآن نمی‏شود؛ زیرا پانصد کلمه از آن جاافتاده است ... این کافر، از روی کفر و بی‌دینی، قرآن را به صورتی غیر از آنچه نازل شده بود قرائت می‌کند و می‌گوید: «وَلَقَد نَصَرَکُم اللهُ بَبَدرٍ بِسَيفِ عَلي وأنتم أذلّة»: «و بی‌گمان، الله شما را در [جنگ] بدر در حالی با شمشیرِ علی یاری کرد که ناتوان بودید»[[757]](#footnote-757).

این سخن ابن‌انباری، نشان می‌دهد که این افتراها در زمان او ـ اواخر قرن سوم و ابتدای قرن چهارم ه‍جری‌ـ آغاز شده است. همچنین وجود عبارت «بِسَیف عَلی» در این آیۀ جعلی، دلالت بر این‏ دارد که سرچشمۀ این افترا و ‌بهتان فرقۀ شیعه است، نیز این مطلب را می‌رساند که مسلمانان در گذشته هرگز شاهد چنین افتراهایی در میان امت اسلام نبودند، تا اینکه آن شخص منحرف مرتد پیدا شد. ظاهراً ابن‌انباری با این شیوۀ بیان، به شخص معیّنی اشاره دارد و هرچند نامی از این بدعت‌گذار برده نمی‌شود، هویت مذهبی‌اش در خلال نقل یاوه‌گویی‌هایش هویداست.

المَلَطی (م 377ق) اشاره می‌کند که این شخص بهتان‌گوی، «هِشام بن حکم» است[[758]](#footnote-758). هشام معتقد بود این قرآنی که در میان مردم است، در دوران عثمان جعل شده است و قرآن واقعی به علت ارتداد صحابه به آسمان صعود کرده است[[759]](#footnote-759). او در سال 190ق درگذشت و این بدین معنی است که این افترا، پیش از تاریخی بوده که ابن‌انباری به آن اشاره کرده است. با کمی دقت متوجه می‌شویم که این بهتان بیش از هر چیز به بحث امامت و جایگاه ائمه در عقیدۀ شیعه مربوط است؛ چون علمای شیعه ‌خواستند مسئله امامت را از طریق آیات قرآن استدلال کنند و در قرآن چیزی برای اثباتِ ادعای‌شان نیافتند، به این دروغ و بهتان متوسل شدند. بنابراین ـ چنان‌که مَلَطی می‌گوید ـ بعید به نظر نمی‏رسد بنیانگذار این اندیشۀ شوم و ننگین، هشام بن حکم باشد؛ چرا که هشام نخستین کسی بود که دربارۀ امامت سخن به میان آورد؛ تا آنجا که ابن‌ندیم[[760]](#footnote-760) می‌گوید: «نخستین کسی‏ که بحث امامت را در میان مسلمانان مطرح کرد، هشام بن حکم بود که صاحب کتاب‌هایی از جمله کتاب *امامت* می‌باشد». ابن‌مطهر حلی هم گفته است: «هشام از جمله کسانی است که برای اولین بار مقولۀ امامت را مطرح کرده و با استدلال، مذهب شیعه را پالایش نمود»[[761]](#footnote-761). کشی به نکتۀ دیگری اشاره می‏کند که دست داشتن هشام در این توطئه را بیشتر تقویت می‏کند؛ وی می‏گوید: «هشام از غلامان ابوشاکر بود و ابوشاکر هم فردی بی‌دین»[[762]](#footnote-762). نظرِ قاضی عبدالجبار معتزلی نیز چنین است: «هشام از اهل قبله نیست؛ او به دشمنی با پیامبران معروف بود و همراه ابوشاکر دیصانی ـ موسس فرقۀ دیصانیه[[763]](#footnote-763)‌ـ دستگیر شد؛ و به دوستی و نشست و برخاست با او مشهور بود؛ اما او ادعا کرد که از شیعیان است؛ لذا یکی از یاران مهدی ـ خلیفۀ عباسی‌ـ نجاتش داد و همراه ابوشاکر به دار آویخته نشد»[[764]](#footnote-764). بنابراین او در دامان کفار پرورش یافته است و «از کوزه همان برون تراوَد که در اوست». چنان‌که در رجال کشی بیان شده است «وقتی مهدی عباسی تصمیم به تعقیب جماعت کافران گرفت، به او گفته شد که سکوت اختیار کند»[[765]](#footnote-765) و هشام می‌گوید: «تا فوتِ مهدی لب به سخن نگشودم»[[766]](#footnote-766).

چنان‌که مشاهده می‌کنید، در مورد خاستگاه تحریف اندیشۀ شیطانیِ تحریف قرآن، قرائن و دلایل به هشام و فرقه**‏**اش اشاره دارند. حداقل می‌توان گفت که این فکر در زمان هشام به وجود آمده است. از جمله دلایلی که به بروز این عقیده در آن دوره اشاره دارد، قولی است که ابن‌حزم از جاحظ نقل می‌کند: «ابواسحاق ابراهیم نَظّام و بِشر بن خالد به من خبر دادند که به محمد بن جعفر، رافضی معروف به *شیطان‌ الطاق* گفتند: "وای بر تو! از خدا حیا نمی**‏**کنی که در کتابت دم از امامت زده**‏**ای و این آیه را انکار کرده‌ای: ﴿ثَانِيَ ٱثۡنَيۡنِ إِذۡ هُمَا فِي ٱلۡغَارِ إِذۡ يَقُولُ لِصَٰحِبِهِۦ لَا تَحۡزَنۡ إِنَّ ٱللَّهَ مَعَنَا﴾[[767]](#footnote-767)؟ آن دو گفتند: به خدا سوگند شیطان‏ الطاق در جواب ما مدت زیادی خندید. گویی ما هستیم که مرتکب گناه شده‌ایم»[[768]](#footnote-768). این داستان را ابن‌حزم از جاحظ نقل نموده و دربارۀ او گفته است: «با وجودِ دیوانگی و گمراهی‌اش، ما در کتاب‌هایش ندیده‌ایم که عمداً دروغی را نقل کند که خودش آنها را قبول داشته باشد؛ اگرچه دروغ‌های بسیاری را از دیگران نقل کرده است»[[769]](#footnote-769).

شیطان ‏الطاق (م 160 ق) یا محمد بن علی ابن النعمان یا «ابوجعفر اَحوَل»[[770]](#footnote-770) ظاهراً ‏ معاصر هشام بن حکم بوده است. ابن‌حجر می‌گوید: «می‌گویند وقتی به هشام‏‏ بن حکم ـ بزرگ رافضیان ـ خبر رسید که آن مرد را *شیطان الطاق* لقب داده‏اند، هشام او را *مؤمن الطاق* لقب داد». قطعاً او یکی از کسانی است که در این جُرم با هشام بن حکم شریک بوده است؛ همچنان که در تألیف مطالبی در مورد مسئلۀ امامت با او مشارکت داشت و از این نصوص نیز می‌توان دریافت که خاستگاه اصلی اندیشۀ تحریف قرآن، مقولۀ امامت است.

گزارش اهل‌سنت دربارۀ گسترش این عقیده بین شیعه

این اعتقاد در میان علمای اثنا‏عشری‌ که اشعری و دیگران به آنها لقب «رافضی» داده‌اند، چنان شایع شد که به عنوان سخن مشهوری در میان آنها رواج یافت. به گزارش اشعری آنان مدعی بودند: «یقیناً قسمت‌هایی از قرآن کم شده است؛ اما شایسته و جایز نیست که ممکن بدانیم بخش‌هایی به قرآن اضافه شده است. همچنین جایز نیست که امکان تغییر آیات به صورتی جز آنچه هم اکنون هستند، وجود داشته باشد. اما از جهت حذف آن [معتقدیم که] بسیاری از مطالب آن حذف شده است. امام نیز به همۀ آن موارد آگاه است»[[771]](#footnote-771).

در عین حال، فرقۀ دیگری از شیعه که به قول اشعری اندیشۀ اعتزال و امامت را با هم جمع کرده‌اند، ضمن انکارِ این مقوله گفته‌اند: «بی‌تردید، نه نقصی در قرآن صورت گرفته است و نه به آن افزوده شده است؛ بلکه قرآن به همان شکلی که خداوندأ بر پیامبر ج نازل فرموده، بدون تغییر و تبدیل باقی مانده و همواره چنين است»[[772]](#footnote-772). فرقۀ سومی هم در این مورد هست که ظاهراً از قلم افتاده است[[773]](#footnote-773). چنان‌که بغدادی (م 429 ق) اشاره کرده است برخی از رافضیان مدعی هستند اصحاب گرامی رسول‌خدا ج در قرآن تغییر و تحریف ایجاد نموده‏اند. او این تفکر را مجوزِ صدورِ حکم کفر برای آنها و خروج‌شان از دین اسلام می‏داند[[774]](#footnote-774).

ظاهراً انتشار این اندیشۀ ناروا، به صورت گسترده‌ای در میان شیعه شایع بوده است؛ تا جایی که ابن‌حزم مقولۀ‏ تحریف قرآن را به تمام فرقۀ امامیه نسبت می‏دهد و هیچیک از بزرگان امامیه را مستثنا نمی‌کند، مگر سه نفر که از سقوط در این پرتگاه نجات یافته‏اند[[775]](#footnote-775). قاضی ابویَعلی نیز این مقوله را به فرقۀ رافضه[[776]](#footnote-776) که از القاب اثنا‏عشریه است، نسبت می‌دهد؛ اما ظاهراً شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه/ این اندیشه را به باطنی‌ها نسبت می‏دهد و می‌گوید: «و همچنین [حکم به کفر كسی می‌شود] که ادعا کند چیزی از قرآن حذف یا مخفی شده است؛ یا اینکه ادعا کند قرآن تأویلات باطنی‌ای دارد که واجبات شرعی را ساقط می‌کند؛ یا اعتقاداتی از این قبیل داشته باشد. کسانی که چنین عقایدی داشته باشند، قَرمَطی و باطنی نامیده می‌شوند»[[777]](#footnote-777). آیا شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه، اثنا‏عشری‌ها را از باطنیه به شمار آورده است، یا چون اطلاع نداشته آنها نیز معتقد به چنین مقوله‏ای هستند نام‌شان را ذکر نکرده است؟ شاید شیخ‌الاسلام بیشتر بر روی تأویلات باطنی که قرامطۀ باطنیه بر آن تکیه می‌کنند متمرکز شده است. به هر حال، بنده در کتاب‌هایی که از شیخ‌الاسلام مطالعه کرده‏ام، به این مساله برنخوردم که ایشان این افترای دروغین را به فرقۀ اثنا‏عشریه نسبت داده‏ باشد؛ نه در کتاب «منهاج السنّه» که در آن به رد عالم شیعی ـ ابن‌مطهر حلی‌ـ پرداخته است و نه در دیگر کتاب‌هایش که در اختیار داشتم.

میرزا مخدوم شیرازی که مدتی در میان شیعیان زیسته و ـ‌چنان‌که خود می‏گوید‌ـ بسیاری از کتاب‌های آنان را مطالعه کرده است[[778]](#footnote-778) چنین می‌گوید: «آنان در کتاب‌های حدیث و کلام‌شان مدعی‌‌اند که حضرت عثمانس از آیات قرآن کاسته است؛ و به نمونه‌هایی اشاره می‌کند از آنچه ادعا می‌کنند در قرآن وجود داشته است؛ همانند ادعای‌شان در مورد سورۀ انشراح که می‌گویند بعد از این کلام الهی ﴿وَرَفَعۡنَا لَكَ ذِكۡرَكَ﴾ جملۀ «وعلياً صِهرک» [= و علی دامادت را] وجود داشته است[[779]](#footnote-779).

مطهر بن عبدالرحمن بن علی بن اسماعیل به برخی از کارهای شیعیان در زمان خود اشاره کرده است؛ از جمله: آتش زدن قرآن‌ها، اهانت به قرآن کریم و اختراع مصحفی جدید‏[[780]](#footnote-780)**.**

شیخ محمد بن عبدالوهاب نیز ضمن اشاره به آنچه کتاب‌های شیعه دربارۀ نقص قرآن مطرح کرده‏اند، توضیح می‌دهد که شیعیان زمان او، دو سورۀ دیگر، یعنی سوره «نورَین» و «الوَلاء» را به قرآن اضافه کرده‌اند؛ با این گمان که عثمان بن عفانس آنها را مخفی نموده است. که هر سوره به اندازۀ یک جزء بوده است و آنها را به آخر قرآن ملحق کرده بودند[[781]](#footnote-781).

صورت این مساله، نزد شاه عبدالعزیز دهلوی بیشتر روشن می‏شود. او یادآور می‌گردد که علمای اثنا‏عشریه بر این باورند که صحابهش آیاتی را که مربوط به فضایل علیس و دیگر ائمه دوازده‌گانه است، تغییر داده‌ و از کتاب خدا حذف کرده‌اند و به جایش نام دشمنان ائمه را ذکر کرده‌اند. وی برخی از دلایل و شواهد این ادعا را از کتاب‌های شیعه نقل می‌کند و توضیح می‌دهد که آنان با این کار، با همۀ علوم منقول و معقول، ضروریات بدیهی دین اسلام و آنچه تاریخ به صورت متواتر ذکر کرده است، به مخالفت برخاسته‌اند. او همچنین ضمن بیان برائت و پاکی اهل‌بیت از این عقیده، اظهار می‌کند که حتی برخی از علمای شیعه، همانند ابن‌بابویه، از این عقیده ابرازِ بیزاری کرده‌اند[[782]](#footnote-782).

ابوالثناء سید محمود آلوسی (م1270ق) نیز در تفسیر خود معترض این افترا شده و برخی شواهدِ آن‌را از کتاب‌های شیعه نقل می‌کند و فساد و بطلانِ این ادعا را یادآور می‌گردد؛ زیرا عوامل و اسباب حفظ و نگهداری متعددی برای این کتاب بزرگ فراهم گشته است که با وجود آنها هرگز احتمال سقوط یا حذف حتی یک حرف از قرآن کریم به ذهن انسان مؤمن خطور نمی‌کند و هرگز برایش قابل تصور نیست. اگر غیر از این باشد، بسیاری از بدیهیات اسلام در معرض شبهه و تردید قرار خواهد گرفت. وی سپس می‏گوید: «هنگامی که برخی از علمای شیعه متوجه شدند این ادعا باطل و بی‏پایه و اساس است [از پذیرشِ مسئولیت آن طفره رفتند و] آن‌را به برخی دیگر از علمای‌شان نسبت دادند. وی سخن طبرسی در تفسیر «مجمع البیان» را به عنوان شاهد نقل کرده است که ضمن انکارِ این موضوع، اظهار می‌دارد که این فقط نظر برخی از دوستان آنهاست و نظریۀ صحیح، خلاف آن است. آلوسی در این باره می‏گوید: «نادرستی و فساد مذهب دوستان او که حتی برای کودکان نیز روشن است، او را وادار به این سخن کرده است. خدا را شکر که حق را آشکار گرداند و خداوند در این میدان، مؤمنان را حمایت نمود[[783]](#footnote-783).

شاید آلوسی نخستین کسی بود که این موضوع را با چنین وسعتی به زبان عربی به رشتۀ تحریر درآورد و این افترا و بهتان را همراه شواهد مستقیم از کتاب‌های شیعه بیان نمود و احادیث شیعه را به همان شکلی که در «اصول کافی» و دیگر منابع وجود داشت، نقل کرد. و نیز در کتاب خود، دیگر گروه‌های شیعه را که منکرِ این ادعا شده‌اند معرفی کرده و به طرح و مناقشۀ دیدگاه‌های آنان پرداخته است. در همین راستا نوۀ وی، علامۀ عراق، ابوالمعالی آلوسی (م 1342ق) در مطالبی که دربارۀ شیعه نوشته یا خلاصه کرده است، چگونگی وقوع شیعه در این کفر را بیان کرده است.

پس از آن، شیخ محمد رشید رضا (م 1354ق) مسئولیت طرح مجدد این ماجرا را بر عهده گرفت و در نشریۀ «المنار»[[784]](#footnote-784) و سپس در کتاب **«السنة و الشیعة» پرده از عقاید شیعه در این زمینه برداشت و آنان را** رسوا کرد. به تصریح وی، تعصب و ستیزه‏جویی برخی از آخوندهای شیعه او را واداشت تا به چنین عملی اقدام نماید. وی می‌گوید: «شیعیان رافضی گمان می‏برند که آنچه بین دو جلد [قرآن] وجود دارد، کلام الله نیست؛ بلکه اصحابش برخی آیات و نیز سورۀ *ولایت* را از آن حذف کرده‌اند»[[785]](#footnote-785).

پس از نقل دیدگاه‌های علمای پیشین، نوبت به شیخ موسی جار الله (م 1369ق) می‌رسد. او مدتی میان شیعیان زندگی کرده بود، در شهرهای آنان گشته و در حلقه‌های درس مساجد و مدارس و خانه‌های آنان شرکت کرده بود و بسیاری از کتاب‌های مرجع و معتبر شیعه را مطالعه کرده بود. وی بر این باور است که «کتاب‌های شیعه در مورد تحریف قرآن به این کیفیت اجماع دارند که برخی از کلمات و آیاتی که نازل شده، [از متن سوره‌ها] حذف شده است و ترتیب کلمات و آیات نیز تغییر کرده است»[[786]](#footnote-786). به گفتۀ وی، شیعیان بر این باورند که کلمات و آیات حذف‌شده، در مورد علی و فرزندانش هستند و کسانی که این حذفیات را انجام داده‌اند نیز اصحاب رسول الله ج بوده‌اند. همو از برخی آخوندهای شیعه نقل می‏کند که روایات مربوط به افترای تحریف و تغییر قرآن نزد شیعه متواتر است و نپذیرفتنِ این روایات، مستلزم رد کردن سایر اخبار و روایات مربوط به امامت، رجعت و دیگر عقاید خاص شیعه و خط بطلان کشیدن بر آنهاست[[787]](#footnote-787).

شیخ موسی جار الله در دوران همزیستی با شیعیان، دریافته است که مجامعِ علمی شیعه کاملاً تحت تأثیر این اعتقاد [= تحریف قرآن] قرار گرفته‌اند؛ به طوری که هیچیک از طلاب و حتی علما و بزرگان شیعه را نیافته است که قرآن را از حفظ کرده باشد یا با وجوه قرائات آشنا باشد؛ حتی کسی را از بین آنان سراغ نداشته که بتواند قرآن را بدون غلط بخواند؛ پس بدین نتیجه رسیده است که آنان قرآن را کاملاً به فراموشی سپرده و از آن دوری کرده‏ بودند[[788]](#footnote-788). وی می‏گوید: «آیا این [رفتار و بی‌توجهی به قرآن،] بدین علت است که آنان انتظار دارند داستان‌ها و وعده‌های مراجع شیعه در مورد ظهور مهدی موعود و آوردنِ قرآن کامل به حقیقت بپیوندد؟»[[789]](#footnote-789).

استاد محب‏الدین خطیب (م 1389ق) به مناسبت تأسیس «دارالتقریب بین المذاهب الإسلامیة» در کنانه (مصر) که علمای شیعه آن‌را به منظور تقویت و نشر رافضی‏گری در میان مردم آن سرزمین تأسیس کردند، در نشریۀ «الفتح» و کتاب «الخطوط العریضة» دست به قلم برد و به بیان این افترا و بهتان [= عقیدۀ شیعه دربارۀ تحریف قرآن] پرداخت. وی در کتاب خود به مطالب کتاب «فصل‌الخطاب فی إثبات تحریف کتاب ربّ الأرباب» استناد کرده است که میرزا حسین نوری طبرسی ـ از بزرگان حوزۀ علمیه نجف ـ نوشته است. شیعیان او را [که نظریه‌پردازِ تحریف قرآن است] چنان بلندپایه و ارجمند می‌دانستند که وقتی در سال 1320ق از دنیا رفت، جنازه‏اش را در جایی که شریف‏ترین مکان می‌دانستند به خاک سپردند. استاد خطیب خاطرنشان ساخته است که این کتاب [= فصل الخطاب] با استفاده از منابع معتبر شیعه، صدها متن و عبارت و حدیث جعلی را از علمای اثناعشری نقل کرده است تا ثابت ‌کند آنان تحریف قرآن را قطعی می‌دانند و به آن اعتقاد دارند. وی در زمرۀ مهم‌ترین منابع خود به کتاب «کافی» استشهاد می‏کند؛ کتابی که اهمیتش برای شیعه، مانند صحیح بخاری برای اهل‌سنت است. او همچنین در کتابش تصویری متنی را ارائه داده است که ادعا می‌کند «سورۀ ولایت» نام دارد و توضیح می‌دهد که تصویر این سوره را به شیوۀ عکس‌برداری از یکی از قرآن‌های چاپ ایران به دست آورده است؛ آنگاه می‏گوید: «ظاهراً شیعیان دو نوع قرآن دارند: اول قرآن عام و معلوم؛ دوم قرآن خاص و پنهان که حاوی سوره *ولایت* است». وی در ادامه به آنچه در برخی از فتاوای علمای شیعه آمده است استشهاد می‌کند که آنان نیز به قرائت مصحف عثمانی توصیه کرده‌اند؛ اما می‏گوید: «علمای خاص شیعه، خلاف این سخن را به یکدیگر گوشزد می‌کنند و به آنچه گمان می‌کنند نزد ائمه اهل‌بیت وجود دارد [= مصحف علی] سفارش می‌کنند»[[790]](#footnote-790).

شیخ محمود الملاح (م 1389ق) برای مقابله با تلاش‌های عالم شیعی، شیخ مهدی خالصی که می‌کوشید تحت پوشش وحدت اسلامی به نشر تشیع در عراق بپردازد، عقاید حقیقی شیعه را در این موضوع آشکار ساخته و آنان را رسوا کرده است[[791]](#footnote-791). بعد از این علما، احسان الهی ظهیر در این مورد واکنش نشان داده و در کتاب «الشیعة و السنة» بیان می‌دارد که همۀ شیعیان به این کفر اعتقاد دارند. او شواهد زیادی را از کتاب‌های شیعه ارائه می‌دهد که همگی متضمن روایات و اخبار این افسانه می‌باشند. وی معتقد است آن دسته از علمای شیعه که منکرِ این کفر شده‏اند، از روی تقیه چنین گفته‌اند و سخن‌شان حقیقی نیست. الهی ظهیر تحقیقاتش را در این موضوع بسیار روشن و مستند و مفصل می‌داند؛ چنان مفصل که مانندِ آن در گذشته سابقه نداشته است[[792]](#footnote-792). وی که می‌کوشید به طور گسترده‌تری به بررسی این مسئله بپردازد، کتاب مستقلی را تحت عنوان «الشیعة و القرآن» به این موضوع اختصاص داده است و در نهایت، به نتیجه‌ای می‌رسد که در کتاب قبلی‌اش نیز عنوان کرده بود. قسمت عمدۀ این کتاب، نقل دقیق و بی‌توضیحِ کتاب «فصل‌الخطاب فی إثبات تحریف کتاب رب الأرباب» است. بی‌تردید، هیچیک از کتاب‌های شیعه، به اندازۀ این کتاب، نصوص و متون این افترا را در خود جای نداده‌ است. تنها موضوع عجیب این است که احسان الهی ظهیر در پایان این کتاب به همان نتیجه‏ای اقرار می‌کند که نوری طبرسی بیان کرده است. صاحب «فصل‌الخطاب» کتابش را به منظور اقناع شیعیانی نوشته است که تحریف قرآن را باور نداشتند، منکر این کفر بودند و آن‌را نمی‌پذیرفتند. مخالفان نظریۀ تحریف قرآن، برای رد این بهتان، به سخنان برخی از بزرگان شیعه استناد می‌کنند که منکرِ چنین امری بوده‌اند. نوری طبرسی در کتاب خود، این استدلال‌ها را باطل می‌داند زیرا مدعی است که آنان یا وقوع تحریف قرآن را صرفاً از روی تقیه انکار کرده‌اند یا به مصادر و مراجع کافی در این مورد دسترسی نداشته‏اند؛ و این همان نتیجه‌ای است که استاد احسان الهی نیز بیان کرده است[[793]](#footnote-793).

نعمت الله جزایری نیز بر همین عقیده است که آن دسته از شیعیانی که ادعای تحریف و نقص قرآن را انکار کرده‏اند، کارشان از روی «تقیه» ‏بوده است. استاد محمد مال الله نیز در کتاب **«الشيعة وتحريف القرآن»** در نهایت به این نتیجه رسیده است که شیعیان دربارۀ افترای تحریف قرآن اتفاق‌نظر دارند. وی برای اثبات ادعای خود، به سخنان دوازده نفر از علمای بزرگ شیعه استناد می‏کند؛ ولی با وجود اینکه گروهی از بزرگان شیعه تحریف قرآن را انکار نموده‏اند، به اختلاف‌نظر آنان اشاره‌ای نکرده‏ است. افزون بر آن، وی به نقل از کتاب‌های شیعه، دویست روایت آنان را به عنوان نمونه‌هایی از تحریفات قرآن نقل کرده است؛ همچنین برای این موضوع، در تعلیقات و توضیحاتش بر کتاب «الخطوط العریضة» جدولی در پایان کتابش قرار آورده و مجموعه‌ای از روایاتی را که ـ به گمان شیعه ـ نشانگرِ تحریف قرآن هستند از کتاب‌های تفسیری و حدیثی‌شان استخراج کرده است. با این همه، برخی از این روایات در این باب به شکل صریح بیان نشده‌اند؛ بلکه به وضوح در باب تأویل آمده‌اند. محمد مال الله نیز همانند احسان الهی ظهیر در برخی موارد به اشتباه افتاده است؛ به این معنی که او برخی از اختلاف قرائات را که از سَلَف نقل شده است اشتباهاً به عنوان تحریف لحاظ کرده است. دلیل این اشتباه، اعتماد مطلقِ آنان به کتاب «فصل‌الخطاب» است؛ بدون آنکه لحظه‌ای در آن تدبر و تأمل کنند. لازم به ذکر است کتاب‌های دیگری نیز هستند که وضعیت مشابهی دارند[[794]](#footnote-794).

دکتر علی احمد سالوس از جمله کسانی است که به این موضوع توجه نشان داده است. او که در انتسابِ این گناهِ زشت به تمام علمای امامیه، با محب‏الدین خطیب و دیگران هم‌عقیده نیست؛ بر این باور است که این اندیشه، فقط به علمای «اَخباری »اختصاص دارد و اصولی‌های شیعه چنین باوری ندارند و از آن بری می‌باشند. اما دوامِ این دیدگاه و تقسیم‌بندی دکتر سالوس با این قطعیت، چندان زیاد نبود؛ زیرا در مناظره‏ای که با یکی از مراجع شیعۀ اَخباری داشت، از او در مورد تحریف قرآن سئوال کرد و او در جواب گفت: «تحریف قرآن فقط از لحاظ معنایی صورت گرفته است». دکتر سالوس می‌گوید: «او کتابچه‌ای به من داد که تعلیق و توضیح بر مقاله‏ای بود که شیعه را مورد هجوم قرار داده‏ بود. در این کتابچه آمده بود: "... مذهب ما و مذهب هر مسلمان این است که در قرآن موجود در میان مسلمانان، هیچ تحریفی واقع نشده است و نه به آن چیزی افزوده و نه از آن چیزی کاسته شده است. و آنچه در برخی از احادیث و روایات در مورد نقص و تحریف قرآن آمده است، مخالف عقیده ما دربارۀ قرآن کریم است. آن قرآنی که ذکر حکیم بوده است، هیچ‌گونه باطلی، از پس و پیش، به آن راه نمی‌یابد"».

دکتر سالوس در پایان می‏گوید: «شاید معتقدان به این افترا و بهتان [= تحریف قرآن] فقط گروهی از اخباری‌ها باشند نه همۀ آنها؛ یا شاید مطالب آن مقاله بر اساس تقیه بوده باشد». وی برای این سخنش به مطالب همین کتابچه استدلال کرده است که می‌گوید: «شیعیان و امامان‌شان هرگز چیزی نگفته‏اند که کرامت خلفای ارجمند را زیر سئوال ببرد ... و تردیدی نیست که پیروزی و خیرِ مسلمانان، به دست آن‏ ‏نیکان بوده است؛ سلام و درود خدا بر همه آنان باد». دکتر سالوس پس از نقل این سخن می‏گوید: «واضح است که این رأی و دیدگاه شیعه نیست»[[795]](#footnote-795).

لازم به ذکر است که علمای هند و پاکستان نیز تلاش‌های بسیاری مبذول داشته‌اند تا این افترای شیعه را بر ملا سازند و آن‌را به زبان‌های غیرعربی در اختیار مسلمانان جهان قرار دهند[[796]](#footnote-796).

در اینجا به همین مقدار از پژوهش‌هایی که در مورد تحریف قرآن در اندیشۀ شیعه صورت گرفته اکتفا می‌کنیم و تفصیل ارزیابی و ملاحظات برخی از این بررسی‌ها را به بخش‌های بعدی موکول می‌کنیم. تلاش من بر این است که بررسی جامع این موضوع را با روش دیگری انجام دهم که همانا بررسی اصول و ریشه‌های اساسی این بدعت و دنبال کردن سیر تاریخی آن است تا بتوانیم فرصت بیشتری برای آگاهی از دیدگاه‌های مخالف این اندیشۀ باطل و نقد و تحلیل آنها داشته باشیم؛ زیرا کسی را نمی‌شناسم که به این موارد توجه زیادی کرده باشد.

پیش از پایان بحث، اشاره می‏کنم که برخی از آخوندهای شیعه به انکار این تحقیقات برخاسته‏اند و فریاد برآورده‌اند که در بررسی این قضیه [= تحریف قرآن] ستم دیده‌اند و آنان از این اتهام پاک و مبرا هستند. به راستی، حقیقت امر چیست؟ یکی از منتسبین به اهل‌سنت[[797]](#footnote-797) را دیدم که احساساتی شده بود و با هیجان مطالبی را که احسان الهی ظهیر و محب‏الدین خطیب دربارۀ دروغ تحریف قرآن نوشته‌اند همراه با منابع و مراجعِ آنها گرد آورده بود و در نامه‌ای آن‌را به یکی از آخوندهای شیعه[[798]](#footnote-798) عرضه کرده و از او پاسخ ‌خواسته بود. جواب آن عالم شیعه نیز چنین بود: «علمای شیعۀ امامیه دربارۀ سلامت قرآن کریم از تحریف، اتفاق و اجماع دارند و نباید به نظر کسانی توجه کنیم که از این قاعده خارج شده‌‏ و تَکرَوی کرده‌اند؛ چنان‌که رأی شاذِ علمای اهل‌سنت نیز قابل توجه ایشان نیست»[[799]](#footnote-799). سپس این آخوند شیعه برای انکار عقیدۀ تحریف قرآن، به برخی از گفته‌های بزرگان شیعه استناد کرده و بیان می‌کند که در کتاب‌های حدیث شیعه، روایات صحیح و غیرصحیح وجود دارد و روایاتی که در آن نامه ذکر شده است، همگی غیرصحیح هستند. وی می‌گوید: «اجماع فرقۀ شیعه بر انکار ادعای تحریف کتاب الله برای ما شناخته شده است؛ پس آن دسته از روایات [که تحریف را اثبات می‏کنند] هرچند زیاد باشند، از نظر ما مردودند؛ و نپرس که چرا چنین روایاتی در مجموعه‌های حدیثی ما ثبت شده‌اند؛ زیرا اینها کتاب‌هایی هستند که قابل نقد و اجتهادند و همچون کتاب‌های صِحاح برای پذیرفتن و عمل کردن نیستند»[[800]](#footnote-800).

به علت انکار فراوان علمای شیعه در خصوص افترای تحریف قرآن ـ چه به حقیقت یا از روی تقیه ـ دکتر رشدی علیان می‏گوید: «به نظرم مادامی که بزرگان و علمای معتمد شیعه می‌گویند هیچ تبدیل و تحریف و نقص و زیاده‏ای در قرآن واقع نشده است، ما نیز به آن اکتفا کنیم و لازم نیست به ذکر برخی روایات بیهوده و دیدگاه‌های شاذ پرداخته شود»[[801]](#footnote-801).

شیخ رحمت الله هندی در کتاب «اظهار الحق» پس از نقل سخنان برخی از علمای شیعه که منکر چنین بهتانی شده‌اند، می‏گوید: «پس روشن شد که رویکردِ محقَق و ثابت نزد علمای فرقۀ امامیه اثنا‏عشریه این است: قرآنی که خداوندأ بر پیامبرش ج نازل کرده است، همان است که میان دو جلد قرآن قرار دارد و امروز نیز میان مسلمانان است و هیچ کاستی و زیادتی در آن به وجود نیامده است ...»[[802]](#footnote-802).

تا اینجا با محتوای کتاب‌های منتسبین به اهل‌سنت آشنا شدیم و نیز متوجه شدیم که برخی از متقدمین اهل‌سنت، همچون اشعری، شیعه را در خصوص این قضیه به دو گروه تقسیم کرده‏اند: یک گروه که معتقد به چنین کفری هستند و گروه دیگر که منکر آن شده‏اند. همچنین دانستیم کسانی مانند بغدادی و ابو‌یعلی این تفکر را به عموم شیعه منسوب می‏دانند؛ اما در برخی نوشته‌های متأخرین مانند شهاب‌الدین‌ آلوسی و دکتر سالوس می‏خوانیم که شیعیان در خصوص این عقیده دو دسته هستند. دکتر سالوس و دیگر پژوهشگران، آنان را با اسم از هم متمایز کرده‌اند و اعتقاد دارند که اصولی‌های شیعه، به دلیل شیوه‌ای که در نقد نصوص دارند، نصوص و اخبارِ مربوط به اثبات تحریف قرآن را مردود می‏دانند؛ ولی اخباری‌ها این روایات را تأیید می‌کنند؛ زیرا هر روایت و سخنی را که منسوب به ائمه باشد می‌پذیرند.

روشن است که سخن شیخ رحمت‌الله هندی به اختلاف علمای شیعه بر سرِ این موضوع اشاره دارد؛ اما دکتر رشدی علیان معتقد است که در مورد عقیدۀ شیعه دربارۀ تحریف قرآن نباید سخن دیگری گفت؛ زیرا بجز این رأی، مابقی شاذ و جعلی هستند. این در حالی است که می‏بینیم دسته‏ای دیگر از معاصرین مانند احسان الهی ظهیر و محب‏الدین خطیب معتقدند که تمام شیعیان چنین عقیده‌ای دارند و اگر هم کسی منکر آن شده‏ است، از راه تقیه وارد شده و سخنش اعتبار و حقیقت ندارد.

پس از همۀ این مناقشات، به مراجع معتمد شیعه مراجعه و از آنها کسب خبر می‌کنیم؛ امید که سخن روشن‌تر و واقعی‌تری در مورد این اعتقاد بیابیم. آیا آنچه در مورد شیعه گفته‏ می‏شود قطعی نیست؛ همان‌گونه که به بسیاری از گروه‌ها و علما اتهام وارد شده و در حالی به آنان ظلم شده است که مطالب گفته‌شده در مورد آنها حقیقت نداشته است؟ ما بر اساس گمان نیک دربارۀ شیعه می‌گوییم: آنچه در کتاب‌های فرقه‌شناسی در مورد آنان ذکر شده است، از طرف مخالفین بوده و چه بسا گزارشاتی باشد که با مقتضیات مذهبِ آنان فاصلۀ زیادی دارد یا اصلاً چنین عقیده‌ای ندارند یا از دیدگاه‌شان تأویل دیگری شده است؛ از این‌روست که گفته‌اند: «نقلِ مخالف، اعتبار ندارد»[[803]](#footnote-803). پس عدل و انصاف، واجب است؛ زیرا:

﴿وَإِذَا حَكَمۡتُم بَيۡنَ ٱلنَّاسِ أَن تَحۡكُمُواْ بِٱلۡعَدۡلِۚ﴾ [النساء : ٥٨]

«و هنگامی‌که میان مردم داوری می‌کنید، به عدالت داوری کنید»؛

﴿وَلَا يَجۡرِمَنَّكُمۡ شَنَ‍َٔانُ قَوۡمٍ عَلَىٰٓ أَلَّا تَعۡدِلُواْۚ ٱعۡدِلُواْ هُوَ أَقۡرَبُ لِلتَّقۡوَىٰۖ﴾ [المائ‍دة: ٨]

«دشمنی با گروهی شما را بر آن ندارد که عدالت نکنید؛ عدالت کنید که به پرهیزگاری نزدیک‌تر است».

منابع شیعه دربارۀ تحریف قرآن چه می‏گویند؟

پیش از بررسیِ نخستین کتابی که شیعه دربارۀ تحریفِ قرآن تألیف کرده است، دو رأی مختلف و متناقض را در این باره بیان می‌کنیم. این دو رأی متعارض، تقریباً در همۀ کتاب‌ها و منابع شیعی که در این مورد اظهارنظر کرده‏اند، دیده می‌شود؛ پس اجازه دهید ابتدا به خوبی از این دو دیدگاه آگاه شویم تا بتوانیم این موضوع را از دید شیعه به ‌خوبی درک کنیم و در طی بررسی کتاب‌های شیعه، با چشمِ باز حرکت کنیم و در تاریکی گام نگذاریم.

ابن‌بابویه قمی (م 381 ق) از بزرگان شیعه‏ و مؤلف کتاب «من لایحضره الفقیه» است که یکی از چهار منبع اصلیِ شیعه در حدیث می‌باشد. وی می‌گوید: «اعتقاد ما بر این است قرآنی که خداوند متعال بر محمد ج نازل فرمود، همین قرآنی است که بین دو جلد قرار گرفته است و هم اکنون در دسترس مردم قرار دارد و هیچ کم و زیادی در آن صورت نگرفته است و هرکس در مورد قرآن چیزی غیر از این به ما نسبت دهد، دروغگوست»[[804]](#footnote-804). این نظرِ کسی است که شیعیان او را «صدوق» می‌نامند و بسیاری از طرفدارنش نیز در این رأی با او همراه بوده و تأییدش کرده‌اند.

شیخ مفید (م 413 ق) می‏گوید: «اخباری از جانب ائمه هدایت از آل‌محمد ج به صورت مستفیض و مشهور روایت شده ‏است که دلالت دارد بر اختلاف و ناهمگونی قرآن و حذف و نقصان که برخی از طعنه‏زنندگان در آن انجام داده‏اند»[[805]](#footnote-805). وی در جای دیگر می‏گوید: «... و [امامیه] اتفاق‌نظر دارند که سردمدارانِ گمراهی[[806]](#footnote-806) در جمع‌آوریِ قرآن با بسیاری موارد مخالفت نموده‌اند و از آنچه مقتضیِ وحی و سنت پیامبر ج بود خارج شده‌اند [و آن‌را تحریف کرده‏اند]»[[807]](#footnote-807). گروهی از علمای شیعه با این نظر شیخ مفید، که او را «رُکن‌الاسلام» و «آیت ‌الله المَلِک العَلام» لقب داده‌اند، هم‌نظرند و او را تأیید می‌کنند.

آنچه خواندیم، دو قولِ مختلف و متعارض هستند که از دو عالم و مرجع بزرگ شیعه صادر شده‌اند که از جهت زمان، مکان و هویت مذهبی در یک نقطه قرار دارند و بلکه شیخ مفید، شاگرد ابن‌بابویه است. در چنین شرایطی ما سخنِ کدام ‏یک از این دو تن را باور کنیم و کدام دیدگاه را رأی معتبر شیعه بدانیم؟ لازم به ذکر است که دو تن دیگر از مراجع بزرگ شیعه، طوسی و شریف مرتضی، که از شاگردان شیخ مفید هستند، با ابن‌بابویه [صدوق] هم‌عقیده‌اند و او را تأیید می‌کنند. نکتۀ دیگر اینکه دیدگاه اهل تحقیق شیعه، معتقد به افترای تحریف قرآن را نمی‌پذیرد؛ اما هر کدام از این دو رأی را یکی از دو جناح شیعه تأیید کرده‌اند و هر دو گروه، طرفداران خود را دارند؛ و اصلاً هر کدام از آن دو گروه، مدعی‌‌اند که نظرِ شیعه همین است و نظرِ دیگری وجود ندارد و هرکس غیر از این بگوید، به شیعه تهمت زده و دروغ می‏گوید. شناخت حقیقت، در میانۀ انبوهی از دیدگاه‌ها و آرای متعارض و مخالف، کار آسانی نیست؛ اما وقتی می‌بینیم که یکی از ارکان شیعه «تقیه» است و معتقدند «کسی که تقیه نداشته باشد دین ندارد»، پی می‌بریم که حقیقت همواره با ابرهای دروغ و تزویر و انبوهی از تناقضات و موانعی از تقیه و کتمان حق، پوشیده شده است. در مبحث تقیه خواهیم دید حقیقتی که گویای مذهب ائمه† باشد، گاهی اوقات حتی بر خود بزرگان و مراجع شیعه نیز پنهان مانده است و نمی‌توانند تشخیص دهند کدام سخن، از روی تقیه است و کدام سخن حقیقی است؛ و یقیناً این امر از عوامل نابودی و انحراف مذهب ائمه و استمرار غلو و افراط دربارۀ اهل‌بیت است.

بر این اساس تحقیق و بررسی این موضوع را از ابتدای آن شروع می‌کنیم و می‌کوشیم با تحلیل سخنان و مقایسۀ آنها با دیدگاه‌ها و آرای گوینده‌اش که در کتاب‌های دیگر خود بیان کرده است، حقیقت را از تقیه جدا سازیم. از خداوند متعال خواستارم ما را از تهمت زدن به دیگران محفوظ بدارد و از خطا در سخن و داوری نگه دارد.

در این مبحث، به موضوع بسیار مهم و حساسی می‌پردازیم که [اگر ثابت شود،] شیعه در معرضِ اتهام خروج از جماعت مسلمانان قرار خواهد گرفت؛ آن هم به خاطر جدایی از اصلی که مسلمانان در موردش اتفاق‌نظر دارند؛ لذا بحث را به ترتیب ذیل ادامه می‏دهیم: در آغاز، کتاب‌هایی را که در ایجاد و گسترش این کفر در میان شیعیان نقش داشته‌اند معرفی خواهیم نمود. و در ابتدای امر، به بررسی نخستین کتابی می‌پردازیم که این افترا در آن بیان شده است و اینکه چه کسی آن‌را بدعت نهاده و دیدگاه بزرگان شیعه دربارۀ آن چیست. این روش، برای معرفی و تحلیل ریشه‌های این مصیبت و کشف دخالت‌های سَبَئیه در این فاجعه اهمیتِ شایانی دارد. سپس شرح خواهیم داد که این افترا چگونه به سایر کتاب‌های شیعه سرایت پیدا کرد. در ادامه، به محتوای این کتاب‌ها و روایت‌ها و عبارت‌های مربوط به مسئله تحریف و ارزش و جایگاه آن منبع در نزد شیعه می‏پردازیم؛ در ادامه دربارۀ «مصحف علی» و دیدگاه آنها در این زمینه سخن خواهیم گفت و به بررسی ادعای وجود یک قرآنِ پنهانی بین شیعیان که آن‌را در میان خود دست به دست می‌کنند، خواهیم پرداخت؛ سپس به انکار این کفر از جانب گروهی از علمای شیعه می‌پردازیم و اینکه آیا انکارشان واقعی بوده یا بر اساس تقیه صورت گرفته است. تمام این نقد و بررسی‌ها با عرضۀ مستقیم روایات و دیدگاه‌ها از منابع شیعه صورت خواهد گرفت؛ مگر در مواردی که به عنوان مناقشه، برخی مسائل [از سایر منابع] ذکر شود. اگر خواننده گرامی احساس می‌کند این مبحث قدری طولانی شده است، تنها به دلیل اهمیت آن و نیز به خاطر اختلاف‌نظر در متهم کردنِ شیعه به کفر است.

آغاز این افترا بر اساس گزارش منابع شیعه

نخستین کتابی که چنین افترایی در آن به ثبت رسیده **است،** کتاب «سُلَیم بن قیس هلالی» است[[808]](#footnote-808) و فقط اَبان بن ابی‌عیاش[[809]](#footnote-809) آن‌را از او روایت می‌کند و غیر از اَبان، کسی دیگر آن‌را روایت نکرده است[[810]](#footnote-810). بر اساس قول ابن‌ندیم و برخی دیگر، این کتاب، نخستین کتابی است که دربارۀ عقاید شیعه نوشته شده است[[811]](#footnote-811). علمای شیعه، کتاب سُلیم بن قیس را بسیار ستوده‌اند‏ و آن‌را معتبر و ارزشمند می‌دانند[[812]](#footnote-812)؛ درحالی‌که بنده نام مؤلفش را در هیچیک از منابعی که به آنها مراجعه کردم، نیافتم[[813]](#footnote-813). اگر آنان راست می‏گفتند، نام او حتماً باید در یکی از این منابع ذکر می‏شد؛ اما نام او جز در منابع شیعه ذکر نشده است؛ حتی یکی از متقدمین شیعه شخصیت او را انکار کرده و گفته است: «سُلیم شناخته‌شده نیست و نامی از او در خبرها و روایات وجود ندارد»[[814]](#footnote-814)؛ اما متأخرین شیعه این سخن را نمی‌پسندند.

کتاب سلیم بن قیس، دربرگیرندۀ خطرناک‌ترین آرای سَبَئیه است؛ یعنی خداپنداریِ علی و توصیف او با صفاتی که فقط شایستۀ رب‌العالمین است[[815]](#footnote-815)؛ اما همۀ اینها سبب نشده که علمای شیعه در زیاده‌روی خود در ستایش این کتاب و تأیید سخنانی که به اهل‌بیت و بزرگان شیعه نسبت می‌دهند، حد و مرزی بشناسند؛ تا جایی که آن‌را اصلی از اصول آل محمد ج و سرّی از اسرار ایشان به شمار آورده‌اند. لازم به ذکر است که خودِ کتاب، دلیلِ جعلی بودنش را با خود دارد؛ زیرا از روایات اَبان بن عیاش می‏باشد که نزد اهل‌سنت متروک یا ضعیف است و در کتاب‌های رجال شیعه نیز از او به عنوان فردی ضعیف یاد کرده‌اند. همچنین خودِ «سلیم» که شیعه او را نویسندۀ این کتاب مجهول می‌داند، هویتش مشخص نیست. درحقیقت، این شخص جز در توهم و خیال شیعه وجود خارجی ندارد. طرق روایت این کتاب نیز پریشان و به‌هم‌ریخته است؛ اما علمای شیعه می‏گویند: «اضطرابی که در طریق روایت آن دیده می‌شود ناپسند نیست؛ زیرا این پریشانی در اکثر طرق نقل حدیث در کتاب‌های اصحاب ما وجود دارد»[[816]](#footnote-816). بخش‌هایی از متن کتاب، آن‌را در زمرۀ کتاب‌های باطنیۀ الحادی قرار می‌دهد؛ ولی با وجود این، صاحبان کتاب‌های چهارگانۀ معتبر شیعه و دیگر علمای‌شان[[817]](#footnote-817) در نقل مطالب، به آن اعتماد نموده‌اند. همچنین بسیاری از عقاید شیعۀ غالی در این کتاب ثبت شده است. در این میان، واقعۀ غیرمنتظره‌ای رخ داد و آن اینکه برخی از بزرگان شیعه از حقیقت کتاب سلیم بن قیس پرده برداشتند و هویت واقعی‌اش را فاش ساختند؛ زیرا چیزی را در مورد آن مشاهده کرده‏ بودند که بر خود واجب می‏دانستند پیش از آنکه اساس و زیربنای مذهب اثنا‏عشری را منهدم گرداند، آشکارش نمایند.

ممکن است خوانندگان محترم گمان کنند آن اشکالی که تنِ حضرات را به لرزه انداخت و خواب از چشم‌شان ربود، خداپنداریِ علی، زیر سئوال بردن قرآن کریم یا طعن‌های دیگری است که بر اسلام وارد شده است؛ اما چنین نیست؛ بلکه آن خطر بزرگ و بلای مهیبی که در کتاب سُلَیم کشف شد، این بود که او به جای دوازده امام، به وجود سیزده امام معتقد بود؛ موضوعی که اساس مذهب اثنا‏‌عشریه را تهدید به سقوط می‏کند؛ به ویژه آنکه چنین خبطی را در کتابی یافته بودند که مصدر اساسی و الفبای مذهب شیعه و نخستین کتابی به حساب می‌آمد که در مذهب شیعه تألیف شده بود. هر چه بود، زحمت نقض و ابطالِ آن‌را از دوش ما برداشتند؛ به این صورت که برخی از علمای شیعه اینچنین لب به اعتراف گشودند: «تردیدی نیست که آن کتاب، جعلی است»[[818]](#footnote-818). آنان اشکالات و نشانه‌های جعلی بودن کتاب را شرح دادند و گفتند که این کتاب، با تاریخ در تضاد است؛ زیرا در این کتاب آمده است که «محمد بن ابوبکرس هنگام وفات پدرش، او را نصیحت و موعظه می‌کرد چون او امامت را از علی غصب نموده بود؛ با اینکه محمد بن ابوبکر در سال حجة الوداع متولد شد و هنگام وفات ابوبکر صدیقس سه سال بیشتر نداشت، چگونه ممکن است پدرش را موعظه کرده باشد؟»[[819]](#footnote-819). همچنین او ائمه را سیزده نفر معرفی کرده است؛ لذا درباره‌اش می‌گویند: «هویت سلیم بن قیس مجهول است و در هیچ خبری از او یاد نشده است و اِسنادهای کتابش نیز پریشان و مختلف است»[[820]](#footnote-820). آنان علاوه بر این، ابان بن عیاش را به جعل این کتاب متهم ‏می‌کنند[[821]](#footnote-821). یکی از معاصران، تاریخ جعل آن‌را تعیین کرده و می‌گوید: «این کتاب، در اواخر حکومت بنی‌امیه و با هدف درستی جعل شده است»[[822]](#footnote-822)؛ اما وی برای ادعای خود هیچ‌ شاهد و دلیلی ارائه نکرده است.

در مقابل، برای گروه دیگر بسیار سخت بود که این کتاب را به طور کلی از دست بدهند؛ چرا که اصلی از اصول آنها و تکیه‏گاه مطمئنی برای بزرگان شیعه است؛ لذا می‌گویند: «به نظر ما کار درست این است که حکم به عدالت سلیم بن قیس بدهیم و از پذیرش مطالب فاسدِ کتابش خودداری کنیم»[[823]](#footnote-823). با اینکه این موردِ فاسد، شالودۀ شیعۀ دوازده‌امامی را ویران می‌کند؛ چرا که شمار ائمه شیعه را سیزده تن ذکر کرده است. به همین دلیل، محافل شیعی این سخن را نپسندیدند. گروهی دیگر مصلحت را در این دیدند که برای رفع این مشکل که زلزله‌ای در عقیدۀ شیعه به پا کرده بود، به صورت اساسی اقدام کنند؛ لذا دست به تغییرات گسترده‌ای در آن زدند تا با منطق شیعه هماهنگ و سازگار گردد. خوانساری ضمن اشاره به این تغییر می‏گوید: «در نسخه‌ای که به دست ما رسیده، این عبدالله بن عمر است که در خصوصِ غصب امامت علی پدرش را موعظه کرده است [نه محمد بن ابوبکر]»[[824]](#footnote-824). حر عاملی نیز می‌گوید: «در نسخه‏ای که به دست ما رسیده است، نه فسادی وجود دارد و نه هیچ نشانه‌ای که دلیل بر جعلی بودن آن باشد»[[825]](#footnote-825).

بنده دربارۀ معایب این کتاب از دیدگاه شیعه، که گروه اول به آن اشاره کرده بودند، در دو ‏چاپ مختلف[[826]](#footnote-826) تحقیق کردم؛ اما در هیچیک از آنها چیزی نیافتم. این نشان از آن دارد که آنان به میل خود، کتاب‌های‌شان را تغییر می‌دهند و مطالب‌شان را کم و زیاد می‌کنند. با وجود این، چنان‌که مجلسی و شیخ حر عاملی اعتراف می‏کنند، کتاب سُلَیم به عنوان یک منبع گران‌بها و ارزشمند نزد متأخرین شیعه مطرح است[[827]](#footnote-827).

درنگی که بر کتاب سلیم بن قیس نمودم ضروری بود؛ زیرا کمکی است در جهت آشکارتر شدن نقش فرقۀ سَبَئیه در طرح افترای تحریف قرآن؛ با توجه به استدلال و نقل‌قول‌های ذکرشده، ملاحظه می‌کنیم که این بهتان و دروغ، در ابتدا از کتاب سُلَیم بن قیس آغاز شده است؛ کتابی که آنان، اَبان بن عیاش را به جعلش متهم می‏کنند و برخی هم تاریخ جعل آن‌را اواخر دولت بنی‌امیه می‏دانند.

در مورد اینکه چه کسی در این دروغپردازی [= تحریف قرآن] گناه بزرگ‌تری دارد، برخی از بزرگان شیعه، اَبان را متهم می‏دانند. قبلاً نیز یادآور شدیم که مَلَطی، هِشام بن حکم را متهم می‌کرد؛ یعنی این افترای بزرگ قبل از قرن دوم مطرح نبوده است. زمانی که آرای منسوب به سبئیه را بررسی کردم، در هیچ منبعی ندیدم که این مقوله از ابن‌سبأ نقل شده باشد؛ چنان‌که به نظر می‌رسد این مساله به ذهن وی هم خطور نمی‌کرده چراکه بطلان چنین افترایی نزد شاهدان تنزیل که خود معاصر آنان بود، امری واضح و آشکار بود. و درواقع با چنین ادعا و افترایی تحریف و دروغ‌های او بلافاصله کشف می‏شد. بنابراین ابن‌سبأ جرئت نمی‌کرد چنین دروغی را ترویج دهد. برای مثال، او هرگز نگفت که صحابه قرآن را تحریف کرده‌اند؛ بلکه سخنش را این‌گونه بیان کرد: «این قرآن، بخشی از نُه جزء می‌باشد که علم آن نزد علی بن ابی‌طالب است»[[828]](#footnote-828). این سخنِ مبهمی است که مقصودش واضح نیست؛ اما آنچه که از نامۀ حسن بن محمد حنیفه (م 95ه‍) نقل شده است، آن‌را توضیح می‌دهد: «از جمله دشمنی گروه سبئیه با ما این است که مدعی هستند ما به نوعی از وحی هدایت شده‌ایم که دیگر مردم از آن اطلاعی ندارند؛ و نیز علمی [را می‌دانیم] که پنهان شده است. آنان گمان می‏برند که رسول خدا ج نُه‌دهمِ قرآن را پنهان نموده است؛ در صورتی که اگر ایشان می‏توانست چیزی از قرآن را پنهان کند، حتماً قضیۀ همسر زید بن حارثه را مخفی می‌کرد؛ آنجا که خداوند [در آیۀ 37 سورۀ احزاب] فرمود: ﴿وَإِذۡ تَقُولُ لِلَّذِيٓ أَنۡعَمَ ٱللَّهُ عَلَيۡهِ ...﴾»[[829]](#footnote-829). پس مشخص می‌شود این قضیه [= تحریف قرآن] از سخنان ابن‌سبأ نیست؛ بلکه بعداً پدید آمده است. اما چه کسی بارِ جعلِ این کُفر در میان شیعه را به دوش می‌کشد؟ دست یافتن به یک جواب قطعی و معیّن آسان نیست و دنبال کردن آن از روی اسناد روایات تحریف، ما را به جایی نمی‌رساند؛ چرا که برخی از روایاتِ آن، عاری از سند است؛ همانند روایاتی که در کتاب «احتجاج» طبرسی آمده**‏** است و اینکه قرائنی وجود دارد مبنی بر اینکه این احادیث، در سال‌های بعد مستند شده‌اند. ناگفته نماند که یکی از روش‌های شیعه برای پیشبرد اهداف خود، جعل اِسنادهای صحیح برای روایات دروغین و ساختگی است؛ اما این روش نتیجۀ قطعی به دست نخواهد داد.

گسترش عقیدۀ تحریف قرآن در کتاب‌های شیعه

چنان‌که ملاحظه کردید، آغاز این جریان ـ طبق گفتۀ خودِ شیعه‌ـ به کتاب سلیم بن قیس بازمی‌گردد و این قضیه با دو روایت شروع شد؛ ولی آن صراحتی که در کتاب‌های پس از او دیده می‌شود در کتاب او وجود نداشت. گویی این مسئله، در کتاب او در مرحلۀ ابتدایی خود قرار داشت و هنوز کسی ادعای دروغ بودن آن‌را مطرح نکرده بود. این قضیه، در ابتدای امر، در کتابی مطرح شد که برخی علمای شیعه آن‌را نپذیرفتند؛ اما در قرن سوم هجری کسانی پیدا شدند که این افسانه را دوباره زنده کردند و ستون‌های باطل و فروریخته‌اش را از نو ساختند؛ و اگر این اقدام آنان نبود، عقیدۀ تحریف قرآن برای همیشه از بین رفته بود.

علی بن ابراهیم قمی ـ استاد کلینی‌ـ تفسیرش را از این تفکر باطل انباشته است[[830]](#footnote-830) و در مقدمۀ تفسیرش به این امر تصریح می‏کند[[831]](#footnote-831)**.** برای همین است که فیض کاشانی ـ عالم بزرگ شیعه‌ـ گفته است: «تفسیرِ او آکنده از آن [= اندیشۀ تحریف] است و در این باره غلو و زیاده‏روی کرده است»[[832]](#footnote-832)**.** نوری طبرسی، یکی دیگر از علمای شیعه نیز گفته است: «قمی در آغاز تفسیر خود به این عقیده [= تحریف قرآن] تصریح نموده و کتاب خود را از اخبار آن آکنده است؛ درحالی‌که در مقدمه تفسیرش خود را ملزم نموده در این تفسیر، جز از اساتید خود و افراد معتبر و موثق روایت نکند»[[833]](#footnote-833). با اینکه تفسیر قمی مملو از این اعتقادات کفرآمیز است، مرجع بزرگ معاصر شیعه، آیت‌الله خویی، همۀ روایات را موثق و معتبر می‌داند[[834]](#footnote-834)**.** پس از قمی، شاگردش کلینی (م 328 یا 329ه‍) ملقب به **«ثقة الإسلام»** و مؤلف صحیح‏ترین کتاب از کتاب‌های اربعۀ شیعه، در کتاب «کافی» روایات بسیاری از این افسانه گزارش کرده است[[835]](#footnote-835)**؛** درحالی‌که او خود متعهد شده است فقط روایات صحیح را نقل کند[[836]](#footnote-836)**.** بدین خاطر، نویسندگان شیعه که در مورد او اظهارنظر کرده‌اند، می‌گویند: «او به تحریف و نقصان قرآن معتقد بود؛ چرا که در کتاب کافی روایاتی را نقل می‌کند که دربردارنده این مفهوم هستند؛ بدون اینکه به ضعف و اشکال آنها اشاره‌ای داشته باشد. این در حالی است که او در ابتدای کتاب خود بیان کرده است به آنچه روایت می‌کند اطمینان دارد»[[837]](#footnote-837)**.**

روایات کلینی از نگاه علمای رافضی در بالاترین درجۀ صحت قرار دارد؛ زیرا کلینی، معاصر نُواب چهار‏گانه‌ای بود که ادعا می‌کردند با مهدی غایبِ منتظَر ارتباط دارند؛ لذا شخصاً مطمئن بود که هر چه می‌نویسد صحیح است؛ زیرا وی همراه آنها در بغداد زندگی می‌کرد[[838]](#footnote-838)**.** نکتۀ جالب توجه این است که ابن‏بابویه قمی، حکم به جعلی بودنِ روایاتی می‌دهد که در مورد تحریف قرآن هستند. این در حالی ‏است که تعدادی از آن روایات در «اصول کافی» ذکر شده است که شیعیان آن‌را بسیار موثق و معتبر قلمداد می‌کنند. وقتی به «مرآة العقول» مجلسی مراجعه کردم، متوجه شدم که او حکم به ضعیف بودن برخی احادیث «کافی» داده است، اما روایاتی را که در مورد تحریف قرآن آمده، صحیح دانسته است[[839]](#footnote-839). این نکته در مورد کتاب «الشافی فی شرح اصول کافی» نیز صدق می‌کند[[840]](#footnote-840)**.**

یکی از پژوهشگران معاصر شیعه به نام «محمد باقر بهبودی» [در سال 1359ش] کتابی را در سه جلد با نام «صحیح الکافی» تألیف نمود. با مراجعه به آن دریافتم که نویسندۀ کتاب، هر روایتی را که دربارۀ تحریف قرآن در کافی وجود داشته، جدا کرده [و نادرست دانسته] است. افزون بر این، تعدادی از باب‌های کافی را که در این مورد بوده است، [به دلیل نادرست بودن] به طور کامل و با تمام احادیثش حذف کرده است[[841]](#footnote-841)**؛ همچنین ابوابی را که شامل عقایدی هستند که شیعه به وسیلۀ آنها زیر سئوال می‌رود، حذف کرده است.** ما نمی‏دانیم این تصرفات وی از روی تقیه بوده یا حقیقت دارد؛ به ویژه اینکه او احادیث زیادی را حذف نموده است که علامه مجلسی در «مرآة العقول» و صاحب «الشافی» آنها را صحیح دانسته‌اند.

یکی از هم‌دوره‌های کلینی، «ابونصر محمد بن مسعود عیاشی» است که تفسیری به نام «تفسیر عیاشی» دارد. متوجه شدم که افسانۀ تحریف قرآن جای خود را در این کتاب نیز باز کرده و به دفعات در مباحث گوناگون این کتاب، ذکری از آن به میان آمده است[[842]](#footnote-842).با این همه، این تفسیر به عنوان یکی از منابع معتبر شیعه معرفی شده است؛ علی‏رغم اینکه روایاتش هیچ سند و مدرکی ندارد. تصور مجلسی چنین است که یکی از نسخه‌پردازان، اِسنادهایش را حذف کرده‏ است[[843]](#footnote-843)**.**

در قرن سوم هجری، فرات بن ابراهیم کوفی نیز تفسیری را به نام «تفسیر فرات» نوشت[[844]](#footnote-844)؛ درحالی‌‏که او هم نقل اخبار این افسانه را برای خویش روا دانسته بود[[845]](#footnote-845). تفسیر فرات نیز یکی از منابع معتبر شیعه است. همچنین در این قرن، محمد بن ابراهیم نُعمانی[[846]](#footnote-846) می‌زیست و او نیز شماری از روایات تحریف قرآن را در کتاب «الغَیبة» آورده است[[847]](#footnote-847). این کتاب نیز از معتبرترین و استوار‏ترین کتاب‌های شیعه است[[848]](#footnote-848).

یکی از افراد کینه‏توزی که در آن دوران [= قرن سوم هجری] زندگی می‌کرد، ابوالقاسم کوفی است که برخی از کتاب‌های شیعه وی را به افراط و غلو متهم کرده‌اند[[849]](#footnote-849)**.** او خود نیز در کتاب «الاستغاثة» بر علیه خویش گواهی داده است که بر راه و روش گمراهی [افراط و غلو] قرار دارد[[850]](#footnote-850). نجاشی نیز کتابی به نام «**التبديل و التحريف**» را به او نسبت داده است[[851]](#footnote-851)**. چنان‌که** نوری طبرسی شرح می‌دهد، این کتاب و کتاب‌های مشابه اکنون مفقودند و در دسترس نیستند[[852]](#footnote-852)**.** ابوالقاسم کوفی هم برخی روایات کفرآمیزِ تحریف را از قمی آموخته و بدون واسطه از وی نقل می‌کند[[853]](#footnote-853)**.** پس از آنان، شیخ مفید (م413 ق) در کتاب «أوائل المقالات» اجماع فرقۀ شیعه بر این منکر را تأیید نموده است[[854]](#footnote-854). وی در بعضی از کتاب‌هایش، از جمله «الإرشاد»[[855]](#footnote-855) که از کتاب‌های معتبر شیعه است، برخی از روایات آن‌را نقل کرده‏ است[[856]](#footnote-856)**.**

در واقع، وجود این تعداد تألیفات و کتاب‌های فراوان برای تأیید و اثبات این کفر، باعث می‌شود که هیچ شک و تردیدی برای مسلمان باقی نمانَد که در ورای این قضیه، توطئۀ افراد بی‌دین و کینه‌توز علیه کتاب خدا و دین اسلام و پیروانش در کار بوده است.

آنچه سبب شده که آنها به این کفر روی آورند، این است که هیچ دلیلی در قرآن وجود ندارد که یاوه‌ها و ادعاهای بی‏اساس شیعه را تأیید کند؛ و عقایدی که آنها دنبال می‌کنند، هیچ پایه و اساسی در قرآن ندارد. آنان توانستند برخی از روایات سنت مطهر پیامبر را دستکاری كنند ـ هرچند که این خیانت، به وسیلۀ عاملان خبرۀ این علم بر ملا شد‌ـ اما هنگامی که خواستند همین دسیسه را در مورد قرآن کریم به کار گیرند، آن‌را دور از دسترس یافتند؛ لذا مدعی شدند که در قرآن نقص و تغییر صورت گرفته است؛ چرا که طرح چنین دروغ‌ها و شایعاتی برای کینه‏توزان آسان است.

ظاهراً طرح این ادعای دروغ، برای خشنود کردن شیعیانی بود که به خاطر عدم اشارۀ قرآن به ائمه و عقاید شیعه، ناله و شکایت سر می‌دادند؛ پس چنین ادعایی را مطرح شد و بزرگان شیعه نیز در قرن سوم و چهارم هجری، تبلیغش را آغاز ‏کردند؛ اما ظاهراً حساب همه جای کار را نکرده بودند؛ لذا نتیجۀ این بهتان با بدترین عواقب به خودشان بازگشت، آنان را در مقابل عموم رسوا نمود و پرده از چهرۀ واقعی‌شان برداشت. و نفاق و ستیزه‏جویی آنها با اسلام را آشکار ساخت و پیوندشان را با اسلام و مسلمین و اهل‌بیت قطع کرد. به همین دلیل است که در قرن چهارم، استاد علما و رئیس‌المحدثین شیعه ـ ابن‌بابویه قمی، نویسندۀ **«من لايحضره الفقيه»‌ـ** بیزاری تشیع را از این عقاید اعلام کرد[[857]](#footnote-857)**.** همچنین شریف مرتضی این مقوله را انکار نمود و ـ چنان‌که ابن‌حزم اشاره کرده است[[858]](#footnote-858)‌ـ صاحبان این افکار را تکفیر کرد. دو تن از بزرگان شیعه، یعنی شیخ طوسی و شیخ طبرسیـ صاحب «تفسیر مجمع البیان» ‌ـ علاوه بر انکار عقیدۀ تحریف، هرگونه ارتباط آن با شیعه را به کلی منکر شده‌اند[[859]](#footnote-859)**.**

ما در اینجا ـ ان ‌شاء‌ الله ‌ـ به نقل سخنان آنان در این مورد می‌پردازیم و نظراتی را که در کتاب‌های دیگرشان بیان کرده‌اند، با آنچه که علمای اثناعشری در انکار این موضوع گفته‌اند مقایسه خواهیم کرد. اما باید به خاطر داشت که با وجود انکارِ این مسئله از سوی علمای فوق‌الذکر، قضیه خاتمه نیافته است؛ بلکه در قرن ششم هجری، احمد بن علی طبرسی ـ نویسندۀ «الإحتجاج»‌ـ بارِ دیگر این موضوع را زنده ساخت و کتابش را از این کفر انباشت[[860]](#footnote-860)**.** او مجموعه‏ای از روایات شیعه را در این زمینه بدون ذکر سند آورده و در مقدمۀ کتاب ادعا می‏کند به اين دليل چنين عمل كرده است که همۀ این روایات، مورد اجماع شیعه یا موافق دلالت‌های عقلی بوده‌اند یا در کتاب‌های سیره و دیگر منابع، بین موافقان و مخالفان مشهورند[[861]](#footnote-861)**.** احمد بن علی طبرسی که آشکارا به این کفر اقرار می‏کند، معاصر ابوعلی فضل بن حسن طبرسی [صاحب تفسیر «مجمع البیان»] است که این مقوله را انکار می‌کرد و شیعه را از آن مُبرّا می‌دانست[[862]](#footnote-862)**.**

ظاهراً انکار این چهار نفر، با اینکه به صورت سری و در خفا نقل می‌شد، علت خاصی داشت. در این دوران و تا پیش از حکومت صفویان، نشر و تبلیغ اندیشۀ تحریف قرآن به صورت آشکارا و گسترده دیده نمی‌شود؛ ولی در زمان صفویان شاهد دامن زدن هر چه بیشتر به این افسانه و جعل روایاتی در این زمینه هستیم. ترویج این دروغ، توسط گروهی از آخوندهای دربار صفوی صورت می‌گرفت؛ چنان‌که ملاحظه می‏کنیم افسانۀ کفرآمیز تحریف قرآن، که در کتاب سُلیم بن قیس با دو روایت آغاز شده بود، در دوران صفویه، به اعتراف آخوند نعمت الله جزایری، به بیش از دوهزار روایت رسید[[863]](#footnote-863). آخوندهای دربار صفوی، همچون مجلسی در «بحارالأنوار»[[864]](#footnote-864)، فیض کاشانی در «تفسیر صافی»[[865]](#footnote-865)، بَحرانی در «تفسیر البرهان»[[866]](#footnote-866)، نعمت‌الله جزایری در «الأنوار النُّعمانیة»[[867]](#footnote-867) و کتاب‌های دیگرش، ابوالحسن شریف در «مِرآة الأنوار»[[868]](#footnote-868) و همچنین ملا صالح مازندرانی «شارح الکافی»[[869]](#footnote-869) زیر چتر گستردۀ حمایت دولت صفوی، در دامنۀ وسیع و گسترده‌ای، عهده‌دارِ نشر این افترای بزرگ شدند؛ چرا که در آن زمان، تقیه و پنهان‌کاری تا حدودی از میان رفته بود.

در قرن سیزدهم بود که شیعه در موضوع تحریف قرآن دچار رسوایی بزرگی شد؛ زیرا میرزا حسین محدث نوری طبرسی، که مورد تعظیم و احترام شیعه است[[870]](#footnote-870)، دربارۀ این افسانۀ کفرآمیز تألیف نمود و آنچه در مورد این افسانه وجود داشت، گِرد آورد و نام «فصل‌الخطاب فی إثبات تحریف کتاب ربّ الأرباب» بر آن نهاد[[871]](#footnote-871)**.** این کتاب، برای همیشه لکۀ ننگی بر دامان شیعه شد؛ زیرا نویسنده‌اش تمام روایات متفرقه و اقوال و نظرات پراکندۀ علما و اساتید شیعه را جمع‌آوری کرد تا ثابت كند شیعه با استناد به این دلایل، معتقد به تحریف قرآن است. آن‏گونه که در پاسخ مؤلف در پایان کتاب روشن است، او این کتاب را با انگیزۀ مواجهه با آن گروه از شیعیانی نوشت که نمی‌توانستند این افسانه را بپذیرند[[872]](#footnote-872)**.**

نوری طبرسی با تألیف این کتاب، رازِ سر به ‌مُهر را عیان ساخت و بر طبلِ رسواییِ شیعه کوفت و تمام دشمنی‌ها و کینه‌توزی‌هایی را که این فرقه سال‌های سال در حق قرآن و مسلمین صورت داده و در زوایای کتاب‌هایش پنهان شده بود، ناگهان آشکار ساخت. او در مقدمۀ کتابش، هدف از توطئه‌اش علیه کتاب خدا را چنین بیان می‏کند:

«بندۀ گناهکار و بدکردار حسین بن محمد تقی‌الدین طبرسی ـ خدا او را از واقفین به درگاهش و متمسکین به کتابش!!! گردانَدـ می‏گوید: این کتاب لطیف و جزء شریفی است که آن‌را برای اثبات تحریف قرآن و رسوا کردن ستمگران و دشمنان نوشته‏ام و آن‌را *فصل‌الخطاب فی إثبات تحریف کتاب ربّ الأرباب* نام نهاده‌ام و چنان از حکمت‌های بدیع در آن به ودیعه گذاشته‏ام که هر چشمی را روشن می‏گردانَد. از کسی که همۀ بدکاران چشم به رحمتش دوخته‏اند خواستارم تا در روزی که مال و فرزند سودی ندارد، مرا از آن بهره‌ای برساند»[[873]](#footnote-873)**.**

بنگرید چگونه این کافر برای فریب افراد ساده و بی‏خبر از نقشۀ پلیدی که به دنبال آن است، چهرۀ خود را در پسِ نقاب ریا و دروغ پوشانده است! با این همه، برخی در صدد برآمدند تا بر هدف و آرمان پلیدش پوشش بگذارند؛ لذا می‏گویند: «هدف طبرسی از تألیف این کتاب، جمع‏آوری اخبار و روایات شاذ و نادر بوده و در واقع، هدف وی اعتقاد تحریف قرآن نبوده است»[[874]](#footnote-874). این ادعا تنها با دقت و ملاحظه در عنوان کتاب، باطل می‌گردد؛ چه رسد به آنکه مقدمه‏ و متن آن خوانده شود. تردیدی نیست که از این دفاع و ادعا نیز چیزی عایدشان نمی‌گردد؛ زیرا واضح است که این ادعا تقیه‌ای بیش نیست.

پس از ننگ و رسوایی بزرگی که مؤلف «فصل‌الخطاب» با نوشتن این کتاب به بار آورد و بی‏آبرویی و فضاحتی که نصیب شیعه کرد، جمعی از علمای معاصر شیعه، از این مقولۀ کفرآمیز اظهار برائت کردند و انکارش نمودند؛ از جمله: جواد بلاغی در تفسیر «آلاءالرحمن»[[875]](#footnote-875)، محسن امین در **«الشیعة بین الحقائق و الاوهام»**[[876]](#footnote-876)، عبدالحسین شریف الدین در **«أجوِبَة مسائل جارالله»**[[877]](#footnote-877)، ابوالقاسم خویی در تفسیر «البیان»[[878]](#footnote-878)، محمد حسین آل کاشف‌الغطاء در «اصل الشیعة وأصولها»[[879]](#footnote-879) و محمدجواد مُغنیه در **«الشيعة في الميزان»**[[880]](#footnote-880) و کتاب‌های دیگرش. به امید خدا در فصل پایانی کتاب به نقد و بررسی نظرات آنان می‌پردازیم.

پیش‌تر دیدیم که اشعری در مورد عقیدۀ شیعه در مورد تحریف قرآن بر این باور است که «علمای شیعه در این مسئله بیش از یک رأی دارند و همه بر این گمراهی اتفاق نظر ندارند» و اینکه «شیعه دو گروه هستند: گروهی در این مسئله غلو و افراط کرده‌اند و گروه دیگر مسیر حق را پیموده‏اند»؛ و البته برخی از منتسبین به اهل‌سنت و برخی از نویسندگان شیعه[[881]](#footnote-881) نیز چنین گفته‌اند. آیا باید نظر اشعری را بپذیریم؟ شاید هم حقیقت این باشد که هر نویسنده‌ای که این اعتقاد را از شیعه نفی کرده، کارش از روی تقیه بوده است. این دیدگاه را هم برخی از علمای پیشین اهل‌سنت تأیید می‌کنند و هم شیعیانی که خود قائل به تحریف قرآن هستند؛ از جمله نعمت الله جزایری[[882]](#footnote-882). در بحث آتی به تحلیل و بررسی همۀ این مسائل خواهیم پرداخت.

مضامین روایات تحریف در کتاب‌های شیعه

پس از معرفی برخی از کتاب‌های شیعه که این افسانه را نقل کرده‌اند، اکنون به بیان بعضی از مطالب آنها، چگونگی آغاز این افترا و مراحل تکامل تاریخیِ آن می‏پردازیم. بحث خود را با اولین کتاب شیعی آغاز می‌کنیم که این افسانه را مطرح کرده است. «کتاب سلیم بن قیس» نخستین کتابی است که جلوه‌ای از این افترا را در آن می‌بینیم. او این مسئله را در خلال دو روایت طولانی بیان می‌کند که هر دو متعلق به امامت علیس هستند:

روایت نخست را اَبان بن ابی‌عیاش ـ که گفتیم بر ضعف او اتفاق‌نظر دارندـ از سُلَیم بن قیس اینچنین نقل کرده است: «علی از منزلش خارج نشد تا اینکه تمام قرآن را روی صحیفه‌ها یا تکه‌های چرم جمع‌آوری کرد**»**[[883]](#footnote-883)**.** او هنگامی که می‌خواست برای تأخیر در بیعت با ابوبکر عذر آورد، اشتغال به تدوین قرآن را یادآور شد و زمانی که ابوبکر برای درخواست بیعت، شخصی را پیش او فرستاد گفت: «من با خود عهد کرده‏ام که رَدایم را جز برای نماز نپوشم تا اینکه قرآن را جمع نمایم**»**[[884]](#footnote-884)**.** مشابه این روایت در برخی از منابع اهل‌سنت نیز وجود دارد؛ ولی هرگز با سندی صحیح به اثبات نرسیده است؛ لذا ابن‌حجر می‌گوید:

«آنچه از علی روایت شده که گفت: "من با خود عهد کرده‏ام که ردایم را جز برای نماز نپوشم تا اینکه قرآن را جمع‌آوری کنم؛ پس آن‌را جمع کرد" به دلیل انقطاعِ سند، ضعیف است. اگر بر فرض سندش صحیح باشد، مراد وی از جمع کردنِ آن، حفظ کردنِ قرآن در سینه‌اش بوده است؛ و زیادتی که در برخی از روایت‌ها وجود دارد که "تا اینکه آن‌را بین دو جلد جمع‌آوری نمایم" توهمی است که برای راوی ایجاد شده است. صحیح‏تر از این حدیث، که مورد اعتماد هم می‌باشد، حدیثی است که ابن‌ابی‌داود آن‌را با اِسناد حَسن از عبدخیر روایت کرده است که علی گفت: "اجر و پاداش ابوبکر به خاطر جمع‌آوری مصاحف، از همه بیشتر است. رحمت خدا بر ابوبکر باد؛ چون او نخستین کسی است که کتاب خدا را جمع‌آوری کرده است"»[[885]](#footnote-885)**.**

روایت سلیم بن قیس جمع کردن قرآن توسط علی را چنان توصیف کرده که گویا فقط جمع قرآن نبوده «بلکه وی قرآن و تفسیر آیات و ناسخ و منسوخ را جمع‌آوری کرده است»[[886]](#footnote-886). این روایت، هیچ‏ اساسی ندارد و عمل مورد ادعای وی مخالف اصولی است که رسول خدا ج برای جمع کردن قرآن ابلاغ فرموده بود؛ از جمله اینکه فرمود: «لا تكتبوا عني شيئاً غير القرآن»: «جز قرآن، چیز دیگری از قول من ننویسید»[[887]](#footnote-887)**. پس رسول الله ج** تنها به نوشتن قرآن امر فرمود و برای جلوگیری از اختلاط قرآن با مطالب دیگر، از نوشتن هر مطلبی همراه با قرآن منع نمود.

به هر حال، نهایتِ ادعای شیعه، بیش از این را ثابت نمی‏کند که شاید علی نیز مانند دیگر صحابه، از جمله ابن‌مسعود، مصحفی برای خود داشته است[[888]](#footnote-888)؛ و این امر [= داشتن یک مصحف شخصی] ایرادی را متوجه قرآن نمی‌کند. اما روایت آنان به این ادعا اکتفا نمی‌کند و مدعی است که علی با مصحف خود نزد اصحاب آمد و آنان را به پذیرفتنِ آن دعوت نمود؛ ولی عمر بن خطاب در جواب گفت: «این قرآنی که با ماست، ما را از مصحفی که به پذیرش آن فرا می‌خوانی، بی‌نیاز نمی‏کند [یعنی غیر از قرآنِ کاملِ خود، به قرآنِ تو هم نیازمندیم]»[[889]](#footnote-889)**.** پس ـ به گمان شیعه‌ـ مادامی که قرآن خیالی علی، فقط قرآن نباشد، بلکه تفسیر و آیات منسوخ را نیز در خود داشته باشد، کارِ درست این است که به نسخۀ امام مراجعه شود؛ چرا که [نسخۀ کامل‌تر است و] مردم را از همه نسخه‌های دیگر بی‏نیاز می‏کند. لذا فرقه‌ای که افسانۀ تحریف را ساخته‏ بودند، چون راه به جایی نبردند، تلاش کردند تا سبک بیان آن‌را تغییر دهند؛ و چنین شد که تخیلات کینه‏توزانه بیش از پیش به ایفای نقش پرداخت؛ بنابراین زیاده‏ای که در حدیث وجود داشت، نزد احمد بن علی طبرسی در کتاب «الإحتجاج» به صورتی دیگر درآمد ـ مانند طبیعتِ همیشگیِ دروغ که زیاد و کم می‏شود. این بار، افسانۀ تحریف به صورت جنگ و درگیری بین علی و اصحاب رسول الله ج تغییر شکل داد.

روایت سلیم بن قیس ادعا می‌کند که وقتی علی برای اولین بار مصحفش را به میان اصحاب آورد، آنها آن‌را نپذیرفتند؛ اما روایت طبرسی اشاره می‏کند که آنان مصحف را گرفتند و «چون ابوبکر آن‌را گشود، در نخستین صفحه‌اش رسوایی‌های آن قوم ثبت شده بود»[[890]](#footnote-890). او در اینجا یکی از موضوعات مصحف علی را مطرح می‌کند؛ یعنی رسوایی‌های قوم. این کار، طعن و توهین به صحابۀ رسول خدا ج است. این در حالی است که روایت سُلَیم صراحتاً و مستقیماً خدشه‌ای به کتاب خدا وارد نکرده است؛ پس این شیوه هم نمی‌تواند آتش کینه و نفرت و خشمی را که نسبت به اصحاب رسول الله ج در دل دارند خاموش سازد؛ حال آنکه آن بزرگواران همان نسلی بودند که سرزمین‌شان [= ایران] را فتح کردند و اسلام را برای‌شان به ارمغان آوردند؛ اما آقایانِ علما به جای سپاسگزاری، دل‌های کینه‌توزشان را با ناسزاگویی به صحابه تسکین می‌دهند و دل‌های سیاه‌شان را با توهین به آن بزرگواران آرام می‌کنند. بی‌تردید، آیاتی که در توصیف و ستایش صحابۀ رسول خدا نازل شده و شأن و مقام آنها را بالا می‏برد، همچون پُتکی پولادین بر سرشان فرود می‌آید و همچون اخگری سوزان قلب‌های‌شان را به آتش می‌کشد؛ پس طرح چنین ادعایی از جانب آنان امری دور از انتظار نیست.

روایت سلیم به همین مقدار دروغ و افترا اکتفا می‌کند؛ اما روایت طبرسی در «إحتجاج» فصل جدیدی بر آن می‌افزاید و چنین ادامه می‌دهد: «... سپس زید بن ثابت را که قاری قرآن بود، احضار کردند. عمر گفت: "علی قرآنی را آورده است که رسوایی مهاجرین و انصار در آن است و ما تصمیم گرفتیم قرآنی تألیف کنیم و رسوایی و بی‌حرمتی نسبت به مهاجرین و انصار را از آن حذف کنیم" [حال آنکه روایت سُلَیم اشاره می‏کند که قرآنِ جمع‌شده، نزد ابوبکر و عمر موجود بود]. زید بن ثابت این خواستۀ آنان را پذیرفت و گفت: "اگر من قرآنی بر اساس درخواست شما ترتیب دهم و آنگاه علی قرآنی را که تألیف کرده است آشکار کند، آیا تمام کارهای شما را باطل نمی‏کند؟" عمر گفت: "پس چاره چیست؟" زید گفت: "خود بهتر می‏دانید". عمر گفت: "چاره‏ای نیست جز اینکه او را بکشیم و از دستش راحت شویم"؛ پس برای قتلش نقشه کشید»[[891]](#footnote-891)**.**

طبرسی در جایی دیگر، دسیسۀ این قتل موهوم را شرح می‏دهد که انجامش به عهدۀ خالد بن ولید گذاشته شد و اینکه ابوبکر ابراز تأسف کرد و از ترس عواقب این عمل، از شركت داشتن در این توطئه خوداری کرد؛ لذا در هنگام نماز گفت: «خالد، او را نکش...»[[892]](#footnote-892)؛ و این نمایشنامۀ ناشیانه ادامه می‌یابد ...

در بخش‌های بعدی می‌خوانیم که عمر تلاش می‌کند که اندک‌اندک و با نیرنگ، علی را به سوی خود بکشد؛ لذا با ادعای اینکه می‌خواهند به قرآن وی عمل کنند، از او درخواست کرد که قرآن را همراه بیاورد؛ و بیان می‌کند که تمام تلاش عمر تنها برای تحریف مصحف علی بود؛ لذا علی [که لابد متوجه توطئه شده بود] این درخواست را رد کرد. عمر پرسید: «کی زمان بیرون آوردن آن مصحف است؟» و علی در پاسخ گفت: «این مصحف به همراه پسرم *قائم* ظهور خواهد کرد که مردم را وادار به عمل کردن به آن می‏کند و سنت و روش او جریان می‌یابد»[[893]](#footnote-893).

در اینجا پرسشی مطرح است که نه روایت طبرسی به آن پاسخ داده است و نه هیچیک از کتاب‌های شیعه: اگر همۀ تلاش‌های اصحاب برای قتل علی و تحریف قرآن شکست خورد و عملی نشد، چرا علی قرآن خود را آشکار نکرد؟ اگر علی به این دلیل که حکومت و قدرت در اختیارشان بود از آنان ترس داشت، چرا در دوران خلافت خود قرآن اصلی را آشکار نساخت؟ چرا سبب شد امت اسلام برای همیشه حیران و سرگردان باقی بماند؟ چرا بر خیانت خائنان و تحریف منحرفین سرپوش گذاشت؟ آیا تأیید خائن در خیانتش، خود خیانت نیست و کسی که خائنی را در خیانتی تایید می‌کند چون او نیست؟

تاکنون علمای شیعه پاسخی برای این سئوال پیدا نکرده‌اند؛ مگر نعمت‌الله جزایری که معتقد است علی مجامله و سازش با خلفای گذشته را بر هدایت امت ترجیح داد[[894]](#footnote-894). این پاسخ، علاوه بر اینکه اهانت به کتاب خداست، بزرگ‏ترین توهین به علیس نیز می‌باشد. اگر علی تا این حد اهل مجامله و سازش بوده است، چرا شیعیان از امام خود پیروی نمی‌کنند و طعن و ناسزایی را که صدها جلد از‏ کتاب‌های‌شان را انباشته و سیاه کرده است رها نمی‌کنند؟ پس یا در عذری که برای علی می‏آورند دروغ می‏گویند یا از روش او رویگردان شده‌اند؛ ولی نمی‏دانم با تمسک به کدام یک از این دو اشتباه بیشتر هلاک می‏گردند.

برای بررسی بیشتر به روایت دیگری از سُلَیم‌ بن قیس اشاره می‌کنم که شباهت زیادی به روایت اول دارد و تنها عبارت اضافه‌اش این است که طلحه از علی می‌پرسد که چرا قرآنی را که همراه دارد بیرون نمی‏آورد؛ علی در مقابل، سکوت می‌کند و در عوض، دربارۀ شایستگی‌اش برای امامت سخن می‏گوید. طلحه بار دیگر سئوالش را تکرار کرده و می‌گوید: «ای ابوالحسن، مثل اینکه نمی‏خواهی جواب سئوالم را در مورد قرآن خود بدهی. چرا آن‌را برای مردم بیرون نمی‏آوری؟ علی گفت: ای طلحه، عمداً جوابت را ندادم. بعد خطاب به طلحه گفت: به من بگو آیا کتابی که نزد عمر و عثمان است، همه‏اش قرآن است یا غیر از قرآن هم چیزی در آن وجود دارد؟ طلحه در جواب گفت: بله، تمامش قرآن است. علی گفت: اگر به تمام آنچه در آن وجود دارد عمل کنید، از آتش جهنم نجات می‌یابید و داخل بهشت خواهید شد؛ زیرا در آن قرآن، حجت ما و بیان حق ما و واجب بودن اطاعت از ما وجود دارد. طلحه گفت: برایم کافی است. اگر آن قرآن است، پس برای ما کافی است**»**[[895]](#footnote-895)**.**

می‌بینیم که این روایت سلیم بن قیس از وارد کردن انتقاد بر کتاب خدا به ‌طور آشکار خودداری کرده است؛ بلکه تأکید دارد که [با تأیید علی] هر آنچه در آن مصحف وجود دارد همه‏اش قرآن است و حقوق اهل‌بیت و وجوب اطاعت از ایشان در آن بیان شده است. این در حالی است که ما روایات دیگری از شیعه سراغ داریم که با این روایت در تضاد و تناقض است: «اگر در این کتاب خدا کاهش و افزایشی صورت نمی‏گرفت، حقوق ما بر هیچ انسان عاقلی مخفی نمی‏ماند**»**[[896]](#footnote-896) و همچنین: «اگر قرآن به صورتی که نازل شده است قرائت می‏شد، ما را با اسم در آن می‏یافتید»[[897]](#footnote-897)**.**

این مرحله‏ای دیگر از تکامل این افسانه است که در خلال آن، برخی از انگیزه‌های جعل هویداست و آن این‏ است که نامی از دوازده امام در قرآن نیست‌؛ یعنی همان کسانی که ـ بنا به اعتقاد شیعیان‌ـ ایمان به امامت‌شان، همان اسلام واقعی است و انکار هریک از آنان کفر قطعی. این امر ـ یعنی فقدان نام ائمه در قرآن‌ـ باعث گسیختگیِ جمع آنان و فروریختنِ اساس و پایۀ شیعه می‌شد. از این‌رو، برای مقابله با این معضل، در پیِ چاره‌جویی برآمدند و به انواع حیله‌ها متوسل شدند که خطرناک‏ترینِ آنها همین ادعای تحریف قرآن بود.

در مرحله‏ای دیگر از سیرِ پیشرفت این دروغ، افسانۀ تحریف، شکل عملی به خود گرفت و از سوی علی بن ابراهیم قمی ـ صاحب تفسیر قمی ـ و شاگردش ـ کلینی، مؤلف کافی ـ اخبار و روایات بیشتری برای آن جعل شد. این دو نفر، پایه‌های این عقیدۀ باطل را پی‏ریزی و محکم کردند و بر ترویج و نشرش کوشیدند.

روایات ساخته شده توسط قمی و کلینی افسانۀ تحریف را وارد مرحلۀ عملی کرد. این عمل، با شگردهای زیر آغاز شد:

1- افزودن کلمۀ «في عليٍّ» [= «در مورد علی»] بعد از ‏هر آیه‌ای که در آن لفظ «أنزل الله إليك» یا «أنزلنا إليك» به کار رفته است‏؛

2- افزودن لفظ «آلَ محمدٍ حَقَّهُم» بعد از لفظ «ظَلَموا» در هر آیۀ قرآن؛

3- افزودن لفظ «في ولاية عليٍّ» بعد از لفظ «أشرکوا»؛

4- تغییر کلمۀ «اُمّة» به «اَئِمّة» در کل قرآن.

بدین ترتیب، آنان در کل قرآن شروع به ساختن و بافتن کردند. یکی از محصولات این کار، روایتی است که کلینی از قمی و او نیز با سند خود از جابر جُعفی از ابی‌جعفر باقر روایت کرده است که جبرئیل این آیه را بر محمد ج نازل کرد:

[توجه: عبارت داخل پرانتز، بخشی است که آخوندهای شیعه جعل کرده‌اند]

﴿بِئۡسَمَا ٱشۡتَرَوۡاْ بِهِۦٓ أَنفُسَهُمۡ أَن يَكۡفُرُواْ بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ (في عليٍّ) بَغۡيًا﴾ [البقرة: ٩٠][[898]](#footnote-898)

«به چه بهای بدی خود را فروختند که از روی حسد، به آنچه الله **(دربارۀ علی)** فرستاده بود کافر شدند».

همچنین روایت کرده‌اند که جبرئیل آیه 23 سوره بقره[[899]](#footnote-899) را این‏گونه بر پیامبر نازل کرد:

﴿وَإِن كُنتُمۡ فِي رَيۡبٖ مِّمَّا نَزَّلۡنَا (في عليٍّ) فَأۡتُواْ بِسُورَةٖ مِّن مِّثۡلِهِۦ﴾[[900]](#footnote-900)

«و اگر دربارۀ آنچه که **(در مورد علی)** نازل کرده‌ایم در تردید هستید، سوره‌ای همانند آن بیاورید».

از ابو‌عبدالله صادق نیز روایت کرده‏اند که جبرئیل با این آیه بر محمد ج نازل شد:

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ أُوتُواْ ٱلۡكِتَٰبَ ءَامِنُواْ بِمَا نَزَّلۡنَا (في عليٍّ) نُورٗا مُّبِينٗا﴾[[901]](#footnote-901)

«ای اهل کتاب (**به آنچه دربارۀ علی نازل کردیم که نوری آشکار است**) ایمان بیاورید».

ادعای علی‌ بن ابراهیم قمی دربارۀ آیات تحریف‌شدۀ قرآن بدین شکل است:

﴿لَّٰكِنِ ٱللَّهُ يَشۡهَدُ بِمَآ أَنزَلَ إِلَيۡكَۖ (في عليٍّ) أَنزَلَهُ بِعِلۡمِهِۦ وَٱلۡمَلَٰٓئِكَةُ يَشۡهَدُونَ﴾ [نساء: ١٦٦]

«ولی الله به [درستیِ] آنچه **(دربارۀ علی)** بر تو نازل کرده است شهادت می‌دهد؛ آن‌را به علم خویش نازل کرده است و فرشتگان نیز شهادت می‌دهند»؛

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُواْ وَظَلَمُواْ (آلَ محمّدٍ حقَّهُم) لَمۡ يَكُنِ ٱللَّهُ لِيَغۡفِرَ لَهُمۡ﴾ [نساء : ١٦٨]

«كسانى كه كفر ورزیدند و **(در حقِ آل محمد)** ستم كردند، الله هرگز آنها را نخواهد بخشید»؛

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغۡ مَآ أُنزِلَ إِلَيۡكَ مِن رَّبِّكَۖ (في عليٍّ) وَإِن لَّمۡ تَفۡعَلۡ فَمَا بَلَّغۡتَ رِسَالَتَه﴾ [مائ‍دة: ٦٧]

«ای پیامبر، آنچه از طرف پروردگارت **(درباۀ علی)** بر تو نازل شده است، [به مردم] ابلاغ کن؛ و اگر [این کار را] نکنی، رسالت او را [به انجام] نرسانده‌ای»؛

﴿وَسَيَعۡلَمُ ٱلَّذِينَ ظَلَمُوٓاْ (آلَ محمّدٍ حقَّهم) فِي غَمَرَٰتِ ٱلۡمَوۡتِ﴾[[902]](#footnote-902)

«و کسانی که **(در حق آل محمد)** ستم کردند، در گرداب‌های مرگ [= لحظاتِ جان دادن] **(حقِ آنها)** را خواهند شناخت».

این نمونه‌ای بود از آنچه قمی ادعا کرده است. همانند او افراد بسیاری وجود دارند که در جای خود به آنها اشاره خواهیم کرد[[903]](#footnote-903). علی بن ابراهیم ـ چنان‌که وعده داده بودـ بر اساس همین شیوه، کتاب خود را از این کفریات انباشته است[[904]](#footnote-904)؛ همچنان که روایت دیگر او در این آیه قرآن که می‌فرماید: ﴿فَأَنزَلۡنَا عَلَى ٱلَّذِينَ ظَلَمُواْ﴾ [البقرة: ٥٩] طبق معمول، عبارت (آل محمّد) را اضافه دارد[[905]](#footnote-905).

در روایت جعلی دیگر قمی از ابوعبدالله روایت کرده است که نزد او این کلام الهی قرائت شد: ﴿كُنتُمۡ خَيۡرَ أُمَّةٍ أُخۡرِجَتۡ لِلنَّاسِ﴾[[906]](#footnote-906) سپس گفت: «آیا بهترین امت، امیرالمؤمنین و حسن و حسین را می‏کشند؟» راوی گفت: «فدایت شوم، [اصلِ] این آیه چگونه نازل شده است؟ او در جواب گفت: «کنتم خیر أئمة أخرجت للناس. مگر نمی‏بینید که خدا آنها [= ائمه] را ستایش کرده و می‌فرماید: ﴿تَأۡمُرُونَ بِٱلۡمَعۡرُوفِ وَتَنۡهَوۡنَ عَنِ ٱلۡمُنكَرِ﴾؟»[[907]](#footnote-907). این ادعا بدین معناست که بجز دوازده امام، در این امت هیچ خیری وجود ندارد، حتی در شیعیان.

ملاحظه می‌گردد که روایات شیعه در تفسیر و تأویل قرآن، لفظ «امة» را ثبت می‌کند و آن‌را به «ائمه» تأویل می‌نماید؛ اما روایات تحریفِ قرآن، علناً بیان می‌کنند که اصل لفظ «أئمة» بوده و بعدها تحریف شده است. آیا این تناقض نیست؟

کلینی از امام رضا روایت کرده است که او پس از این آیه: ﴿كَبُرَ عَلَى ٱلۡمُشۡرِكِينَ﴾[[908]](#footnote-908) لفظ (بِولايةِ عَلیٍّ) را اضافه کرده و گفت: بعد از ﴿مَا تَدۡعُوهُمۡ إِلَيۡهِ﴾ در قرآن (يا محمد من ولاية علی) بوده است[[909]](#footnote-909).

وی آیه 29 سوره مُلک[[910]](#footnote-910) را چنین می‌داند: ﴿(يا معشَرَ المُكَذِّبينَ حَيثُ أنبَأتُكُم رسالَة رَبّي في وِلايةِ عليٍّ والأئمةَ مِن بعدِهِ،فَسَتَعۡلَمُونَ مَنۡ هُوَ فِي ضَلَٰلٖ مُّبِينٖ﴾ «ای جماعت دروغگویان، هرگاه درباره ولایت علی و امامان پس از او رسالت پروردگارم را به شما ابلاغ کردم، به زودی خواهید دانست که چه کسی در گمراهیِ آشکار است». وی بر این تحریف و کفر چنین تأکید می**‏**کند: «این**‏**گونه نازل شده است»[[911]](#footnote-911).

کلینی آیه 27 سوره فصلت را نیز چنین تحریف کرده است: ﴿فَلَنُذِيقَنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُواْ (بتركهم ولاية أميرالمؤمنين) عَذَابٗا شَدِيدٗا وَلَنَجۡزِيَنَّهُمۡ أَسۡوَأَ ٱلَّذِي كَانُواْ يَعۡمَلُونَ﴾[[912]](#footnote-912)

«پس یقیناً کسانى که **(به خاطرِ ترک ولایت امیرالمؤمنین)** کافر شده‏اند عذاب سختی می‌چشانیم و آنان را بر اساس [جزای] بدترین کارهای‌شان کیفر می‌دهیم».

مثال‌های بسیاری در این مورد وجود دارد. اگر بین روایات تحریف در «تفسیر قمی» و «کافی» با دیگر روایاتی که علمای متأخر شیعه، مانند مجلسی، جزائری و نوری طبرسی، ذکر کرده‌اند مقایسه‌ای انجام کنیم، می‌بینیم که روایات مربوط به تحریف قرآن در کتاب‌های متأخرین به طرز قابل‌توجهی افزایش یافته است. و این افزایش روایت بر این دلالت دارد که تلاش آنان برای گسترش این افسانه‌ و بهتان، همواره ادامه داشته است.

این است اضافاتی که شیعه ادعا می‌کند از قرآن حذف شده‏ است. خوانندۀ عرب‌زبان متوجه می‏شود که این اضافات با سیاق قرآن کم‌ترین شباهتی ندارد و بدون هیچ ارتباطی در لابلای کلام خدا گنجانده شده است؛ تا جایی که نص آیات این اضافات را دفع می‌کنند. آنان به راحتی درمی‌یابند که این اضافات، از ساخته‌های یک غیرعرب‌زبان است که هیج ارتباطی با زبان عربی نداشته و از ساختار زبان عربی آگاه نبوده است؛ جاعلی که هیچ ذوق و سلیقه‌ای در انتخاب الفاظ و کلمات نداشته و از درک معانی آیات قرآن عاجز بوده است.

این کلمات و عباراتی که آخوندهای شیعه جعل نموده و به عنوان آیات حذف‌شدۀ قرآن معرفی کرده‌اند، پرده‏ از کفرشان برداشته و دروغ‌شان را بر مَلا ساخته و باعث شده است که رسوا و بی‌آبرو گردند. تلاش‌های آنان بیشتر به دسیسۀ «مسیلمۀ کذاب» شباهت دارد که سعی داشت از قرآن کریم تقلید کند و همانند آن‌را بیاورد. نمونه‌هایی از این تلاش‌های مذبوحانه را در مثال‌های گذشته دیدیم و چنان‌که نوری طبرسی در «فصل‌الخطاب» به هزار مثال یا بیشتر از این دسته اشاره کرده‏ است[[913]](#footnote-913).

برای اثبات فصاحت و اعجاز بلاغی قرآن، همین قدر کافی است که کلام نورانی‌اش همه استادان سخن و نامداران ادبیات را افسون‏ کرده است و آنان حتی از آوردن یک سورۀ کوتاه (مانند سورۀ کوثر) و یا آیه‌ای همانند آن، عاجز و درمانده‌اند؛ و این حقیقت برای کشف دروغ‌های شیعه کافی است.

اکثر یاوه‌هایی که بزرگان شیعه ساخته و پرداخته‏اند و مدعی هستند که در اصل، بخشی از قرآن بوده‏ است، حتی از سطح سخن گفتنِ یک فرد عادی نیز پایین‌تر است. بدین‌‏صورت، عظمت قرآن نمایان می‌گردد؛ چرا که اگر تلخی نبود، هرگز طعم شیرینی شناخته نمی‏شد و اگر شوری نبود طعم گوارا معنایی نداشت. هر چیزی با متضادش شناخته می‌شود؛ بنابراین صرف‌نظر از هر برهانی که بر حفظ و سلامت قرآن از جانب حق دلالت می‌کند، قرآن خود با زبان گویا و شیوایش، مدعیان دروغین و جاعلان را ‏ رسوا می‏گرداند.

این تلاش‌های ابلهانه برای واردکردن سخن ناقص بشری در کلام الهی، قرن‌های متوالی است که از طرف برخی از رافضیان ادامه داشته است و سعی کرده‌اند بیشترین تحریف ممکن را در کتاب خدا ایجاد کنند. علاوه بر آنچه گذشت، در زمینۀ این تلاش‌ها مثال‌های بسیاری وجود دارد که محمدباقر مجلسی برخی از آنها در بابی تحت این عنوان جمع‌آوری کرده است: «بابی در مورد روایات بزرگان ما دربارۀ تحریف آیات قرآن بر خلاف آنچه خداوند نازل کرده است»[[914]](#footnote-914). کتاب‌های تفسیری اثناعشریه نیز بسیاری از این هزلیات را در خود دارد و محدث نوری، همه آنها را در «فصل‌الخطاب» جمع‏ کرده‏ است[[915]](#footnote-915).

شیعۀ رافضی این دروغ‌ها را بخشی از آیاتی می‌داند که از قرآن حذف شده است. کلینی در کافی روایت کرده است: «قرآنی که جبرئیل برای محمد ج آورد هفده هزار آیه بود»[[916]](#footnote-916)؛ درحالی‌که تعداد آیات قرآن از شش ‏هزار و دویست و اندی تجاوز نمی‏کند. این روایت «اصول کافی» بدین معنی است که حدود دوسومِ قرآن حذف شده است؛ و این افترا و دروغی بس بزرگ است که در صحیح‌ترین کتاب‌های شیعه وارد شده است.

برخی از شیعیان می‏گویند: «کل روایات کافی صحیح نیست»[[917]](#footnote-917). حتی اگر ما این سخن را حمل بر حقیقت کنیم ـ نه بر تقیه‌ـ و از اسنادی که نزد آنها وجود دارد درگذریم، از اصول و قوانین تصحیح و تضعیف نزد آنها چشم‌پوشی کنیم و اختلافات‌شان در این زمینه را در نظر نگیریم ـ چون همه بر وجود احادیث ضعیف در کتاب کافی متفق نیستندـ باز هم می‌بینیم که حکم ضعفی که آنها دربارۀ روایات اصول کافی بیان می‌کنند، تنها بر سند احادیث است نه متون آنها؛ چرا که می‌گویند: «اِسنادِ اکثر احادیث اصول کافی صحیح نیست؛ اما به خاطر معتبر بود متن آنها و موافقت آنها با اعتقادات حقّه، مورد اعتماد هستند؛ و در چنین مواردی به اِسناد توجهی نمی‌شود»[[918]](#footnote-918).

به منظور روشن‌کردن بحث، اِسناد این حدیث را بر اساس کتاب‌های رجالی شیعه دنبال می‌کنیم. مجلسی در مورد روایت قبلی می‌گوید: «این خبر صحیح است»[[919]](#footnote-919). شهادت مجلسی در این زمینه، نهایت اعتبار را برای شیعیان دارد؛ چرا که او شارح و مفسرِ کتاب کافی است و صحیح و ضعیف آن‌را روشن ساخته است[[920]](#footnote-920). اگر بخواهیم شهادت یکی از معاصرین شیعه در مورد صحت و سقم این روایت را بیان کنیم، می‏بینیم که عالم شیعی، عبدالحسین مظفر می‏گوید: «این روایت، موثق و همانند صحیح است»[[921]](#footnote-921)**.** در اینجا منصفانه است که یادآور شویم، صاحب «صحیح الکافی» که از بزرگان معاصر شیعه می‏باشد، این روایت را نادیده گرفته است[[922]](#footnote-922)؛ اما آیا نیاوردنِ این روایت، به این خاطر است که آن‌را صحیح نمی‌داند؟ بر اساس روشی که در مقدمۀ کتابش بدان اشاره نموده، ظاهراً همین طور است؛ اما با توجه به عقیدۀ تقیه نزد شیعه، آنان در موارد بسیاری مسیری را می‌پیمایند که هیچ اعتقادی به آن ندارند و در عمل و کلام خود راستگو نیستند؛ تا جایی که یکی از مراجع معاصرشان می‏گوید: «هر مجتهدِ دوازده‌ا‌مامی می‏تواند هر حدیثی از احادیث کافی و غیره را که نمی‏پسندد، رد کند و هریک از احادیث موجود در صحیح بخاری و مسلم را قبول کند؛ و کسی هم حق ندارد از لحاظ دین و مذهب او را مورد انتقاد قرار دهد**»**[[923]](#footnote-923)**.** این بدان علت است که اعتقاد به تقیه، دست او را در این اظهارنظر باز گذاشته است؛ وگرنه حقیقت چیز دیگری است. بدین منظور، آخوند مجلسی باب بیست و هشتمِ «بحار الأنوار» را چنین نام نهاده است: «روایاتی که عامه [= اهل‌سنت] در مورد اخبار رسول الله ج روایت نموده‏اند و اینکه اخبار صحیح نزد ایشان [= شیعیان] است و نهی از رجوع به روایت مخالفین، مگر در صورت استدلال علیه خودشان از کتاب‌های‌شان»[[924]](#footnote-924).

آنچه گفتیم، در مورد صحت روایت از دیدگاه شیعه بود؛ اما در خصوص معنی روایت مذکور در عقیدۀ شیعه، مازندرانی[[925]](#footnote-925) ـ یکی از شارحان کتاب کافی‌ـ می‏گوید: «تعداد آیه‌های قرآن شش هزار و پانصد آیه[[926]](#footnote-926) بوده است ... و افزون بر این [آیاتی وجود داشته] که به خاطر تحریف در قرآن، از آن حذف و ساقط شده است»[[927]](#footnote-927). مجلسی نیز در تأیید این سخن می‌گوید: «این خبر و بسیاری دیگر از اخبار و روایات صحیح، به تغییر و نقص قرآن تصریح می‌کنند»[[928]](#footnote-928).

این دیدگاه علمای حکومت صفویه در مورد تفسیر این روایت است. آنها کسانی بودند که در شیعه‌گری، گام‌های شتابانی در غلو و افراط برداشتند و آن‌را به نقطۀ اوج رساندند. اگر این سخنان و غلو آخوندهای صفوی در قرن دوازدهم را با آنچه ابن بابویۀ قمی در قرن چهارم هجری در کتاب «الإعتقادات» خود گفته است مقایسه کنید، [از اختلاف‌نظر و تناقض شدیدِ دیدگاه‌های‌شان] شگفت‌زده خواهید شد. درحالی‌که به شهادت آقابزرگ تهرانی، این کتاب «از کتاب‌های معتبر و موثق نزد شیعه می‌باشد»[[929]](#footnote-929)؛ **زیرا صدوق در آن کتاب می‌گوید**: «... چیزهایی از وحی نازل شده است که [جزء] قرآن نیستند و اگر همراه قرآن جمع‌آوری می‏شدند، [آیات قرآن] به هفده ‌هزار آیه می‏رسید؛ مانند این سخن جبرئیل: "عِش ما شِئتَ فإنَّكَ ميّتٌ وأحِبّ ما شِئتَ فإنَّكَ مُفارِقُهُ واعمَل ما شِئتَ فإنّكَ مُلاقيه ... »[[930]](#footnote-930)؛ یعنی: «هر طور که می‏خواهی زندگی کن؛ چرا که [در نهایت] می‏میری؛ و هر چه را که می‏خواهی دوست بدار؛ زیرا تو از آن جدا خواهی شد؛ و هر عملی را دوست داری انجام‏ بده؛ زیرا [نتیجۀ] آن‌را خواهی دید ...». سپس به ذکر نمونه‌هایی از این گفتارها پرداخته است.

به اختلاف و تضاد بین کلام کلینی و سخن ابن‌بابویه دقت کنید. این یکی می‏گوید: «آن وحیِ نازل شده، قرآن نیست» و این یکی می‏گوید: «قرآنی که جبرئیل آورد...» یعنی ابن‌بابویه معتقد است که نقص در جایی غیر از قرآن است؛ ولی کلینی به ناقص بودن خود قرآن تصریح دارد. از این‌روست که در تفسیر مجلسی و مازندارانی بر روایت مزبور، سخنانی گفته شده است که با ظاهر نص الحادی‌شان همسویی دارد؛ حال آ‏نکه ملاحظه می‏کنیم ابن‌بابویه فزونیِ عدد مذکور در مورد آیات قرآن در آن روایت را احادیث قدسی می‌داند؛ چون این تفسیر، با ظاهر قول او سازگار است. هر چه هست، همۀ آنها ترسوتر و بی‌مایه‌تر از آن بوده‌اند که این روایت را رد و تکذیب کنند.

آیا ممکن است روایت کلینی هیچ توجیهِ قابل‌قبولی داشته باشد؛ توجیهی که برخلاف نظرِ او دروغگویی‌های مجلسی و مازندرانی باشد؟ اگر آنها نسبت به شیعیان نیت و ارادۀ خیری داشتند، چون جرئت تکذیب این روایت و امثال آن‌را نداشتند، لااقل می‏توانستند بگویند منظور از تعداد آیات مذکور در این روایت، آیاتی است که تلاوت‌شان منسوخ شده است؛ زیرا یا باید آن‌را به شکلی توجیه‏پذیر تأویل می‌کردند یا به کلی دروغ می‌انگاشتند و به کناری می‌انداختند.

صاحب الوافی نیز چنین تأویلی را برای این روایت ذکر کرده است؛ چنان‌که بعد از بیان احتمالاتی که این روایت را تأیید می‏کنند، می‏گوید: «... یا اینکه [ممکن است] آن تعداد آیاتِ شمارش‌شده که اضافه بر آیات قرآن است، آیاتی باشد که تلاوت‌شان منسوخ شده است»[[931]](#footnote-931)**؛** اما ابوالقاسم موسوی خوئی[[932]](#footnote-932) که تظاهر به دفاع از قرآن می‌کند، معتقد است اعتقاد به نسخ تلاوت آیات قرآن، اعتقاد به تحریف قرآن است[[933]](#footnote-933)**؛** گویا می‌خواهد این قاعدۀ ثابت را رد کند تا به اين ترتيب عقیدۀ درونی‌اش را ثابت کند.

لازم به یادآوری است که بین تحریف و نسخ، تفاوت آشکاری وجود دارد: تحریف از رفتارهای بشر است که خداوندأ انجام‌دهنده‌اش را توبیخ کرده است؛ درحالی‌که نسخ از جانب خداوند متعال است که می‏فرماید:

﴿مَا نَنسَخۡ مِنۡ ءَايَةٍ أَوۡ نُنسِهَا نَأۡتِ بِخَيۡرٖ مِّنۡهَآ أَوۡ مِثۡلِهَآ﴾ [البقرة: ١٠٦]

«هر آیه‏ای را نسخ کنیم یا [از دل مردم بزداییم و] فراموشش گردانیم، بهتر از آن، یا همانندش را می‌آوریم»**.**

بنابراین نسخ آیات قرآن، به هیچ وجه مستلزم دست بردن در آیات و تحریف آنها نیست.

اگر روایت کلینی بر سقوط دوسوم از قرآن دلالت کند، یعنی اینکه تنها کمی بیش از یک‌سوم آن برای ما باقی مانده است. حال اگر این روایت را با روایت دیگر آنان مقایسه کنیم که می‏گوید: «قرآن سه قسمت است: یک‌سوم دربارۀ ما و دشمنان ماست؛ یک سوم امثال و سنن است؛ و یک‌سوم دیگر نیز احکام و فرائض»[[934]](#footnote-934)، این سئوال پیش می‏آید که از دیدگاه آنان، آن یک‌سوم باقی مانده برای ما، کدام است؟ آن یک‌سومی که مربوط به سنن و امثال است یا یک‌سومِ احکام و فرائض؟ بدون شک، به گمان این فرقۀ ملحد، یک‌سومی که مربوط به دوستان و دشمنان شیعه است، حذف شده است؛ زیرا گفته‏اند: «اگر قرآن آن‌گونه که نازل شده است قرائت می‏شد، ما را با نام خودمان در آن می‏یافتید» و ظاهراً هدف آنها از آن همه مقدمه‌چینی، اثبات این ادعاست.

ادعای گم شدنِ دوسومِ قرآن کریم، بدین معناست که امت اسلام، قرن‌های طولانی است که در گمراهی بوده است و از زمان وفات رسول خدا ج تا به امروز، تنها یک‌سوم کتاب خدا را در اختیار داشته است. در این میان، امامانِ شیعه نیز تنها نقش تماشاگر را داشته‌اند؛ چرا که به ادعای آقایان، آنها قرآن کامل را در اختیار داشتند و امت را از آن محروم ساختند تا در بیابانِ گمراهی، حیران و سرگردان رها شوند و نتوانند دوست را از دشمن تشخیص دهند. و همواره وعدۀ ظهور آن مصحف را همراه امام زمان می‌دهند و هزاران سال می‌گذرد که نه امام غایبی ظهور می‌کند و نه مصحفی نمایان می‌گردد؛ و صد هزاران جمعه می‌آید، نمی‌آید کسی[[935]](#footnote-935).

اگر این امکان وجود دارد که امت بدون آن مصحف هدایت گردد، پس فایدۀ ظهورش به همراه امام منتظر چیست؟ و اگر قرآن پایه و اساس هدایت امت اسلام است، چرا ائمه مانع دسترسی امت به آن شده‌اند تا در نتیجه، امت اسلام در نظر علمای شیعه، سرگردان و گمراه باقی بمانند؟ آیا خداوند متعال قرآن را نازل کرد تا آن‌را اسیر دستان فردی منتظَر كند و این امت، هیچ راهی برای دسترسی به آن نداشته باشد؟ با وجود اینکه خداوند متعال حفظ و نگهداری قرآن را نه به پیامبرِ معصوم واگذار کرده است نه به امام منتظَرِ معدوم؛ بلکه خود حفظ آن‌را به عهده گرفته است.

چنان‌که پیش‌تر گفته شد، روایات شیعه می‏گوید: «علی از بیم تحریف، نتوانست آن قرآن را بیرون آورده و آشکار کند». این سخن یعنی آن امتی که به فرمودۀ خدا «بهترین امتی است که برای هدایت انسان‌ها فرستاده شده‌اند»، سرنوشتی جز گمراهی و بدبختی ندارند. و در این میان، فقط یاران امام غایب مستثنا هستند؛ زیرا دیگر مردم از سرچشمۀ هدایت و منبع سعادت دورند. این در حالی است که بر اساس اعتقادات شیعه، ائمه وسایل تبلیغاتی در اختیار دارند که حتی پیامبران نیز به آن دسترسی نداشته‌اند. به گمان آنها علیس قدرت‌های خارق‌العاده‌ای داشت که به وسیلۀ آنها می‌توانست قرآن کامل را منتشر کند [اما چرا چنین نکرد؟]. مجلسی در بابی با نام «معجزات امیرالمؤمنین علی» نقل می‌کند که روزی علیس از کنار مرد ولگردی که «هو هو» می‌کرد گذشت. حضرت خطاب به آن شخص گفت: «ای جوان، اگر قرآن می‏خواندی برایت بهتر بود». او در جواب گفت: «من نمی‏توانم آن‌را خوب بخوانم و آرزو دارم که می‌توانستم کمی از آن‌را بخوانم». پس علی گفت: «به من نزدیک شو». آن مرد نزدیک شد و علی مطالبی به صورت پنهانی به او گفت و خداوند تمام قرآن را روی قلبش نقش بست؛ در نتیجه، تمام قرآن را از حفظ شد[[936]](#footnote-936). بنابراین [طبق همین دروغ‌های شیعه] امیرالمؤمنین علیس می‏توانست با این روش سحرآمیز قرآن را به هرکس که بخواهد ابلاغ کند؛ همچنان می‏توانست هر دسیسه‏ای را که علیه قرآن و برای تحریف آن طرح‏ریزی می‏شد، خنثی کند؛ زیرا ایشان همچنان که در باب‌های کافی بیان شده است «از آنچه در گذشته رخ داده و در آینده پیش می‌آید خبر دارد و چیزی از او پنهان نمی‌مانَد»[[937]](#footnote-937)؛ همچنان‏که بدون رضایت و انتخاب خودش کسی نمی‏توانست او را به قتل برساند؛ زیرا به ادعای اصول کافی «ائمه می‏دانند چه موقع می‏میرند و جز با انتخاب و اختیار خودشان نمی‏میرند»[[938]](#footnote-938). با این همه، پس چرا علی چنین نکرد؟ در برخی روایات وارد شده که گویا علی گفته است: «اگر زمینه‌ای برایم فراهم می‌شد و مردم حقِ مرا می‏شناختند، قرآنی را که رسول خدا بر من املا کرد و خود نوشته‏ام، برای مردم آشکار می‌ساختم**»**[[939]](#footnote-939)**.**

اکنون روی جمله‏ اول: (اگر زمینه‌ای برایم فراهم می‌شد) توقف کوتاهی می‏کنیم که با توجه به سخن مجلسی، کنایه از قدرت و در دست گرفتن حکومت است[[940]](#footnote-940). چرا علی زمانی که خلافت را به دست گرفت، آنچه نزد او بود بیرون نیاورد و به این وعده‌اش جامۀ عمل نپوشاند‌؟ آیا چنان‌که بافندگان این افسانه به دروغ گفته‏اند، وی خُلف‌وعده کرده‏ است؟ آنان ادعا می‌کنند که او گفته است: «اگر حق مرا می‏شناختند»؛ چگونه می‌توان حق علی را شناخت درحالی‌که مردم این منبع شناخت [یعنی قرآن پنهانی شیعه] را در اختیار ندارند و مصحف علی همچنان پنهان است؟ به علاوه، آن قسمت از روایت جعلی که علی گفته است: «قرآنی را رسول خدا ج بر من املا کرد»، با دیگر روایات افسانه‏ای شیعه که گفته‏اند «جمع‏آوری قرآن بعد از وفات رسول خدا ج تمام شد» در تناقض است.

حقیقت این است که تمام اخبار و روایات مربوط به این افترا، بزرگ‌ترین توهین در حق اهل‌بیت است و هیچ فحاشِ بی‌ادبی نمی‌تواند تا این حد بر اهل‌بیت دروغ ببندد؛ و به راستی که این سخن امام‌شان ـ که در کتاب‌های شیعه هم آمده است‌ـ در حق آنان صدق می‌کند: «[کار ما به جایی رسیده که] هیچکس به اندازۀ مدعیانِ دوستیِ ما، با ما دشمنی نمی‌کند»[[941]](#footnote-941)**.**

از عجیب‏ترین روایت‌ها در مورد این افسانه، آن است که طبرسی در کتاب «الإحتجاج»، جوابِ قانع‌کنندۀ حضرت علیس به اعتراض یکی از کافران را دلیلی بر تحریف قرآن می‌داند. به گفتۀ وی، امیرالمؤمنین علیس ضمن مناقشۀ طولانی با یکی از کافران، در جواب اعتراض او چنین گفت:

«اشاره به نام سرکردگان منافقان ستمکار در قرآن، از کارهای خدای متعال نیست؛ بلکه تحریف‌کنندگان چنین کردند ... ذکر نام تحریف‌کنندگان و بیان اضافات و کاستی‌هایی که آنان به میلِ خود در قرآن وارد کرده‌اند، با اصل تقیه سازگار نیست؛ چرا که این کار، منجر می‌شود که دلایلِ [بی‌ایمانیِ] اهل‌ تعطیل و کفر و فرقه‌های منحرف‌شده از اسلام تقویت گردد؛ همچنین موجب می‌شود که این علم ظاهری [= قرآن و احکام دینی] که مخالف و موافق آن‌را پذیرفته‌اند و در فرمانبرداری از آن با یکدیگر اتفاق‌نظر دارند، [به خاطر افشای حقیقت] باطل گردد ... زیرا شکیبایی در برابرِ [ظلمِ] فرمانروایان واجب است؛ چرا که خداوند متعال به پیامبرش ج می‌فرماید: ﴿فَاصْبِرْ كَمَا صَبَرَ أُولُو الْعَزْمِ مِنَ الرُّسُلِ﴾[[942]](#footnote-942). پاسخی که دربارۀ این موضوع شنیدی برایت کافی است؛ زیرا قانون تقیه اجازه توضیح بیشتر در این باره را نمی‌دهد. اما این قول خداوند ﴿كُلُّ شَيۡءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجۡهَهُۥ﴾[[943]](#footnote-943) این‌گونه نازل شده است: كل شئ هالِكٌ إلا دينَه [= همه چیز فناشدنی است جز دین او]؛ زیرا محال است که همه چیز بجز صورت [= وجه] خداأ نابود شود. او بزرگ‌تر و بالاتر از این است. فقط چیزهایی که غیر از ذات خداوند متعال هستند نابود می‌گردند؛ چنان‌که می‌فرماید: ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ وَيَبْقَىٰ وَجْهُ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ﴾[[944]](#footnote-944)؛ پس او [با این آیه] میان وجهِ خویش و آفریدگانش تمایز قائل شده است. اما آنچه تو در مورد این آیه انکار کرده‌ای ﴿وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَىٰ فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُم مِّنَ النِّسَاءِ ...﴾[[945]](#footnote-945) [باید بدانی که] عدالت کردن با یتیمان، شباهت [و ارتباطی] به ازدواج با زنان ندارد و چنین هم نیست که تمام زنان یتیم باشند. این [نقص و اشکال] از همان مواردی است که قبلاً بیان کردم منافقان از قرآن حذف کرده‌اند. بین بحث دربارۀ یتیمان و موضوع ازدواج با زنان، بیش از یک‌سوم آیات قرآن وجود داشته که مطالب کلی و داستان بوده است [و در اثر تحریف قرآن، دیگر وجود ندارد]. این موضوع و مسایلی از این دست، مربوط به منافقان می‌شد و خردمندان و انديشمندان از آن آگاهی می‌یافتند [لذا برای جلوگیری از رسوایی، آن آیات را حذف کردند] و چنین شد که ملت‌های مخالف اسلام و آنهایی که آیات قرآن را تعطیل کرده بودند، راهی برای طعن و توهین به قرآن یافتند؛ و اگر بخواهم برایت توضیح دهم که چه چیزهایی [در قرآن] حذف شده یا دچار تحریف و تبدیل گشته است، کلام به درازا می‌کشد و مطالبی دربارۀ فضایل دوستان و بدکرداریِ دشمنان آشکار می‌شود که تقیه آنها را پوشانده است [و صلاح نیست گفته شود]»[[946]](#footnote-946).

**آنچه خواندید، بخشی از مناقشه‏‌ای طولانی است که ـ به ادعای نویسندۀ الإحتجاج ـ بین علی و یکی از کافران صورت گرفته است و هدف امیرالمؤمنین از آن مناظره، هدایت او به راه حق بوده است. اما آیا کافر‏تر از کسی که ادعای تبدیل و تحریف قرآن را به صحابۀ رسول خدا** ج **نسبت می‏دهد وجود دارد؟ آیا هیچ کینه‏توزی می‌تواند در مورد قرآن بیش از این دسیسه کند**؟ شیخ موسى جارالله می**‏**گوید: «آیا عداوت و کینۀ دشمن‌ترین مردم به اندازۀ چنين سخنانی که علمای شیعه به علی بن ابی‏طالب نسبت می‌دهند، اسلام را زیر سئوال می**‏**برد؟ آیا برای قرآن و دین چیزی ویرانگرتر از این یافت می‌شود؟»[[947]](#footnote-947)

آن همه کینۀ سیاه را در این روایت ببینید که علیه برترین نسلی که تاکنون بشر سراغ داشته ـ بر ضد اصحاب رسول خدا جـ بیان می‌شود و آن بزرگواران را به صورت منافقانی توصیف می‌کند که مرتکب بزرگ‏ترین جنایت‌ها شده‏اند؛ زیرا این فرقۀ کینه‏توز که خشم و نفرت نسبت به این نسل یگانه قرآنی، قلب‌های‌شان را سیاه کرده و روح‌شان را از کینه و نفرت آکنده است، دستاویزی در قرآن نیافته‌اند تا بتوانند خشم خود را با شبهه‏پردازی علیه صحابه فرونشانند؛ لذا به ناچار گفته‌اند: «سراسرِ قرآن، ذکرِ نام منافقین است [و منظورشان صحابۀ بزرگوار است] ولی تغییردهندگانِ قرآن، نام آنان را حذف کرده‌اند»؛ و از این دست روایات بسیار دارند.

در همین روایت آمده است که به خاطر رعایت تقیه، ذکر نام تحریف‌کنندگان جایز نیست[[948]](#footnote-948) **با اینکه در همین کتاب روایتی بیانگر این مطلب است که** به ادعای آنها **تحریف‌گران** ابوبکر و عمر و زید بن ثابت بوده‏اند. نوری طبرسی، افزون بر این سه نفر، تعداد دیگری از یاران پیامبر ج را به این فهرست افزوده و می‌گوید: «کسانی که مستقیماً مرتکب این جنایت بزرگ شدند و قرآن را تغییر دادند، صاحبان صحیفه هستند؛ یعنی ابوبکر، عمر، عثمان، ابوعبیده، سعد بن ابی وقاص و عبدالرحمن بن عوف و [در امرِ تحریف] از زید بن ثابت کمک گرفتند**»**[[949]](#footnote-949)**.** تردیدی نیست که صحابهش پرچمداران فتوحات اسلامی و شاگردان ممتاز رسول‌الله ج می‏باشند؛ بزرگوارانی که چنان تمدنی را پایه‏گذاری نمودند که تاکنون تاریخ مانند آن‌را تجربه نکرده است. آنان همچون خاری در چشم و استخوانی در گلوی شیعه هستند و به همین دلیل است که این افراد را اینچنین آماج دروغ و اتهام قرار داده‏اند.

در ادامه روایت طبرسی آمده است که علیس به شخص مذکور گفت: «به حکم تقیه، افزودن به قرآن جایز نیست». آیا معنایش این است که ترس و بیم مانع شد مصحف دروغین را بیرون نیاورد و اگر از عواقبِ آن نمی‌ترسید این کار را انجام می‌داد؟ و با وجود ترس و بیم حاکم، بصورت مخفیانه در بین آنها رد و بدل می‌شد؟ نویسندۀ فصل‌الخطاب بیش از هزار شاهد از کتاب‌های شیعه جمع‏آوری کرده است و ادعا می‌کند که همۀ این نمونه‌ها آیات قرآن بوده‌اند که از آن حذف شده‏اند. وی همچنین اثبات کرده است که بزرگ‌ترین کتاب‌های معتبرِ شیعه، بر این نکته توافق دارند. بدین شکل، وی خود و قومش را گرفتار رسوایی بزرگی نمود و بزرگ‏ترین جنایت شیعه را افشا نمود. آیا با اینکه نصوص شیعه، تقیه را تا زمان بازگشت مهدی لازم می‏دانند، تقیه برداشته شده است یا اینکه او با نوشتن این اثر، با وصیت امام زمان و خط مشی قومش مخالفت کرده‏ است؟ براستی اینها اوهامی هستند که با هم در تضاد‌اند؛ بزودی تحقیق و بررسی این مطلب خواهد آمد که آیا شیعه مصحفی مخفی در بین خود دارد که در میان آنها دست به دست می‌شود؟

روایت احتجاج یادآوری می‌کند که علی سخنانش را با آن کافر ادامه داده و گفته است که به سبب ظروف و شرایط تقیه نمی‏تواند بیش از این به صراحت سخن بگوید؛ زیرا موجب تقویت استدلال‌های اهل‌تعطیل می‏شود. این یعنی گفتگو با کفار موجب از میان برداشتن تقیه می‌شود و می‏توان آشکارا از مسائل کفرآمیز سخن گفت؛ ولی در گفتگو با مؤمنان، تقیه واجب است. آیا این فرقه می‏خواهند امیرالمؤمنینس را از حزب کافران به حساب آورند که در برابر صحابۀ رسول الله تقیه می‌کند ولی با کافران صراحتاً دربارۀ قرآن سخن می‌گوید؟ طبرسی بعد از این کفرگویی مدعی است که علی گفته است صحبت کردن دربارۀ بخش‌هایی که به آیات قرآن افزوده‌ شده است، موجب تقویتِ دلایل «اهل‌ تعطیل» می‌گردد و منظورش از این اصطلاح، صحابۀ گرانقدر و پیروان آنها هستند. بی‌تردید، بازگوییِ همین مقدار از یاوه‌گویی‌ها نشان می‌دهد که این جماعتِ کینه‌توز در پیِ چه هستند و چه آیینی دارند. این سخنان، کفرِ آشکار به کتاب الهی است.

شیعه مدعی است که علی به آن شخص کافر گفت نمی‏تواند قضایا را بیشتر شرح دهد؛ زیرا «شکیبایی در برابر فرمانروایان واجب است»؛ درحالی‌که مذهب شیعه، اطاعت از حاکمی غیر از دوازده امام را مردود می‏داند؛ ولی در این روایت، اطاعت از غیرائمه واجب شده است. این [سخن امام علی] بدان معنی است که غیر از دوازده امام، حاکمان دیگری نیز وجود دارند که اطاعت از آنها الزامی است. درحقیقت این موضوع اصل مذهب شیعه را نقض می‌کند و نشان می‌دهد که جعل و دروغپردازی، به ناچار به تناقض و اختلاف منجر می‌شود.

بزرگ‌ترین توهین به امیرالمؤمنینس این است که بگوییم ایشان در نافرمانی خدا از دیگری اطاعت کرده است و پیروی از حاکم را ـ حتی اگر ظالم باشد‌ـ ضروری دانسته است؛ زیرا در اسلام، اطاعت از بندۀ خدا در راه نافرمانی خداأ مردود است؛ چنان‌که خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَإِن جَٰهَدَاكَ عَلَىٰٓ أَن تُشۡرِكَ بِي مَا لَيۡسَ لَكَ بِهِۦ عِلۡمٞ فَلَا تُطِعۡهُمَا﴾ [لقمان: ١٥]

«و اگر آن دو (مشرک باشند و) تلاش کنند که تو چیزی را که به آن علم نداری شریک من قرار دهی، پس از آنان اطاعت نکن».

علمای شیعه مدعی هستند که علیس به حکم تقیه، ضمن اطاعت از خلفای راشدین، در تحریف و تغییر قرآن با آنان همکاری نموده است. این مسئله، قبل از اینکه بدگویی و تکفیر اصحاب رسول‏خدا ج باشد، تکفیر علی است؛ و یقیناً این عده قبل از اینکه دشمن مسلمانان باشند، دشمن اهل‌بیت رسول الله ج هستند.

مشاهده کنید که طبرسی چگونه برای اطاعت از حاکم در امرِ کفر، این استدلال قرآنی را به علیس نسبت می‌دهد: ﴿فَٱصۡبِرۡ كَمَا صَبَرَ أُوْلُواْ ٱلۡعَزۡمِ مِنَ ٱلرُّسُلِ﴾؛ درحالی‌که این امر، بر نادانی سازندۀ روایت دلالت دارد؛ زیرا این آیه کاملاً بر خلاف سخنِ او فرمان داده است و راوی دروغگو، با نسبت دادن چنین استدلالی به علی، در واقع او را جاهل معرفی کرده و به وی توهین کرده است. به علاوه، این ادعای آقایان دربارۀ اینکه ﴿ كُلُّ شَيۡءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجۡهَهُ﴾ در اصل به صورت «كل شيء هالك إلا دينه» بوده است؛ با ادعای اینکه «محال است همه چیزِ کسی نابود گردد ولی چهره‏اش باقی بماند»[[950]](#footnote-950) نشان می‌دهد که سازندۀ این روایت، عرب نبوده و هیچ ارتباطی با زبان عربی نداشته و از دلالت الفاظ بی‌اطلاع بوده است یا کافری بوده که خود را به نادانی زده است.

نویسندۀ «احتجاج» باز مدعی شده که امیرالمؤمنین علیس در این مناظره به شخص کافر گفته است که بیش از یک‌سوم آیات قرآن از بخشی از سورۀ نساء افتاده است و اگر به خاطر طولانی شدن کلام و مانع شدن تقیه نبود، آن‌را شرح می‌داده است. یقیناً این افسانه در ذات خود، بزرگ‌ترین دروغی است که به علیس نسبت می‌دهند؛ زیرا اگر شیعه راست می‏گفت، علی در زمان خلافتش، این یک‌سوم حذف‌شده را آشکار می‏کرد؛ ولی می‌بینیم که او مسلمانان را به اثبات این امر فرا نخوانده و به آنها دستور پیروی از هدایت و احکام آن آیات را نداده است. پس در واقع، آنهایی که ادعای تشیع علی را دارند و این همه دروغ و چرندیات را به او نسبت می‏دهند، نسبت به علی از ناصبی‌ها هم دشمن‌تر هستند؛ زیرا رضایت به کفر و اقرار به آن‌را به او نسبت می‌دهند.

در طول تاریخ، همواره چنین بوده است که هرگاه آخوندهای شیعه از یافتن حیله‌ای برای اثبات دلیل و حجت درمانده‏اند، به «تقیه» پناه برده‏اند. بنابراین در اینجا هم ـ ‌به ادعای دروغ آنها‌ـ علی به خاطر تقیه، از تشریح و بیان قسمتی که حذف و تبدیل شده بود، اظهار ناتوانی نمود؛ درحالی‌که این ادعا، یک نیرنگ آشکار و فرار از رویارویی با مخالفان است. غیر از طبرسی نیز هریک از علمای شیعه که مواردی از آیات تحریف‌شدۀ قرآن را آورده‌اند، رسوا گشته و نیرنگ‌شان افشا شده است؛ زیرا چنین مثال‌هایی، بیشتر به شیطنت‌های خُردسالان و بازی کودکان می‌مانَد، تا سخنِ بزرگان. آنان چگونه می‌توانند همانند قرآن عظیم‌الشأن بیاورند؟

تا زمانی که اصول این مذهب، مُلحدانِ دین‏ستیز را به چنین سخنان کفرآمیزی دربارۀ کتاب خدا سوق می‌دهد، آیا این ادعا را باور کنیم که خاورشناسی به نام «بِراین» یک قرآن ایرانی در اختیار دارد که مطالبی اضافه بر کتاب خدا در آن وجود دارد و از جمله این اضافات، سوره‏ای به نام «ولایت» است؟[[951]](#footnote-951) این سخن یعنی شیعیان یک قرآن سریّ دارند که در میان‌شان متداول است.

قرآن سرّی شیعه

آیا نزد شیعه قرآن دیگری وجود دارد که حاوی این دروغ‌هاست و آن‌را به جای کتاب الله می‌خوانند؟ افسانه‌های شیعه در این‌ مورد چه می‏گویند؟ واقعیت مذهبیِ ایشان در این مورد چیست؟ آیا قول شیخ محی‌الدین خطیب صحیح است که می‏گوید: «شیعه قرآن‌های ویژۀ خود را دارند که با قرآنِ متداول میان مسلمانان متفاوت است»[[952]](#footnote-952)؟ در این راستا شیخ محب‌الدین خطیب، سورۀ مشهور به «سوره ولایت» را منتشر نموده و گفته است: «این سوره، از نسخۀ خطی ایرانی نزد "مستر براین" گرفته شده است»[[953]](#footnote-953). پیش از آنان، نویسندۀ رافضی فصل‏الخطاب وجود چنین مصحفی را تأیید کرده بود[[954]](#footnote-954) و صاحب کتاب «تکفیرالشیعة» نیز اعلام کرده بود که آنها مصحفی برای خود ساخته‌اند؛ پس آیا چنان‌که ادعا می‏کنند، مصحفی سری میان تشیع متداول است؟ ان‌‌شاء‌الله در اثنای تحلیل و بررسی سخنان بزرگان شیعه، به این پرسش نیز پاسخ خواهیم داد.

در کتاب‌های شیعه سخنانی وارد شده است که ‏به آنها فرمان می‏دهد تا زمان ظهور مهدی منتظَر که گمان می‌کنند مصحف‌شان را همراه خود می‏آورد، به قرآنِ موجود عمل کنند. کلینی در کتاب کافی روایتی را بدین مضمون از سهل بن زیاد آورده است: «[به ابو‌الحسن] گفتم: "فدایت شوم، ما آیاتی را از قرآن می‏شنویم؛ ولی آن‌گونه که آن‌را می‏شنویم در نزدمان نیست و آنها را چنان‌که از شما یاد گرفته‏ایم خوب نمی‏توانیم بخوانیم. آیا ما گنه‌کار محسوب می‌شویم؟" وی در جواب گفت: "نه؛ آن‌را چنان‌که یاد گرفته‏اید‏ بخوانید؛ زیرا کسی می‌آید که آن‌را به شما تعلیم خواهد داد»[[955]](#footnote-955). از این سخن درمی‌یابیم که آنها در بین خود، این افتراها را به عنوان قرآن تلاوت می‏کنند؛ همان‌گونه که جملۀ «آن‌گونه که می‏شنویم» و «چنان‌که از شما یاد گرفته‏ایم» بر این دلالت می‏کند[[956]](#footnote-956). همچنین آنان از این امر گلایه می‌کنند که آنچه را می‌شنوند و یا به آنها رسیده است،‌ نمی‌توانند به خوبی تلاوت کنند و امام‌شان وعدۀ ظهورِ یک معلم را به آنها می‌دهد. این وعده، در زمان ابوالحسن رضا [= امام هشتم شیعه] صورت گرفته است و عبارت «به سوی شما خواهد آمد» حاکی از این است که این معلم به سوی کسانی که قرآن را خوب تلاوت نمی‌کنند فرستاده خواهد شد؛ اما این معلم نیامد و آن نسل رفتند و قرن‌های متوالی گذشت. بدین خاطر، برخی از علمای شیعه این معلم را به مهدی منتظَر تفسیر کرده‌اند[[957]](#footnote-957).

از روایت کافی چنین برمی‏آید که بزرگان شیعه به پیروان‌شان دستور داده‏اند که قرآن موجود بین مسلمانان را تلاوت کنند و منتظر ظهور امام نیز باشند؛ ولی اجازه ندارند آن افتراهای ساختگی را به عنوان قرآن تلاوت کنند؛ چون نمی‏توانند به خوبی آنها را بخوانند. در ضمن، آنان هرگز این دروغ‌پردازی‌ها را در قرآن‌های خود نمی‌آورند[[958]](#footnote-958). در مثالی دیگر، شیخ مفید می‏گوید: «خبر صحیح از طرف ائمهس به ما رسیده است که آنها به خواندن آنچه میانِ دو جلد است [= قرآن موجود] بدون کمترین زیاده و نقصان امر نموده‏اند؛ تا اینکه مهدی قائم ظهور کند و قرآن را به همان شکلی که خداوند نازل فرموده و امیرالمؤمنین÷ آن‌را جمع‌آوری کرده است بر مردم قرائت کند»[[959]](#footnote-959). نعمت‌الله جزایری نیز می‌گوید: «در اخبار، روایت شده است که ائمه÷ به شیعیان خود دستور داده‏اند که تا مولانا صاحب الزمان ظهور می‏کند، این قرآن موجود را در نماز و غیره بخوانیم و به احکام آن عمل نماییم و هنگامی که وی ظهور کرد، این قرآن از بین مردم به سوی آسمان می‌رود و قرآنی که امیرالمؤمنین تألیف نموده است، پدیدار می‌شود؛ آنگاه [مهدی] آن‌را می‌خواند و به احکامش عمل می‏کند»[[960]](#footnote-960).

پس مادامی که مسئله از این قرار است، چرا هریک از فرقه‌های شیعه روایاتی را دربارۀ فزونی‌های قرآن روایت می‏کنند؟ به علاوه، تا زمانی که این قرآن تغییر کرده [و تحریف شده است،] چگونه عمل کردن به آن می‌تواند صحیح باشد؟

در برابر این سخنانی که مردم را به عمل به قرآن دعوت می‏کند، دیدگاه‌های دیگری وجود دارد که با شیوه‌ای قانع‌کننده و نادرست، به صورت غیرمستقیم مردم را به کوتاهی در حفظ قرآن موجود دعوت می‏کنند؛ زیرا ـ به پندار آنهاـ این قرآن، تحریف شده است و هر که قرآنِ تحریف‌شده را حفظ کند، حفظ آنچه مهدی با خود می‌آورد، برایش بسیار دشوار می‌شود.

شیخ مفید با اِسناد خود از جابر جُعفی و او از ابوجعفر چنین روایت می‌کند: «هرگاه قائم آل‌محمد ج قیام نمود، خیمه‌هایی بر پا می‌کند و قرآن را به همان صورت که پروردگار متعال نازل کرده است، به مردم آموزش می‏دهد؛ ولی حفظ آن برای کسانی که امروز این قرآن را حفظ کرده‏اند، سخت و دشوار می‌شود؛ زیرا آن قرآن، با ترکیب قرآن کنونی، متفاوت است**»**[[961]](#footnote-961)**.** این روایت را کسی نقل کرده است که شیعیان او را بزرگ و مقدس می‌شمارند و حتی مدعی هستند که مافوق بشر است؛ زیرا امام منتظرشان او را با لقب «برادرِ نیک‌اندیش و دوستِ هدایت‌شده» خطاب کرده است[[962]](#footnote-962). این روایت، در کتاب «ارشاد» مفید نیز آمده‏ است که در اوج اعتبار و ارزش است؛ تا جایی که مجلسی گفته است: «کتاب الإرشاد از مؤلفش مشهورتر است»[[963]](#footnote-963). نعمانی نیز شبیه همین روایت را با اِسناد کاذب خود از علیس روایت کرده و می‌گوید: «در میان انبوه مردمِ غیرعرب در مسجد کوفه بودم که قرآن را به همان شکلی که نازل شده بود به مردم یاد می‏دادند. گفتم: ای امیر، مگر این قرآن موجود، همانی نیست که نازل شده است؟ او گفت: "خیر؛ در این قرآن، هفتاد نفر از قریش با نام‌های‌شان و نام پدران‌شان حذف شده است؛ و نام ابولهب نیز به خاطر تحقیرِ رسول خدا ج دست‌نخورده باقی مانده است؛ زیرا او عموی پیامبر است**»**[[964]](#footnote-964)**.** نعمانی دو روایت را در این زمینه با همین مضمون نقل کرده است[[965]](#footnote-965)**.**

به نظر می‏رسد که جعل‌کنندۀ این افسانه، یک غیرعربِ بی‌دین است؛ زیرا بهره‌مندی از آموزش قرآن اصلی را ویژۀ غیرعرب می‌داند. علت کینۀ عمیقی که آنان نسبت به اصحاب رسول خدا ج در دل می‏پرورانند، این است که آن بزرگواران سرزمین‌شان را فتح و اسلام را در میان‌شان منتشر کردند؛ و این کینه و دشمنی، از این روایت به روشنی فهمیده می‏شود. و بر اين اساس ادعای تغيير و تحريف قرآن نزد وی متوجه عدم وجود اسامی مورد نظر آنها در کنار اسم ابولهب در قرآن است. این افسانه‌ها با مضمون کوتاهی در حفظ قرآن تاثیر خود را در جامعه شیعی داشته است چنان‌که شیخ موسی جارالله که در میان شیعه زندگی کرده و روزگاری را سپری نموده است هیچیک از شاگردان این مکتب و بلکه علمای آنها را ندیده که قرآن را حفظ داشته باشند حتی کسانی که به درستی قرآن را بخوانند در بین آنها نیافته است چه رسد به اینکه از قراءات مختلف اطلاعی داشته باشند. شیخ موسی جارالله بر این باور است که سبب این امر، انتظار شیعه برای مصحف علی است که -به اعتقاد ایشان- قرار است همراه امام زمان ظهور کند».[[966]](#footnote-966) آیا شیعه چنین افسانه‌هایی را در مورد قرآن می‌بافد تا حفظ مصحف موعود به هنگام ظهورش آسان گردد؟

مجلسی به نقل از شیخ مفید می‏گوید: «ائمه ما را از قرائت آیات زائد بر مصحف که در اخبار آمده‏ است نهی کرده‏اند؛ چرا که زیاده‌ها از طریق خبر متواتر روایت نشده‏اند؛ بلکه جملگی اخبارِ آحاد هستند و خبرِ واحد هم گاهی اشتباه می‌کند؛ چرا که هرگاه انسان کلامی را به عنوان قرآن قرائت کند که با قرآنِ موجود مخالف باشد، خود را همراه کسانی که پیرو آن متنِ مخالف هستند به نابودی می‌کشاند، ستمگران را برمی‌انگیزد و خود را در معرض نابودی قرار می‏دهد. بنابراین به دلایل ذکرشده، ائمه ما را از قرائت قرآن بر خلاف قرآنِ متداول نهی کرده‏اند»[[967]](#footnote-967). این سخن، بدان معناست که آیات ساختگی که مخالف با قرآنِ موجود هستند و در کتاب‌های شیعه پراکنده‌ شده‌اند، به دو علت در قرآن کنونی قرار داده‌ نشده‌اند: نخست: به علت ترس از مسلمانان و دیگری به خاطر آن فزونی‌ها که از طریق اخبار آحاد نقل شده‌اند و طبعاً خبر واحد هم گاهی در نقل اشتباه می‌کند.

می‌دانیم که اخبار آحاد نزد اصولیون شیعه، پذیرفته نیست؛ اما اَخباری‌های شیعه تمام آنچه علمای‌شان از قول ائمه در ده‌ها کتاب روایت کرده‌اند، صحیح و متواتر می‌دانند و یقین دارند که اخبارِ نقل‌شده از طریق بزرگان‌شان، از معصومین روایت شده‌ است[[968]](#footnote-968)**.** بر این اساس، اَخباری‌ها هر روایتی را که دربارۀ دروغ تحریف قرآن در کتاب‌های بزرگان‌شان وارد شده باشد بی‌چون‌و‌چرا می‌پذیرند؛ از این‌رو به قول شیخ جعفر کاشف‌الغطاء: «از اخباری‌ها احکامی شگفت و سخنانی زشت در مورد نقص قرآن صادر شده است که مستند به روایاتی است که یا باید تأویل گردند یا کنار گذاشته شوند »[[969]](#footnote-969).

اخباریون افسانه‌های تحریف قرآن را از آن جهت درست می‌دانند که در کتاب‌های بزرگان‌شان روایت شده است. جای بسی شگفتی است که آنان هر حرفی را که در کتاب‌های منسوب به بزرگان شیعه باشد ـ با وجود اِسنادها و متون منکَرـ باور دارند و در مورد کتاب خداوند متعال تردید می‌کنند. در مقابل، دروغ‌های آشکار را حقیقت می‌دانند و حقایق ثابت شدۀ قطعی را دروغ می‌پندارند. پس کدام مجازاتی بزرگ‌تر از این است که عقل و فطرت انسان فروبشکنَد و دانایی و هشیاری‌اش از دست برود؟

بدین سبب، رد کردن چنین روایاتی به این بهانۀ که از جمله اخبار آحاد هستند، مورد اتفاق همه علمای شیعه نیست؛ بلکه موضوعی که همگی بر آن اتفاق دارند، ترس و بیم است. این، یعنی موضوع رواج مخفیانۀ مصحف دورغین، چیزی است که از سوی اخباری‌ها امری است که حقیقت دارد و چه بسا این مطلب، آنچه را که محب‌الدین خطیب و احمد کسروی در مورد سوره‌ای به نام «ولایت» فاش کرده‏اند تفسیر و توجیه می‌کند[[970]](#footnote-970). اما این کار تنها به جمع کردن آن افتراها می‌انجامد؛ دروغ‌هایی از قبیل وجود قرآنِ خیالی علی که مانند مصحفِ مهدی، منتظَر و غایب است و مردم انتظارش را می‌کشند و تاکنون خبر و اثری از آن نیست؛ اما تا زمان ظهور همچنان به این قرآن عمل می‏شود. جمع‏آوری این افتراها تلاشی است برای قانع کردنِ شیعیانی که در تردید و سرگردانی به سر می‏برند. آنچه از کلام بزرگان شیعه ملاحظه کرده‏ام، این نکته است که آنها در مورد وجود مصحف علی اختلاف‌نظر ندارند؛ حتی برخی از علمای قدیم و معاصر شیعه، که تظاهر به انکار تحریف قرآن کرده‏اند، وجود مصحف علی را باور دارند؛ افرادی مانند ابن‌بابویه قمی در کتاب «الإعتقادات» و خویی در «البیان»[[971]](#footnote-971). مسئله‌ شایان توجه اینجاست که آیا کلمات زیاده در مصحف خیالی علی را جزء نص قرآن می‌دانند یا آن‌را به عنوان تأویل و ترتیب در نظر می‌گیرند.

مصحف علیس

در آغاز بحث، به این نکته اشاره کردیم که شیعه احادیثی را دربارۀ مصحف خیالی علیس ساخته و به روایات اهل‌سنت نیز استناد نموده‏اند؛ ولی به گفتۀ ابن‌حجر آن‏ روایات صحیح نیستند. این مسئله در کتاب‌های شیعه صورت دیگری دارد و آنها ادعا می‏کنند که مصحف علی مطالبی اضافه بر قرآن موجود دارد. کلینی در کتاب «کافی» در نشر این دروغ تا حد توان کوشیده است؛ وی حتی بابی با این عنوان گشوده است: «کسی جز ائمه† همۀ قرآن را جمع‏آوری نکرده است». او در این باب، شش روایت ذکر نموده است؛ از جمله اینکه جابر جُعفی ادعا کرده است که از ابوجعفر [باقر] شنید که می‏گفت: «هرکس ادعا کند که همۀ قرآن را آن‌گونه که خدا نازل نموده جمع‏ کرده است دروغگوست؛ زیرا هیچکس جز علی بن ابی‌طالب و امامانِ پس از او قرآن را آن‌طور که خداوند فرو فرستاده است جمع و حفظ ننموده‌اند»[[972]](#footnote-972).

در تفسیر قمی به نقل از ابوجعفرس چنین روایت شده است: «هیچکس در میان این امت قرآن را جمع‌آوری نکرده است جز وصی محمد ج»[[973]](#footnote-973)**.** از روایت کلینی ـ که پیش‌تر خواندیم‌ـ چنین بر‏می‏آید که هریک از ائمه، قرآن را جمع‏آوری کرده‏اند و گویی ما به جای یک قرآن در مقابل کتاب‌های متعدد قرار داریم، نه یک کتابِ واحد. این در حالی است که روایت قمی با این سخن تعارض دارد و با صیغۀ حصر می‌گوید «کسی جز علی آن‌را جمع‏آوری نکرده است». در روایات و باب‌های دیگر آمده است که هرکس مدعی باشد کسی جز ائمه قرآن را جمع‌آوری کرده، دروغگوست. با اینکه بر این باورند قرآن از زمان پیامبر ج مدوّن شده بود و در این مورد به روایتی استدلال می‏کنند که در بحارالأنوار آمده است[[974]](#footnote-974). آیا حسن و حسین و دیگر ائمه در زمان رسول‏خدا ج عهده‌دارِ جمع‌آوری قرآن بودند؟

بعضی از این افسانه‌ها گزارش می‌کنند که برخی از شیعیان از این مصحفِ خیالی اطلاع دارند. در منابع شیعه از ابراهیم بن عبدالحمید روایت شده است که گفت: «نزد ابوعبدالله [صادق] رفتم و او مصحفی را به من نشان داد. وقتی صفحات آن‌را ورق می‏زدم، ناگهان چشمم به جایی افتاد که نوشته بود: "هَذِهِ جَهَنَّمُ الَّتِي كُنْتُمَا بِهَا تُكَذِّبَانِ فَاصْلِيَا فِيهَا لَا تَمُوتَانِ فِيهَا وَ لَا تَحْيَيَانِ"»[[975]](#footnote-975). مجلسی می‌گوید: «منظور، دو نفر اول است»[[976]](#footnote-976)**.** مقصودشان از این دو نفر، دو دوست، دو پدر زن، دو وزیر و خلیفۀ رسول خدا ج یعنی ابوبکر صدیق و عمرفاروق ب می‏باشد.

بر اساس این روایت، فقط و فقط به افراد خاصی اجازۀ داده می‌شد که این مصحف خیالی را ببینند. با این همه، در کتاب کافی روایت دیگری آمده که مخالف این روایت است؛ بدین صورت که از احمد بن محمد بن ابی‌نصر نقل شده که می‌گوید: «ابوالحسن مصحفی را نزد من گذاشت و گفت: "به آن نگاه نکن". وقتی آن‌را گشودم و سورۀ لَم يَكُنِ [= بیّنه] را خواندم و دیدم نام هفتاد مرد قریشی و پدران‌شان در آن ذکر شده است. پس امام به دنبال من فرستاد و گفت: "مصحف را به من بده"»[[977]](#footnote-977).

در این روایت می‏بینید که یکی از ائمه، مصحف را به امانت نزد یکی از پیروان خاص خود گذاشت و او را از نگریستن در آن بازداشت؛ اما او با دستور امامش مخالفت ورزید و در امانت خیانت کرد و از برخی مطالب آن آگاه شد. این است همان قرآن مخفی که بر اساس این روایت، از دید و دسترس خاص و عام پنهان بوده است و فقط ائمه از آن آگاهی داشتند. همچنین روایت مذکور، اشاره می‌کند که یکی از موضوعات آن، مربوط به تکفیر صحابۀ پیامبر ج بوده است؛ پس آن مصحف، این قرآن متداول بین مسلمین نیست که برای همگان نازل شده و در آیات متعددی به توصیف و تمجید صحابه پرداخته است؛ بلکه چنین نوشته‏ای، به صورت مخفیانه در بین باطنی‌ها دست به دست شده است و برخی اخبار، برای بدنام کردن اهل‌بیت، این روایات را به آنها نسبت می‏دهند.

افسانۀ تحریف، بار دیگر و به شکلی متفاوت از صورت سابق ارائه شده است. محمد بن حسن صفار در کتاب «بصائر الدرجات» از شخصی به نام بَزَنطی[[978]](#footnote-978)روایت کرده است که رضا÷ آن قرآن خیالی را نزد او به امانت گذاشت و ادامۀ افسانه: «یک روز که تنها بودم، آن‌را به قصد تلاوت باز کردم و در حین تلاوت متوجه شدم که سوره لَم يَکُن چند برابر این است که در دست ماست. شروع به خواندن آن کردم؛ ولی چیزی نفهمیدم. قلم و کاغذ آوردم که آن‌را یادداشت کنم و درباره‏اش سئوالاتی بپرسم؛ ولی پیش از آنکه چیزی یادداشت کنم، ناگهان مسافری پیدا شد که یک دستمال و مُهر و مقداری نخ همراه داشت و گفت: "مولایم به تو دستور داده است که این مصحف را داخل دستمال بگذاری و آن‌را مُهر بزنی و همراه مُهر آن‌را برایش بفرستی". پس من نیز دستور ایشان را اطاعت کردم»[[979]](#footnote-979).

دقت کنید که بزنطی در این روایت می‏گوید که چیزی از مطالبِ آن قرآن متوجه نشد؛ اما راوی در روایت قبلی مدعی است که نام هفتاد نفر از قریشیان را همراه با نام پدران‌شان دیده است. قضاوت در مورد این تناقض‌گویی را به خوانندۀ محترم واگذار می‌کنم.

در رجال کشی روایت دیگری آمده است تا این دروغ را به شکل سوم نیز بیان کند. او از احمد بن محمد بن ابی‌نصر چنین روایت می‌کند: «وقتی ابوالحسن [= رضا] را آوردند، او را به قادسیه بردند؛ هنوز وارد کوفه نشده بود ... وقتی در قادسیه بودم، مصحفی را برایم فرستاد؛ آن‌را باز کردم و اتفاقی چشمم به سورۀ لم يکن افتاد که از آنچه مردم [از اين سوره در قرآن موجود] می‌خواندند طولانی‏تر بود. مقداری از آن‌را حفظ کردم. آنگاه مسافری آمد که یک دستمال و یک مُهر و مقداری گِل همراه داشت و گفت: "[مصحف را] بیاور"؛ مصحف را به او دادم. وی آن‌را در دستمال گذاشت و گِل را روی آن قرار داد و مُهرش کرد. ناگهان‌ دیدم که هرچه حفظ کرده بودم از یادم رفته است و هر چه کوشیدم نتوانستم حتی یک حرف آن‌را به یاد آورم»[[980]](#footnote-980).

در کتاب «بصائر الدرجات»، راویِ هر سه روایت «بزنطی» است. او ادعا می‌کند که چیزی از مطالب آن‌را نفهمیده و وقتی تصمیم گرفته بخش‌هایی از آن‌را بنویسد، ناگهان فرستادۀ امام از راه رسیده و مانع نوشتن او شده است. در روایت کشی ادعا شده که مقداری از آنچه را که خوانده حفظ کرده است؛ ولی با رفتن مصحف، بخش حفظ‌شده را فراموش کرده است. در روایت کافی می‏بینیم آنچه را که راوی [از مصحف] حفظ کرده بوده به یاد می‏آورد و ادعا می‌کند که مربوط به دشمنان قریشیِ ائمه بوده است. اگر نوشتن یا حفظ قسمتی از آن ناممکن بود، چگونه این همه دروغ را حفظ کرده و نوشته است؟ در واقع، هر سه روایت متفاوتند و مانند دیگر روایات دروغین شیعه، همدیگر را نقض می‏کنند؛ و این تناقض‌گویی، ویژگی بارز همۀ افسانه‌هاست.

روایات شیعه اشاره می‏کنند که این مصحف خیالی، نزد امام غایب است. نعمت‌الله جزایری می‏گوید: «اخبار و روایات مشهور بسیاری بر این اشاره دارند که کسی جز امیرالمؤمنین علیس قرآن را چنان‌که نازل شده جمع‏آوری نکرده است». وی در ادامه می‏گوید: «هم اکنون این مصحف با دیگر کتاب‌های آسمانی و میراث انبیای پیشین، نزد مولای ما امام مهدی است»[[981]](#footnote-981). این اعتقاد که شیعیان قرآن‌هایی قدیمی‌ای به خط علی دارند، به این قضیه مرتبط شده است. ابن‌ندیم شیعی می‏گوید: «قرآنی را با خط علی دیده‏ام که نزد یکی از نوادگان حسن نگهداری می‏شد»[[982]](#footnote-982). ابن‌عنبه که خود را به علویه منتسب می‌نمود، اشاره می‏کند که امیرالمؤمنین علی دو مصحف با خط خود داشت: یکی در سه مجلد و دیگری در یک مجلد. همچنین ادعا می‏کند که او خود آنها را دیده است؛ ولی هنگام آتش‌سوزی در مشهد، هر دو نسخه طعمۀ حریق شدند[[983]](#footnote-983).

ابوعبدالله زنجانی ـ از بزرگان معاصر شیعه‌ـ می‌گوید: «در ذی‌الحجه 1353ق (1313 ش) در دارالکتب العلویة در نجف مصحفی را به خط کوفی دیدم که در پایان آن نوشته شده بود کَتَبَه علی بن ابی طالب فی سنة أربعین من الهجرة [= این قرآن را علی بن ابی‌طالب در سال چهل هجری نوشته است]»[[984]](#footnote-984). از این‌رو، میرزا مخدوم شیرازی ‏که سال‌های متمادی در میان شیعیان زیسته و بسیاری از کتاب‌های‌شان را خوانده است، می‌گوید: «از جمله عجایب شیعه این است که با وجود ادعای تحریف قرآن، در مورد بسیاری از مصحف‏ها معتقدند که نوشتۀ علی یا بقیه ائمه هستند؛ درحالی‌که آن مصحف‏ها جز همین قرآن‌های متداول و متواتر بین مسلمین، چیز دیگری نیستند»[[985]](#footnote-985).

تردیدی نیست که علیس همین قرآن امروزی را تلاوت کرده و بدان حکم نموده است؛ همان قرآنی که مورد اجماع همه اصحاب بوده است. این چیزی است که کتاب‌های شیعه نیز بدان اعتراف می‌کنند. در همین راستا ابن‌ابی‌داود با اِسناد صحیح از سوید بن غفله از علی بن ابی‌طالبس چنین روایت می‌کند: «دربارۀ عثمان بن عفان جز به نیکوی سخن نگویید. به خدا سوگند دربارۀ قرآن جز در حضور همۀ ما کاری انجام نداده است»[[986]](#footnote-986). در صحیح بخاری نقل شده است که عثمانس پس از جمع‏آوری قرآن، برای هر ناحیه‌ای یک نسخه فرستاد و [به منظور رفع اختلاف در مورد لهجه‌ها] دستور داد دیگر مصاحف موجود را بسوزانند[[987]](#footnote-987) [یا با آب بشویند]. شاید این روایت هم منافی وجود مصحفی با خط علی باشد.

ملاحظه می‏شود که در بین قرائت‌های مشهور قرآن، کسانی هستند که سند قرائت‌شان به ائمه اهل‌بیتش برمی‏گردد؛ لذا دکتر عبدالصبور شاهین، محقق مصری، استدلال می‌کند که اهل‌بیت از مقولۀ تحریف قرآن مبرّا هستند و روایاتی که در این مورد [= تحریف قرآن] به ائمه اهل‌بیتش نسبت داده‌اند، همگی جزء افترا و دروغ‌های برخی از شیعیان است. لازم به ذکر است که در بین قرائت‌های هفتگانه، سندِ قرائتِ «حمزه زیات» به امام جعفر صادق برمی‏گردد؛ او نیز آن [مصحف را] را بر امام محمد باقر و او بر زین‌العابدین و او بر پدرش حسین و او بر علی بن ابی‌طالبس قرائت نموده است[[988]](#footnote-988). این نیک‌مردان اهل‌بیت، هرگز از اجماعی که مسلمین در مورد مصحف امام داشتند خارج نشدند و نشانۀ رضایت‌شان این است که خود آن مصحفِ شریف را بدون کم و کاستی و هرگونه زیادتی قرائت و به احکامش عمل می‌کردند‏ و دیگران را نیز به سوی آن فرامی‌خواندند و هیچگونه ادعایی مبنی بر نقص قرآن نداشتند[[989]](#footnote-989). در تأیید سخنان دکتر شاهین، دکتر محمد بلتاجی می‌گوید: «... علاوه بر این، قرائت علی بن ابی‏طالبس از طریق زید بن علی ‌ـ برادر امام باقر و عموی امام صادق‌ـ نیز روایت شده است و این چیزی است که شیعیان هم بدان اعتراف می‏کنند[[990]](#footnote-990).

برای تقویت بیشترِ قضیه، اقرار محمدباقر مجلسی را نیز می‌افزاییم که می‏گوید: «هریک از قرائت‌های هفتگانه، به نحوی به قرائت او [علیس] برمی‏گردد: قرائت حمزه و کسائی مستقیماً به علی وابسته است و بخش زیادی از قرائت نافع و ابن‌کثیر و ابوعمرو به ابن‌عباس برمی‏گردد؛ درحالی‌که قرائت ابن‌عباس نیز به ابی بن کعب و علی بن ابی‏طالب برمی‏گردد؛ و هر جا قرائت آنان با قرائت ابی بن‏ کعب مخالفت داشته باشد، قرائت علی برگرفته می‌شود. عاصم نیز [قرآن را] بر ابوعبدالرحمن سُلّمی قرائت نموده است و ابوعبدالرحمن می‏گوید: "من تمام قرآن را بر علی بن ابی‌طالب قرائت نموده‏ام"؛ گفته‌اند که فصیح‌ترین قرائت، قرائت عاصم است؛ زیرا از اصل برگرفته است و آنچه را که دیگران ادغام کرده‏اند، او آشکار ساخته است و همزه‌هایی را که دیگران به صورت لین خوانده‏اند، او تحقیق بخشیده است، ... و عددهای کوفی موجود در قرآن، منسوب به علی÷ است و در میان صحابه کسی دیگر نیست که عددی به او منتسب باشد؛ بلکه هر کدام از شهرها عدد را از برخی تابعین گرفته‏اند»[[991]](#footnote-991).

عالم شیعی، علی بن محمد طاووسی علوی فاطمی در کتاب «سعد السعود» می‏گوید: «سپس عثمان برگشت و قرآن را با رأی مولانا علی بن ابی‏طالبس جمع‏آوری نمود»[[992]](#footnote-992). وی دربارۀ دفاع امام علی از عثمان می‌گوید: «علی گفت: "ای مردم، در مورد عثمان خدا را به یاد داشته باشد و غلو نکنید و او را سوزانندۀ مصاحف نخوانید. به خدا سوگند، او در حضور همۀ اصحاب رسول خدا ج [و با رضایت آنان] مصحف‏ها را آتش زد"»[[993]](#footnote-993).

برخی منابع شیعه [در دفاع از تدوینِ عثمان] حتی سخنی فراتر از این گفته‌اند: «از طریق اهل‌بیت† وارد شده است که وقتی عثمان بن عفان احساس کرد صحابه در مورد قرائت قرآن اختلاف‌نظر دارند، مصحف فاطمه‘ را از علی÷ درخواست کرد [یعنی نسخه‌ای از قرآن که گمان می‌کنند فاطمه به فرمان پدرش جمع کرده بود] و دیگر قرآن‌های موجود را با آن تطبیق داد و دستور داد تا هر چه را که مطابق با آن نبود بسوزانند»[[994]](#footnote-994). بر اساس این روایت، مصحف متداول [که امروز در اختیار ماست] مصحف فاطمه است و عثمان فقط ناشر آن بوده است نه تدوین‌کننده‌اش. آیا این روایات، تمام ادعاهای قبلی آنان را نقض نمی‏کند و همۀ آنچه بافته بودند از بین نمی‌بَرد؟ آیا این همه تناقض‌گویی در اخبار و روایاتِ شیعه، نشانۀ بطلان مذهب‌شان نیست؟

به نظر می‏رسد که روایت اخیر، تلاشی است در راستای بازگشت از مقولۀ تحریف قرآن؛ چرا که باور به آن، مانند لکۀ ننگی بر پیشانی شیعه خودنمایی می‏کند. و زیان طرح این مساله تنها متوجه مذهب آنان است و ضرری متوجه قرآن نخواهد بود. اما این پشیمانی، آنان را در معرض سرزنش دیگری قرار می‌دهد؛ زیرا این قرآن عظیم‌الشأن از طریق خلفای راشدین و سایر اصحاب بزرگوارش به دست ما رسیده است؛ درحالی‌که در مذهب شیعه بیشترین بهره از لعن و تکفیر متوجه این بزرگواران دارند؛ سوال اینجاست که چگونه در یک قلب و یک عقل، هم اعتقاد به سلامت قرآن از هرگونه تحریف و کاستی وجود دارد و هم اعتقاد به خیانتِ گردآورندگان و خادمانش؟ شاید آنان برای رهایی از این دوگانگی به ساخت این روایت دست زده‌اند که عثمان قرآن را با مصحف خیالیِ فاطمه مطابقت داد و دستور داد هر چه را که مخالف آن مصحف بود بسوزانند؛ ولی این قضیه هم آنان را با تناقض سوم مواجه می‌کند؛ زیرا این روایت با بعضی از روایات آنان مخالفت صریح دارد که ادعا می‌کند مصحف فاطمه چیزی غیر از این قرآن است.

به هر حال، آنچه دربارۀ عثمان بن عفانس ثابت شده این است که وی شخصی را با این پیام نزد ام‌المؤمنین حفصهل فرستاد: «نسخه‏ای از قرآن را که نزد خود داری برای ما بفرست تا در نوشتن دیگر مصاحف از آن استفاده شود»[[995]](#footnote-995)؛ ولی شیعه مانند عادت همیشگی خود که فضایل پیامبران و صحابه را به دوازده امام نسبت می‏دهند، از طریق واژگون کردن حدیث در کتاب‌های‌شان، این موضوع را [که مربوط به حفصه بوده است] به فاطمه نسبت داده‌اند تا برای وی فضلی ثابت کنند. اما نوبت به قرآن که می‌رسد فضل‌تراشی برای اهل‌بیت را به وسیلۀ تأویلات باطنی یا ادعای تحریف انجام می‏دهند.

حجم و ارزش اخبارِ افسانۀ تحریف در کتاب‌های شیعه

قبلاً دیدیم که بسیاری از کتاب‌های شیعه در این گنداب فرو رفته‌اند و از آن پرتگاه خطرناک سقوط کرده‏اند؛ اما اندازه و مقدار این سقوط چقدر است؟ این روایات تاریک، به منابع شیعه راه یافته‏ و به مراجع جدیدشان نیز نفوذ کرده است تا بر تن هرکس که بدان تمایل نشان دهد، لباس ننگ و رسوایی بپوشاند و آخرین پیوندش را با اسلام قطع کنند. آیا این روایات شاذ، تنها با نیرنگ و دسیسه‏ در منابع شیعه قرار گرفته است و مورد قبول فرهیختگان و پژوهشگران شیعه نیست؟ چراکه کتاب‌های شیعه مدعی‌اند به علت نفوذ دروغپردازانی که به نام اهل‌بیت حدیث می‌ساختند، چنین روایات دروغین و جعلی به اعتقادات شیعه راه یافته است. در واقع، چنان‌که وقایع تاریخی نشان می‏دهد، هرکس در طول تاریخ قصدِ ضربه زدن به اسلام و مسلمین می‌کرد، از تشیع استفاده کرده است.

پیش‌تر ملاحظه کردیم که افسانۀ تحریف قرآن، از دو روایت در کتاب سُلیم بن قیس شروع شد؛ ولی برخی آن‌را توسعه دادند، چندین برابر بزرگ کردند و روایاتی را بر اساسِ آن ساختند. از جمله کسانی که گناه بزرگ این تهمت را بر دوش کشیده و خود را بدان آلوده کرده است «علی بن ابراهیم قمی» می‌باشد که بیشترین سهم را در این کفر بر عهده دارد و روایات متعددی در این موضوع جعل کرده است؛ چنان‌که خود در مقدمۀ تفسیرش، به فراوانیِ این روایات تصریح کرده و در عملی کردن این خرافه، بسیار کوشیده است.

لازم به ذکر است که کلینی بخش عمدۀ روایات کافی را از علی بن ابراهیم قمی برگرفته است که او نیز آنها را از هر دروغگوی گناهکاری می‌پذیرفت و در تفسیرش ثبت می‌کرد؛ همان تفسیری که از سوی شیعه به شایستگی تقدیر شده است. امام ذهبی و ابن‌حجر می‏گویند: «قمی تفسیری دارد که سراسر نکبت و بلاست»[[996]](#footnote-996).

تشکیلات غُلات شیعه در قرن سوم هجری، بیشتر روی جعل این‌گونه روایات متمرکز بود؛ حتی شیخ مفید که نزد شیعه ملقب به رکن‌الإسلام و آیت ‌الله‌ الملک العَلام است، شهادت می‏دهد که: «اخبار ائمه آل‌محمد ج دربارۀ روایات مربوط به وجود تحریف، اختلاف قرآن و حذف و نقصی که ستمکاران در آن به وجود آورده‌اند، به حد مُستَفیض رسیده است»[[997]](#footnote-997).

یقیناً این فراوانی حدیث، ثمرۀ دروغپردازی‌ها و افتراهایی است که برخی از شیعیان در قرن سوم هجری به امامان اهل‌بیتش نسبت داده‌اند؛ زیرا اگر اهل‌بیت پیامبر ج غیر از این قرآن چیز دیگری در اختیار داشتند، حتماً آن‌را برای مردم توضیح می‌دادند، خود آن‌را می‏خواندند و بدان عمل می‌کردند و نمی‏توانستند کتمانش کنند؛ اما به اعتراف شیعه، ائمه چیزی جز قرآن موجود را تلاوت نکرده‏اند؛ پس به طور قطع، اهل‌بیت از این دروغ و افترا مبرّا هستند و ثابت می‏گردد مذهبی که باطل در آن به درجۀ کثرت و نزدیکِ تواتر برسد، باطل است.

شیخ مفید در حالی مدعی است این کفر در بین فرقۀ شیعه به درجۀ کثرت رسیده است که ابن‌بابویه قمی می‏گوید: «هرکس چنین مقوله‏ای را به شیعه نسبت دهد، دروغگوست»[[998]](#footnote-998). سید مرتضی که خود از سلالۀ اهل‌بیت و از شاگردان و معاصران شیخ مفید است، می‌گوید: «روایات مربوط به این موضوع، قابل اعتماد نیستند؛ زیرا در مرتبۀ ضعیف قرار دارند و نمی‏توان روایات قطعیِ مخالف را با آنها رد کرد»[[999]](#footnote-999).

آیا هريك از بزرگان شیعه مستقل هستند و تفکر مخصوص به خود را دارند و تنها نام شیعه همه را جمع کرده ‏است؟ یا مانند آفتاب‏پرست، به حکم تقیه هر جا و هر لحظه به رنگی درمی‏آیند؟ يا اينكه تصمیم گرفته‏اند برای پیشبرد دسیسه‌های‌شان با این دروغ‌ها، بر حسب مناسبات، امور خود را به دو صورت مختلف و متعارض بیان کنند تا کسی نتواند از حقیقتِ مذهب‌شان مطلع شود.

بدین علت است که می‏بینیم طبرسی در قرن ششم ـ صاحب تفسیر مجمع‌البیان‌ـ این قضیه را به کلی رد می‏کند؛ اما طبرسی دیگر، که معاصر وی و مؤلف کتاب «الإحتجاج» است، به این کفرها تصریح می‏كند و برای اثبات‌شان ده‏ حدیث روایت می‌کند و معتقد است که سخنش محل اجماع تمام شیعیان است. البته احتمال دارد که جعل این روایات، در سده‌های اخیر صورت گرفته باشد ولی جاعلان آنها را به علمای پیشین نسبت داده‏اند تا اعتمادِ پیروانِ فریب‌خورده را بیش از پیش جلب کنند. ان‌شاء‌الله بزودی بررسی این مساله خواهد آمد که این انکار از روی تقیه بوده و یا جنبه حقیقی دارد...

لازم به یادآوری است که در زیر سایۀ شوم دولت صفوی، روایت‌پردازی به اوج خود رسید. حجم این روایات، از تمام آنچه کلینی، قمی، مفید و فرات کوفی در قرن‏ سوم و چهارم ثبت کرده بودند، فراتر رفت؛ حتی کارشان به جایی کشید که محمدباقر مجلسی گواهی داده است که: «اخبار و روایات این باب، شبیه روایات مربوط به امامت هستند و آنها در حکم متواتر معنوی بوده و مردود دانستن آن همه روایت، موجبِ سلب اعتبار و اعتماد از همۀ اخبار می‏گردد؛ بلکه به گمان من، [نادرست دانستنِ] اخبار وارده در این باب، کمتر از چنین تصوری در مورد اخبار امامت ائمه نیست»[[1000]](#footnote-1000).

شهادت مجلسی، دلالت بر انبوه اخبار و روایات جعلی در تحریف قرآن دارد. این در حالی است که ابتدا در «کتاب سُلیم بن قیس» بیش از دو روایت وجود نداشت و ابن‌بابویه قمی گفته است: «هرکس مثل این روایات را به شیعه نسبت دهد، دروغگوست» و شیخ طوسی نیز منکرِ انتساب آنها به شیعه شده است[[1001]](#footnote-1001). با وجود این، نوری طبرسی ـ صاحب «فصل‌الخطاب» ـ تمام توان خود را به کار انداخت تا به هر شیوۀ ممکن، از کلام شیخ طوسی رهایی یابد؛ پس می‏گوید: «طوسی در انکار قضیۀ تحریف قرآن، معذور است؛ زیرا به علت عدم دسترسی کافی به کتاب‌ها، از معلومات کافی در این زمینه برخوردار نبوده است»[[1002]](#footnote-1002).

این‌گونه عذرآوری ممکن نیست با اعتقاد صاحب «فصل‌الخطاب» موافق باشد؛ زیرا او اصرار می‏ورزد که همۀ شیعیان را در عقیده به تحریف قرآن، با خود هم‌نظر سازد؛ زیرا شیخ طوسی مرجع بزرگ شیعیان زمان خود، مؤلف دو کتاب معتبر در حدیث شیعه و صاحب دو اثر معتمد در علم رجال است؛ پس پذیرفتنی نیست که دیدگاه او در خصوص تحریف قرآن ـ که مورد پسند نوری طبرسی نیست ـ ناشی از بررسی ناکافی، نداشتن منابع یا ناآگاهیِ وی باشد.

ما اظهارات طوسی را به عنوان شهادتی مهم یا سندی تاریخی در نظر می‏گیریم که ثابت می‏کند تعداد روایات جعلی دربارۀ تحریف قرآن ممکن نبود به این گستردگی و به این سطح برسد، مگر در سایۀ دولت صفوی. به علاوه، بعید هم به نظر نمی‏رسد که برخی از این روایات را با هدفِ تقویتِ این افسانه به بزرگان قدیم خود نسبت دهند؛ به ویژه اینکه شواهد زیادی بر شیوع دروغپردازی در میان شیعه وجود دارد؛ چنان‌که کتاب‌های اهل‌سنت به آن شهادت داده‏اند و منابع شیعه نیز خود بدان معترفند.

آخوندهای دربار صفویه، بر فراوانیِ روایات مربوط به تحریف قرآن شهادت داده‏اند. چنان‌که مجلسی و شاگردش ـ نعمت‏الله جزایری‌ـ گفته‏اند: «شمار این روایات، بیش از دو هزار حدیث است»[[1003]](#footnote-1003)**.** جزایری همچنین افسانه‌های خود را همراه با قرآن در یک کفۀ ترازو گذاشته و معتقد است که اعتراف به سلامت قرآن از تحریف و تغییر، منجر به سلب اعتماد از روایات شیعه می‏شود؛ لذا در رد اعتراف متقدمین شیعه مبنی بر متواتر بودن قرائت‌های هفتگانه می‏گوید: «در صورت پذیرفتن سلامت قرائت آنان و اذعان به اینکه همه وحی الهی است، باید همۀ اخبار و روایات مستفیض و بلکه متواتری را که به وقوع تحریف قرآن تصریح کرده‌اند دور بریزیم»[[1004]](#footnote-1004). این سخن وی بدین معناست که اهمیت محافظت از حرمت و سلامتی این روایاتِ کفرآمیز، از حفظ و صیانت قرآن کریم بیشتر است و اقرار به تحریف‌ناپذیریِ قرآن، موجب بی‌اعتمادی به تمام اخبار و روایات شیعه در این مقوله خواهد شد. از دیدگاه علمای شیعه، این انتخابی بس مشکل است. دوام مذهبی و اقتصادی شیعه [به ویژه در حکومت آخوندی ایران] به این روایاتِ جعلی وابسته‏ است. به علاوه، تمام قداستی که روحانیون شیعه در پرتو نیابت امام زمان به دست آورده‌اند، مدیون همین روایات دروغین است و اعتراف به جعلی بودنِ آنها، یعنی چشم بستن بر روی تمام منافع مالی و ثروتِ بادآورده‌ای که شیعیانِ ساده‌لوح و بی‌خبر، با نام «خمس» می‌پردازند؛ همچنین به معنی محرومیت از تمام منافع و سودهای اقتصادیِ ناشی از آن است. یا اینکه مساله تحریف قرآن را مطرح کنند و پس از این تکفیر شدن از سوی مسلمانان و گوشه‌نشین شدن پیروانش و از بین رفتن منابع درآمدش را به جان بخرند؛ واقعاً چنین انتخابی برای آخوندهای شیعه مشکل است. یا اینکه باید همچنان با دو چهرۀ متناقض ظاهر شوند یا به کتمان و تقیه برگردند یا به تناسب ظروف و شرایط عمل کنند.

چنان‌که پیش‌تر گفته شد، بزرگان دربار صفویه به دلیل برخورداری از قدرت و سلطۀ سیاسی، بیش از همه جسارتِ بیانِ این کفر را داشتند؛ لذا از پوشش ریاکارانۀ تقیه بیرون آمده بودند‏ و ادعای تواتر اخبار تحریف قرآن در میان‌شان بسیار رایج بود؛ حتی حسن شریف ـ از شاگردان مجلسی‌ـ مدعی بود که می‌توان مقولۀ تحریف قرآن را از ضروریات مذهب شیعه دانست[[1005]](#footnote-1005). محمد صالح مازندرانی نیز می‏گوید: «حذف بعضی از [آیات] قرآن و تحریف آن از طریق ما، به تواتر به اثبات رسیده است و هرکس با تأمل و دقت‏نظر از اول تا آخر کتاب‌های حدیثی ما را مطالعه کند، این را به روشنی خواهد فهمید»[[1006]](#footnote-1006). شیخ محسن کاشانی نیز چنین بیان می‌دارد: «آنچه از روایات مأخوذ از اهل‌بیت† به ما رسیده، این است که قرآنی که در دسترس ما قرار دارد، آن‌گونه که خداوند آن‌را بر محمد ج نازل نموده است، کامل نیست؛ بلکه چیزهایی بر خلاف آنچه خداوند نازل کرده است در آن یافت می‌شود، قسمتی از آن تحریف شده و الفاظ بسیاری ـ از جمله اسم علی÷ ـ در بسیاری از آیات حذف شده است؛ همچنین به آن ترتیبی نیست که مورد رضایت خدا و رسول ج او باشد»[[1007]](#footnote-1007).

آنچه خواندید، بخشی از اعترافات بزرگان شیعه در مورد حجم روایات و اخبار تحریف قرآن در آن مقطع زمانی بود. این شهادت خطرناک، بر تأکید و تواتر این افترا از نگاه شیعه و شهرت و کثرت آن در کتاب‌های‌شان دلالت می‏کند و برهان قاطعی است بر نادرستیِ تمام روایات‌شان؛ زیرا مادامی که سخن دروغ نزد آنان متواتر باشد، به سایر روایات‌شان نیز نمی‏توان اعتماد کرد. و هرکس چنین مذهبی داشته باشد، هیچ رابطه‌ای با اسلام ندارد و براستی که دین آنها دین ائمه نیست بلکه دینی است که مجلسی، قمی، کلینی، عیاشی و دیگر علمای غالی برای‌شان ساخته‏اند؛ شاید دین‌شان مانند دیگر فرقه‌های کافری است که در طول تاریخ اسلام پدید آمدند. هر چه هست، به خواست خداوند متعال، پوششی که برای پنهان کردن ماهیت اسلام‏ستیزِ خود به کار می‌گرفتند با این ادعا به کنار رفت، حقیقت امرشان افشا گردید و دروغ و بی‌اعتباریِ تمام روایاتی که دربارۀ این کفر به ناحق به اهل‌بیت نسبت می‌دادند آشکار گردید.

در جنبش جعل روایت، در طی قرون متمادی، به ویژه در دوران صفویه، شیخ حسین نوری طبرسی که مرجع، محدث، رجال‏شناس و صاحب مجموعۀ حدیثی «مستدرک الوسایل» بوده و استاد بسیاری از بزرگان معتبر شیعه است؛ از جمله: محمدحسین آل کاشف‌الغطاء و آقابزرگ تهرانی. او و شاگردانش معتقدند که لازم نیست به سند افسانه‌های تحریف توجه شود؛ چرا که از طریق راویان شیعه به تواتر رسیده‌اند. وی می‏گوید: «ملاحظۀ سند در این همه اخبار و روایات، موجب سدِ بابِ تواتر معنوی است؛ بلکه شبیه وسوسه‏ است که لازم است از آن به خدا پناه بُرد»[[1008]](#footnote-1008). آیت الله خویی‌ـ مرجع شیعیان عراق ‌ـ نیز می‏گوید: «کثرت روایات تحریف قرآن از طریق اهل‌بیت، دلالت بر این دارد که برخی از این روایات، به طور قطع از معصومین نقل شده است و کم‌ترین کار در این مورد، کسبِ اطمینان از این روایات است؛ و برخی از آنها نیز به طریق معتبر نقل شده‌اند»[[1009]](#footnote-1009).

پس از این همه اعتراف بزرگان و مراجع شیعه، آیا هنوز کسی تردید دارد **‏**که این قوم واقعاً در منجلاب تاریکی و باتلاق گمراهی فرو رفته‌اند**؟** چقدر برای مسلمانی که این واژه‌های شرم‌آور را می**‏**شنود، دردآور و تاسف‌آور است که چنین ملت و قومی با اعتماد به کتاب‌های پوچ و بیهوده و تکیه بر سخنان این ـ‌‌به اصطلاح‌ـ علما، در سیاهچال بدبختی گرفتار شده**‏**اند؛ زیرا تردیدی نیست که این‌گونه آخوندهایی که خود را جانشین امام زمان و همه‌کارۀ شیعه می**‏**دانند، به خاطر تبیین و تأیید این کفرِ آشکار، خود را به شیطان فروخته‌اند و افسار خود را به دست او داده‌اند و در عوض، آتش جاودان دوزخ را خریده**‏**اند. حال سئوال اینجاست که آیا تمام شیعیان در این راه تاریک گام برمی‌دارند**؟ آیا همه معتقد به این کفر و الحاد هستند؟** در ادامۀ بحث، به بررسی این **پرسش‌**ها خواهیم پرداخت.

آیا همه شیعیان روایات تحریف را صحیح می‌دانند و به تواتر آنها معتقدند؟

تا اینجا دیدیم که بیشتر علمای شیعه، از این پرتگاه تاریک سقوط کرده‌اند؛ همچنین تا حدودی مفاهیم و مضامین روایات کتاب‌های‌شان را توضیح دادیم که همگی بیانگر صورت‏ و حقیقت این افتراست. همچنین دیدیم که جاعلان حدیث در طول قرون متمادی با چه شیوه‏ای بر تعداد روایاتِ دروغین‌شان افزوده‏اند؛ حتی برخی از آنان ادعا می‏کنند که بعضی از این روایات متواتر و صحیح هستند و نیازی به بررسی سند و راوی ندارند. آیا تمام علمای دوازده‌امامی این حُکم را قبول دارند؟

شیخ مفید در کتاب «أوائل المقالات» می‏گوید: «همۀ امامیه اتفاق نظر دارند که سرکردگانِ گمراهی در بسیاری موارد، از تألیف قرآن خودداری می‌کردند و از موجبات تنزیل و سنت پیامبر ج سرپیچی نمو‌ده‌اند؛ و گروه‌هایی مانند معتزله، خوارج، زیدیه، مُرجئه و اهل‌حدیث، بر خلاف امامیه اجماع کرده‌اند»[[1010]](#footnote-1010).

این سخن شیخ مفید، گواهی مهم و اعتراف صریحی است به اینکه سایر فرقه‌های اسلامی در کفری که دامنگیر شیعه شده است سقوط نکرده‏اند. این شهادت، مُشت محکمی است بر دهان رافضی‌هایی که تلاش می‏کردند با دسیسه‌ای مذبوحانه، این ننگ را به اهل‌سنت نسبت دهند. خوشبختانه موضع اهل‌سنت دربارۀ تحریف قرآن چنان روشن و صریح است که هیچ نیازی نیست برای این موضوع به سراغ شهادت شیخ مفید شیعه برویم. این نقل‌قول وی تنها بدین خاطر بود که انصاف و اعترافِ دشمن، مؤثرتر از انصاف طرف موافق است. به علاوه، برای ساکت کردن آن دروغگویان دلیل خوبی است.

بر اساس اعتراف شیخ مفید، علمای شیعه بر این کفر واضح اجماع دارند. او اشاره‌ای به مخالفان این عقیدۀ کفرآمیز نکرده است؛ ولی در مقابل، استادش ـ ابن‌بابویه قمی، ملقب به شیخ صدوق‌ـ در رساله «الإعتقادات» نسبت دادن عقیدۀ تحریف قرآن به شیعه را درست نمی‌داند[[1011]](#footnote-1011). به تبعیت از او، شریف مرتضى[[1012]](#footnote-1012) و شیخ طوسی[[1013]](#footnote-1013) ـ که هر دو از شاگردان مفید هستند ـ و سپس طبرسی ـ صاحب تفسیر «مجمع البیان» ـ منکر چنین عقیده‏ای شده‏اند. سئوال اینجاست که چرا شیخ مفید اشاره‏ای به مخالفت استادش ـابن‌بابویه قمی‌ـ نمی‏کند؟ مشخص نیست که آیا خود را به نادانی زده یا اینکه مخالفت استادِ خود را حمل بر تقیه نموده است. ظاهراً شیخ مفید در کتاب «أوائل المقالات» به تناقض‏گویی روی آورده است؛ زیرا در جای دیگر می‏گوید: «عده‏ای از امامیه منکرِ تحریف قرآن شده‏اند»[[1014]](#footnote-1014). نوری طبرسی نیز مانند شیخ مفید مدعی است که علمای شیعه بر عقیدۀ تحریف قرآن اجماع داشتند تا اینکه ابن‌بابویه با چنین عقیده‏ای مخالفت نشان داد؛ حتی در مورد وی می‌گوید: «ابن بابویه قمی اولین کسی بود که در میان شیعه این عقیده‏ی جدید را پدید آورد[[1015]](#footnote-1015).

نوری طبرسی می‏کوشد شیعه را چنان معرفی کند که گویی از بدو پیدایش، بر مذهب و دیدگاه او بوده‏اند؛ ولی حقیقت این است که شیعه در اوایل، فقط دربارۀ این موضوع که اولویت امامت برای اهل‌بیت است با اهل‌سنت اختلاف داشتند؛ سپس از بدعتی به بدعت دیگر کشیده شدند و چنان‌که می‏بینیم، کار به جایی کشید که در قرن سوم، بزرگان شیعه بر سر گزافه‌گویی دربارۀ تحریف قرآن با یکدیگر رقابت می‌کردند که نتیجه‌ای نداشت جز خواریِ خود و نفرت مسلمانان از آنها. ابن‌بابویه قمی که متوجه این قضیه شده بود، در صدد بر آمد آنان را به اصالت شیعی و فاصله گرفتن از این کفر و بدعت‌ها سوق دهد؛ اما وجود مقوله‌ای به نام «تقیه» تلاش‌های او را بی‏ثمر نمود و تنها سه نفر دیگر از بزرگان شیعه با پیروی از ابن‌بابویه، کفرِ تحریف قرآن را انکار کردند.

نوری طبرسی یادآور می‌شود که از قرن چهارم تا ششم هجری، بجز آن چهار نفری که ذکر شدند، نفر پنجمی یافت نمی‏شود که مخالف نظریۀ تحریف قرآن باشد. به تصریح وی: «جز آن چهار نفر، مخالفی صریح در این قضیه سراغ نداریم»[[1016]](#footnote-1016). بنابراین پس از نفوذ این بلا به نهاد تشیع، جز آن چهار نفر که ذکر شدند، کسی یافت نمی‏شود که منکر تحریف قرآن باشد[[1017]](#footnote-1017). پیش‌تر نیز اشاره کردیم که ابن‌حزم متذکر شده است همۀ شیعیان به این باطل [= تحریف قرآن] معتقدند، مگر سه نفر که شریف مرتضی از جمله آنهاست.

بزرگان شیعه بر این باورند که امامیه بر این کفر متفق نیستند. نویسنده «قوامع الفضول» می‌گوید: «از ظاهر روایت‌های کلینی، علی بن ابراهیم قمی و احمد بن ابی‌طالب طبرسی چنین برمی‏آید که معتقدند در قرآن افزایش و کاهش صورت گرفته است. در حقیقت، این سخن از اکثر اخباری‌ها نقل شده است؛ اما از شیخ صدوق و محقق[[1018]](#footnote-1018) و اکثر مجتهدان، انکار این مسئله نقل شده است؛ ولی ظاهر قول صدوق این است که مراد از روایاتی که قرآنِ جمع‏آوری‌شدۀ امیرالمؤمنین علی را حاوی اضافاتی می‌دانند، این است که آنها به منزلۀ احادیث قدسی هستند، نه قرآن»[[1019]](#footnote-1019).

نوری طبرسی ضمن اشاره به این اختلاف، دامنۀ اعتقاد به تحریف را گسترش می‌دهد و می‏گوید: «[علمای] شیعه دربارۀ این موضوع، نظرات مختلفی دارند؛ ولی مشهورترین آنها دو قول است: اول اینکه کسانی گفته‏اند در قرآن تغییر و نقص به وجود آمده است». وی آنگاه کسانی را که بر این عقیده هستند معرفی می‌کند و گفتارشان را در این مورد نقل می‌نماید. نکتۀ قابل توجه اینجاست که وی در این زمینه بسیار مبالغه می‌کند تا نشان دهد که همۀ بزرگان شیعه در این کفر با او هم‌ رأی هستند[[1020]](#footnote-1020). او در این زمینه کتاب‌هایی را معرفی کرده است که وجود خارجی ندارند ـ مانند «التحریف» یا «التبدیل» ـ و ادعا می‌کند که صاحبان این کتاب‌ها به تحریف قرآن اعتقاد داشتند؛ شاید این کتاب‌ها [اگر وجود داشته باشند] در نقد و رد دیدگاه شیعه نسبت به تحریف معانی قرآن نوشته شده‌اند یا در نقد ادعای شیعه در تحریف الفاظ قرآن؛ از این‌رو به این اسامی نامگذاری شده‌اند.

طبرسی در ادامه می‏گوید: «قول دوم این است که در قرآن هیچ نقص و تحریفی صورت نگرفته است؛ بلکه تمام آنچه بر پیامبر ج نازل گشته امروز بین دَفَّتین [= بین دو جلد] و میان مردم وجود دارد و صدوق در *العقاید* و شریف مرتضی و شیخ الطائفه [= شیخ طوسی] در *التبیان* بر این دیدگاه بوده‏اند؛ اما از متقدمین کسی را نمی‏یابیم که موافق آنان باشد، مگر افرادی که شیخ مفید به آنها اشاره می‏کند که ظاهراً منظورش صدوق و همفکران او هستند»[[1021]](#footnote-1021). مراد طبرسی از متقدمین، اساتید و بزرگان امامیه رافضی هستند؛ اما علمای پیشین آنها در این مسئله تا بدین درجه پیش نرفته‌اند.

نوری طبرسی در ادامه می‏گوید: «سپس این عقیده [= انکار تحریف قرآن] بین علمای اصولیِ ما شایع شد و چنان شهرت پیدا کرد که محقق کاظمی در *شرح الوافیه* می‌گوید: "در مورد انکار تحریف قرآن اجماع ذکر شده است"»[[1022]](#footnote-1022). او در ادامه می‏کوشد ادعای اجماع بر عدم تحریف قرآن را رد کند تا بتواند اکثر علمای شیعه را با اندیشۀ شومِ خود همراه سازد.

با توجه به آنچه گذشت، آیا می‏توان نتیجه گرفت اثنا‏عشریه بر این تفکر کفرآمیز متفق نیستند؟ یا اینکه آنان ـ چنان‌که اشعری اشاره نمود‌ـ دو رأی دارند؟ یا اینکه همگی بر قول به تحریف متفق هستند و رأی دوم [= انکار تحریف قرآن] از روی «تقیه» بیان شده است؟ در ادامه به این موضوع خواهیم پرداخت.

آیا علمای شیعه کفرِ تحریف قرآن را از روی تقیه انکار می‌کنند؟

گفتیم که همۀ علمای امامیه دربارۀ این کفر و گمراهی هم‌رأی نیستند و بزرگان و محققانی ‏چون شریف مرتضی، ابن‌بابویه قمی، فضل بن حسن طوسی، طبرسی و برخی از علمای متأخر شیعه به تبعیت ایشان، مقولۀ تغییر و تبدیل و تحریف در قرآن را انکار کرده‏اند. با وجود این، نعمت الله جزایری ـ آخوند صفویِ اَخباری‌مسلک، فریاد برآورده است که انکارِ این عده، به خاطر «تقیه» بوده است. محمدباقر خوانساری دربارۀ او می‌گوید: «[وی با اینکه از علمای اخباریه است، بسیار به مسئله اجتهاد اهمیت داده است] و از بزرگ‌ترین علمای متأخر و از برجسته‌ترین دانشمندان ماست»[[1023]](#footnote-1023).

جزایری در مورد انکار تحریف قرآن از سوی برخی علمای شیعه می‌گوید: «ظاهراً انکار این مقوله از جانب آنها به خاطر مصالح فراوان بوده است؛ از جمله دفع طعن و ناسزاگویی از سوی مخالفان؛ از این جهت که می‌گفتند: "اگر ورود تحریف در خود قرآن صحیح باشد، چگونه می‌توان به احکام و قواعدش عمل کرد؟"»[[1024]](#footnote-1024). وی در ادامه، دلیل ادعایش را چنین بیان می‏کند: «چگونه ممکن است تحریف را انکار کنند، حال آنکه این بزرگواران در تألیفات خود روایاتی دربارۀ وقوع چنین اموری روایت نموده‏اند و [گفته‌اند] فلان آیه این‌گونه نازل شده و به این شیوه تغییر کرده است»[[1025]](#footnote-1025).

صاحب «فصل‌الخطاب» نیز چنین باوری دارد و در تایید سخنان جزایری آنها را نقل می‌کند چنان‌که سخن ابن‌طاوس را نقل می‏کند که: «شیخ طوسی با نهایت پرهیز و مدارا با مخالفین، در کتاب *التبیان* منکر چنین تفکراتی شده است»[[1026]](#footnote-1026). آیا آنچه او می‏گوید حقیقت است؟

شکی نیست که نعمت‏الله جزایری و نوری طبرسی و کسانی که بدین کفر تصریح می‏کنند، هیچ ارتباطی با اسلام ندارند. به فرمودۀ خداوند متعال جایی که لازم باشد، باید دربارۀ خبر فاسق تحقیق و تفحص نمود[[1027]](#footnote-1027)؛ حال در مورد خبرِ این‏ افراد چه فکر می‏کنید؟ آنها می‏خواهند تمام شیعیان معتقد به این کفر باشند؛ پس جای تعجب نیست اگر کلام‌ مخالفان اندیشه تحریف را نیز حمل بر «تقیه» کنند. به نظر بنده، کسانی که کلام جزایری و هم مشربان وی را مطلق تصور نموده و بدون تحلیل و بررسی، بر اساس این کفر، در مورد کل فرقۀ شیعه حکم کرده‏اند، در اشتباهند.

اینکه کلام آن دروغگویان فاسد را به طور مطلق قبول نداریم، بدین معنی نیست که باید به همین سادگی گفتار پیروان دیدگاه دیگرِ ایشان را ارزیابی نکنیم و از رأی آنها غافل باشیم؛ چرا که می‏دانیم شیعه معتقد به تقیه است و آن‌را نُه‌دهم دین به حساب می‌‏آورد و می‏گوید: «هرکس تقیه نداشته باشد، دین ندارد».

بنابراین لازم است با متانت و با رعایت امانت، این مسئله را تحلیل کنیم. ضمناً اگرچه شیخ مفید و دیگر علمای شیعه بر این قضیه اجماع کرده‌اند، در عوض، عده‏ای از متأخرین چنین نقل کرده‏اند که اصولیون بر انکارِ این کفر اجماع دارند. محدث نوری اعتراف می‌کند که دیدگاه انکار تحریف قرآن، بین دوستان اصولیِ او شایع شده و شهرتش به جایی رسیده که محقق کاظمی در «شرح الوافیه گفته است: «این امر، مورد اجماع اصولیون است»[[1028]](#footnote-1028). این مسئله، نویسندۀ فصل‌الخطاب را به خشم آورده است؛ زیرا او می‏خواهد دیدگاه کفرآمیزش را به عنوان مشهورترین و پرطرفدارترین رأی مطرح کند؛ لذا می‏گوید:

«ادعای اجماع بر عدم تحریف قرآن، گستاخی بزرگی است. چگونه می‏توان ادعای اجماع کرد؟ یا اصلاً چگونه می‏توان ادعای شهرت مطلق مسئله‏ای را مطرح کرد که اکثر علمای قدیم و عمدۀ محدثان و علمای بزرگ متأخر با آن مخالفت کرده‏اند؟ بلکه بسیاری از کتاب‌های اصول را دیده‏ایم که از ذکر این مسئله تُهی بوده‌اند؛ و اگر کسی به پژوهش و تحقیق آن بپردازد، گفته‌های ما را تصدیق خواهد کرد؛ ولی با وجود همۀ اینها دلیل همین است که پیروی می‏شود؛ اگر چه جز تعداد کمی آن‌را نپذیرند؛ همان‌گونه که سید مرتضی دربارۀ برخی مسائل خود گفته است: "نباید سالک از کمیِ پیروان راه خود وحشت داشته باشد؛ بلکه آنچه جای بیم و وحشت دارد، نبودنِ دلیل و برهان است بر راهی که برگزیده است". شیخ مفید نیز در مقالات خود گفته است: "مخالفتِ مخالفان مرا به وحشت نمی‏اندازد؛ زیرا وجود حجت، موجب انس و الفت است و نباید از حق وحشت داشت"»[[1029]](#footnote-1029).

نزدیک است که از لابلای این کلمات، آتشی بین دو گروه شعله‏ور گردد؛ چرا که هریک مدعی است عقیدۀ او بر حق و مشهور است؛ ولی نویسندۀ فصل‌الخطاب لباس آخوندی بر تن کرده است و مانند [استادش] شیطان، پیروانش را به سوی جنهم سوق می‏دهد؛ و به راستی که دوزخ چه بد سرانجامی است! او ندا سر می‏دهد که دلایل کتاب‌های شیعه موافقِ دیدگاه اوست و عقیده به تحریف، اصلی است که علمای قدیم شیعه نیز با آن موافق بوده‌اند و خلاف این ادعا گفتاری خارج از مذهب است و به نگاه او ادعای اجماع یا شهرت آن گستاخی بزرگی است.

بنابراین معلوم می‌شود که برخی از شیعیان ـ که کم‌تعداد هم نیستندـ به تحریف قرآن اعتقادی ندارند و ظاهراً نویسندۀ فصل‌الخطاب به خاطر متقاعد کردن این عده‌ای که به نظر او پردۀ جهالت بر چشمان‌شان کشیده شده، کتاب خود را تألیف کرده است و در برابر آنها چنین وانمود می‌کند که دلیل سزاوارتر به پیروی است هرچند کسی از آن پیروی نکند. گویا او از این می‌ترسید که مبادا پیروانش کم شوند و طرفدارانش نابود گردند؛ پس از خوانندگان کتابش می‌خواهد که از کم‌تعدادیِ طرفداران عقیدۀ تحریف نگران و مضطرب نباشند. این سخن یعنی او اعتقاد دارد که باور به تحریف قرآن، حق است. جای بس شگفتی است که وی سخنان شریف مرتضی را ـ که از این کفر به دور است و بلکه معتقدین به آن‌را کافر می‌داند ‌ـ مصادره به مطلوب کرده تا شیعیان را بیم دهد و آنان را به سوی این الحاد روانه سازد.

بنده ضمن قرائت کتاب «فصل‌الخطاب» به این نکته پی بردم که گروهی از شیعیان این خرافات را تصدیق نکرده‌اند و نویسندۀ کتاب در موقعیت‌های مختلف به آنها هجوم برده و در پاسخ برخی از آنها چنین می‌گوید: «دوای دردِ ‌تحقیق‌ و پژوهش اندک [= کم‌سوادی] جز تحمل سختیِ بازگشت [به عقاید پیشین] نیست»[[1030]](#footnote-1030). وی حتی از آرا و نظرات شیخ صدوق ـ مؤلف «من لا یحضره الفقیه»ـ به تنگ آمده و می‏گوید: «کار صدوق مضطرب و نابسامان است و روایات را بنا بر گرایش فکری خود تغییر داده است؛ حتی بعضی روایات را طوری واژگون کرده که موجب سوء ظن به او شده است»[[1031]](#footnote-1031). بزودی ذکر دیدگاه و سخنان صدوق در این زمینه خواهد آمد البته با درنظر داشتن این مساله که کتاب وی «من لایحضره الفقیه» یکی از منابع موثق و مورداعتماد آنها می‌باشد.

محدث نوری برای سایر منکرین عقیدۀ تحریف – که تاکید دارد این مساله از طریق اسناد دروغین امری متواتر است- نیز عذر می‌تراشد و می‏گوید: «به این علت که اخبار تحریف پراکنده بوده، آنان نتوانسته‏اند این حقیقت را درک کنند»[[1032]](#footnote-1032)؛ ولی حقیقت این است که علت بی‌اطلاعیِ آنان از مقولۀ تحریف قرآن، این بوده که اصلاً در زمان ایشان چنین روایاتی مطرح نبوده است؛ بلکه این اندیشه بعدها تولید شده و کم‏کم رشد کرده و افسانه‌هایش تکثیر یافته است؛ آنگاه نوری طبرسی و هوادارانش فریب ‏‏خوردند و یا برای فریب دادنِ دیگران آن اخبار و افسانه‌ها را پذیرفتند. هیچ انسان عاقلی نمی‌تواند تصور ‏کند که چنین قضیه‏ای از کسانی چون ابن‌بابویه قمی ـ که از بنیانگذاران شیعه و مؤلف منابع معتبر و معتمد شیعه است‌ـ و دیگر علمای شیعه مخفی مانده باشد و آنان هیچ اطلاعی از این عقیده نداشته باشند.

حتی نعمت‏الله جزائری که معتقد است انکار آنها از روی تقیه بوده و مدعی است انکار مسئله تحریف قرآن از سوی این بزرگان، از روی یقین نیست و آن‌را به بی‌خبری و ناآگاهی‌شان ربط می‌دهد، در شرح صحیفه سجادیه، شگفتی و نارضایتی خود را از آرا و نظرات‌شان ابراز کرده و تلاش می‌کند دلایل‌شان را رد کند؛ لذامی‏گوید: «از صدوق، امین ‌الاسلام طبرسی و شریف مرتضى تعجب می‏کنم که منکر تحریف قرآن شده‏اند و گمان می‌کنند که قرآنِ واقعی همین قرآن موجود است؛ درحالی‌که روایات ما در زمینۀ تحریف و تغییر آن متواتر است؛ چنان‌که ما توان انکارشان را نداریم و درواقع چنین باوری رد اخبار متواتر (یا همان افسانه‌های خودساخته ایشان) می‌باشد»[[1033]](#footnote-1033). او سپس می‏کوشد به اعتراض بزرگان شیعه جواب دهد که گفته‌اند: «پذیرفتن مقولۀ تحریف قرآن، مستلزم این است که به آن عمل نشود؛ زیرا اعتبار لازم را از دست می‏دهد؛ و این کار، مخالف عمل شیعه و ائمه است»؛ لذا در پاسخ می‏گوید: «... ائمه† به ما دستور داده‏اند که این قرآن را تلاوت کنیم و به احکامش عمل نمایم؛ چرا که زمان صلح و ترکِ درگیری است [و باید این صلحِ ظاهری را ادامه دهیم] تا اینکه حکومت دوازده امام بر پا ‏شود و قرآن علی÷ آشکار گردد؛ قرآنی که امیرالمؤمنین علی بعد از وفات رسول خدا ج جمع‏آوری کرد و عبایش را روی آن پیچید و نزد ابوبکر و عمر برد که در مسجد در میان مردم بودند؛ ولی آن دو گفتند: "نه احتیاجی به تو داریم و نه به قرآنت؛ همین قرآن موجود برای ما کافی است". او گفت: "از این به بعد آن‌را نخواهید یافت تا اینکه قائم ظهور کند". بنابراین همان قرآن بین مردم متداول شد. با توجه به اینکه اگر تحریفی در آیات احکام صورت گرفته باشد، ائمه آن‌را بیان کرده‌اند؛ و این بیانگر آن است که در آن دسته از آیاتی که ائمه تحریفش را برای ما روشن نساخته‌اند، تحریفی صورت نگرفته است»[[1034]](#footnote-1034).

آیا پس از خواندنِ این سخنان، کسی می‌تواند با قاطعیت ادعا کند که انکارِ تحریف از طرف این گروه از علمای شیعه، به خاطرِ تقیه بوده است؟ چنان‌که هویداست، بر سر این موضوع در میان ایشان اختلاف شدیدی وجود دارد؛ تا جایی که حتی حاضرند برای توجیه دیدگاهِ کفرآلودِ خود، یکدیگر را به غفلت و بی‌سوادی متهم کنند. نعمت‏الله جزایری در ادامۀ توجیهات و بهانه‌هایش می‏گوید: «انکار این افراد از راه تقیه بوده است؛ چرا که این بزرگان در تألیفات خود، اخبار زیادی روایت نموده‏اند که دربارۀ وقوع تحریف قرآن می‌باشد؛ مانند اینکه فلان آیه چنین نازل شد و این‌گونه تغییر یافت»[[1035]](#footnote-1035).

آیا این گروه از علمای شیعه، حقیقتاً منکر تحریف قرآن بوده‌اند یا چنان‌که جزائری ادعا می‌کند از روی بی‌خبری یا تقیه بوده است؟ برای تحلیل موضوع، بحث را از ابن‌بابویه قمی (شیخ صدوق) آغاز می‏کنیم؛ زیرا وی نخستین کسی است که در رسالۀ «الإعتقادات» از علمای افراطی انتقاد و اعلام می‏کند که آنها نمایندۀ مذهب شیعه نیستند.

1- ابن‌بابویه و انکار آنچه به شیعه نسبت می‌دهند

ابن‌بابویه می‌گوید: «ما معتقدیم قرآنی که خداوندأ بر محمد نازل کرد و همان است که بین دو جلد در اختیار مردم قرار دارد و بیش از این نبوده است و صد و چهارده سوره دارد؛ و به نظر ما سوره «ضحی» و «الم نشرح» یک سوره هستند؛ و هرکس چیزی بیش از این به ما [شیعیان] نسبت دهد، دروغگوست». سپس به روایاتی در مورد پاداش تلاوت سوره‌های قرآن یا پاداش کسی که همۀ قرآن را بخواند استناد کرده و معتقد است که این روایت‌ها چنین ادعایی را باطل می‏کنند. وی در ادامه می‏گوید: «اگر تمام آن وحیِ غیرقرآنی [که بر پیامبر ج نازل شده است] همراه قرآن جمع‏آوری می‏شد، قرآن مجموعاً به هفده هزار آیه می‌رسید». او سپس برخی از احادیث قدسی را به عنوان شاهدِ سخنانش ذکر می‌کند و ‏می‌گوید: «وحی‏ غیرقرآنی زیاد است و اگر اینها قرآن بودند، حتماً با آن جمع می‏شدند و جدا نمی‌گشتند؛ همان‌گونه که امیرالمؤمنین وقتی قرآن را جمع‏آوری کرد، به آنها گفت: "این کتاب الله است که پروردگار آن‌را بر پیامبر شما نازل فرمود؛ نه حرفی بدان افزوده شده و نه از آن چیزی کم گشته است". آنان گفتند: "نیازی به آن نداریم؛ ما نیز چنین قرآنی داریم". علی ‏گفت: "آنان قرآن را پشت سر افکندند و به بهای اندکی فروختند. چه بد چیزی خریدند"»[[1036]](#footnote-1036).

مطالب فوق را به این دلیل مفصلاً نقل کردم که منبع مربوط به آن کمیاب است؛ همچنین بسیاری از کتاب‌های شیعه که آن‌را نقل کرده‏اند، به ابتدای آن اکتفا نموده‌اند که تصور کاملی از مذهب ابن‌بابویه را نشان نمی‏دهد. به هر حال، در ضمن سخنان ابن‌بابویه به نکات زیر می‌توان توجه نمود:

نخست: ابن‌بابویه این عقیده را مذهب کل امامیه به حساب می‏آورد؛ به همین دلیل است که نویسندۀ فصل‌الخطاب بعد از نقل این عبارت، به صراحت عبارت‌هایی همچون «اعتقاد ما» و «به ما نسبت داده شده» و «اعتقاد امامیه» را در کتاب وی به باد انتقاد گرفته و می‏گوید: «در کتابش مطالبی ذکر شده که غیر از او کسی نگفته است یا عده‌ای اندک گفته‏اند»[[1037]](#footnote-1037). چنان‌که پیش‌تر گفتیم، نوری طبرسی حریص است همۀ شیعیان را هم‌‏عقیدۀ خود سازد؛

دوم: ابن‌بابویه گفته است: «هرکس چیزی بیش از این به ما نسبت دهد، دروغگوست»؛ در نتیجه، کلینی و استادش‌ ـ علی بن ابراهیم قمی ـ نعمانی، نوری طبرسی و همۀ کسانی که آشکارا به این کفر تصریح کرده‌اند و آن‌را بخشی از اصول مذهب دوازده‌امامی می‏دانند، از جمله دروغگویان هستند؛ و گویا به نگاه او کسی که چنین باوری در مورد قرآن داشته باشد از جمله شیعیان نیست.

سوم: ابن‌بابویه بجز این نظر صریح، سخن دیگری نگفته است و ـ چنان‌که اشعری و دیگران به آن اشاره می‌کنند ـ از نظر دیگری در بین شیعه سخن نگفته است؛ البته شاید هم کسانی را كه نظر دیگری دارند، خارج از دایرۀ تشیع قلمداد کرده است؛ مگر اینکه به خاطر تقیه سکوت کرده باشند؛

چهارم: ابن‌بابویه گفته است: «اگر احادیث قدسی را به قرآن بیفزایم، به هفده هزار آیه می‏رسد». این سخن وی، تفسیر روایتی از کلینی است که می‏گوید: «قرآنی که جبرئیل÷ بر محمد ج نازل کرد، بالغ بر هفده هزار آیه بود»؛ ولی تعداد آیات قرآن از شش هزار و اندی تجاوز نمی‏کنند. اما می‌بینیم که کلینی به صراحت آن قسمت از وحی را که در قرآن موجود نیامده است، بخشی از قرآن به حساب می‌آورد و ابن‌بابویه آنها را حمل بر احادیث قدسی می‌کند؛ پس تفاوت فاحشی بین سخنان‌شان وجود دارد؛

پنجم: حتی ابن‌بابویه نیز از قید و بند افسانه‌ها و روایات دروغین در امان نبوده است. می‏بینید که با روایت اخیر [ = عرضۀ قرآن از سوی علیس به صحابه و پاسخ رد ایشان] سخنان قبلی خود را نقض کند؛ لذا اعترافش به این خرافه، این اتهام را متوجه او می‌کند که شاید موضع‌گیری‌اش دربارۀ تحریف قرآن، از باب تقیه بوده است؛ چنان‌که چنین چیزی از سوی برخی دیگر از شیعیان نیز مطرح شده و برخی از اهل‌سنت نیز چنین دیدگاهی در مورد این افراد دارند. به هر حال، ابن‌بابویه به خود جرئت نداده تا دربارۀ قرآن سخنی بگوید؛ زیرا می‏کوشید طایفۀ شیعه را از لکۀ ننگ و عاری که از این طریق بر دامنِ آنان افتاده بود نجات دهد؛ و البته او هم نتوانست یا نخواست مستقیماً با انکار روایت آنها، شيعيان را مجاب كند. خلاصۀ کلام آنکه در مورد شیخ صدوق یکی از این دو حالت صدق می‌کند: یا نتوانسته است از آن سموم رهایی یابد یا خواسته با استفاده از حربۀ تقیه، تحریف قرآن را انکار کند؛ لذا کلامش را طوری ادا نموده است که اشاره به تقیه در آن نمایان باشد؛ و خداوند به رازِ دل‌ها آگاه‏تر است.

اما می‌بینیم که در میان شیعه، کسانی همچون نعمت‌الله جزائری بدون هیچ دلیل و برهان صریحی، انکار ابن‌بابویه را حمل بر تقیه کرده‌اند‌ و تنها دلیلی که بدان توسل می‌جویند، این است که صدوق در کتابش می‌گوید که این آیه ‏چنین نازل شد و به این صورت تغییر کرده است. این در حالی است که وقتی برای تحقیق در مورد این افسانه به برخی از کتاب‌های ابن‌بابویه مراجعه می‌کنیم، داستان کافری را می‏بینیم که برای سئوال نزد علی بن ابی‌طالب رفت؛ و طبرسی نیز (در قرن ششم) در کتاب «احتجاج» همان افسانه را روایت کرده است و در آن، به نُه مورد اشاره می‌کند که ـ به گمان خودـ بر عقیدۀ تحریف قرآن دلالت می‌کند[[1038]](#footnote-1038)؛ چنان‌که نوری طبرسی نیز بر آن شهادت داده است[[1039]](#footnote-1039). لازم به ذکر است که ابن‌بابویه این روایت را در کتاب «التوحید» نقل کرده است؛ ولی چیزی در آن وجود ندارد که بر افسانۀ تحریف قرآن دلالت کند. آیا پس از گذشت دو قرن از زمان ابن‌بابویه، چیزی به این روایت افزوده شده، یا ابن‌بابویه شخصاً آن قسمت را حذف کرده است؟ به هر حال، شخص ابن‌بابویه از آلودگی به کفر تحریف قرآن که روایت طبرسی بیان می‌کند، بری است.

نویسنده فصل‌الخطاب می‏گوید: «ابن‌بابویه (شیخ صدوق) روایت مواجهۀ شخص کافر با علی را با تمام نقصی که در استدلالش وجود دارد، برای اثبات وقوعِ تحریف و تغییر در قرآن بیان نموده است. اما وی در این مورد که کمتر به این جریان پرداخته یا نیازی به آن نداشته یا آن‌را موافق دیدگاه خود ندانسته، اشاره‌ای نکرده است»[[1040]](#footnote-1040). این احتمال وجود دارد که اصلِ کلام همانی باشد که در کتاب «التوحید» آمده است و کفرگویی‌های مربوط به تحریف، پس از صدوق و توسط صاحب «احتجاج» یا دیگران اضافه شده باشد.

ظاهراً نویسندۀ فصل‌الخطاب به سبب این سخن، از شیخ صدوق بسیار ناراضی است و به نقل از برخی اساتید خود می‏گوید: «در مجموع، کار صدوق بسیار مضطرب و آشفته است و از فتوای او نه علمی حاصل می‏شود و نه ظن و گمانی؛ همان‌گونه که از تصحیح و ترجیحش نیز چیزی حاصل نمی‏گردد ... صاحب بحارالأنوار حدیثی از او روایت کرده که در کتاب التوحید آمده است... این خبر، از کافی برگرفته شده و تغییرات عجیبی در آن صورت پذیرفته که موجب بدگمانی به صدوق است»[[1041]](#footnote-1041).

تمام سخنانی که نوری طبرسی و هم‌مشربانش دربارۀ ابن‌بابویه گفته‏اند، فقط به خاطر این است که او مانند کلینی و دیگران این کفر [= تحریف قرآن] را نقل نکرده و به آن معتقد نبوده است. البته همۀ کتاب‌های ابن‌بابویه از این کفر و افترا سالم نمانده است؛ زیرا در کتاب «ثواب الأعمال» به نقل از ابو‌عبداللهس نوشته است: «هر که سورۀ احزاب را بسیار تلاوت کند، در روز قیامت در جوار رسول‏الله ج و همسران پاک آن بزرگوار قرار می‏گیرد». وی سپس می‏گوید: «درحقیقت، سورۀ احزاب زنانِ عربِ قریش را رسوا کرد و این سوره طولانی‏تر از سوره بقره بوده است؛ ولی دچار نقص و تحریفش نمودند»[[1042]](#footnote-1042). وی در روایتی از کتاب «الخصال» نیز چنین می‌گوید: «سه چیز در روز قیامت نزد خداوندأ شکایت می‏کنند: قرآن، مسجد و عترت [اهل‌بیت]؛ قرآن می‏گوید: "خدایا من را سوزاندند و پاره‌پاره‏ام کردند»[[1043]](#footnote-1043)؛ ولی در بحار[[1044]](#footnote-1044) و نزد برخی از پژوهشگران[[1045]](#footnote-1045) کلمۀ واردشده «حَرّفونی» [= تحریفم کردند] است. این روایت، روشن‏ترین دلیل بر اعتقاد صدوق به این کفر می‏باشد.

شیخ صدوق در کتاب «الأمالی» روایتی شبیه روایت پیشین از جعفر÷ نقل کرده که رسول ‏خدا ج فرموده است: «زمانی را به یاد آورید که در روز قیامت در برابر خدا می‌ایستید؛ حتماً از شما دربارۀ عمل به ثقلین [به تعبیر شیعه] یعنی کتاب خدا و عترتم پس از من سئوال خواهد شد. مواظب باشید تا در آن روز نگویید ما کتاب خدا را تحریف کردیم و تغییر دادیم»[[1046]](#footnote-1046). در واقع، این روایت بر تحریف و تغییر دلالت نمی‏کند؛ بلکه شیعه را از انجام آن برحذر می‏دارد؛ ولی اگر این روایت در کنار روایات سابق قرار گیرد ـ که به ادعای ایشان نشانۀ تحریف قرآن است‌ـ نشان می‏دهد که صدوق نیز به این کفر گرفتار شده است. روایات دیگری نیز در این زمینه هست که صاحب فصل‌الخطاب نقل کرده است[[1047]](#footnote-1047) اما از آنجا که در آثار شیخ صدوق واقع نشده‏اند، از نقل‌شان خودداری نمودم[[1048]](#footnote-1048).

نوری طبرسی در «فصل ‌الخطاب» روایات دیگری را نیز با واسطه از شیخ صدوق نقل کرده است که من از ذکرش صرف‌نظر می‌کنم؛ زیرا آنها را در کتاب‌های صدوق نیافتم[[1049]](#footnote-1049). روایاتی که محدث نوری از کتاب‌های صدوق نقل کرده است، صرفاً از جهت نقل اخبار است و بر اعتقاد وی دلالت نمی‏کند. این کار طبرسی چندان جای تعجب ندارد؛ اما برخی از نویسندگان اهل‌سنت هم فریب او را خورده‏اند و بدون تدبر شیوۀ او را دنبال کرده‌اند[[1050]](#footnote-1050).

در اینجا بحث ابن‌بابویه قمی را به پایان می‏بریم. اگر چه در کتاب‌های وی روایاتی دال بر این کفر وجود دارد، ما قاطعانه حکم نمی‏کنیم که عقیده‏اش واقعاً همین است یا ـ چنان‌که برخی گفته‏اند ـ انکارش از راه تقیه بوده است. نمی‌توانیم با اطمینان بگوییم که‏ کتاب‌های او از دستبرد در امان بوده‌اند؛ هرچند این سخن نیز محض حدس و گمان است و هیچ دلیلی برای آن وجود ندارد. حقیقت این است که افزایش منابع [با هدف موثق نشان دادن روایات] برای شیعه کار ساده‏ای است؛ همان‌گونه که در «کتاب سُلَیم بن قیس» روشن شد و بزرگان‌شان نیز به تغییر و جعل منابع خود اعتراف کرده‏اند و بیش از نصف حجم کنونی کتاب «من لایحضره الفقیه» را به آن افزوده‌اند. ان‌شاء‌الله در فصل «اعتقاد شیعه در مورد سنت» به این مسئله اشاره خواهیم کرد.

2 – شیخ طوسی و انکار تحریف قرآن

شیخ طوسی می‏گوید: «سخن گفتن دربارۀ افزايش و كاهش در قرآن امری باطل است و در شأن و منزلت وحی الهی نیست و مذهب و روش مسلمین نیز بر خلاف آن است. اعتقاد به صحت و سلامت قرآن و حفظ آن از هر تحریف و تغییر، شایستۀ مذهب ماست؛ هرچند روایات زیادی ـ چه از طریق عامه و چه از طریق خاصه ‌ـ در مورد نقص تعدادی از آیات قرآن و جابجایی برخی دیگر روایت شده است؛ اما روایت آنها [از طریق اخبارِ] آحاد بوده است که از این طریق نمی‌توان به علم و آگاهی دست یافت؛ پس بهتر آن است که از آنها رویگردان باشیم و خود را بدان مشغول نداریم؛ زیرا قابل‌تأویل هستند؛ حتی اگر این روایات صحیح هم باشند، طعنه‌ای به قرآن موجود نیست؛ چرا که صحتِ این قرآن معلوم است و هیچیک از ائمه نسبت به قرآن متداول اعتراضی نداشته‏اند. علاوه بر آن، روایات متعددی داریم که ما را به تلاوت و تمسک به قرآن تشویق می‏کنند. برای حل اختلاف در روایات نیز باید به قرآن مراجعه شود؛ هر چه با قرآن موافق بود، بدان عمل می‌کنیم و هر چه با آن مخالف بود نمی‌پذیریم و بدان توجه نمی‌کنیم. از پیامبر ج نیز روایتی نقل شده است که هیچکس آن‌را رد نکرده است: **‏**"من دو چیز را میان شما باقی می‌گذارم: کتاب خدا و اهل‌بیتم؛ و این دو تا زمانی که نزد حوض کوثر جمع شوند، از هم جدا نمی‌گردند". این خود دلیلی است بر اینکه کلام خدا در هر عصری، وجود داشته است؛ زیرا جایز و ممکن نیست امت را به تمسک به چیزی امر کنند که تمسک به آن غیرممکن باشد؛ همچنان که اهل بیت و کسانی که پیروی از آنان واجب است در هر زمانی قابل دسترسی هستند. و مادامی که بر صحت قرآنِ موجود در میان ما اجماع هست، واجب است به تفسیر و بیانش مشغول شده و غیرِ آن‌را ترک کنیم»[[1051]](#footnote-1051).

این سخنان شیخ طوسی، صاحب منابع معتبر علم رجال و حدیث شیعه است. آیا انکار تحریف او از روی تقیه بوده است؟ شکی نیست که یکی از نشانه‌های تقیه، اختلاف و تناقض‌گویی است؛ و تناقض آرا همچون یک اصلِ فراگیر و رایج، در روایات و حتی در اجماع و کلام بزرگان‌شان نهادینه شده است؛ تا جایی که شناخت حقیقت این مذهب را حتی بر علمای شیعه مشکل می‌سازد؛ چرا که نمی‏توان تقیه و حقیقت را از هم جدا کرد، مگر با استناد به قاعده‌ای که شیخ [حدیث‌سازِ] کافر برای‌شان ساخته است: «هرگاه دو حدیث مختلف بر شما عرضه شد، حدیثی را قبول کنید که مخالف عامه [= اهل‌سنت] است»[[1052]](#footnote-1052). چنین سخنانی نزدیک است شیعه را به کلی از اسلام جدا سازد. البته وجود اختلاف و تناقض در هر آیین و مذهبی که خداوند تعیین نکرده باشد امری طبیعی است:

﴿وَلَوۡ كَانَ مِنۡ عِندِ غَيۡرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُواْ فِيهِ ٱخۡتِلَٰفٗا كَثِيرٗا﴾ [النساء: ٨٢]

«اگر از سوی غیر الله بود، قطعاً اختلاف بسیار در آن می‌یافتند».

زمانی که شیخ طوسی روایت [پرتناقضِ] شیعه را در کتاب خود نقل می‏کند، طبیعی است که چنین اختلافی به وجود آید. به علاوه، او پس از انکار تحریف قرآن، با لحن شدید از آن انتقاد نمی‏کند؛ زیرا برای درک دیدگاه و اعتقاد او، رأی و نظرش معتبر است، نه روایاتی که نقل می‏کند.

توجه به این نکته لازم است که طوسی در تهذیب و تلخیص «رجال کشی»، برخی از روایات افسانۀ تحریف را نیز نقل کرده است؛ از جمله این روایت: «آموزه‌های دینی خود را از غیرشیعیان ما برنگیرید؛ زیرا در غیر این صورت، دین خود را از کسانی گرفته‏اید که به خدا و پیامبرش و امانت‌های میان خود خیانت کرده‏اند؛ آنان را بر قرآن امین دانستند، اما آن‌را تحریف و تبدیل کردند»[[1053]](#footnote-1053)**.** تفسیر «التبیان» نیز برخی روایات مربوط به این افسانه را نقل کرده است، بر این اساس که فلان آیه را به این‌شکل نیز قرائت کرده‌اند؛ و موارد دیگری که همگی حاکی از وجود تحریف و تغییر در قرآن است[[1054]](#footnote-1054). با این همه، طوسی معتقد است که این قبیل روایات، چون از طریق اخبارِ آحاد نقل شده‏اند، قابل‌اعتماد نیستند و نمی‌توان توسط آنها به یقین رسید و نمی‏توانند به شمار روایاتی اشکال وارد سازند که عمل کردن به قرآن و مراجعه به آن‌را برای رفع اختلاف واجب می‏گردانند.

نویسندۀ «فصل‌ الخطاب» در توجیه انکار شیخ طوسی در مورد تحریف قرآن، با توجه به اینکه عقیدۀ مذهبی اوست، بسیار مضطرب و آشفته بحث کرده و سخنان ناهمگونی بیان می‌کند؛ برای مثال، مدعی است که این رویکرد، فقط گفتۀ شیخ طوسی و تعداد کمی از علمای شیعه است و هیچ اجماعی بر تأییدِ نظرِ او صورت نگرفته است. وی می‏گوید: «شریف مرتضی از نظر او [= طوسی] حمایت کرده و به عدم اجماع و کمیِ طرفدارانش تصریح نموده است»[[1055]](#footnote-1055). بار دیگر می‏گوید: «بیان چنین نظری از سوی شیخ طوسی، به خاطر تقیه بوده است؛ زیرا انکار تحریف قرآن در تفسیر التبیان وارد شده است و بر کسی که بیندیشد مخفی نیست که شیخ طوسی کتاب التبیان را با نهایت مدارا با مخالفین خود نوشته است»[[1056]](#footnote-1056). او برای اثبات سخن خود، به نقل‌قول‌های فراوان شیخ طوسی از بزرگان اهل‌سنت در تفسیرش اشاره می‌کند؛ ولی قاطعانه به این امر حکم نمی‏‌دهد و اظهار می‌دارد که نقل دیدگاه‌های اهل‌سنت توسط شیخ طوسی، اگر از باب مدارا نباشد، بسیار عجیب است؛ بنابراین نتیجه می‌گیرد انکار تحریف قرآن از جانب شیخ طوسی در تفسیر التبیان، یا از روی مُداراست یا تقیه.

نوری طبرسی سپس به جهتی دیگر روی آورده و اشاره می‏کند که کلام شیخ طوسی متناقض است و این نشانۀ وجود تقیه در کلامِ اوست؛ وی می‏گوید: «این سخن که روایات دال بر نقصان قرآن بسیار زیادند، با سخن دیگرش که می‏گوید طریقۀ روایات آنها آحاد است تناقض دارد؛ مگر اینکه آن‌را به آنچه گفتیم [= تقیه] برداشت نماییم»[[1057]](#footnote-1057). وی سپس از تمام این سخنان روی گردانده و می‏گوید: «واقعاً شیخ طوسی در انکار تحریف قرآن معذور است؛ زیرا به منابع کافی در این زمینه دسترسی نداشته است»[[1058]](#footnote-1058).

اینها گوشه‌هایی از واماندگی و تعجب طبرسی نسبت به گفته‌های شیخ طوسی دربارۀ تحریف قرآن بود. حال که موضع آنان نسبت به آرا و نظریات بزرگان‌شان چنین است که هرگاه نظرِ آنان مورد پسندشان نباشد آن‌را به «تقیه» ربط می‌دهند و درواقع خود به نتیجه درستی در مورد مذهب آنها نمی‌رسند و به حقیقت مذهب‌شان پی نمی‌برند، ما نیز عذرمان بسیار بیشتر است در اینکه به نتیجه‏‏ای قطعی و مفید از منابع‌شان دست نیابیم. در مورد شیخ طوسی نیز ـ چنان‌که ملاحظه نمودیدـ در انکار قضیۀ تحریف، زهر در عسل کرده و در تبیین دیدگاه خود، به تناقض‏گویی روی آورده است[[1059]](#footnote-1059).

3- شریف مرتضى و انکار تحریف قرآن

شریف مرتضی (م 436 ق) می‏گوید: «علم به صحت نقل قرآن، مانند علم به شهر‏ها، حوادث، وقایع بزرگ و مشهور و اشعار و ادبیاتِ ثبت‌شدۀ عرب است؛ و انگیزۀ حراست و توجه به سلامتِ نقل قرآن، بیش از همۀ این موارد بوده است؛ زیرا قرآن معجزۀ نبوت و منبع و مأخذ علوم شرعی و احکام دینی است و علمای مسلمین با تمامِ توان از آن مراقبت کرده‌اند و با همۀ موارد اختلافی در قرائت، اِعراب، حروف و آیاتش آشنا هستند؛ پس چگونه ممکن است با وجود آن همه توجه صادقانه و ضبط و نظارتِ شدید، تحریف و تغییر در آن ایجاد گردد؟ ... اگر کسی در یکی از کتاب‌های مشهور مانند کتاب *سیبوَیه* یا *مُزَنی*[[1060]](#footnote-1060) نقص و تغییری پدید آورد یا بخشی از آن‌را حذف کند، بی‌درنگ توسط علما افشا می‏گردد؛ زیرا کسانی که نسبت به آن کتاب توجه دارند، از تفاصیل و مشروح آنها همان چیزی را می‌فهمند که از خلاصۀ آنها نیز متوجه می‌شوند؛ چنان‌که حتی اگر کسی یک باب را وارد کتاب علم نحو سیبویه، یا کتاب مزنی و دیگران کند، مشخص می‌گردد که مطالبی به اصلِ کتاب اضافه شده است. در مورد قرآن هم با کوچک‏ترین دستبرد و تصرف در آن، این مسئله به سرعت فاش می‏گردد؛ چرا که توجه مسلمانان نسبت به قرآن بارها بیشتر از

توجه‌شان به کتاب سیبویه و دیوان‌های شعر و امثال آنهاست. مخالفت فرقه‌هایی مانند امامیه و حشویه با مقولۀ مصونیت قرآن از تحریف، ارزش و اعتباری ندارد و شایستۀ اهتمام و توجه نیست. مخالفت در این موضوع، به گروهی از اصحاب حدیث منسوب است که به اخبار ضعیف استدلال می‌کنند و گمان می‌برند که آن روایات صحیح‌اند؛ اما به علت وجود روایات سست و ضعیف، نمی‌توان دلایل قطعی را کنار گذاشت. در هر صورت، ادعای آنان نیز اعتباری ندارد»[[1061]](#footnote-1061).

آنچه ذکر شد، کلام یکی از بزرگان شیعه به نام شریف مرتضی بود. او کسی است که علامه ابن‌حزم/ وی را از معتقدان به کفر تحریف مستثنی کرده است. شیخ طبرسی، صاحب مجمع‌البیان، پس از نقل‌قول از او می‏گوید: «به راستی که شیخ مرتضی در حمايت از این نگرشِ‏ راستین، در جواب *المسائل الطرابلسیات*، حقِ مطلب را ادا کرده است»[[1062]](#footnote-1062). بنده این کتاب را نیافتم و متأخرین شیعه نیز از نقل آن غافل مانده‌اند؛ چنان‌که کاشانی در تفسیر «الصافی»، بحرانی در «البرهان» و مجلسی در «البحار» نیز از آن چیزی نقل نکرده‏اند؛ و تا جایی که من می‌دانم‌، جز آن قسمتی که طبرسی در مجمع‌البیان ذکر کرده، کسی دیگر از آن کتاب سخن نگفته است. با این همه، گفته می‏شود این انکار شریف مرتضی نیز از روی تقیه بوده است؛ زیرا محدث نوری دربارۀ او می‌گوید:‏ «وی در کتاب *الشافی* به طعنه‌ها و اتهامات وارده بر عثمان بن عفان پرداخته و مدعی است از جمله کارهای نادرستش یکی این بود که مردم را به قرائت زید بن ثابت وادار کرد، [دستور داد] قرآن[های متفرقه و نامعتبر] را به آتش کشیدند و هر آنچه در مورد قرآن‌بودنش شک داشتند از آن [= کتاب خدا] دور ساختند»[[1063]](#footnote-1063).

بدون شک، این ادعا انکار تحریف قرآن او را زیر سئوال می‏برد؛ چرا که بیانات او با دلایل عقلی و تاریخی محال به نظر می‏رسد؛ پس چه بسا که این سخن را برای فریب مردم وارد آثار او کرده باشند. پیش‌تر نیز گفتیم که آنان مطالب کتاب‌های‌شان را تغییر می‏دهند؛ همان‌گونه که «کتاب سُلَیم بن قیس» و دیگر کتاب‌ها را تغییر دادند. به علاوه، اگر اعتقاد شریف مرتضی واقعاً اینچنین بود، افراد بسیاری درباره‌اش بحث می‏کردند؛ ولی نوری طبرسی جز این سخن چیز دیگری از او به دست نیاورده است. از سوی دیگر، احتمال اینکه انکار او از روی تقیه بوده باشد، از همه موارد ضعیف‏تر است. سخنی که از او نقل کردیم، پیش از آنکه توهین به قرآن باشد، به گمراهی امتی حُکم می‏کند که علیس هم از جملۀ آنهاست؛ گناه آن نیز بر گردنِ کسانی است که سنگ هواداری و ولایت علی را به سینه می‏زنند.

چگونه ممکن است شخص مسلمان در مورد نسل اول و تربیت‌یافتۀ رسول خدا ج که تنها به خاطر رضای خدا از خانه و کاشانۀ خود دست کشیدند چنین تصوری داشته باشد؟ چگونه دربارۀ کسانی چنین می‌اندیشد که در راه خدا جانفشانی و برای این اسلام جهاد کردند، قربانی دادند و در راه دفاع و پیشبرد دین اسلام دست از دنیا کشیدند؟ چگونه مسلمان بر ضد آن بزرگواران با کسانی همراه می‏شود که علیه دین و کتاب مسلمین توطئه می‏کنند؟ این تهمتی بس بزرگ است. حقیقت این است که جمع‏آوری قرآن توسط عثمانس در حضور عموم بوده است و امیرالمؤمنین علیس در دفاع از او می‌گوید: «دربارۀ عثمان جز به نیکوی سخن نگویید. به خدا قسم او جز در حضور همگان در مورد قرآن کاری انجام نداده است»[[1064]](#footnote-1064). خدا به نیابت امت اسلامی به او پاداش نیک عطا فرماید.

4 - طبرسی و انکار تحریف قرآن

طبرسی دربارۀ تحریف قرآن می‏گوید: «... از جمله آن، سخن گفتن از زیاده و نقصانِ آیات قرآن است که شایستۀ بحث تفسیر نیست. در مورد نادرستیِ عقیدۀ اضافه شدن آیات به قرآن، [در بین علمای شیعه] اجماع وجود دارد؛ اما برخی از همفکرانِ ما و گروهی از حشویه عامه [= اهل‌سنت] در مورد نقص و کاستی در قرآن روایاتی نقل کرده‏اند. عقیدۀ صحیح مذهب ما همان است که شریف مرتضی ـ قدس الله روحه‌ـ از آن حمایت کرده‏ و در جواب مسائل طرابلسیات حقِ مطلب را ادا کرده است»[[1065]](#footnote-1065). وی سپس بخشی از سخنانش را نقل می‌کند.

طبرسی توضیح می‌دهد که گروهی از علمای شیعه روایاتی را در مورد نقص و تغییر کتاب خدا روایت کرده‌اند؛ آنگاه می‏گوید: «روش فکریِ اهل تحقیق شیعه، بر خلاف آن است». او مانند عادت همیشگی شیعه، می‏خواهد برخی از اهل‌سنت را که از ایشان به «حشویه عامه» تعبیر می‏کند، در این کفر شریک سازد. این کار، نوعی دفاع از مذهب و حفظ آبرو و حیثیت و در عین حال، انتقادی غیرمستقیم از اهل‌سنت است؛ ولی چنان‌که علامه آلوسی گفته است: «این یا دروغ است یا کژفهمی؛ زیرا اهل‌سنت، اجماع قطعی دارند که آنچه میان دو جلد قرآن [= قرآن امروزی] قرار دارد، بدون هیچ افزایش و کاهشی، کلام الله مجید است، به همان صورت که امروز موجود است؛ البته در زمان ابوبکر صدیقس که قرآن برای نخستین بار به صورت جامع جمع‏آوری شد، موارد غیرمتواتر و آیات منسوخ و آنچه در عرضه اخیر نبود حذف گردید و تنها کسانی که از نَسخ اطلاع نداشتند آنها را تلاوت می‏کردند. وی[= ابوبکر] س برای صحت این کار از هیچ کوششی دریغ نکرد؛ اما نور حقیقی آن در زمان عثمانس آفاق را فراگرفت»[[1066]](#footnote-1066). لازم به ذکر است که آلوسی به نقد و تبیین اوهامات طبرسی نیز پرداخته است[[1067]](#footnote-1067). وی در ادامه می‏گوید که چون فساد و بطلانِ مذهب شیعه حتی برای کودکان هم آشکار شده است، طبرسی تحریف قرآن را انکار کرده است. خدا را سپاس که حق آشکار شد و برای پیروزی در جنگ، حمایت الله از مؤمنان کافی است[[1068]](#footnote-1068).

بنده در هنگام مطالعه «مجمع البیان» طبرسی دریافتم که وی به خاطر سرپوش گذاشتن بر داغ ننگِ عقیدۀ هم‌مذهبانش، به حیله‏ای متوسل شده است. او به بعضی از روایات علمای شیعه که در مورد افسانۀ تحریف نوشته‏اند روی آورده که گفته‏اند: «این آیه این‌گونه نازل شده و این چنین تغییر یافته است». وی از این طریق می‏خواهد اهل‌سنت را فریب دهد، یا طوری تحریف قرآن را بیان کند که صورت واقعی رسوایی آنها آشکار نگردد؛ مثلاً می‏گوید: «این قرائت هم وارد شده است»، که به صورت غیرمستقیم به عقیدۀ تحریف اشاره دارد.

در اینجا به عنوان مثال به چند نمونه‏ از روایات افسانۀ تحریف به نقل از منابع شیعی می‌پردازیم تا ببینیم طبرسی چگونه آنها را تغییر داده ‏است:

1- علی بن ابراهیم قمی دربارۀ آیه: ﴿إِنَّ اللّهَ اصْطَفَى آدَمَ وَنُوحاً وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ [آل عمران: ٣٣] در تفسیر خود «عالم» را کنایه از امام می‌داند و ادعا می‌کند که شکل اصلیِ این آیه، آل عمران و آل محمد بوده است؛ ولی آل محمد را از آن حذف کرده‌اند[[1069]](#footnote-1069)؛

2- در «تفسیر فرات» از حمران روایت شده است که گفت: «از ابوجعفر شنیدم این آیه را بدین صورت می‏خواند: ان الله اصطفى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل محمد على العالمين. گفتم: این آیه چنین خوانده نمی‏شود. در جواب گفت: حرفی را به جای حرف دیگری وارد می‌کنم»[[1070]](#footnote-1070)؛

3- در تفسیر عیاشی از هشام بن سالم روایت شده که می‌گوید: «از ابوعبدالله دربارۀ این آیه سئوال کردم: ﴿إِنَّ اللّهَ اصْطَفَى آدَمَ وَنُوحاً وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾؛ او در جواب گفت: در اصل آل ابراهیم وآل محمد على العالمین بوده است، که اسمی را جای اسم دیگر گذاشتند»[[1071]](#footnote-1071).

هدف از ساختن این دروغ و تزویر فقط این است که ثابت کنند در قرآن نام دوازده امام وجود داشته است؛ ولی ظاهراً [حدیث‌سازان] فراموش کرده‏اند که لفظ «آل‌محمد» عام است و تمام فرزندان بنی‌هاشم و بنی‌عبدالمطلب را در برمی‏گیرد؛ درحالی‌که دوازده امام، فقط علی و دو پسرش [حسن و حسین] و پسران یکی از دو پسرِ علی [= پسران حسین] هستند و بقیۀ آل محمد مورد دشنام و ناسزاگویی شیعه قرار دارند. با این همه، با تمام این دروغ‌ها و تأویلات [باطنی] و اتهام تحریفی که به کتاب خدا و اصحاب بزرگوار رسول خدا ج وارد ساخته‌اند ـ درحالی‌که آل‌بیت نیز در زمرۀ اصحابندـ و کتاب‌های تفسیری شیعه آن‌را از یکدیگر نقل کرده‌اند، به هدف‌شان نرسیدند و ناکام ماندند. با وجود این، طبرسی در تفسیر خود می‏گوید: «در قرائت اهل‌بیت [از این آیه] وآل محمد على العالمين آمده است»[[1072]](#footnote-1072). همچنین او دروغ‌های خود را در موارد متعدد به عنوان قرائت‌های مختلف مطرح کرده‌ است[[1073]](#footnote-1073)؛ البته گاهی نیز این افتراها را معنی آیه تلقی می**‏**کند؛ مثلاً در مورد این آیه:

﴿ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَرِهُوا مَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأَحْبَطَ أَعْمَالَهُمْ﴾ [محمد: ٩]

«این بدان سبب است که آنان آنچه را که الله نازل کرده است ناپسند داشتند، پس الله اعمال‌شان را تباه (و نابود) کرد».

علمای شیعه دربارۀ این آیه افسانه‌ها ساخته‌اند؛ برای مثال: از امام باقر چنین روایت کرده‏اند: «جبرئیل بر رسول خدا ج با این آیه و این سیاق نازل شد: ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ كَرِهُوا مَا أَنزَلَ اللَّـهُ فِي عَلي فَأَحْبَطَ أَعْمَالَهُمْ»[[1074]](#footnote-1074). مشاهده می‌کنید که چگونه این کلمات را به آیه افزوده‌اند و آن‌را به عنوان «عقیدۀ شیعه دربارۀ علی» معرفی کرده‌اند. طبرسی این تحریف را در معنی آیه چنین توجیه می‌کند: «آنان چیزی را که خداوند در حقانیت علی فرو فرستاده است، ناپسند می‌دانند»[[1075]](#footnote-1075).

آنچه گفتیم، نمونه‌هایی از تفسیر «مجمع البیان» طبرسی بود که به شیوۀ تفسیر «التبیان» شیخ طوسی نوشته شده است و **از** متأخرین شیعه، نوری طبرسی ـ صاحب فصل‌الخطاب‌ـ معتقد است که کتاب «التبیان» بر اساس تقیه و مدارا با دشمن [یعنی اهل‌سنت] تألیف شده است؛ اما این وصف بر هر دوی آنها صدق می‏کند؛ چرا که روشِ هر دو یکسان است. جمعی از منتسبین به اهل‌سنت از فعالان «دارالتقریب قاهره»[[1076]](#footnote-1076) فریب شیوۀ نگارش مجمع البیان را خورده ‏بودند و شش نفر از بزرگان منتسب به اهل‌سنت، با انگیزۀ تقریب، روی تصحیح و بازنگری آن تفسیر کار می‏کردند. به نظر می‏رسد کسی که به سخنان آنان آگاهی نداشته باشد، به روش فریبندۀ این تفسیر پی نمی‌برد. این شیوۀ نگارش باعث شده که برخی از شیعیان انکار طبرسی را حمل بر تقیه ‏کنند[[1077]](#footnote-1077).

ابن‌بابویه، شیخ طوسی، شریف مرتضى و طبرسی چهار نفری هستند که در میان شیعه به صراحت تحریف و تغییر قرآن را انکار نموده‏اند و شاید افراد دیگری هم در این میان بوده باشند که [افترای] تحریف را قبول ندارند؛ ولی ما از آنان اطلاعی نداریم. هرچند شیخ مفید در «أوائل المقالات» انکار تحریف را به جماعتی از امامیه نسبت می‏دهد، ما برخلاف نویسندۀ «فصل‌الخطاب» که می‏خواهد تمام تشیع را هم‌ مسلک خود قلمداد کند، به طور قطع نمی‏گوییم که در میان علمای شیعه نفر پنجمی نیست که تحریف را انکار کرده باشد[[1078]](#footnote-1078).

این بود موضع علمای شیعه در مورد انکار تحریف و تغییر قرآن که در کتاب‌های‌شان آمده است. برخلاف بسیاری از علمای شیعه و برخی از اهل‌سنت، نویسنده معتقد نیست که آنان تقیه کرده‏اند؛ زیرا راهی برای شناخت قطعیِ آن وجود ندارد؛ به علاوه، درگیری دو گروه موافق و مخالفِ تحریف قرآن را نیز در کتاب «فصل‌الخطاب» ملاحظه کرده‌ام و دروغ و دسیسه‌های منابع شیعی را نیز دیده‌ام. با وجود این، هرکس بعد از ایمان به خدا و رسول ج حتی به ظاهر از این کفر تبری جوید، از او می‏پذیریم و باطن و نهان افراد را به خدا می‏سپاریم‏.

مسئله انکار تحریف قرآن، گامی است که گام‌های دیگر در پی آن می‏آیند و تردیدی نیست که علمای شیعه باید در مسایلی که آنان را از جماعت مسلمین جدا می‏کند، تجدید نظر کنند؛ هرچند محمدباقر مجلسی اشاره کرده است که آنان باید از مسلک تحریف پیروی کنند؛ زیرا انكار و عدم پذيرش روایات تحریف، موجب سلب‌اعتماد نسبت به سایر روایات می‏گردد. آری، این درست است؛ زیرا تواتر افترای تحریف قرآن، بزرگ‏ترین دلیل بر ساخت و رواجِ این دروغ در کتاب‌های شیعه است.

\*\*\*

نتایج این بررسی

نخست: این احتمال وجود دارد که افترای تحریف و افسانه‌های مربوط به آن، در قرن دوم در میان شیعه پدید آمده باشد و بنیانگذاران و متولیانش برخی از شیعیان افراطی باشند –که پیش‌تر به برخی از آنها اشاره شد-؛ و چه بسا یکی از اسباب آن نیز خالی بودن قرآن از دلایلی مبنی بر بدعت‌های آنان چون مساله اثبات دوازده امام و باور آنان در مورد اصحاب رسول خدا ج و مخالفان ائمه بوده است؛

دوم: اکثر کتاب‌های معتبر شیعه کفرِ تحریف قرآن را روایت کرده‌اند و چنان صریح بیان شده‌اند که ممکن نیست بتوان آنها را چنین توجیه کرد که منظورشان تأویل آیه یا بیان قرائت‌های مختلف یک آیه است؛ بلکه به صراحت می‏گویند که این آیه چنین نازل شده بود و صحابه آن‌را این‌گونه تحریف کردند[[1079]](#footnote-1079)؛ یا می‏گویند: «خداوند نام هفت نفر از قریش را ذکر کرده است؛ ولی قریش نام شش نفرشان را پاک کردند و فقط نام ابولهب به خاطرِ اهانت به رسول خدا ج باقی مانده است»[[1080]](#footnote-1080)؛ همچنین گفته شده: «در قرآن نام چند مرد وارد شده بود؛ ولی آنها را حذف کردند»[[1081]](#footnote-1081)؛ یا در بعضی روایات می‏گویند: «به خدا سوگند جبرئیل این آیه را اینچنین بر محمد ج نازل کرد؛ ولی این از مواردی است که تحریفش کردند و آن‌را تغییر دادند»[[1082]](#footnote-1082)؛ یا چنین روایت می‌کنند: «آری؛ به خدا سوگند چنین چیزی در آن وجود داشت و نخستین کسی ‏که آن‌را تغییر داد، ابن اَروی بود»[[1083]](#footnote-1083). و از این قبیل مثال‌ها بسیارند. بر این اساس، هر شیعه‏ای بگوید روایاتی که در کتاب‌های‌شان وارد شده است، از نوع قرائت‌های مختلفِ یک آیه یا از جمله آیاتی است که تلاوت‌شان نسخ شده است، فقط کفرِ اعتقاد به تحریف را توجیه کرده و درحقیقت، بین حق و باطل هیچ تفاوتی قائل نشده است؛

سوم: برخی از علمای شیعه مدعی هستند که کتاب‌های موثق شیعه سرشار از این افسانه‌هاست. در واقع، این ادعا طعنه‌ای ‌است به کتاب‌های خودشان، نه به کتاب خدا. و به همين دليل است كه جمعی از عقلای شیعه تلاش کردند مذهب شیعه را از این تنگنا بیرون آورده یا بر آن رسوایی سرپوش بگذارند؛ ولی علیرغم انکارِ منکرین، قرن‌هاست که این اسطوره وجود دارد و گروهی از کافرانِ دین‌ستیز با دسیسه و نیرنگ آن‌را گسترش می‌دهند. بر کسی پوشیده نیست که هرکس معتقد به افسانۀ تحریف باشد، هیچ پیوندی با خدا و پیامبر ج و قرآن و اسلام و اهل بیت ندارد بلکه دینی جز دین اسلام دارد.

جالب اینجاست کسانی مانند محمدباقر مجلسی در «بحار الأنوار» و محدث نوری در «فصل‌الخطاب»که قائل به تحریف و تغییر قرآن هستند و این افسانه‌ها را در کتاب‌های خود نقل کرده‌ و بر آنها صحه گذاشته‌اند، درحالی‌که با روایت افسانۀ تحریف، قرآن را زیر سئوال می‏برند، به قرآن هم استشهاد نموده و باب‌های مختلف کتاب‌شان را با یکی از آیات قرآن آغاز کرده‌اند؛ مثلاً طبرسی در «مستدرک الوسائل» می‏گوید: «بابی دربارۀ اینکه وضو گرفتن برای لمس و نوشتن قرآن مستحب است و جایز نیست شخص بی‏وضو و جُنُب قرآن را بنویسد»[[1084]](#footnote-1084)؛ بلکه شیخ شیعه مجلسی که مدعی است افسانه‌های تحریف به درجۀ کثرت و شهرت رسیده‌اند و از روایات مربوط به امامت کمتر نیستند، در بحار الأنوار می‏گوید: «آنچه در بین دو جلد قرآن وجود دارد، بدون هیچ کم و زیاد، کلام الله است»[[1085]](#footnote-1085). اما پس از اینکه متوجه می‌شود که این سخن با روایات افسانه تحریف تناقض دارد، می‏گوید: «شاید کسی بگوید چگونه ممکن است آنچه بین دو جلد قرآن قرار دارد ـ بدون کم و زیادـ کلام الله باشد، درحالی‌که روایاتی از ائمه نقل کرده‏اید که قرآن را اینچنین می‌خواندند: ﴿كُنتُمۡ خَيۡرَ ائمّة أُخۡرِجَتۡ لِلنَّاسِ﴾ همچنین ﴿وَكَذَٰلِكَ جَعَلۡنَٰكُمۡ ائمّة وَسَطٗا﴾ و ﴿يسألونك الأنفال﴾ **را** خوانده‏اند و این کار بر خلاف قرآن موجود در بین مسلمین است، در پاسخ این اشکال باید گفت: این اخبار از نگاهِ سندی آحاد هستند و به طور قطع نمی‏توان به صحت‌شان حُکم کرد، برای همین است که ما در مورد آنها توقف کرده‏ایم و از دستورهای قرآنِ موجود منصرف نشده‏ایم. با وجود این، انکار نمی‏کنیم که قرائت [می‌تواند] به دو صورت واقع شود: یکی آنچه در مصحف قرار دارد و دیگری قرائت موجود در روایات؛ به همان صورت که مخالفین ما [= اهل‌سنت] اعتراف کرده‏اند که قرآن به صورت‌های مختلفی نازل شده است»[[1086]](#footnote-1086). وی سپس [به عنوان شاهد] به بعضی قرائت‌ها اشاره کرده است. اما سئوال اینجاست مادامی‌که نقل این عقاید کفرآمیز چنین فرجامی برای آنان به دنبال دارد، چرا این شبهه‌ها را بر‏انگیخته‌ و از یکدیگر نقل می‏کنند؟ با توجه به مطالبی که سابقاً عرضه و تحلیل شد، روشن است که علما با دو هدف اصلی افسانۀ تحریف را مطرح کرده‌اند: قانع کردنِ پیروان خود به اینکه عقایدشان صحیح است و اینکه مواردی در قرآن وجود داشته است که بر مذهب آنها دلالت می‌کرده ولی توسط صحابه حذف و تحریف شده است. علاوه بر این، ملاحظه می‏کنیم ‏که آنان مدعی نزول کتاب‌های آسمانی دیگری غیر از قرآن هستند؛ همچنین آنان جهت اقناع شیعیان مجبور شده‏اند به تفسیرهای باطنی روی بیاورند تا همه این عقاید شاذ و مخالف با جماعت مسلمین را اثبات کنند. بنابراین تمام ادعاها تلاشی است برای نجات از بحران فکری‌ای که از کمبود دلیل برای اثبات عقایدشان ناشی شده است. اما این آتشِ دامنگیر، تأثیر خود را بر فرقه‌های شیعه و بلکه اثنی‌عشریه نیز بر جای گذاشته است[[1087]](#footnote-1087)؛ زیرا اخباری‌ها ـ که فرقه‏ای از اثنا‏عشریه هستندـ روایات‌شان را بر قرآن مقدم می‏دانند؛ تا جایی که شایع شده است که اثنا‏عشریه قرآن اختصاصی خود را دارند؛

چهارم: آنان همان‌طور که روایاتی دال بر تحریف قرآن دارند، روایاتی هم دارند که تحریف را نفی می‏کند. یکی از بزرگان‌شان می‏گوید: «امت اسلام بدون اختلاف اجماع دارند بر اینکه قرآن [رایج میان مردم] بدون هیچ شک و گمانی حق است؛ اگر به آن احتجاج و استدلال کنند، راه صحیح را پیموده‌اند و بر تصدیق آن رهیافته و رستگارند؛ زیرا رسول خدا ج می‏فرماید: "امت من بر گمراهی و ضلالت جمع نمی‏شوند"»[[1088]](#footnote-1088). به علاوه، در «الکافی» نیز روایاتی نیز دربارۀ ثواب قرائت قرآن[[1089]](#footnote-1089)، فضل و بزرگواری حامل قرآن[[1090]](#footnote-1090)و واجب بودن عرضۀ احادیث بر قرآن جهت ارزیابی و عیارسنجی و همچنین وجوب تمسک به قرآن تا روز قیامت[[1091]](#footnote-1091) وارد شده است. اینها در واقع، روایاتی را باطل می‏کنند که حاکی از تحریف قرآن یا مخفی بودن نسخۀ کامل آن نزد امام منتظر هستند؛

پنجم: برای ما روشن شد که روایات و افسانه‌های تحریف، چون محتوای‌شان متناقض است، عواملِ باطل‏کننده را درون خود دارند و به مجردِ بیان هر روایت، دروغ و نادرستی‌اش هویدا می‏گردد. برای بیان دروغ رافضی‌ها‏ در مورد علی بن ابی‌طالبس همین کافی است که برخی مدعی‏اند که وی آفریدگارِ هستی است؛ برخی او را پیامبر سخن‏گو و عده‌ای نیز امام معصوم و ولیِ امر و ملک می‏دانند. وی حدود پنج سال و نُه ماه بر مسند خلافت باقی ماند و در آن مدت همین قرآن در مساجد تلاوت می‏شد و خود نیز در وقت امامتِ نماز آن‌را می‏خواند. او با آنکه مصحف‌های اصلی ـ به گمان شیعه‌ـ را در اختیار داشت، حتی نسبت به یک حرف [از قرآن رایج] هم اعتراض نکرد. آیا اگر تحریفی در آن مشاهده می‏کرد، آن‌را تأیید و سکوت می‏کرد؟ پس از وی چون پسرش [= حسنس] خلیفه شد، او نیز روش پدرش را پیش ‏گرفت. چگونه برای این افراد جایز است با وجود این‏ همه دلایل بگویند حرفی بر قرآن افزوده یا از آن کاسته شده یا تغییر کرده است؟ قطعاً اگر حرفی از قرآن تغییر می‌کرد ، امام علیس جنگ و جهاد علیه چنین کسانی را بر پیکار بر ضد اهل شام ترجیح می‏داد؛ چرا که وقتی در موضوعی ساده‌تر از تحریف قرآن با او مخالفت کردند و نظرشان بر خلاف نظر او بود، با آنان وارد جنگ شد[[1092]](#footnote-1092). بنابراین با دلایل قاطعی که چاره‏ای جز تسلیم شدن در برابرش نیست، دروغ شیعه در مورد تحریف قرآن بر همگان آشکار گردید. والحمدلله رب العالمین

فصل دوم  
اعتقاد شيعه درباره سنت

امام عبدالقاهر بغدادی شیعه را از منکرین سنت پیامبر ج بشمار می‏آورد؛ زیرا آنان روایت‌های نقل‌شده از اصحاب رسول‏خدا ج را قبول ندارند[[1093]](#footnote-1093). علامه سیوطی در کتاب «**الإحتجاج بالسنة**» اشاره می‏کند که در زمان او دعوتی نادر برای ترک سنت پیامبر ج و روی‌گردانی از استدلال به آن و اکتفا کردنِ محض به قرآن ظهور یافته‏ است. او یادآور شده که سرچشمۀ این دعوت، یک فرد رافضی است. لذا کتاب مذکور را برای نقض و ابطال این دیدگاه منحرف تألیف نمود است. بنابراین شیعه با سنت در مبارزه هستند و اهل‌سنت به علت پیروی از سنت پیامبر ج به این نام اختصاص پیدا کرده‌اند[[1094]](#footnote-1094).

این همان چیزی است که برخی منابع اهل‌سنت به آن اشاره نموده‌اند؛ ولی شیعیان از امامان خود روایت کرده‌اند که همه چیز باید با قرآن و سنت ارزیابی و سنجیده ‏شود؛ و هر گفتاری را که موافق کتاب خدا نباشد، بیهوده می‌دانند[[1095]](#footnote-1095). روایات دیگری هم بدین معنی نقل کرده‌اند که از مجموع آن روایات چنین بر‏می‏آید که شیعیان منکر و مخالف سنت رسول‏خدا ج نیستند؛ بلکه به آن استدلال کرده و سنت را همراه با قرآن، به عنوان میزانِ عیارسنجی روایات به حساب می‏آورند. با این همه، هرکس نصوص و روایات شیعه را بررسی کند، در نهایت به این نتیجه می‏رسد که شیعه به ظاهر سنت را قبول دارند، ولی در باطن آن‌را انکار می‏کنند؛ زیرا قسمت عمدۀ گفته‌ها و روایات‌شان دربارۀ فهم، تطبیق، سند و متونِ روایات، بر خلاف جهت و روش سنت متداول نزد مسلمین است و تبیین این مسئله در ادامه خواهد آمد.

سخن امام مانند کلام خدا و پیامبر است

«سنت» از دیدگاه شیعه به هر گفتار، کردار و تأییدی گفته می‏شود که از جانب یکی از معصومین اهل‌بیت صادر شده باشد[[1096]](#footnote-1096). کسی که با طبیعت مذهب شیعه آشنا نباشد، نمی‏داند آنها چقدر با سنت فاصله دارند؛ چرا که به اعتقاد اهل‌سنت، فقط رسول‏خدا ج معصوم است؛ اما شیعه علاوه بر رسول خدا ج دوازده امام خود را معصوم می‏داند و سخنان ایشان را مانند کلام خدا و رسولش ج به شمار می‏آورد؛ درحالی‌که پیامبر ج از روی هوا و هوس سخن نمی‌گوید و آنچه می‏گوید جز وحی الهی نیست. بنابراین از دیدگاه اثنا‌عشریه، تفاوتی میان کلام ائمه و گفتار پیامبر ج وجود ندارد. ائمه از دیدگاه شیعه، تنها به عنوان راویانِ حدیثِ پیامبر خدا ج به شمار نمی‌آیند و یا اینکه سخنان‌شان از آن جهت حجت باشد که در روایت حدیث قابل اعتمادند؛ بلکه از آن جهت شایستگی پیروی و اطاعت دارند که از جانب خدا و با سخن پیامبر ج بدین مقام منصوب شده‏اند تا حقیقت احکام را تبلیغ نمایند؛ آنان جز به احکامی که از جانب خداوندأ هستند، حکم نمی‌کنند[[1097]](#footnote-1097).

از دیدگاه شیعه، بین سخنان ائمه در سن کودکی و بعد از بلوغ و رشدِ عقلی فرقی نیست؛ زیرا آنان در طول زندگی مرتکب گناه نمی‏شوند؛ نه عمداً و نه سهواً و نه حتی از روی فراموشی؛ از این‌رو یکی از بزرگان معاصر شیعه می‏گوید: «اعتقاد به عصمت ائمه باعث می‏شود تمام سخنانی که از آنان صادر می‏شود، بدون رسیدن سند این سخنان به رسول‏الله ج در درجۀ صحت قرار گیرد؛ بر خلاف عقیدۀ اهل‌سنت که بدون سند متصل به رسول خدا ج روایت را صحیح نمی‏دانند**»**[[1098]](#footnote-1098)**. چراکه** شیعیان امامت را «ادامۀ نبوت» می‏دانند[[1099]](#footnote-1099) **و** از نگاه آنان، ائمه مانند پیامبران† هستند. درحقیقت، «گفتار ایشان مانند گفتار پیامبران است، فرمان آنان فرمان خدا، اطاعت از آنان اطاعت از خدا و نافرمانی آنان، گناه و نافرمانی از امر خداست و سخنی نمی‌گویند مگر [با الهام از] از وحی و پیام الهی**»**[[1100]](#footnote-1100)**.**

از قول ابی‌عبدالله وارد شده است که گفت: «سخن من سخن پدرم است و سخن پدرم سخن جدم است؛ و سخن جدم سخن حسین است و سخن حسین سخن حسن؛ و سخن حسن سخن امیرمؤمنان علیس و سخن امیرمؤمنان سخن رسول‏‏خدا ج است؛ و گفتار ایشان فرمودۀ خداوند متعال می‏باشد»[[1101]](#footnote-1101). شارح کافی می‏گوید: «این روایت حاکی از آن است که قول هریک از ائمه، سخن خداوند به حساب می‏آید و معتقدند همچنان‏ که در قول خداوند اختلافی وجود ندارد، در اقوال آنان نیز هیچ اختلافی نیست»[[1102]](#footnote-1102). حتی گفته‏اند: «جایز است هرکس حدیثی را از ابی‌عبداللهس بشنود، آن‌را از پدر یا از اجدادش روایت کند، و نیز جایز است بگوید خداوندأ فرموده است» [[1103]](#footnote-1103)؛ و این تصریحی است در نسبت دادنِ سخن بشر به خداوند متعال.

شارح کافی می‏گوید: «روایاتی داریم که بر جایز بودن انتسابِ گفتۀ امام به خداوند دلالت دارند؛ بلکه اولویت بر این است که بگوید: خداوند فرموده است»[[1104]](#footnote-1104)؛ همان‌گونه که در کافی از ابی‌بصیر روایت شده که می‏گوید: «به اباعبداللهس گفتم: حدیثی را که از تو می‏شنوم می‌توانم به نام پدرت روایت کنم، یا اینکه از پدرت می‏شنوم می‌توانم آن‌را به نام شما روایت ‏کنم؟ در جواب فرمود: یکسان است [یعنی با هم تفاوتی ندارند]؛ ولی اگر از پدرم روایت کنی برایم بیشتر خوشایند است. سپس ابوعبداللهس گفت: بسیار زیباست آنچه از من می‏شنوید، به اسم پدرم روایت کنید»[[1105]](#footnote-1105).

این روایات تصریحی است به اینکه شیعه دروغ آشکار را جایز می‏دانند؛ چون آنان مثلاً سخنی را به امیرالمؤمنین علیس نسبت می‏دهند که او نگفته است، بلکه برخی از نوادگان ایشان نقل کرده‌اند ـ کسانی که شاید حتی به علم و آگاهی هم مشهور نباشند. آنان جایز می‏دانند سخنانی را که به نام امامِ غایب ساخته و پرداخته‏اند، به علی نسبت دهند و بگویند علیس چنین و چنان فرمود. نیز اولویت بر این است که به بالاتر نسبت دهند؛ چنان‌که روایت سابق به این امر تصریح می‏کند. شارح کافی از این روایت چنین استنباط کرده است که بهتر است سخنان ائمه به خداوندأ نسبت داده شود و این نهایت گستاخی و جسارت به خداوندأ است.

بنابراین سنت از دیدگاه شیعه فقط سنت پیامبر ج نیست، بلکه سنت ائمه و گفته‌های آنها را همانند سخن خدا و رسولش ج به حساب می‏آورند؛ لذا بدین صورت اعتراف می‏کنند که این بخش را شیعه به سنت مطهر ملحق کرده‏ است: «شیعۀ امامیه هر گفتار، کردار و تقریری را که از ائمه صادر شده، به سنت مطهر ملحق ساخته‏اند»[[1106]](#footnote-1106).

شیعه این موضوع را بر مبنای دو قاعدۀ مهم بیان می‏کند. همان‌گونه که یکی از بزرگان معاصر ایشان اعلام می‌کند که گفتارِ امام، مانند فرمودۀ رسول خدا ج بر مردم حجت بوده و پیروی از آنها بر ایشان واجب است؛ و حکم ائمه چیزی نیست مگر حقیقت احکام صادره از جانب خدا. وی خاطر نشان می‌سازد که ائمه معلومات دینی را از دو طریق دریافت می‏کنند: از طریق الهام، همانند نزول وحی و الهام بر پیامبر و یا از طریق امام معصوم قبل از خود، همان‌گونه که [به ادعای او] علیس گفت: رسول خدا ج هزار باب علم را به من آموخت که از هر باب آن، هزار باب دیگر بر من باز می‏گردد»[[1107]](#footnote-1107). پس علم ائمه دو نوع است: یکی علم حادث است که از طریق الهام و غیره تحقق می‏یابد، دیگری علمی است که از رسول‏خدا ج به ارث برده‏اند که هر دو نوع، سنت به حساب می‌آیند. اکنون به توضیح آن دو اصل اعتقادی مهم شیعه می‏پردازیم:

اصل اول: علم ائمه از طریق وحی و الهام حاصل می‏گردد

از دیدگاه شیعه یکی از راه‌های تحقق علم ائمه، از طریق الهام می‏باشد؛ و حقیقتِ الهام ـ چنان‌که صاحب کافی روایت کرده‌ـ به صورت خراشیدن و حک کردن در قلب است[[1108]](#footnote-1108). وی در روایتی دیگر گفته است: به صورت «انداختن به قلب» می‏باشد؛ و تصریح می‏کند که چنین امری الهام است[[1109]](#footnote-1109)؛ یعنی علم به قلب امام القا می‏گردد و از آنجا که معصوم است، خطاکردن در مورد وی قابل تصور نیست.

اما الهام به قلب امام تنها راه دریافت علوم نیست؛ بلکه صاحب کافی تصریح می‌کند که راه‌های دیگر هم وجود دارند. او روایاتی را نقل کرده مبنی بر اینکه یکی از صورت‏های علم ائمه، فرشته‌ای است که در گوش امام بانگ می‌زند؛ ولی کلینی بین این امر و الهام فرق می‌گذارد و می‏گوید: «خراشیدن قلب، همان الهام است؛ اما بانگ بر گوش، امرِ فرشته است»[[1110]](#footnote-1110).

پس علاوه بر الهام، رسانۀ دیگری هم وجود دارد که همانا القای سخن فرشته بر امام است بدون اینکه او را ببیند. این موضوع در چهار روایت در باب «تفاوت بین رسول و نبی و محدث» در اصول کافی وارد شده و در همه روایات گفته شده است: «امام کلام فرشته را می‏شنود، ولی او را مشاهده نمی‏کند»[[1111]](#footnote-1111). مجلسی پانزده روایت را به این مفهوم اختصاص داده و آنها را تحت عنوان «باب أنهم محدثون مفهمون» ذکر کرده است[[1112]](#footnote-1112).

کلینی در توجیه اینکه امام چگونه می‏داند که این صدای فرشته است، درحالی‌که او را نمی‏بیند، چنین می‏گوید: «آن فرشته به وی آرامش و وقار می‏بخشد تا اینکه برایش مشخص می‏شود که این صدا، صدای فرشته است»[[1113]](#footnote-1113). وی پس از ذکر چند فصل باز‏می‏گردد و آنچه پیش‌تر بیان کرده بود، نقض نموده و با چهار روایت ثابت می‏کند که ائمه فرشتگان را می‏بینند؛ و بابی را با این عنوان مطرح می‌کند: «بابی پیرامون اینکه فرشتگان وارد منازل ائمه می‏شوند و روی فرش‏های‌شان پا‏ می‏گذارند و برای‌شان خبر می‏آورند»[[1114]](#footnote-1114)**.** طولی نمی‏کشد که مجلسی این چهار روایت کلینی را به بیست و شش روایت افزایش می‏دهد و آنها را در یک باب[[1115]](#footnote-1115) جمع‏آوری کرده و با تصریح هر چه بیشتر، تأکید می‏کند که امام، فرشته را می‌بیند[[1116]](#footnote-1116).

روایت دیگری به نوع دیگری از نحوه وحی به امام می‌پردازد و یادآور می‌شود که امام صادق گفته است: «همانا ملائکه برای برخی از ما اخبار را در گوش‌مان می‏خوانند و برای برخی در خواب وحی می‏آید و بعضی صدای زنجیری را می‏شنود که روی طشت کشیده می‏شود و بعضی دیگر صورتی بزرگ‏تر از جبرئیل و میکائیل را مشاهده می‏کنند که نزدشان می‏آید»[[1117]](#footnote-1117). در این بخش از بحار الأنوار، روایت‏های دیگری نیز به این مفهوم آمده است[[1118]](#footnote-1118).

گویی با این مقام و جایگاهی که ائمه دارند، از پیامبران بالاترند؛ زیرا پیامبران تنها جبرئیل را می‏دیدند؛ درحالی‌که آنان فرشتگان دیگر را هم می‏بینند. در روایاتی دیگر آمده است که آن شکلی که از جبرئیل و میکائیل بزرگ‏تر بوده و نزد ائمه می‏آید، روح است[[1119]](#footnote-1119). کلینی یک باب را به نام «بابی دربارۀ روحی که خداوند به وسیلۀ آن، ائمه را حفظ می‌کند»[[1120]](#footnote-1120) و شش روایت در این باب ذکر می‌کند؛ از جمله از ابوبصیر روایت کرده‏اند که می‏گوید: «دربارۀ این آیه از ابوعبدالله سئوال کردم: ﴿وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحاً مِّنْ أَمْرِنَا مَا كُنتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ﴾[[1121]](#footnote-1121)؛ در جواب گفت: روح، یکی از مخلوقات خداست که از جبرئیل و میکائیل بزرگ‏تر است و تا زمانی که رسول خدا ج در قید حیات بوده است، همراهش بود و او را از خبرها آگاه و از ایشان حمایت می‏کرد و بعد از ایشان با ائمه همراه بود و آنان را در جریان امور قرار می‌داد»[[1122]](#footnote-1122).

بر کسی پوشیده نیست که مراد از روح در این آیه، قرآن می‌باشد؛ لفظ ﴿أَوْحَيْنَا﴾ نیز بر آن دلالت می‏کند. خداوند متعال قرآن را روح نامیده چون حیات حقیقی در گرو هدایت آن است[[1123]](#footnote-1123). گویا این ادعاها دربارۀ وحی و الهام به امامان، از شیخ مفید پنهان بوده یا بعدها ساخته شده‏اند؛ زیرا او معتقد است که اجماع بر این است که «هرکس مدعی باشد که بعد از رسول‎الله ج به کسی وحی شده، دچار اشتباه شده و چنین شخصی کافر است»[[1124]](#footnote-1124). شاید هم بنا به توجیه شیعه باید گفتۀ شیخ مفید را حمل بر «تقیه» دانست.

پس به ادعای شیعه دوازده امام صدای ملائکه را می‏شنوند، صورت آنها را می‏بینند، در خواب و بیداری و در منزل و مجلس، فرشته نزد آنها می‏رود، یا سفیرانی نزد ایشان فرستاده می‏شود که از جبرئیل و میکائیل بزرگ‏ترند و به ایشان خبر می‏دهد و استواری می‏بخشد. اما قضیه به اینجا هم ختم نمی‏شود؛ بلکه ارواح دیگری نیز نزد ائمه وجود دارد؛ از جمله پنج روح: روح القدس، روح الایمان، روح الحیات، روح القوة و روح الشهوة.

کلینی در اصول کافی در بخشی به عنوان «باب ذکر ارواحی که نزد ائمه† وجود دارند»[[1125]](#footnote-1125)، این موضوع را با ذکر شش روایت بیان کرده ‏است. این روایات نزد مجلسی ترقی کرده و به هفتاد و چهار روایت رسیده است[[1126]](#footnote-1126). برخی روایات بیشتر روی روح‌القدس متمرکز شده‏اند که بعد از وفات انبیا به ائمه منتقل می‏شوند؛ بدین قرار: «وقتی پیامبر ج وفات یافت، روح‌القدُس به امام منتقل ‏گردید»[[1127]](#footnote-1127)، «به وسیله روح‌القُدُس هر چیزی را که زیرِ عرش تا [حتی] زیرِ زمین قرار دارد می‏شناسند»[[1128]](#footnote-1128)، «روح‌القدس نمی‏خوابد و دچار غفلت نمی‏شود و آرزوی باطل نمی‏کند و دروغ نمی‏گوید»[[1129]](#footnote-1129). به علاوه، امام به وسیلۀ روح‌القدس می‏تواند از آنچه در کُنج آسمان و زوایای زمین غایب است اطلاع داشته باشد. به طور خلاصه، آنان به همۀ مسایل پایین‏تر از عرش الهی تا عمق زمین آگاهی دارند[[1130]](#footnote-1130).

چنان‌که شیعیان گمان می‏کنند، ائمه هر هفته برای طواف به عرش خداوند می‏روند و هر چه از علم و دانش که بخواهند، برمی‏گیرند. ابوعبدالله گفته: «در هر شب جمعه، رسول‌الله ج و أئمه† و ما به زیارت عرش می‏رویم و ارواح ما به کالبدمان برنمی‏گردد تا اینکه علم مفـید کسب کنیم. اگر چنین نباشد، ما هلاک می‌گردیم»[[1131]](#footnote-1131).کلینی سه روایت دیگر را با همین مضمون را در بابی آورده است با عنوان «همانا [دانش‌های] ائمه در شب جمعه افزایش می‌یابند»[[1132]](#footnote-1132). مجلسی نیز در این موضوع سی و هفت روایت را در بابی با عنوان «همانا [دانش‌های] آنان افزایش می‌یابند و ارواح‌شان به آسمان‌ها می‌رود» ذکر کرده است[[1133]](#footnote-1133).

در بحار الأنوار نوزده روایت نقل شده مبنی بر اینکه خداوندأ با علی رازگویی می‌کرد و جبرئیل آن‌را بر او املا می‌نمود[[1134]](#footnote-1134)؛ آنگونه که هفده روایت دیگر دارند که از هدیه‏ دادن خداوند÷ به علی سخن می‏گوید[[1135]](#footnote-1135). چنان‌كه مجلسی نیز یادآور شده است: «خداوند ستونی را برای امام برافراشته تا از آنجا به عمل بندگان نگاه کند» و شانزده روایت را برای اثبات آن آورده است[[1136]](#footnote-1136).

کل علومی که ائمه از طریق این وسایل بدست می‏آورند، «علم حادث» ‏نام دارد و تحقق آن نیز به خواست و ارادۀ ائمه وابسته است. روایات کافی بر این امر تأکید دارند و کلینی بابی گشوده با عنوان: «امامان÷ هرگاه بخواهند بدانند، به ایشان یاد داده می‌شود»[[1137]](#footnote-1137) و سه روایت را بدان اختصاص داده است. در روایتی دیگر آمده است: «هرگاه امام بخواهد چیزی را بداند، خداوند به او می‌آموزد»[[1138]](#footnote-1138). از این سخن نتیجه گرفته می‌شود که وحی ائمه فقط به خواست خداوند نیست؛ بلکه تابع خواست و ارادۀ امام هم است.

در واقع این علم حادث ائمه، که با خواست خودشان حاصل می**‏**گردد**، موجب شده که کلام** ائمه با کلام خدا و رسولش هیچ فرقی نداشته باشد. **این بیانگر همۀ آن چیزی نیست که نزد ائمه وجود دارد؛ بلکه آنان به دانش دیگری نیز دسترسی دارند که روایات شیعه از آن به «علم غابر» و «علم مزبور»**[[1139]](#footnote-1139)تعبیر **می‏کند که عبارت است از علوم، کتاب‏ها و نوشته‌هایی که از ائمه به یادگار مانده است؛ و این اساس دوم برای گفتار ایشان است که موجب شده تا کلام امام، مانند کلام خدا و رسولش معتبر باشد که در اصل دوم بدان می‏پردازیم.**

اصل دوم: گنج‌های علم و به امانت نهادن شریعت نزد ائمه

در کتاب کافی از موسی بن جعفر روایت شده است که: «گسترۀ علوم ما بر سه جهت است: ماضی، غابر و حادث. *ماضی* یعنی علم و آگاهی دربارۀ گذشته که برای آنان تفسیر شده است. *غابر* یعنی آنچه روی خواهد داد. اما علم *حادث*، انداختن [وحی] در قلوب و زمزمه‌ای است در گوش توسط فرشته؛ و این برترین علم ماست و دیگر هیچ پیامبری بعد از پیامبر ما نمی‏آید»[[1140]](#footnote-1140). در بحار الأنوار و بصائر الدرجات نیز سه روایت بدین لفظ وارد شده است[[1141]](#footnote-1141).

علم حادث، چنان‌که برخی از بزرگان شیعه هم به آن اشاره نموده‏اند، برترین علم ائمه است؛ زیرا به ادعای خودشان، ائمه آن علم را بدون واسطه ملائکه‏ [مستقیماً] از خدا دریافت می‏کنند و این شبیه قول صوفیان افراطی همچون «ابن ‌عربی» است[[1142]](#footnote-1142).

شارح کافی، اصطلاحات «ماضی مفسّر» و «غابِر مزبور» را چنین توضیح می‌دهد: «[ماضی مفسّر] یعنی گذشته‏ای که علم ما متعلق به آن است و با تفسیر نبوی برای ما تفسیر شده است. و غابر مزبور، علومی است که نزد ما قرار دارد و به صورت مکتوب با خط علیس و املای ملائکه و پیامبر ج نوشته شده است، مانند الجامعه و غیره». پس معلوم می‌شود علوم امانت داده شده نزد ائمه بر دو نوع است: كتاب‌هايی که از رسول خدا ج به ارث برده‌اند و علومی را که به صورت شفاهی از ایشان دریافته‏اند. مفهوم چنین اعتقادی این است که رسول الله ج بخشی از دین اسلام را تبلیغ نموده و بخش دیگرش را کتمان کرده و آن‌را به علی بن ابی‏طالبس واگذار کرده ‏است؛ او نیز به نوبۀ خود، بخشی را بیان کرده و بقیه را هنگام وفات به فرزندش حسن واگذار نموده است. بدین ترتیب، هر امامی قسمتی از آن علم را به فراخورِ حال و شرایط بیان نموده و باقی آن‌را بر عهدۀ امام بعد از خود گذاشته است؛ و این زنجیره ادامه داشته تا به دست امام زمان رسیده است.

پیش‌تر سخنان مرجع شیعه محمد بن حسین آل کاشف الغطا را ذکر کردیم که گفته بود احکام در اسلام بر دو بخش است: یک بخش آن توسط رسول خدا ج به اصحاب ابلاغ شد و بخش دیگرش مکتوم مانده و پیامبر آن‌را نزد وصیت‌شدگان گذاشته است؛ و هر وصی بنا به نیاز مردم و نیازهای زمان آن‌را خارج می‌سازد؛ سپس آن‌را به وصی بعد از خود می‏سپارد. وی حتی مدعی شده که پیامبر ج گاهی اوقات مسائلی را به صورت عام ذکر نموده و تخصیص و توضیح آن‌را به وصی خود واگذار کرده است[[1143]](#footnote-1143).

علاءالدین بحر العلوم می‏گوید: «وقتی که کتاب الله عزیز [یعنی قرآن] تنها عهده‏دارِ قواعد عمومی بدون شرح و توضیح است، پس مردم به سنّت نبوی نیاز داشتند ... ولی تشریع اسلامی با سنت هم کامل نشد؛ زیرا حوادث جدیدی پیش می‏آیند که در زمان حضرت ج نبودند، پس لازم بود که علم نزد اوصیا ذخیره گردد تا در وقت نیاز، به جای او آنها را ادا کنند»[[1144]](#footnote-1144).

مطالب فوق بخشی از دیدگاه‌های کلی این عقیدۀ خطرناک شیعه بود که مختصراً به آنها اشاره شد. اگر بخواهیم برای این مطالب شواهدی بیاوریم و به تفصیل آن‌را نقد و تحلیل نماییم، بحث به درازا می‏کشد. پس به صورت اجمال به آنها می‏پردازیم.

به ادعای شیعه، ائمه گنجینۀ علم و وحی الهی هستند. کلینی در کافی بابی را آورده تحت عنوان «ائمه ولی امر خدا و گنجینۀ علم او هستند»[[1145]](#footnote-1145) و در ضمن این باب، شش روایت را به همین معنی ذکر کرده است. او باب دیگری با این عنوان مطرح می‏کند: «ائمه وارث تمام علوم رسول الله ج و جمیع انبیا و اوصیای گذشته هستند»[[1146]](#footnote-1146) که آن‏ هم شامل هفت روایت است. همچنین باب دیگری با این عنوان ذکر می‌کند: «ائمه به تمام علومی که به سوی فرشتگان، انبیا و اوصیا فرستاده شده است، آگاهی دارند[[1147]](#footnote-1147)؛ و در مورد آن، چهار روایت ذکر کرده است.

دانستیم که این علم به امانت گذاشته، بر دو نوع «مفسّر» و «مزبور» است. علم مفسر همان چیزی است که صاحب کافی دربارۀ علم ائمه به آن اشاره کرده و می‌گوید: «بابی پیرامون اینکه خداوند عزوجل هیچ علمی را به پیغمبرش یاد نداده، مگر اینکه به او دستور داده تا اميرالمؤمنين علی را در آن علم با خود شریک سازد»[[1148]](#footnote-1148). این باب شامل سه روایت است. نزدیک به همین مفهوم، در بحار الأنوار بابی با این عنوان وجود دارد: «علیس شریک رسول خدا ج بود، در علم نه در نبوت؛ و هر علمی که ایشان [= پیامبر] بداند، او نیز می‏داند و علی از دیگر انبیا† داناتر بود»[[1149]](#footnote-1149). او برای این باب نیز دوازده روایت به عنوان شاهد آورده است.

مجلسی هشتاد و دو روایت ذکر می‌کند که همگی حاکی از علم علی است و اینکه پیامبر هزار باب از علم به ایشان آموخته است و بابی را پیرامون این موضوع مطرح می‌سازد. او در یکی از روایات مدعی است که رسول خدا ج هزار حدیث را به صورت مخفیانه به علی یاد داده که امت از آن آگاهی ندارند؛ و گمان برده است که علی این موضوع را چنین به اطلاع مردم رسانده است: «ای مردم، همانا رسول خدا ج هزار حدیث را به من آموخته است که در هر حدیث، هزار باب وجود دارد و هر بابی هزار کلید دارد»[[1150]](#footnote-1150). و بار دیگر مدعی می**‏**شود که ابوعبدالله گفته است: «رسول**‏**خدا ج هزار باب علم را به علی وصیت نموده است که در هر باب آن، هزار باب دیگر پدید می**‏**آید»[[1151]](#footnote-1151). وی سپس ادعا کرده که علی گفت: «رسول**‏**خدا ج هزار باب از حلال و حرام و علم حوادث گذشته و آینده را تا زمان برپایی قیامت به من یاد داد؛و از هر بابی هزار باب دیگر منشعب می**‏**گردد که مجموعاً یک میلیون باب است**؛ تا بدین حد که به علم تعبیر خواب، بلاها و قضاوت نائل گشتم**»[[1152]](#footnote-1152). هم**چنین گفته‏اند: «رسول خدا** ج **در وقت وفات، علی را با لباس خود پوشاند [یعنی پوششی روی خود و علی انداخت] و هزار حدیث را به او یاد داد که هر حدیث، هزار باب دیگر را می‏گشاید**»[[1153]](#footnote-1153).

از آنچه گفته شد، نتیجه می‌گیریم که از نظر ائمه، همۀ این علومی که نزد ماست، در مقایسه با دیدگاه ائمه که علوم مختلفی نزد آنان وجود دارد، از لحاظ مقدار و ماهیت، چیز زیادی به حساب نمی‌آید؛ زیرا ابوبصیر گفته است: «نزد پدرم وارد شدم، گفتم شیعیان می‏گویند رسول‏الله ج یک باب از علم را به علی آموخته که از آن هزار باب دیگر باز می‏شود. ابوعبدالله÷ گفت: ای ابامحمد، به خدا سوگند رسول‏خدا ج هزار باب علم را به علی یاد داده که از هر باب آن، هزار باب دیگر منشعب می‏گردد. گفتم: تو را به خدا سوگند اینکه تو می‏گویی علم است؟ گفت: آری، علم است؛ ولی نه این علم رایج »[[1154]](#footnote-1154).

بر اساس این توهم شیعه، گویا رسالتِ پیامبر اکرم ج فقط این بوده که در طول حیات مبارکش، فقط علم و اسرار را به علیس بیاموزد، آن هم طوری که کسی از آن مطلع نگردد. غلو‏های شیعه در این موضوع به مرحله‌ای رسیده که هیچ عقل سلیم و انسان عاقلی آن‌را نمی‌پذیرد. آنان حتی مدعی‌اند: «علی به طور مداوم از دهان مبارک رسول خدا ج علم آموخته است؛ حتی بعد از وفات رسول الله ج نیز از ایشان علم دریافت می‌کرده است. مجلسی بابی را پیرامون این موضوع گشوده است با عنوان: «آنچه رسول خدا ج در هنگام وفات و بعد از آن آموزش داده ‏است»[[1155]](#footnote-1155). به ادعای او در روایت نخست این باب، علی گفته: «پیامبر ج به من وصیت نموده که وقتی وفات کردم، مرا با شش مَشک از آب چاه غَرس [چاه مدینه] غسل بده و هرگاه از غسل فارغ شدی، مرا کفن بپوشان؛ سپس دهانت را روی دهانم بگذار. علی می‏گوید: من هم چنین کردم و ایشان هم از تمام حوادثی که تا روز قیامت اتفاق خواهد افتاد به من خبر داد»[[1156]](#footnote-1156). روایت دوم می‏گوید: «ای علی، وقتی وفات کردم، مرا غسل ده و کفن بپوشان؛ سپس مرا بنشان و از من سئوال کن و [پاسخ آن‌را] بنویس»[[1157]](#footnote-1157). روایات دیگری نیز وجود دارد که با همین مضمون جاهلانه بیان شده‏ است؛ چنان‌که روایت کرده‏اند علی بن ابی‌طالب هرگاه از چیزی خبر می‏داد، می‏گفت: «پیامبر ج بعد از وفاتش این خبر را به من داده است»[[1158]](#footnote-1158). آری، جاعلان حدیث، بدین شکل خانه‌های‌شان را با دستان خود ویران و دروغ‏های‌شان را افشا می‏کنند، آن هم به سبب افراط و زیاده‌روی‏هایی که پایان‌ناپذیرند. این بود برخی از روایات مربوط به علم و دانشی که رسول خدا ج به طور ویژه به علیس آموزش داده و ائمه نیز از او به ارث برده‏اند.

تخیلات شیعه‏گری به این مقدار اکتفا نکرده است؛ بلکه در توهمات آنان، ائمه «علم مزبور» یا همان نوشته‌های به ارث‌ رسیده از پیامبر‏ ج را نیز در اختیار دارند. کلینی باب‌های کافی را تحت این عناوین نوشته است: «بابی پیرامون ذکر صحیفه، علم جَفر و جامعه و مصحف فاطمه‘»[[1159]](#footnote-1159)، «آنچه که از اسم اعظم خدا به ائمه بخشیده شده است»[[1160]](#footnote-1160) و «آنچه که از آیات [و معجزات] انبیا† نزد ائمه وجود دارد»[[1161]](#footnote-1161).

مجلسی به شکلی گسترده به گردآوری روایات پرداخته و اخبارش را از مهم‌ترین منابع شیعه جمع‏آوری نموده است و آنها را در باب‏های متعدد بحار الأنوار ثبت کرده که بررسی همۀ آنها ممکن نیست؛ مانند باب: «جنبه‌های علمی ائمه†، و نوشته‌هایی که در اختیار دارند» که فقط روایات این قسمت بالغ بر یکصد و چهل و نُه حدیث است[[1162]](#footnote-1162) که آنها را ‌ـ همچون عادت همیشگی خودـ از مجموع کتاب‏های موثق شیعه تهیه کرده‏ است. او در ادامه باب‏های دیگری نیز آورده است؛ از جمله: «ائمه نوشته‌هایی در اختیار دارند درباره نام پادشاهانی که روی زمین پادشاهی خواهند کرد»[[1163]](#footnote-1163)، «ائمه† تمام کتاب‌های پیامبران پیشین را در اختیار دارند و آنها را به زبان خودشان می‌خوانند»[[1164]](#footnote-1164)، «ائمه† همه علوم ملائکه و انبیا را دارا هستند و همۀ آنچه را که به پیامبران† داده شده بود نیز دارند؛ و هر امام علوم امام قبل از خود را هم دارد و زمین بدون عالم باقی نمی‏ماند»[[1165]](#footnote-1165) و «ائمه† نوشته‌هایی دارند حاوی نام‌های بهشتیان و شیعیان و دشمنان‌شان»[[1166]](#footnote-1166).

علاوه بر این، روایات این باب‏‏ها از نوشته‌ها و صحیفه‌هایی سخن می‏گویند که ائمه به ارث برده‏اند و به ادعای شیعه، تمام نیازهای بشر در آن یافت می‏شود. اگر بخواهیم به بحث و بررسی محتوای این باب‏ها بپردازیم و تناقضات و توهمات آنها را تحلیل نماییم، نیازمند بخش مستقلی هستیم؛ ولی در اینجا به چند مورد و مثال اشاره می‏کنیم.

روایات این مجموعه باب‏ها، از اثرِ مکتوبی به نام «الجامعه» یا «صحیفه» نام می‏برند و آن‏‌را چنین توصیف کرده‏اند: «طول آن هفتاد ذراع [حدود سی و پنج متر] است و به خط علی و املای رسول خدا ج نوشته شده و هر حلال و حرامی در آن ذکر شده است»[[1167]](#footnote-1167)، و نیز همه چیز، حتی غرامت و دیۀ خراش‌هایی که بر بدن انسان وارد می‏شود در آن بیان شده است[[1168]](#footnote-1168). و بیان اموری از این دسته و با این مضمون در روایات زیادی تکرار شده است.

از همه چیز عجیب‏تر اینکه به شیعیان وعده می‏دهند که اگر ائمه حکومت را به دست گیرند، به دستورهای این صحیفه عمل خواهند کرد؛ چنان‌که می‌گویند: «اگر عهده‌دار امور مردم شویم، بر اساس آنچه خدا نازل فرموده بر مردم حکومت می‌کنیم و از آنچه در این صحیفه است، سرپیچی نخواهیم کرد»[[1169]](#footnote-1169). جالب اینجاست که در این روایات، نامی از قرآن به میان نیامده است؛ با اینکه مدعی هستند قرآن قوانین و احکام ایشان را تشکیل داده و از آن پیروی می‌کنند. چنان‌که صراحتاً می‌گویند: «... از آنچه در صحیفه آمده پیروی نموده و از آن تجاوز نمی‏کنیم»[[1170]](#footnote-1170).

ابوبصیر (یکی از راویان شیعه) مدعی شده که آن صحیفه را نزد ابوجعفر دیده[[1171]](#footnote-1171) و زُراره هم پنداشته که قسمتی از متن آن‌را شنیده است و می‏گوید: «سخن فرستادگان همانند صدای زنجیر و یا سخنِ درگوشی انسان با شخص همراه خود است»[[1172]](#footnote-1172).

آنان همچنین روایاتی را از کتابی به نام «کتاب علی» نقل نموده‏اند که در توصیف آن می‏گویند: «مانند ران‏ در هم ‌پیچیدۀ مرد است»[[1173]](#footnote-1173)؛ و گفته‏اند: «با خط علی و املای پیامبر ج نوشته شده است»[[1174]](#footnote-1174). ولی هیچ حکمی از احکام این کتاب خیالی را برای ما نقل نکرده‏اند، جز این حکم ظالمانه که می‏گوید: «اگر شوهر زنی وفات یابد، او از اموال غیرِمنقول شوهرش ارث نمی‏برد و به خدا سوگند این حکم با خط علی و املای رسول خدا ج نوشته شده است»[[1175]](#footnote-1175). علمای شیعه این کتاب خیالی را قبول دارند؛ ولی از نصوص عام قرآن که بین اموال غیرمنقول و غیره فرق نگذاشته روی‌گردانند. به علاوه، این حکم با این ادعای‌شان در تناقض است که می‏گویند فاطمه از زمین فدک سهمی داشته است[[1176]](#footnote-1176).

از روایات شیعه چنین برمی‏آید که «کتاب علی» جز در فضای آکنده از کفر و بی‌دینی ظاهر نمی‏شود. چون کافری به نام «مُغَیرة» که منابع شیعه او را غالی و افراطی معرفی می‏کنند، کشته شد، اشتیاق بر مخفی‌کردن کتاب خیالی علی افزون گشت و وقتی نص ولایت علی را برای جعفر صادق خواندند، گفت: «این نص، نزد من در کتاب علی نوشته شده بود؛ ولی دیروز که مغیره به دار آویخته شد، از ترس آن کتاب را دور انداختم»[[1177]](#footnote-1177).

همچنین روایت‌شان از صحیفه‌ای سخن می‏گویند که نوزده صحیفۀ دیگر در آن قرار گرفته است که رسول‏خدا ج آن‌را به ائمه داد یا نزد آنها مخفی کرد[[1178]](#footnote-1178)؛ ولی بیش از این درباره‏اش نگفته‏اند.

همچنین در اخبار شیعه آمده است که در دستۀ شمشیر علی صحیفه کوچکی وجود داشت. علیس فرزندش رافراخوانده و این مصحف را به همراه چاقویی به حسن داد و به او گفت: آن‌را باز کن. حسن تلاش کرد ولی نتوانست باز کند. پس علی خودش آن‌را باز کرد و بعد از پسرش خواست که آن‌را بخواند. حسنس شروع به خواندن کرد و الف و باء و سین و لام را حرف بعد از حرف قرائت نمود؛ سپس کتاب را جمع کرده و به همان شیوه آن‌را به حسینس و محمد حنیفهس داد و در آخر آن‌را جمع کرد و دوباره داخل دستۀ شمشیرش گذاشت[[1179]](#footnote-1179). از ابوعبدالله دربارۀ این صحیفه سئوال شد؛ در پاسخ گفت: «آنها حروفی هستند که از هر حرف آن، هزار باب گشوده می‏شود»[[1180]](#footnote-1180) و ابوعبدالله گفت: «تا این لحظه جز دو حرف از آنها بیرون نیامده است[[1181]](#footnote-1181).

ولی این سخن ایشان، دربارۀ معانی این حروف که دارای هزار باب می‏باشند، توضیحی نمی‌دهد. پس چرا تا بحال امامان شیعه از این ابواب مهم استفاده‌ای نبرده‌اند، درحالی‌که بنابر اخبار شیعه، امامان‌شان همیشه زندگی را در محنت و سختی سپری کرده‌اند؟ چرا با وجود برخورداری از چنین گنجینه‌هایی، چنان در ترس و تقیه زندگی کردند حتی که آخرین امام ایشان قرن‏های متمادی است از ترس دشمنان به درون سرداب زیرزمینی خزیده و از آنجا به امور هستی رسیدگی می‌کند؟

شیخ الإسلام ابن تیمیه / به بخشی از ادعاهای شبیه این موضوع اشاره کرده که طبق روایت‌شان مدعی هستند با «حساب کردن جملات از طریق حروف ابجد» آینده را پیشگویی می‏کنند و حوادث آینده را رقم می‏زنند. او خاطر نشان ساخته که این شعبده، از جمله میراث یهودیان است که تلاش می‏کنند با آن مدت زمان بقای امت اسلام را بدست آورند[[1182]](#footnote-1182). این ادعاها و امثال آن، ریشه‏ای یهودی دارند که عموماً نوعی جنون و هوس‌بازی است، یا از فنون و ترفندهای حیله‏گری و اغفال این امت است تا از وظایف و مسئولیت‏های مهم و اساسی زندگی منحرف شوند و یا روشی است برای فریب عوام شیعه تا با غرق شدن در فضای آکنده از افسانه و معمای پیچیده نتوانند راه خود را ببینند و بر اثر تاریکی جهل و خرافات، هرگز به صراط مستقیم هدایت نگردند. افسانه‌های این باب را پایانی نیست.

علمای شیعه در دروغی دیگر مدعی‌اند که علی بن ابی‏طالبس گفته است: «نزد من صحیفه‌های زیادی هست که در میان‌شان صحیفه‏ای به اسم *عبیطه* است که از فجایع شدیدی سخن می‏گوید که درباره عرب وارد شده است و از شصت قبیله عرب که خون‌شان هدر رفته است نام می‌برد که ‏بهره‌ای از دین خدا نبرده‌اند»[[1183]](#footnote-1183).

خواننده با مطالعه اين روایات افسانه‌ای به راحتی می‏تواند هویت جاعلان و افسانه‏پردازان را تشخیص دهد. بدیهی است که آنها گروهی نژادپرست هستند که نسبت به عرب خشم و کینه‏ دارند؛ آن هم نه به خاطر عرب بودن، بلکه به خاطر دین اسلام که توسط قوم عرب گسترش یافته است. قوم یهود برای تحقق دسیسه‌ها و اهداف شومش که دشمنی و شکست اسلام و مسلمین است، از شیعه‏گری سوءاستفاده کردند؛ بدین صورت که چندین فرقۀ شیعه، فریب آن حیله‌ها را خورده‏ و کتاب‏های‌شان را از روایات ساخته و پرداختۀ این گروهِ یهودی الاصل آکنده کرده‌اند؛ حتی بعضاً خود با آنها همدست شده‏اند. در این میان، قربانیان اصلی عوام شیعه و پیروان بی‏خبرند که فریب این افسانه‌ها را ‏خورده‏اند و تنها به خاطرِ نسبت دادن این افسانه‌های دینی به اهل‌بیت، به راحتی و بدون تأمل آنها را پذیرفته‏اند؛ غافل از اینکه در پشت صحنه خبرهای دیگری است.

یکی دیگر از کتاب‏ها و منابع خیالی شیعه کتابی است که بر اساس روایات گوناگون، آن را «دیوان الشیعة»، «الناموس» یا «السمط» می‏نامند. در این کتاب اسم تمام شیعیان همراه با اسامی پدران‌شان که پیرو دوازده امام هستند به ثبت رسیده است. به ادعای شیعه، گروهی از شیعیان نزد ائمه می‌رفتند تا از وجود نام خود در این دیوان آگاه شوند؛ زیرا وجود نام هرکس در این کتاب، دلیل رستگاری اوست[[1184]](#footnote-1184). برای مثال، روایات شیعه از زنی به نام حبابة الوابیة نام می‏برند که نزد ابوعبدالله رفته و به وی گفت: «من برادرزاده‎ای دارم که فضل و بزرگواری شما را می‏شناسد. می‏خواهم بدانم آیا او از شیعیان شماست یا خیر؟ ابوعبدالله گفت: نامش چیست؟ حبابه گفت: فلان پسر فلان. ابوعبدالله گفت: ناموس را برایم بیاورید؛ پس صحیفۀ بزرگی را آوردند. ابوعبدالله به آن نگاه کرد ‌و گفت: آری، نام او با نام پدرش در اینجا ذکر شده است»[[1185]](#footnote-1185). و هرکس اسمش در این دیوان ذکر نشده باشد، از اهل اسلام نیست؛ چون امام‌شان گفته است: «نام شیعیان ما با نام پدران‌شان نزد ما مکتوب است و جز ما و آنها کسی بر دین اسلام نیست»[[1186]](#footnote-1186).

در برخی روایات شیعه آمده است که این کتاب‌ها را از رسول خدا به ارث برده‌اند: «وقتی‏ که رسول‏‏ خدا ج به معراج رفت، دو صحیفه را به ایشان هدیه دادند؛ در یکی نام اصحاب الیَمین یعنی اهل بهشت و در دیگری نام اصحاب الشِمال، یعنی دوزخیان ذکر شده بود. پیامبر ج آنها را به علی بن ابی‏طالب تحویل داد و ائمه نیز یکی پس از دیگری آن دو کتاب را از یکدیگر به ارث ‌بردند. [این کتاب‌ها] هم اکنون نزد امام زمان می‏باشد»[[1187]](#footnote-1187). آنان همچنین مدعی شده‏اند که ائمه کتابی در اختیار دارند که مشتمل بر وصایا و سفارشات حسینس بوده و همه نیازهای بشر در آن وجود دارد[[1188]](#footnote-1188). روایت دیگر از کتابی سخن می‌گوید که مایحتاج بشر، از روزی که دنیا پدید آمده تا روزی که نابود می‏شود، در آن ذکر شده است[[1189]](#footnote-1189)**.** علمای شیعه همچنین در روایات‌شان مدعی هستند که در جَفر سفید[[1190]](#footnote-1190) زبور داوود، تورات موسى، انجیل عیسى، صحف ابراهیم، حلال و حرام و مصحف فاطمه وجود دارد و پاسخگوی همۀ نیاز‏های بشری است و حتی [مجازاتِ] يک تازيانه و نيم تازيانه و يک‌سوم تازيانه و یک‌چهارم تازیانه و ديۀ كوچك‌ترين خراش نیز در آن ذکر شده است[[1191]](#footnote-1191).

نقد روایات

به این مقدار از ذکر مصادر و منابع خیالی رافضیان بسنده می‏کنیم؛ چرا که به محض ذکر و نام این منابع، فساد و تباهی آنها روشن ‏می‌گردد؛ حتی اگر یکی از این کتاب‏های خیالی وجود خارجی داشت، اکنون مسیر تاریخ عوض می‏شد؛ چنان‌که برحسب منطق و تصورات آنان، ائمه از رسیدن به مناصب حکومتی باز نمی‏ماندند، این همه محنت و مشقت‏ را ـ از قتل و مسموم شدن و آوارگی‌ـ تحمل نمی‏کردند و ـ چنان‌که خود ادعا می‌کنندـ آخرین امام‌شان که قرار است دنیا را از ظلم و جور رهایی بخشد، مجبور نبود از ترس مرگ به درون سرداب سامرا بخزد و سختی تاریکی و سرمای زیرِ زمین را به جان بخرد.

این ادعاهای خطرناک روافض که آنها را در کتا‌ب‌های موثق خود تدوین نموده‌اند، حامل این پیام‏های خطرناک است:

1- ادعای استمرار وحی الهی بعد از رسول خدا ج درحالی‌که چنین اعتقادی با دلائل عقلی و نقلی باطل و مردود است و مسلمانان بر این اجماع دارند که بعد از وفات پیامبر ج برای همیشه وحی قطع شده است و حی تنها به پیامبران نازل می‌شود. خداوندأ **می‌فرماید:**

﴿مَّا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيماً﴾ [الأحزاب: ٤٠]

«محمّد ج پدر هیچیک از مردان شما نیست و لیکن رسول الله و خاتم پیامبران است و الله به هر چیز آگاه است».

در نهج البلاغه نیز از علی بن ابی‏طالبس روایت کرده‏اند که در حق رسول‏خدا ج فرموده است: خداوند ایشان ج را در زمانی فرستاد که میان بعثت پیامبران† فاصله افتاده بود و نزول وحی را با ارسال ایشان تکمیل و خاتمه داد[[1192]](#footnote-1192). و این دلیلی است بر اینکه ادعاهای مطرح‌شده، ساخته و پرداختۀ علمای جدید شیعه است و ‏چنان‌که ملاحظه گردید، شیخ مفید مدعیان نسبت وحی به غیر پیامبران را تکفیر کرده است؛

2- روایات مزبور مدعی ناقص بودن دین اسلام هستند؛ و چنین ادعایی با این آیه مخالفت صریح دارد که خداوندأ می‏فرماید:

﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الإِسْلاَمَ دِيناً﴾ [المائدة: ٣]

«امروز دین شما را کامل کردم و نعمت خود را بر شما تمام نمودم و اسلام را (بعنوان) دین برای شما برگزیدم».

همچنین مدعی هستند که رسول**‏خدا** ج رسالت خویش را بصورت کامل ابلاغ نکرده و ایشان فرمان خدا را در این آیه اجرا نکرده است:

﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ مِن رَّبِّكَ وَإِن لَّمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ﴾ [المائدة: ٦٧]

«ای پیامبر! آنچه از طرف پروردگارت برتو نازل شده است، (به مردم) برسان و اگر (این کار) نکنی، رسالت او را نرسانده‌ای»**.**

ادعای عدم ابلاغ کامل شریعت، اهانت آشکاری است به مقام والای رسول خدا ج؛ لذا فرقه‌هایی از شیعه مانند «علبائیه» مرتکب اهانت به مقام والای آن حضرت شده‏اند که بعداً ذکر آن خواهد آمد.

حقیقت غیر قابل انکار این است که رسول‏خدا ج رسالت خویش را آشکار ساخته، دین را کاملاً تبیین نموده، حجت را بر جهانیان اقامه نموده و به مسلمانان ابلاغ کرده و هیچ بخشی از این دین را به صورت اختصاصی و مخفیانه به کسی واگذار نکرده است. خداوند متعال می‏فرماید:

﴿إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى مِن بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ أُولَئِكَ يَلعَنُهُمُ اللّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّاعِنُونَ ﴾ [البقره:159]

«همانا کسانی‌که آنچه از دلائل روشن و هدایت نازل کرده‌ایم، بعد از آنکه آن‌را در کتاب (تورات) برای مردم بیان نمودیم، کتمان می‌کنند، الله آنها را لعنت می‌کند و لعنت‌کنندگان (از مؤمنان و فرشتگان نیز) آنها را لعنت می‌کنند».

و می**‏**فرماید: ﴿وَمَا أَنزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلاَّ لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُواْ فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُون﴾ [النحل: ٦٤]

«و (ای پیامبر! ما) کتاب (قرآن) را بر تو نازل نکردیم؛ مگر برای اینکه آنچه را که در آن اختلاف کردند، برای آنها روشن سازی و (نیز) مایه‌ی هدایت و رحمت برای گروهی که ایمان می‌آورند، باشد».

بنابراین به قول ابن‌حزم: «این دین تکمیل گشته و بر آن افزوده نمی‏شود، از آن کم نمی‏شود و تبدیل نیز نمی‏گردد»[[1193]](#footnote-1193)، نه از جانب امام مزعوم و نه از طرف امام غایب و موهوم.

پیامبر ج در حالی چشم از جهان فروبست که به ابلاغ رسالت و تبیین کامل و همه جانبۀ دین اسلام پرداخته‏ و مطابق فرمان خدا آن‌را به همه مسلمانان اعلام نموده بود، «پس کسی دارای اسرار دینی نیست»[[1194]](#footnote-1194).

رسول‏خدا ج می‏فرماید: «شما را بر راه و برنامه‏ای چنان روشن باقی گذاشتم که شبِ آن، همانند روزش روشن است؛ هیچکس از آن مسیر منحرف نمی‌گردد، مگر فرد گمراه و هلاک‌شونده»[[1195]](#footnote-1195).

ابودرداءس می‏گوید: «خدا و رسولش راست گفته‏اند؛ واقعاً ما را بر راه روشن ترک نمود»[[1196]](#footnote-1196). ابوذرس نیز می‏گوید: «محمد ج در حالی ما را ترک نمود که حتی از علم و دانش، دربارۀ آن پرنده‌ای که در آسمان پرواز می‏کند هم به ما یاد داده‏ بود»[[1197]](#footnote-1197). عمر بن خطابس فرموده است: «رسول خدا ج در میان ما به ایراد سخن پرداخت و ما را از ابتدای خلقت انسان تا وقتی که بهشتیان و دوزخیان به جایگاه‌شان داخل می‏شوند، آگاه نمود. کسانی که آن‌را حفظ کرده‏اند به یاد می‌آورند و آنان که فراموش کردند، آن‌را به یاد نمی‌آورند»[[1198]](#footnote-1198).

امام شافعی/ می‏گوید: «هر حادثه و اتفاقی برای اهل دین پیش آید حتماً راه چاره‌ای در کتاب خدا برایش ذکر شده است»[[1199]](#footnote-1199). کتاب‌های شیعه نقل می‏کنند که امام جعفر صادق/ نیز گفت: «خداوند قرآن را نازل کرد که بیانگر همه‌ چیز است. به خدا سوگند هیچ چیزی را که مورد نیاز مردم باشد، جا نگذاشته است تا کسی نتواند بگوید: کاش خدا چنین چیزی را نازل می‏کرد»[[1200]](#footnote-1200). پس هر چیزی را بعد از این به امام جعفر صادق نسبت دهند، دروغ محض است.

شیعیان رافضی برای مخالفت با این اصل عظیم که اصل بنیادین علم و ایمان است، هیچ دلیل و بهانه‌ای ندارند **و «هر‌کس بیشتر به این اصل پایبند باشد و بدان تمسک جوید، از لحاظ علم و عمل به حقیقت سزاوارتر است**»[[1201]](#footnote-1201).

پس این مصادر و منابع دینی که شیعه در روایاتش از آنها سخن می‌گوید، اکنون کجا هستند؟ امام چه وقت می‏خواهد به انتظار مردم پایان ‏دهد و با این مصادر به میان مردم بیاید؟ آیا مسلمانان در امور دینی به امام غایب نیاز دارند؟ اگر مردم به حضور امام‌شان نیاز دارند، چرا از زمان اختفای امام خیالی، بیش از یازده قرن‏ است همچنان از منبع هدایت خود دور هستند؟ گناه نسل امروزی چیست که باید از وجود پر فیض و گنجینه‌های علم امام زمان محروم باشند؟ اگر امت نیازمند او نیستند، چرا شیعیان از این همه ادعا دست برنمی‏دارند و به منبع اساسی و اصیل اسلام که همان قرآن و سنت صحیح رسول‏خدا ج است، روی نمی‏آورند؟

حقیقتی که هیچ تردیدی در آن نیست، این است که خداوند متعال دین را برای ما کامل نموده و فرموده است: ﴿ الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾؛ پس هر ادعایی بعد از این رهنمود الهی باطل و بهتان بزرگ است.

در واقع، تمام این روایات بدین خاطر این بود که اثبات کنند دوازده امام در کتاب خدا جایگاه مشخصی دارند؛ اما آیات مربوط به آنان توسط اصحاب گرامی رسول‏خدا ج حذف شده‌اند و چون بیش از حد بر آن اصرار ورزیدند، مسئله کشف گردید؛ چرا که هر چیز از حد و مرز تجاوز کند، نتیجۀ معکوس می‏دهد.

در صورتی که علیس از چنین دانش و علومی بهره‏مند می‏بود، حتماً آنها را در زمان خلافت خود برای مردم آشکار می‏کرد و آن‌را به گروه اندک رافضی اختصاص نمی‏داد و علمای اهل‌سنت آنها را از علیس نقل می‏کردند.

تردیدی نیست که ریشه و اصل این ادعا، به زمان امیرمؤمنان علیس برمی‏گردد و آن‌گونه که در رسالۀ «الإرجاء» حسن بن محمد حنفیه بیان شده، کسانی که بخش عظیمی از این توطئه را بر عهده داشتند، برخی از عناصر سبئیه بودند. اما امیر مؤمنانس قاطعانه ادعای وجود اسرار پیامبر ج نزد خود را در حضور عموم مردم نفی کرد و با ایراد سوگند مؤکد، بر نفی اين قضیه تأکید نمود؛ گویی ایشانس از بیم اینکه بعدها کسی پیدا شود و بگوید نفی او «تقیه» بوده؛ سوگند یاد کرده است. بدین وسیله، حجت بر گمراهان تمام است و پویندگان راهِ حق نیز دلایلی روشن و آشکار دارند. این نشانی است از نسل اول که به برکت مصاحبت، شاگردی و همراهی در جهاد با پیامبر ج از چنین فراستی برخوردار شدند. سخنان علیس در زمینه نفی این توهمات و ادعاهای خیالی در کتاب‌های احادیث صحاح و سنن و مسانید ذکر شده‏ است.

در بعضی از کتاب‌های شیعه نیز این نص را یافته‏ام؛ مثلاً در تفسیر صافی چنین آمده است: «از امیر مؤمنان علیس سئوال شد که آیا پیامبر ج جز این قرآن چیزی از وحی را نزد شما جا گذاشته است؟ علی در جواب گفت: خیر، قسم به ذاتی که دانه را شکافته و مخلوقات را آفریده، مگر فهم و استنباطی از کتاب خدا که به بنده بخشیده شده باشد»[[1202]](#footnote-1202).

این اوهام و خیالبافی‌ها در زمان امام جعفر صادق/ و پدرش دگرگون گشت و افزون شد و هر گروه از شیعیان از سهمی برخوردار شدند؛ ولی اثنا‏عشریه مجموعۀ این دیدگاه‌ها را در خود جای داد؛ و بلکه در طول تاریخ به آنها افزود. شیخ الاسلام ابن تیمیه/ در کتابش «منهاج السنة» اشاره می‌کند که شیعه معتقد به خرافۀ «جَفر» و امثال آن بوده‏اند که آن‌را به اهل‌بیت نسبت داده‏اند؛ ولی وی فقط فرقۀ اثنا‏عشریه را به آن اعتقاد منتسب ندانسته و این ادعا را که گویا علم باطنیِ مخالف با ظاهر به علیس داده‏ شده، به فرقۀ قرامطۀ باطنیه نیز نسبت داده است[[1203]](#footnote-1203). همچنین ادعای برخورداری علیس از علم به آینده را به شیعیان غالی و افراطی نسبت می‌دهد[[1204]](#footnote-1204). شیخ ابوزهره با استنباط از کلام مقریزی معتقد است که «خطابیه» نخستین کسانی هستند که درباره جفر سخن گفته‌اند[[1205]](#footnote-1205).

اضافه می‏کنم که در منابع شیعه هم مطالبی شبیه این وارد شده و ابوالخطاب علم غیب را به امام جعفر صادق/ نسبت داده است؛ ولی امام صادق در زمان حیات خود این توهم را تکذیب کرده و از آن اظهار برائت نموده است. وی در زندگی خود نمونه‌هایی عملی را نشان داده که ثابت می‌کند او به کمترین موارد غیبی نیز آگاهی نداشته است و به مردم تفهیم کرده که واقعاً در این زمینه با سایر بشر تفاوتی ندارد.

در هر صورت، واقعیت زندگی ائمه تمام ادعاهای خرافی شیعه دربارۀ ایشان را نفی می‏کند. آنان همانند سایر مردم علم و دانش خود را از دیگران می‌آموختند. و هرکس شرح زندگانی ایشان را بخواند، این مهم را به روشنی خواهد دید[[1206]](#footnote-1206).

شیعه در موثق‏ترین کتابش در علم رجال «رجال کشّی» اقرار می‏کند که محمد بن علی بن حسین [یعنی امام سجاد] احادیث را از جابر بن عبدالله روایت کرده است؛ اما با توجیه عجیبی برایش عذری می‌تراشد و می‏گوید: «برای اینکه مردم او را تصدیق کنند، از او روایت می‏کرد»[[1207]](#footnote-1207). این بهانه، با این ادعای آنان سازگار نیست که ائمه چنان معجزات و منابعی در اختیار دارند که می‏توانند بر قلب مردم تسلط یابند. چگونه با وجود اینکه آنها از سلالۀ اهل‌بیت رسول خدا ج بودند، مردم ایشان را تصدیق نمی‏کردند؟

اگر ادعای شیعه در مورد امیر المؤمنین علیس درست باشد، وی در تدبیر امور خلافت به شیوۀ دیگری عمل می‏کرد که نتایج بهتری را به دست آورد؛ درحالی‌که ایشان از کارهای زیادی اظهار ندامت کرده است[[1208]](#footnote-1208). شیعه می‏گوید: «حرکت امام حسین به سوی کوفه و عدم حمایت کوفیان از ایشان، که منجر به شهادت او شد، سبب شد که همۀ مردم مرتد شوند، جز سه نفر»[[1209]](#footnote-1209). اگر او از آینده و ارتداد مردم خبر داشت، هیچ‌گاه به سوی آنان نمی‌رفت.

امام جعفر صادق÷ خود را از این افترا و افراط غالیان مبرّا می‏کرد. چنان‌که گفتیم، وی در مقابل گفته‌های ابوالخطاب که علم غیب را به او نسبت داده بود، سوگند مؤکد یاد کرد که چنین چیزی در کار نیست و از ادعاهای او اظهار بیزاری نمود. او نمونه‏ای عملی از واقعیت زندگی خود را شاهد آورد و گفت: «... دیواری را بین خود و عبدالله بن حسن تقسیم کردم؛ قسمتی که هموار بود و آب داشت، نصیب او شد و کوه نصیب من»[[1210]](#footnote-1210)؛ همچنین گفت: «شگفتا از اقوامی که مدعی هستند من غیب می‏دانم! جز خدا کسی غیب نمی‏داند. من روزی تصمیم گرفتم فلان کنیزکم را کتک بزنم، ولی از دستم فرار کرد و نفهمیدم در کدام اطاقِ خانه خود را مخفی نموده است»[[1211]](#footnote-1211).

چنان‌که اشاره شد، واقعیت زندگی ائمه، همه ادعاهای دروغین شیعه دربارۀ غیب دانستنِ ایشان و اطلاع از آینده باطل می‏کند؛ زیرا آنان نیز همانند سایر مردم دچار خطا و فراموشی می‌شوند.

مهندسان دروغپردازی و طراحان حدیث شیعه برای برون‏رفت از این تناقضی که در گفتار منتسب به ائمه و کردار حقیقی‌شان دیده شده است، اعتقاد به دو مسئله «تقیه» و «بداء» را ترویج داده‌اند. لذا هرگاه امام سئوالی را نادرست پاسخ داده باشد، می‏گویند: «تقیه» کرده است؛ و اگر از آینده خبر داد و خلاف آن اتفاق افتاد، می‏گویند: بر خداوندأ «بداء» صورت گرفته است[[1212]](#footnote-1212). برخی در واکنش به این عقاید پوچ می‌گویند: «این ادعاها فقط داستان هستند و ردپایی در واقعیت زندگی ندارند. کتاب‌های شیعه نیز آ‏نها را ثبت کرده‏اند تا ننگ و عارشان تا ابد باقی باشد، ولی تأثیری در زندگی ایشان ندارد؛ چون ائمه دیگر زنده نیستند». به نظر نویسنده، آثار خطرناک و شوم این افسانه‌ها بر روان و عقل شیعیان هویداست. کسانی که به این اعتقادات باور دارند، اگر به عقل خود فرصت فکر کردن دهند، سرگشته و حیران به کفر روی می‌آورند؛ علاوه بر اینکه چنین غلو و افراطی دربارۀ قبر و آرامگاه ائمه، از اعتقاد نظری گذشته و تبدیل به غلو عملی شده است.

جنبۀ سوم از معتقدات شیعه این است که می‌گویند: آیات عظام و مراجع بزرگ شیعه از این حق برخوردارند که نایب و نمایندۀ امام زمان در میان مردم باشند و ادعا می‏کنند که این گروه از علما با امام زمان در ارتباط هستند و برخی نیز با او دیدار نموده‏اند. این اعتقادات شکل واقعی به خود گرفته‌ و تبدیل به امر بسیار خطرناکی شده است که در میان مراجع شیعه ریشه دوانده است. این جریان را در ذیل حکایات رقاع مورد بررسی قرار خواهیم داد.

داستان توقیعات (نوشته‌ها)

حسن عسکری که شیعیان او را امام یازدهم خود می‏دانند، در سال260 هجری وفات یافت، بدون اینکه کسی جانشینش را بشناسد یا پسرش را دیده باشد[[1213]](#footnote-1213). کتاب‌های شیعه نیز به چنین حقیقتی اعتراف کرده‏اند. مورخین معتبر و موثق نوشته‌اند او در حالی درگذشت که عقیم بود و هیچ فرزندی از خود به جای نگذاشته بود[[1214]](#footnote-1214). این واقعه، کمرِ شیعه را شکست؛ چرا که به معنای پایان و انقراض ایشان بود؛ زیرا اساس و زیربنای مذهب‌شان بر امامی استوار است که به پندار آنان، گفتارش همانند کلام خدا و پیغمبر ج است. اکنون امام از دنیا رفته است بدون اینکه پسری داشته باشد که شیعه به او مراجعه کند. در این هنگام، نص مقدس خیالی در سال 260ه‍ متوقف شد و سیلِ اموالِ بادآورده‌ای که به نام امام از شیعیان جمع‌‏آوری می‏کردند، قطع گردید. بنابراین شیعیان متفرق شدند، امورشان از هم پاشید، دچار پریشانی و بحران بزرگی شدند و همه راه‌ها بر ایشان تنگ گردید.

اما فرقه‏ای که ایجاد تفرقه و اختلاف‌ میان امت اسلامی را مهم‌ترین وظیفه خود می‌دانست، شروع به بافتن تار و پود خیالات و خرافاتش نمود و دامی گستراند که به مدد آن، در پیِ احیای ادعای تشیع و استمرار آن بود تا بدین وسیله بتوانند علیه مسلمانان و دین‌شان توطئه کنند، به آسان‌ترین روش‌ها بر سرمایه‌های مردمان نادان دست یابند و نزد ایشان مقام و جایگاه ویژه‌ای داشته باشند.

در چنین شرایط ناگواری ادعایی مطرح کردند که بی‏نهایت عجیب و غریب بود؛ گفتند: حسن عسکری پسری دارد که تاکنون مخفی بوده و کسی او را نشناخته است و به دليل ترس از کشته شدن به دست مأموران خلافت اسلامی، خود را مخفی کرده است. با وجود اینکه هیچیک از اجدادش که بزرگسال هم بوده‌اند، به دستور خلفای وقت کشته نشده‏ بودند، چگونه ممکن بود این پسر بچه را بکشند؟ این اندیشه با وجود ساده و واهی بودنش، نزد علمای شیعه توسعه یافت و شروع به تبلیغات و شایعه‌پراکنی در میان پیروان خود نمودند و این نظریه به طور مخفیانه و سلسله‌وار، به سرعتِ هرچه تمام‌تر بین شیعیان نفوذ کرد. اما همین جاعلان دروغپرداز بر سر نایب امام اختلاف پیدا کردند و هر کدام سندی را به نام آن پسر بچه ارائه می‏داد و مدعی بود که از جانب او به نیابت برگزیده شده است و با همان سند، رقیب و مخالف خود را لعنت و نفرین می‏کرد.

این ادعاها با انگیزۀ طمع‏ و دستیابی بر اموالی بود که به نام امام منتظَر از مردم جمع‌آوری می‌شد؛ لذا سردمداران فرقۀ اثنا‌عشریه راضی شدند که تنها چهار نفر از مدعیان در مقام نیابت باقی بمانند و این اعتبار را به آنان بخشیدند. این چهار نفر، اموال و دارایی‌های آن پسربچۀ شیرخوار را به نمایندگی از او دریافت می‌کردند و مردم نیز پرسش‌ها و درخواست‌های خود را از طریق «نُوّاب» مطرح می‌کردند؛ سپس جواب خود را به صورت مخفیانه دریافت می‌کردند و مدعی بودند که آن پاره کاغذها (رقاع یا توقیعات) به خط آن بچه نوشته شده و او به سئوالات مطرح شده پاسخ داده است. ایشان برای ظهور او زمانی را تعیین ‏کردند تا مردم در تکذیب‌شان عجله نکنند. سپس نسل بعد این‌گونه خود را راضی نمود که خداوند تصمیمش را عوض کرده است و برای ظهورِ امام، وقت مشخصی وجود ندارد.

دست‌‏نوشته‌های مجهولی که توسط آن گروه توطئه‏گر به نام پسر بچۀ پنهان‌شده صادر می‏شد، موثق‏ترین سنت‌ها و معتبرترین نصوص دینی به حساب می‏آمد که آن‌را «توقیعات» می‏نامیدند. پس توقیعات ـبه گمان شیعه‌ـ همان دست‏نوشتۀ امام زمان در پاسخ به سئوالات شیعیان است[[1215]](#footnote-1215).

پس روشن شد که در سایۀ تعصب و حزب‏گرایی، عقل کارکردش را از دست می‏دهد و تفکر فلج می‏گردد. این شد که آن دروغگویان، فرزند خیالیِ امام را در مقام «قانونگذار» قرار دادند که در واقع، جایگاه منحصر به انبیا و پیامبران است. با فرض وجود پسر بچه‏ای در این سن و سال که باید تحت مراقبت سرپرست خود باشد، صدور روایات شرعی از یک بچۀ شیرخوار جز در توهم و خیال دیوانه‌ها نمی‏گنجد.

اکنون به ابن‌بابویه بازمی‌گردیم که از زنی به نام «نسیم» روایت می‌کند که ‌ـ به توهم شیعه‌ـ خادم آن کودک شیرخوار بوده است. او می‏گوید: «وقتی که بعد از گذشت چند شب از تولد صاحب الزمان نزد او رفتم، ناگهان عطسه زدم؛ گفت: رَحِمَکِ اللّه. نسیم گفت: خوشحال شدم. ایشان علیه السلام فرمودند: آیا دربارۀ عطسه به تو مژده‏ا‏ی بدهم؟ گفتم: آری. گفت: سه روز از مرگ امان می‏دهد»[[1216]](#footnote-1216). این سخن را یکی از بزرگان شیعه نقل می‌کند و آن‌را از جمله سنتِ‏ ائمه معصومین به حساب می‏آورد که اعتقاد دارد دقيقا معادل فرمودۀ خدا و پیامبر ج است.

لازم به ذکر است که عده‌ای از دروغگویان متولی انتشار چنین اخبار دروغی شده‏اند و مدعی هستند که با امام زمان در ارتباطند و چهار نفر از ایشان با رضایت مردم در این مقام جای گرفتند. آنان این دوره را که حدود هفتاد سال به طول انجامید، دوران «غیبت صُغری» نام نهادند. در این دوره که چهار نفر نایب امام بودند، جمع دیگری نیز به عنوان نمایندۀ نواب در نقاط مختلف سرزمین‌های اسلامی نمایندۀ این چهار نفر بودند تا اموال مردم را به نام امام جمع ‏کنند و توقیعات و نوشته‌های خیالی برای‌شان صادر کنند.

بزرگان شیعه به ادعای اینکه توقیعات جعلی امام غایب، وحی الهی است که باطل در آن راه ندارد، برای آن ‏اهمیت ویژه‌ای قائلند و آنها را در منابع معتبر ثبت و تدوین نموده‏اند؛ از جمله: کلینی در «أصول کافی»[[1217]](#footnote-1217)، شیخ صدوق در «إکمال الدین»[[1218]](#footnote-1218)، طوسی در «الغیبة»[[1219]](#footnote-1219) ، طبرسی در «الإحتجاج»[[1220]](#footnote-1220) و مجلسی در «البحار»[[1221]](#footnote-1221).

عبدالله بن جعفر حمیری اخبار روایت‌شده از امام زمان را در کتابی به نام «قُرب الإسناد» جمع‏آوری نموده و آقابزرگ تهرانی نیز در «الذریعة» دو کتاب شیعه را در این موضوع با عنوان «توقيعات الخارجة من الناحية المقدسة»[[1222]](#footnote-1222) **ذکر کرده است**.

این «توقیعات» زبان‏ حال امام خیالی بود و چندین کاربرد داشت: نظر آقا را در بسیاری از امور دین و دنیا بیان می‏کرد، قدرت او در علم به غیب را به تصویر می‏کشید، آرزوهای ناروای شیعیان را تحقق می‏بخشید، بیماری‌های‌شان را شفا می‌داد، مشکلات‌شان را حل می‏کرد، به پرسش‌های آنان پاسخ می‏داد و اموال و دارایی‌های تقدیمی آنان را می‏گرفت. برای برخی از این کارها گاهی داستان‌هایی نیز ساخته می‌شد[[1223]](#footnote-1223).

با نگاهی کوتاه به فتواهای صادره از امام غایب دربارۀ امور دینی، هر عاقل هشیاری خواهد فهمید که نایبان امام، نسبت به ساده‏ترین مسائل شریعت هم آگاهی نداشتند. این دلیلی ‏ است بر اینکه جعل‌کنندۀ «توقیعات» از بی‌سوادان نادانی بوده که حتی تقلب و جعل‏ را نیز به خوبی نمی‌دانسته است؛ شاید هم خداوند متعال بدین وسیله آنها را در ملأ عام رسوا و بی‌آبرو کرده و همۀ تلاش‏های‌شان در دروغپردازی، در نهایت مانند ادعاهای مسیلمه‏ کذاب که به گمان خود قرآن جعل می‏کرد، ناکام ماند. اکنون به چند مورد از این «توقیعات» نظری می‌افکنیم:

«در سال 308 ه‍جری نامه‏ای به امام زمان ـ صلوات الله علیه‌ـ نوشته شد و درباره موضوعات مختلفی سئوال شد؛ از جمله دربارۀ اینکه کسی که به بیماری پیسی یا جذام مبتلا شده یا فلج است، آیا شهادتش جایز [و مقبول دادگاه] است یا خیر. ایشان÷ جواب دادند: اگر این وضعیت بعد از تولد برایش پیش آمده باشد، شهادت اشکالی ندارد؛ ولی اگر مادرزادی باشد، جایز نیست»[[1224]](#footnote-1224). سئوال اینجاست که جذام، پیسی، فلج بودن و بیماری‌های مشابه، چه تأثیری در قبول یا رد شهادت دارند، یا چه تفاوتی دارد بعد از تولد باشند یا مادرزادی؟ آیا چنین موضوعی نیاز به بحث و مناقشه دارد؟ چگونه چنین چیزهایی را به اهل بیت و بلکه به اسلام نسبت می‏دهند؟

در موردی دیگر پرسیده شد که آیا جایز است انسان با خاک قبر، ذکر و تسبیح بگوید؟ آیا در این کار، فضلی وجود دارد؟ در جواب می‏گوید: «هیچ تسبیحاتی برتر از این نیست و از فضایل آن این است که انسان وقتی فراموش کرده تسبیحات بگوید، حتی اگر تسبیحش را بچرخاند، همچنان برایش ثواب تسبیح نوشته می‏شود»[[1225]](#footnote-1225).

این اعتقادات، از مبادی و اصول دین بت‏پرستان است نه دینی که مبنای آن توحید است. چه شریعتی فتوا می‏دهد که با چرخاندن و بازی کردن با تسبیح هم برای شخص پاداشِ ذکر نوشته می‏شود؟ کدام فقیهی چنین حکم می‏کند؟ نمونه‌های این فتاوای جاهلانه و احمقانه بسیار است[[1226]](#footnote-1226).

توقیعات امام زمان از امور غیبی خبر می‏دهند و قدرت خارق‌العادۀ تحقق آرزوهای شیعه را به تصویر می‏کشند. در میان این روایات، شیعه‌ای را می‏بینیم که به بیماری درمان‌ناپذیری دچار می‏شود که طبیبان از معالجۀ آن درمانده‏اند. نواب امام زمان قضیه را به عرض ایشان می‏رسانند؛ توقیعی که دعای شفا از جانب امام غایب در آن است آورده می‌شود؛ جمعه‌ای طول نمی‏کشد که آن شخص شفا می‏یابد[[1227]](#footnote-1227).

مردی که همسرش نازاست بسیار با سوزِ دل برای داشتن فرزند جزع و فزع می‏کند. همین که جریان را برای ناحیۀ مقدس (کنایه از مهدی منتظَر) می‏نویسند، جواب می‏آید که بعد از چهارماه دیگر همسرت حامله می‏شود و پسری به دنیا می‏آورد[[1228]](#footnote-1228).

همچنین از طریق این کودک شیرخوار غایب، از زمان مرگ خود مطلع می‏شوند. یکی از شیعیان از امام درخواست کفن می‏کند؛ جواب از طریق «توقیع» می‏آید: «تو در هشتاد سالگی به کفن نیاز پیدا خواهی نمود. این شیعی در سن مذکور وفات کرد و چند روز قبل از مرگش کفن درخواستی برایش فرستاد**ه** شد»[[1229]](#footnote-1229).

همچنین نوشته‌های دیگر با خط و امضای امام زمان وجود دارد که عمل به سنت و احکام اسلام را منوط به اجازۀ امام قائم می‏داند. آن‌گونه که از نصوص و روایات ذیل بر‏می‏آید، سنت و احکام این سندهای تزویری و ننگین (توقیعات) از احکام و نصوص اسلامی مهم‏تر است:

شخصی می‏گوید: «همسرم پسری به دنیا آورد؛ در روز هفتم طی نامه‏ای برای تطهیر [ختنه] درخواست اجازه کردم، قبل از آمدن جواب، در روز هشتم نوزاد فوت کرد»[[1230]](#footnote-1230). آری برای ختنه کردن فرزندش صبر کرد تا امام اجازه‌ای صادر کند. ازدواج کردن هم غالباً به اذن «قائم منتظر» بستگی دارد. یکی از شیعیان می‏گوید: «با اجازۀ امام، مخفیانه با زنی ازدواج نمودم كه بعداً دختری به دنیا آورد. من از به دنیا آمدن فرزند دختر بسیار اندوهگین و دلتنگ گشتم، نامه‌ای در شکایت از وضعیتم نزد منتظَرِ معصوم فرستادم؛ در جواب به من دستور داد او را به حال خودش بگذارم. پس [آن کودک] بعد از چهار سال فوت کرد. بعداً از طرف امام پیام آمد: خداوند صاحب صبر است، ولی شما عجله می‌کنید»[[1231]](#footnote-1231).

حج‌کردن هم وابسته به اجازۀ این پسر بچۀ خیالی است. یکی از شیعیان می‏گوید: «برای سفر حج آماده شدم و از مردم خداحافظی کردم. وقتی می‌خواستم سفر كنم، خبر رسید که: "ما سفر تو را ناخوشایند می‌دانیم و خودت می‌دانی". راوی می‏گوید: من هم از این کار بسیار محزون و غمگین شدم، ولی در جواب نوشتم: "علیرغم اینکه سفرم به تعویق می‌افتد، اما گوش به فرمان و مطیع هستم". جواب آمد که: "غمگین مباش. به فرمان خداوند سال بعد به حج خواهی رفت". سال بعد اجازۀ حجِ من صادر شد»[[1232]](#footnote-1232).

آیا دستور امام قائم بالاتر از امر خداوند و شریعت اوست که باید برای انجام یکی از ارکان اسلام، از این موجود افسانه‌های کسب اجازه کنند؟ در واقع، این «توقیعات» و نوشته‌های تزویری که حاوی این چرندیات و توهمات هستند، نزد بزرگان شیعه از جایگاه و اهمیت ویژه‏ای برخوردارند؛ حتی در صورتی که سخن امام زمان با حُکم و فتوای دیگر ائمه [و شاید حتی شخص رسول الله ج] در تعارض و اختلاف باشد، توقیعاتِ این امامِ خیالی و فراری، بر احادیثی که با سند صحیح روایت شده‏اند، ترجیح داده می‌شود.

ابن‌بابویه در «من لایحضره الفقیه» پس از ذکر این توقیعاتِ ـ به قول اوـ مقدس، در باب «الرجلین یوصى الیهما ...» می‏گوید: «این توقیع که نزد من است، با خط ابومحمد حسن بن علی نوشته شده است». سپس یادآور شده که: «در کافی کلینی روایتی مخالف این توقیع از امام صادق وجود دارد؛ ولی من به توقیعی که نزد خودم و به خط حسن بن علی [عسکری] است فتوا می‏دهم، نه به حدیث امام صادق»[[1233]](#footnote-1233). حُر عاملی در توضیح این سخن می‏گوید: «زیرا خط امام معصوم از روایتی که با واسطه روایت شده قوی‏تر است»[[1234]](#footnote-1234).

چگونه قاطعانه می‏گویند: این خط امام حسن یا امام منتظَر است (کسی که هنوز متولد نشده است) درحالی‌که خط‌ها شبیه یکدیگرند؛ خصوصاً که دروغ و تزویر در میان شیعه بسیار شایع است؟ چگونه به نایب امام غایب اعتماد دارند، با وجود اینکه معصوم نیست؟ مضاف بر اینکه خودِ این نایب متهم و مشکوک است؛ چرا که مقام نیابت وسیلۀ آسانی برای جلب منافع مادی و جمع‏آوری ثروت‌های بادآورده بود و بسیاری از بزرگان شیعه بر سر کسب آن مقام به کشمکش و درگیری پرداختند.

احتمالا کسی که این درب را برای شیعه گشوده، در راهزنی و چپاول و حیله‏گری مهارت زیادی داشته است؛ چرا که به منظور کسب مال حرام و توطئه و اغوای مردم، لباس دروغ و نفاق بر تن کرده است. روایت یک شخص غیرمعصوم که حتی برای اکثر بزرگان‌شان ناشناخته و مشکوک بوده است، چگونه بر روایات ائمه برتری دارد؟ چگونه این توقیعات مجعول را بر روایاتِ نقل‌شده در صحیح‏ترین منابع خود ترجیح می‏دهند؟ کسی که ادعا می‏کرد با امام غایب در ارتباط است و با او نامه رد و بدل می‏کند، مورد اعتماد همه شیعه است و در کتاب‏های رجال‏شناسی به موثق بودن او تصریح شده است[[1235]](#footnote-1235)؛ درحالی‌که دروغ بودن این ادعا از بدیهیات عقلی و تاریخی است.

همچنین در توقیعات مربوط به امام زمان، بعضی راویان حدیث مورد جرح یا تعدیل قرار گرفته‌اند و شیعه سخن امام زمان دربارۀ این افراد را به عنوان اصلی مهم در جرح و تعدیل تلقی می‌کنند[[1236]](#footnote-1236). پس یکی از منابع بسیار مهم و انکارناپذیر در علم رجال‌شناسیِ شیعه، همین «توقیعات» امام غایب است.

علامه آلوسی/ می‌گوید: «آنان مذهب‌شان را از این کتیبه‌های تزویری گرفته‌اند؛ درحالی‌که هیچ عاقلی شک ندارد که این نوشته‌ها جز افترا بر خدا نیستند و جز کسی که خداوند چشم و بصیرتش را کور و نابینا کرده باشد، کسی آنها را تصدیق نمی‏کند»[[1237]](#footnote-1237). سپس آلوسی دربارۀ یکی از رجال رافضی سخن می‌گوید که مدعی رابطه با امام زمان در دوران این غیبت خیالی بوده است. این شخص علی بن حسین بن موسى ابن‌بابویه قمی می‏باشد. وی مدعی است که نوشته‌هایی از امام زمان با مهر و امضای وی دریافت نموده است. آلوسی در عجب است که چگونه شیعه به وی لقب صدوق داده‏ است: «مخفی نماند که این نامگذاری، از قبیل نامگذاری چیزی به اسم متضادِ آن می‏باشد. صدوقِ شیعه هرچند به اسلام تظاهر می‏کرد، در واقع کافر بود»[[1238]](#footnote-1238). سپس به بیان و توضیح ادعای او پرداخته که دروغ بودن این ادعا برای هر عاقلی آشکار است. صدوق مدعی است که مسایل را روی تکه‏ای [پارچه یا چرم] می‏نوشت و هنگام شب آن‌را در سوراخ درختی می‏گذاشت و امام زمان هم جواب را برایش می‏نوشت [[1239]](#footnote-1239).

علامه آلوسی سپس می‏گوید: «شیعه به تأیید و تصدیق این «خرافه» اکتفا نکرده؛ بلکه آن‌را قوی‏ترین دلایل و معتبرترین حجت خود می‏داند ... چگونه مدعی‏ پیروی اهل‌بیت هستند درحالی‌که احکام دینی‌شان را با این اراجیف و افتراها ثابت می‏کنند و حلال و حرام را از این یاوه‌ها استنباط می‏نمایند؟ در واقع، آنان پیروان شیاطین هستند و اهل‌بیت رسول‏خدا ج از آنها بیزارند»[[1240]](#footnote-1240).

چنین نوشته‌هایی از طرف کودکی ناشناخته که حتی به عقیده برخی از شیعیان وجود خارجی هم ندارد، نه از نظر قضایی قابل قبول است و نه با عقل و منطق سازگار. از دیدگاه اهل تحقیق، خیالی بودن چنین شخصی محقق و قطعی است. یا مبنای حکمی می‌تواند چنین باشد گذشته از اینکه خود مصدری از مصادر تشریع باشد؟ وجود این تفکر در میان شیعیان، همچون دیگر عقاید مذهبی‌شان، ننگی بر پیشانی شیعه است و دلیلی همیشگی بر دروغگویی آنها می‌باشد و از طرفی رسوایی است که خداوند متعال شامل کسانی می‌کند که به دین اموری را نسبت می‌دهند که هیچ جایگاهی در آن ندارند.

لازم به ذکر است که افسانۀ این توقیعات در دوران غیبت صغری صورت گرفته و قریب به هفتاد سال به طول انجامیده است. در این مقطع زمانی، شیعه چهار نفر را جانشین مهدی خیالی می‏دانند که آنها را «سفیران یا نایبان امام زمان» می‏نامند. نفر چهارم ایشان، ابوالحسن سمری، پایان نیابت را اعلام کرده است. دربارۀ چگونگی خاتمۀ نیابت می‏گویند که توقیعی از سوی امام به این شرح صادر شد:

«ای علی بن محمد سمری، گوش کن. خداوند اجر و پاداش برادرانت را برایت فزونی بخشد؛ تو شش روز بیشتر زنده نخواهی ماند. کارهای خود را جمع و جور کن و دیگر به کسی وصیت نکن که بعد از وفاتت در منصب تو قرار بگیرد. غیبت کامل آغاز شده است. ظهوری در کار نیست مگر به اذن الله تعالى؛ و کسانی از شیعیان من ادعا خواهند کرد که مرا مشاهده نموده‏اند. اگر کسی قبل از خروج *سفیانی* و *صیحه* مدعی دیدن من شد، دروغگوست»[[1241]](#footnote-1241).

از این روایت نتیجه می‌گیریم که ـ به اداعای شیعه‌ـ کلام معصوم همزمان با غیبت کبری در سال 329 ه‍جری پایان یافته است. اگر چه امام غایب، مدعیانِ ارتباط با خود را دروغگو معرفی نموده است، بزرگان شیعه به این نص اکتفا نکرده‏ و در طول تاریخ بارها ادعای ارتباط و ملاقات با امام منتظَر را مطرح نموده‌اند. این یعنی نص مقدس، پایان نیافته است و ادامه دارد؛ چنان‌که می‌بینیم بعد از وفات سمری، برخی از شیعیان مدعی ارتباط با او شده‌اند و در این میان، شخصی چون «ابن‌مطهر حلّی» ادعا می‏کند که امام مهدی را ملاقات کرده و او کتابی را در یک شب برایش نوشته است[[1242]](#footnote-1242).

کلینی در کافی روایتی بدین مضمون آورده است: «صاحب امر ناچار است غایب ‏شود و در دوران غیبت کناره‌گیری را برگزیند و بهترین منزل مدینه است؛ اما بر سی نفر هیچ‌گونه هراسی نیست»[[1243]](#footnote-1243). نوری طبرسی در تفسیر کلام فوق می‌گوید: «در هر عصری سی نفر مؤمن شایسته پیدا می‏شوند که به لقای امام زمان شرفیاب ‏شوند»[[1244]](#footnote-1244).

محدث نوری حتی مدعی است: «بعضی از مجتهدین می‏توانند او را ملاقات کنند و برخی از مسایل و احکام دینی را از شخص او دریافت کنند؛ ولی نمی‏توانند چنین ملاقاتی را علنی کنند؛ چون امام دستور داده آن‌را پنهان کنند و مخفی نگه دارند. در نتیجه، مجبورند که برای چنین حکمی ادعای اجماع بر آن‌را مطرح کنند؛ هرچند هیچ اجماعی نیز صورت نگرفته باشد»[[1245]](#footnote-1245). لذا برخی از مراجع شیعه مدعی هستند که در مورد برخی مسایل فقهی اجماع کرده‌اند؛ و این مسایل دقیقاً آنهایی هستند که در ملاقات علمای شیعه با امام زمان مطرح شده است. در مبحث اجماع شیعه بحث خواهیم کرد که وقتی گروهی از شیعیان بر چیزی اتفاق می‌کنند، حتی اگر افراد مجهول و ناشناخته هم در میان ایشان باشند، آن توافق را به عنوان اجماع معتبر می‏دانند؛ چه بسا از آن فرد مجهول به عنوان امام هم یاد شود.

بزرگان شیعه مدعی‌اند که این امام منتظَرِ افسانه‌ای «با عده‏ای از اهل علم و تقوی که لیاقت رویارویی با او را داشته باشند دیدار می‏کند؛ مانند علامه سید مهدی بحر العلوم نجفی که به آن شهرت یافته و شیخ میثم بَحرانی در آنچه از وی نقل می‌کند»[[1246]](#footnote-1246). بعضی از شیوخ و بزرگان شیعه نیز داستان کسانی را که با امام زمان ملاقات کرده‏اند، در قالب کتاب تألیف نموده‌اند؛ مانند مجلسی که آنها را در بحار الأنوار نقل نموده و سپس نوری طبرسی که کتاب مستقلی در این موضوع نوشته است به نام «**جنة المأوى فيمن فاز بلقاء الحجة ومعجزاته في الغيبة الكبرى**» یعنی: «جایگاه بهشتیان: در احوال کسانی که در زمان غیبت کبری، امام منتظر و معجزاتش را دیده‌اند». لازم به ذکر است در این کتاب پنجاه و نُه حکایت دربارۀ دیدار با امام غایب وارد شده است؛ و آقابزرگ تهرانی هم نام کسانی را ذکر کرده است که بعد از مجلسی مدعی ملاقات با امام زمان شده‏اند[[1247]](#footnote-1247).

این ‏چنین برای هر کلاهبردارِ کلاشی زمینه فراهم شد که از این نقطه ضعف و جهالتِ عده‌ای شیعۀ ساده‌دلِ خوش‌باور سوء استفاده کنند، خود را امام منتظر معرفی کنند و چیزهایی به دین‌شان بیفزایند که هرچه بیشتر از حق فاصله بگیرند و آن یاوه‌های مضحک و عقاید جعلیِ خودساخته را به عنوان سنت و دین بپذیرند. هر عالم‏نمای کافر و فاسدی که عبای امامت و عمامۀ سیاه بر تن داشته باشد، می‏تواند در میان‌شان به عالِم و سید مشهور گردد و مدعی ملاقات با امام غایب گردد تا هرچه بیشتر تعظیمش کنند، قدرش بدانند و بر صدرش نشانند؛ و او متقابلاً تا جایی که هوسش بخواهد و کفرش یاری کند، دین‌شان را مورد دستبرد و تحریف قرار دهد؛ خصوصاً که گمان می‏کنند این امام خیالی، خود را به اشکال‏ و صورت‌های گوناگون در‏‏ آورده و در جمع شیعیانش ظاهر می‏شود[[1248]](#footnote-1248).

این ملاقات‏های خیالی با امام زمان از دو حالت خارج نیستند: نخست اینکه مدعی دروغگوست و می‏خواهد در بین مردم شهرتی کسب کند و یا به منظور گمراه کردن مردم اقدام به چنین حیله‏ای می‏کند، یا هر دو هدف را دنبال می‏کند؛ دوم اینکه او راست می‌گوید و امام زمان خیالی‌اش را واقعاً دیده، اما نمی‌داند کسی که خود را به عنوان امام زمان معرفی کرده، شیطانی از شیاطین بوده است[[1249]](#footnote-1249).

شیخ الإسلام ابن تیمیه می‏گوید: «برخی از شیعیان امام منتظَرشان را می‏دیدند؛ ولی در واقع او جن بوده است. مسیحیان هم با این تصور گمراه شدند؛ زیرا معتقدند که عیسی مسیح پس از اینکه ـ به گمان ایشان‌ـ به دار آویخته شد، نزد حواریون و برخی شاگردانش بازگشت، با آنان صحبت کرده و ایشان را توصیه نمود و این مساله در انجیل‏های‌شان ذکر شده است؛ ولی در واقع کسی که نزد آنان رفته و می‌گفت من عیسی مسیح هستم، شیطان بوده است. وقتی که منصور حلاج کشته شد، شخصی با شکل و شمایل او نزد یارانش می‌رفت و می‌گفت: من حلاج هستم؛ و آنان با چشم خود حلاج را می‏دیدند. همچنین پس از مرگ شیخ دسوقی، نوشته‌ها و کتاب‏هایی از سوی او برای شاگردان و هوادارانش فرستاده می‏شد»[[1250]](#footnote-1250). شیخ‌الاسلام یادآور شده است که به کمک برخی از یاران مخلص شیخ دسوقی به برخی از آن نوشته‌ها دست یافته و می‏گوید: «وقتی آنها را دیدم، فهمیدم که همه با خط جن نوشته شده بودند؛ زیرا من چندین بار خط جن را دیده‌ام»[[1251]](#footnote-1251). سپس به نمونه‌های دیگر از این قبیل اشاره کرده و می‏گوید: «همچنین کسانی که معتقد هستند علی بن ابی‏طالب یا محمد بن حنفیه زنده‏ هستند و نزد برخی از پیروان خود می‏روند، از قاعدۀ فوق مستثنی نیستند و جنی در چهره‌ی آنها نزد یاران‌شان می‌روند». سپس می‌گوید: هر قومی جاهل‏تر باشد، بیشتر گرفتار این ادعاها می‏شود»[[1252]](#footnote-1252).

مَرویات (روایت‌های نقل‌شده) صحابه

دیدیم که اثنا‏عشریه خود را در دایره‏ا‏ی تنگ محدود کرده‏اند و جز روایات منتسب به اهل‌بیت را نقل نمی‏کنند؛ حتی در زمینۀ نقل روایت، به علمای شیعه هم اکتفا ننموده و از کسانی که هیچ‏ شهرت علمی و حدیث ندارند نیز حدیث نقل می‏کنند. این کژدینانِ بی‌خبر حتی به نوشته‌های منتسب به پسر بچه‏ای خیالی عمل می‏کنند که حتی دربارۀ بودن یا نبودنش با هم اختلاف دارند. همچنین گفتیم که این دسته از روایات نقل‌شده از این کودک را در رتبه و مقام احادیث رسول‏خدا ج می‌دانند. و اینگونه خود را از منبع بزرگ علم و ایمان که روایات صحابهش است، محروم کرده‏اند؛ صحابه‌ای که به افتخار همراهیِ رسول‏خدا ج نائل شدند، شاهد نزول قرآن و آگاه به تفسیر آن بودند و مورد تمجید الله و رسولش قرار گرفتند.

محمدحسین آل کاشف‌الغطا در تأیید و تثبیت مذهب شیعه می‏گوید: «سنت [یعنی احادیث نبوی] نزد شیعه اعتبار ندارد، مگر از طریق اهل‌بیت درستی‌اش ثابت شده باشد ... اما آنچه را ابوهریره و سمرة بن جندب و عمرو بن عاص و امثال ایشان روایت کرده‌اند، نزد شیعه به اندازۀ پشیزی ارزش ندارد»[[1253]](#footnote-1253). او در اینجا ثابت می‏کند که مذهب شیعه عبارت است از قبول «آنچه از طریق اهل‌بیت درستی‌اش ثابت شده باشد»، نه آنچه بقیه صحابه روایت کرده باشد[[1254]](#footnote-1254).

برای ما روشن گردید منظور شیعه از اهل‌بیت «دوازده امام» است و در میان ایشان تنها کسی که در سن تمیز [یعنی تشخیص درست از نادرست] به حضور پیغمبر ج رسیده، علیس است. به اين ترتيب آیا ممکن است امیر المؤمنین تمام سنت رسول‏الله ج را به همه نسل‏ها برساند؟ چگونه چنين امری امکان دارد، حال آنکه او در تمام اوقات همراه و همدم پیامبر ج نبوده است؟ بعضی اوقات پیامبر ج به مسافرت می‏رفت و او را جانشین می‏کرد ـ‌ مانند غزوۀ تبوک؛ بعضی اوقات علی به سفر می‌رفت و پیامبر ج در مدینه باقی می‏ماندـ مانند زمانی که رسول اللّه ج او را به یمن فرستاد. همچنین وقتی که ابوبکر را به مکه فرستاد، علی را نیز به دنبالش روان کرد تا به وی ملحق گردد. علاوه بر این، پیامبر ج در منزل حالات گوناگون داشت که تنها همسران گرامی ایشان ـ مادران مؤمنان ـ روایاتِ آن‌را نقل کرده‌اند و اتفاقاً یکی از اسرار و حکمت‌های چندهمسری پیامبر ج بیان احوال و رفتارهای آن بزرگوار در منزل است. بنابراین علیس به تنهایی نمی‏تواند سنت و احادیث پیامبر ج را روایت کند؛ پس چگونه می‌گویند جز مرویات او را قبول نداریم؟ به علاوه، انحصار نقل سنت پیامبر ج در یک نفر، موجب عدم وجود تواتر در نقل قرآن و سنت می‏شود «به همین خاطر اتفاق مسلمانان بر این است که جایز نیست مُبلّغ علم پیامبر ج یک نفر باشد؛ بلکه واجب است مبلّغین اهل تواتر باشند که غالباً علم و یقین از آن حاصل می‏شود»[[1255]](#footnote-1255).

«اکثر سرزمین‏های اسلامی علم و آموزه‌های رسول‏ خدا ج را از کسانی غیر از علیس آموخته‌اند»[[1256]](#footnote-1256) و بیشتر کسانی که علم پیامبر ج را تبلیغ کرده‏اند، کسانی غیر از اهل‌بیت ایشان بوده‏اند؛ چه رسد به اینکه آن فرد فقط علی باشد. «پیامبر ج اسعد بن زُراره را به مدینه فرستاد تا مردم را به اسلام دعوت کند، به انصار قرآن بیاموزد و با دین آشنای‌شان گرداند؛ به همین منظور، علاء بن خضرمی را به بحرین فرستاد، معاذ و ابو موسی را به یمن، و عتاب بن اسید را به مکّه؛ پس کجاست ادعای کسی که گمان می‏کند تنها یک مرد از اهل‌بیت رسول خدا ج از ایشان حق روایت را داراست»[[1257]](#footnote-1257).

بعضی از علما گفته‏اند: «احادیثی مستندِ روایت‌شده‏ از علیس پانصد و هشتاد و شش حدیث می‌باشد که از این بین تنها حدود پنجاه حدیث صحیح هستند»[[1258]](#footnote-1258). آیا تمام سنت پیامبر ج فقط همین است؟ درحالی‌که رافضیان اقرار کرده‏اند علوم مربوط به حلال و حرام و مناسک حج را تنها از ابوجعفر باقر دریافت کرده‏اند. این بدین معنی است که در این زمینه چیزی از علی به آنها نرسیده است و نیاکان‌شان روش عبادت خود را از روایاتی آموخته‌اند که از طریق صحابهش نقل شده ‏است.

کتاب‌های شیعه می‏گویند: «... قبل از ابوجعفر، شیعه با احکام حلال و حرام و مناسک حج آشنایی نداشت، اما ابوجعفر دری به روی ایشان گشود و این احکام را چنان بیان نمود که دیگران نیازمند آنها شدند؛ همچنان که قبلاً آنها نیازمند مردم بودند»[[1259]](#footnote-1259).

جای تعجب اینجاست که اگر کسی از غیر امام حدیث روایت کند، شیعیان او را محکوم به شرک می‌کنند؛ چنان‌که در اصول کافی آمده است: «... هرکس ادعا کند حدیث را از جز راهی شنیده که خداوندأ گشوده است، مشرک است»[[1260]](#footnote-1260). بدین شکل، آنها برای پیشینیان خود نیز حکم شرک صادر می‏کنند؛ زیرا ایشان علمِ حلال و حرام و مناسک را از مردم گرفته‏اند و می‏گویند: «هرچه از طرف ائمه نیامده باشد، باطل است»[[1261]](#footnote-1261). این گستاخی بزرگی علیه شریعت سید‌المرسلین ج است؛ شریعتی که نسل اول این امت برای نسل‏های بعدی نقل کردند و بیانگر سنت پاکی است که مسلمانان طبق آن اساس عبادت می‏کنند.

دانستیم که شیعۀ رافضی بر خود لازم دانستند که چیزی را از غیر علیس قبول نکنند؛ از سوی دیگر، اخبار روایت‌شده از علی نیز بسیار اندک است، چنان‌که ـ به اعتراف خودشان‌ـ از احکام حلال و حرام چیزی از علی روایت نشده است. از این‌رو می‌بینیم که شیعه طبق قواعد خود، این خلأ حدیثی را با دروغ پر کرده‏اند. به همین دلیل است که شعبی می‏گوید: «در این امت بر هیچ کسی به اندازۀ علی دروغ نبسته‌اند»[[1262]](#footnote-1262).

شیوع دروغ بستن شیعیان بر علی[[1263]](#footnote-1263)موجب شده که حتی یک روایت آنها هم اعتبار نداشته باشد و علمایی که در پی جمع‏آوری روایات صحیح هستند، به کلی از روایات‌شان روی گردانیده‏اند. لذا بخاری و مسلم روایات علی را جز از اهل‌بیت او روایت نکرده‏اند؛ یعنی کسانی مانند حسن، حسین، محمد بن حنفیه و کاتبش عبیدالله بن ابی‌رافع، یا یاران ابن مسعود و کسانی همچون عبیده سلمانی، حارث تیمی و قیس بن عباد و امثال آنها؛ چون آنها در نقل روایات از علی راست گفته‌اند. به همین دليل مؤلف کتاب‏های صحاح احادیث آنها را نقل کرده‌اند[[1264]](#footnote-1264).

کتاب‌ها و مراجع شیعه به كثرت دروغ‌ها و افسانه‌هایی که به اهل‌بیت نسبت داده‌اند، اعتراف کرده‏اند. چنان‌که کتب شیعه از جعفر صادق روایت کرده‌اند که گفته است: «مردم شیفتۀ دروغ بستن بر ما شده‏اند»[[1265]](#footnote-1265). شیعه می‏گوید: مصیبت جعفر این بود که «گروهی نادان اطرافش را گرفته بودند، نزد او رفت و آمد می‌کردند. چون او را ترک می‌کردند، می‏گفتند: جعفر این احادیث را برای ما نقل کرد و چنین و چنان گفت. سپس دروغ‌هایی از قول او می‏گفتند تا بدین وسیله از دسترنج مردم نان بخورند و مال کسب کنند»[[1266]](#footnote-1266). بدین علت، برخی از اهل علم گفته‌اند: «بر هیچکس به اندازۀ جعفر صادق دروغ بسته نشده، درحالی‌که وی از این دروغ‌ها پاک و مبرّاست»[[1267]](#footnote-1267).

از اینجاست که خطر بزرگی را متوجه شیعه می‌بینیم چراکه روایاتی را قبول کرده‌اند که دروغگویان به ایشان نسبت داده‌اند. و به روایات صحابه پشت کرده‌اند. آنان روایت کسانی را مقبول و معتبر می‌دانند که اطراف جعفر را گرفته‏ بودند؛ چنان‌که گفته‏اند: «چهار هزار نفر از امام صادق روایت کرده‏اند و بعضی از علمای امامیه بر این باورند که آن چهار هزار نفر بدون استثنا موثق و معتبر هستند»[[1268]](#footnote-1268). با اینکه امام صادق از دورغ‌پردازی این افراد به نام او شکایت نموده و می‏گوید: «از میان آنهایی که ادعای تشیع‏ و طرفداری ما را می‏کنند، بیش از هفده نفر را نمی‏یابم که پیرو واقعی من باشند»[[1269]](#footnote-1269).

اما چرا شیعیان اثناعشریه از روایات صحابهش روی گردانده‏اند؟ علت آن‌را باید در نخستین بدعتی یافت که ابن‌سبأ ابداع نمود و گفت: «علی وصی رسول خدا ج است ولی صحابه وصیتش را اجرا نکرده‏ و از انتخاب او برای خلافت سرپیچی کردند». از اینجا بود که اثناعشریه به این فکر شیطانی رسیدند که صحابه از دین اسلام خارج شده‏اند و فقط تعدادی را که از انگشتان دست تجاوز نمی‏کرد، از این گروه مستثنا کردند. از نظر شیعۀ رافضی، تمجید و توصیف خدا و پیامبر در حق اصحاب، فضیلت هم‌کلامی با بهترین بندۀ خدا ج، جهاد و جانفشانی در راه پروردگار متعال، پیشگامی در ایمان، فداکاری و دوری از خانواده و میهن و نشر اسلام در گوشه و کنار زمین برای صحابه شفاعت نکرده و موجب در امان بودن ایشان از اهانت شیعه نخواهد بود.

از جمله تناقض‌گویی‌های شیعه این است که به صداقت و عدالت کسانی حکم می‏کنند که مدعی‏اند امام غایب را دیده‏اند؛ حال آنکه این امامِ فراری خیالی اصلاً وجود خارجی ندارد. ممقانی می‏گوید: «هرکس به دیدار امام حجت ـ عجل الله فرجه‌ـ مشرف شده باشد، ضرورتاً ما در مورد او شهادت می‏دهیم که به درجۀ بالاتر از عدالت رسیده است»[[1270]](#footnote-1270). حال که دیدار این امام خیالی باعث عدلِ راوی می‌گردد، چرا در حق صحابۀ پیامبر ج چنین حکمی نمی‏کنند؟ چرا مشرف شدن صحابه به دیدار رسول الله ج را دلیل بر عدالت آنها نمی‏دانند؟ آیا پیامبر ج از امام خیالیِ فراری‌شان «کمتر» است، امامی که حتی شیعیان معاصرش در وجود و عدم وی مشکوک بودند، چه رسد به امروز که هزار و چند صد سال از عمرش می‏گذرد؟ آیا در این سخن و نتیجه‌گیری تناقض نیست؟ پس ببینید چگونه کسی که ادعای دیدن یک موجود تخیلی را می‏کند بی‌عیب و پاک دانسته می‏شود و عدالت و صداقتش را از بدیهیات می‌دانند؛ درحالی‌که اصل این است که این ادعا دلیل بر دروغگویی او باشد؛ با این همه به صحابۀ رسول خدا ج توهین می‌کنند. آری، از نظر شیعه، صحابه ش مرتد هستند و روایات‌شان مردود؛ آن بزرگواران گناهی مرتکب نشده‌اند جز بیان این مطلب که نص صریحی بر امامت علیس وجود ندارد و چنین دروغ بزرگی را بر زبان نمی‏آورند. اما انکار این دروغ، از دیدگاه شیعه اتهامی بزرگ و جرمی نابخشودنی است؛ زیرا هرکس امامت یکی از ائمه، حتی آن غایب افسانه‌ای را انکار کند، مانند شیطان است؛ همچنان که ابن‌بابویه قمی بر این حُکم ابلهانه صحه می‏گذارد[[1271]](#footnote-1271). لذا از نظر شیعه، ایمان به ائمه، معیار قبول یا رد روایت است؛ زیرا ایمان به ائمه اساس ایمان و کفر است.

اثباتِ نادرستی این اصل که علمای شیعه آن‌را معیار ارزیابی راویانِ حدیث قرار داده‏اند، بسیار واضح و روشن است؛ چون اگر چنان بود که آنان گمان می‌کنند، قطعاً خداوند آن‌را در قرآن ذکر می‏کرد و پیامبر ج در جواب کسی که از حقیقت ایمان و اسلام پرسیده بود، آن‌را بیان می‏کرد و در بین مسلمانان بر آن اجماع حاصل می‏شد. آیا به ذهن هیچ عاقلی خطور می‏کند که این امت در چند قرن متوالی، از صحابه گرفته تا کسانی که به نیکی از آنان پیروی کرده‏اند، اصلی اساسی از ارکان ایمان را ندانند و بر انکار آن اجماع داشته باشند؟ خدا و رسولش هرگز بهترین امتی را که به سوی انسانیت فرستاده شده‌اند، بدون تکمیل نمودن دین و شناساندن حقیقت اسلام رها نمی‏کنند و هیچگاه چنین چیزی به خیال انسان مؤمن نمی‌رسد.

دیدیم که علمای شیعه روایت کسی را که امامت یکی از ائمه را انکار نموده رد می‌کنند و اصلاً به آن توجهی ندارند؛ اما باید بدانیم که آنان این اصل باطل و جاهلانه را جز در برخورد با روایات صحابه مراعات نمی‌کنند و با توجه به همین معیار نابخردانه است که تمام روایات صحابه را مردود می‏شمارند. با این همه، روایات برخی راویانِ شیعه را که حتی منکر امامت بعضی از ائمه بودند، قبول دارند. درحقیقت، ملاک این نیست که راوی امامت را قبول نداشته باشد، مهم این است که آن روای از اهل‌سنت نباشد. شیخ حُرّ عاملی تأکید می‏کند که فرقۀ امامیه به روایات فرقۀ فَطَحیه، مانند عبدالله بن بکیر و اخبار واقفیه[[1272]](#footnote-1272) مانند سماعة بن مهران، عمل می‏کنند. همچنین در بسیاری اوقات شرح حال رجال‌شان می‌خوانیم که فلانی از فَطَحیه بود، فلانی از واقفیه و این یکی از ناووسیه[[1273]](#footnote-1273).

هریک از این سه فرقه بعضی از دوازده امام را انکار می‏کنند؛ اما آقایان علما راویات‌شان را موثوق و معتبر می‏دانند. در کتاب «رجال کشی» آمده است که در مورد محمد بن ولید خزار، معاویة بن حکیم، مصدق بن صدقه و محمد بن سالم بن عبدالحمید سئوال شد؛ ابوعمر کشی گفت: «آنها همه از فطحیه هستند؛ ولی از علما و فقهای بزرگ و اهل عدالت محسوب می‌شوند و بعضی از آنها به خدمت امام رضاس رسیده‏اند و همه آنها کوفی هستند»[[1274]](#footnote-1274).

درحالی‌که حسن بن علی بن فضال[[1275]](#footnote-1275)، علی بن حدید بن حکیم[[1276]](#footnote-1276) و عمر بن سعید مداینی[[1277]](#footnote-1277) از فَطَحیه هستند و ابوخالد سجستانی[[1278]](#footnote-1278)، علی بن جعفر مروزی[[1279]](#footnote-1279)، عثمان بن عیسی[[1280]](#footnote-1280) و حمزة بن بزیغ[[1281]](#footnote-1281) مذهب واقفیه دارند؛ رافضیان اثناعشری آنها را موثق دانسته و به روایات‌شان عمل می‏کنند؛ ولی سخن امام‌شان را قبول ندارند که گفته است: «زیدیه و واقفیه و نصاب یکی هستند [[1282]](#footnote-1282). واقفیه از حق تجاوز نموده و بر گناه و بدی روی آورده‌اند و اگر کسی با عقیدۀ واقفی بمیرد اهل جهنم است که بدترین مکان است»[[1283]](#footnote-1283)؛ همچنین می‌گوید: «واقفیه حیران و سرگشته زندگی می‏کنند و کافر می‏میرند»[[1284]](#footnote-1284)؛ باز از او نقل است که: «آنها کافر، مشرک و بی‌دین هستند»[[1285]](#footnote-1285). با وجود تمام این بدگویی‌ها و تکفیر ایشان از سوی ائمه، آقایان صلاح می‌دانند که روایات‌شان را قبول کنند. شاید هم دلیلش این باشد که چون این دسته از راویان، روایات شاذ و خارج از قاعدۀ را تأیید می‏کنند، علمای شیعه سخن‌شان را قبول دارند؛ اما روایات صحابهش را رد می‏کنند. آیا در این برخورد دوگانگی و دورویی نیست؟ آری، آنان در تناقض بزرگی گرفتار شده‌اند، معیار ثابت و مشخصی برای پذیرش یا رد احادیث ندارند، تعصب مذهبی و حزب‏گرایی چشم علما‌شان را کور کرده و آنها هم پیروان‌شان را گمراه و از منبع علم و ایمان محروم نموده‏اند.

آیا کسانی که خداوند و رسولش ج ایشان را ستایش کرده‏اند، با معدود افراد پست و دروغگو قابل مقایسه‌اند، یا اینکه آنها بدون هیچ قاعده و ضابطه‌ای روایات صحابه را رد می‏کنند.

در کتاب‌های شیعه از ابن‌حازم روایت شده که گفته است: «به ابو عبدالله گفتم: ... در مورد یاران پیامبر ج برایم بگو؛ آیا با محمد ج راستگو بوده‏اند یا دروغگو؟ گفت: البته که راستگو بوده‏اند»[[1286]](#footnote-1286). اصحاب بزرگوار با تمجید و توصیفی که خداوند و پیامبرش ج از ایشان نموده‌اند، نیازی ندارند که با این سخنان از ساحت‌شان رفع اتهام گردد؛ بلکه خواستیم ثابت کنیم که آنان چگونه با وقاحت تمام به سخنان و آموزه‌های امامان‌شان که مطابق کتاب خدا و سنت رسول الله ج است، پشت کرده‌اند و در عوض، تنها از روایات کسانی پیروی می‏کنند که بر ائمه دروغ بسته‏اند؛ و آنچه به دروغ آنها اعتراف می‏کند و بر طبل رسوایی‌شان می‌کوبد، کتاب‏های خود شیعه است.

آغاز تدوین حدیث در شیعه

ابن ندیم از ابان بن ابی‌عیاش روایت کرده که گفته است: «اوّلین کتابی که از شیعه ظاهر شد، کتاب سُلَیم بن قیس هلالی بود»[[1287]](#footnote-1287). این سخن را تنها ابن ندیم از او روایت کرده است[[1288]](#footnote-1288). در اثنای بحث از افسانۀ «تحریف قرآن نزد شیعه» دربارۀ این کتاب سخن گفتیم. یکی از بزرگان متأخر شیعه به این مساله اعتراف نموده است و می‏گوید: «این کتاب در اواخر دولت اموی‏ تألیف شده است»؛ یعنی نسبت دادن این کتاب به سلیم صحیح نیست. پیش‌تر برای ما روشن شد ‏با اینکه علمای شیعه این کتاب را بسیار بزرگ و ارزشمند می‏دانند، در منابع اهل‌سنت شخصی به نام سُلَیم ذکر نشده است و گفته می‏شود سلیم اسمی است که صاحبش وجود خارجی ندارد؛ چون اگر آن‌گونه بود که از او تعریف می‏کنند، حتماً در منابع تاریخی و حدیثی اشاره‌ای به وی شده بود.

ظاهراً کتابی که نخستین بار بیشترین روایات شیعی را در سده‌های پیشین در خود جای داده است، اثری است نوشتۀ ابوجعفر محمد بن حسین فروخ صفار قمی (م 290 ق) با نام «بصائر الدرجات فی علوم آل محمد و ما خصّهم اللّه به». این کتاب، مجموعه‏ای از احادیث است و در سال 1285قمری به صورت چاپ‌شده منتشر شد[[1289]](#footnote-1289).

بروکِلمان، مستشرق مشهور، صفّار را «مؤسس واقعی فقه امامیه در کشورهای غیرعربی می‏داند»[[1290]](#footnote-1290) و به نظر دکتر محمد بلتاجی: «صفار نخستین کسی است که فقه و آثار امامیه را تدوین نموده است»[[1291]](#footnote-1291). از سخن ابن‌ندیم چنین برمی‏آید که صفار اولین مؤلف شیعی نیست. مجلسی بخش عمدۀ این کتاب را در خلال کتاب «بحار الأنوار» در ابواب مختلف نقل کرده، آن‌را از مملو از غلو نموده و به قرآن توهین، در توصیف ائمه زیاده‌روی و صحابه را تکفیر می‌كند. وی در این اثر مطالبی نوشته که نشان می‌دهد اکثر اخبار و روایاتش جز دروغ بر ائمه، چیز دیگری نیست. در اوائل قرن چهارم هجری، کلینی در کتاب «کافی» مطالب این کتاب را دوباره بیان کرد. پس از آن، بارها این کتاب و مطالبش [به صورت مستقل یا در متن و حاشیه دیگر کتاب‌های شیعه] بازنویسی شد.

منابع اصلی حدیث نزد شیعۀ دوازده‌امامی

منابع حدیثی معتبر شیعه هشت عنوان کتاب است که آنها را «جوامع ثمانیه» می‏نامند[[1292]](#footnote-1292)، و می‏گویند آنها منابع معتبر احادیث روایت شده از ائمه هستند[[1293]](#footnote-1293). محمد صالح حائری عالم معاصر شیعه می‏گوید: «کتاب‏های صحیح امامیه هشت تا هستند، چهار کتاب از آنِ سه محدث اول و سه تای آنها از آنِ سه محدث آخر و هشتمین آنها اثر حسین نوری معاصر است»[[1294]](#footnote-1294).

نخستین و صحیح‏ترین منبع حدیثی شیعه «الکافی» محمّد بن یعقوب کلینی است[[1295]](#footnote-1295).  
سپس کتاب «من لا یحضره الفقیه»[[1296]](#footnote-1296) محمد بن بابویه قمی، سپس کتاب «تهذیب الأحکام»[[1297]](#footnote-1297) و کتاب «الإستبصار»[[1298]](#footnote-1298) که هر دو کتاب تألیف ابی‌جعفر محمد بن حسن طوسی مشهور به «شیخ الطائفة» می‏باشد.

فیض کاشانی دربارۀ این کتاب‌ها گفته است: «امروز محور اصلی احکام شرعی بر این چهار اصل است و اینها کتاب‏هایی هستند که مؤلفان‌شان بر صحت آنها گواهی می‌دهند»[[1299]](#footnote-1299). آقابزرگ تهرانی نیز معتقد است: «کتاب‏های چهارگانه، مجموعۀ احادیثی هستند که تا امروز هم احکام شرعی از آنها استنباط می‏شود»[[1300]](#footnote-1300). این‌ چهار کتاب قدیمی‏ترین کتاب‏ها و منابع شیعه هستند.

پس از تألیف آثار مذکور، علمای شیعه در قرن یازدهم و بعد از آن کتاب‏هایی را تدوین کردند که مورد پسند علمای هم‌عصرشان قرار گرفت. چهار عنوان آن‌را «مجامیع چهارگانۀ جدید» نامیده**‏**اند که عبارتند از «**الوافی**»[[1301]](#footnote-1301) تألیف محمد بن مرتضی معروف به ملا محسن فیض کاشانی، «بحار الأنوار الجامعة لدُّرَر اخبار الائمة الأطهار»[[1302]](#footnote-1302) از محمد باقر مجلسی، «وسائل الشیعة الی تحصیل مسائل الشریعة»[[1303]](#footnote-1303) تألیف حُر عاملی و «مستدرک **الوسائل**»[[1304]](#footnote-1304) حسین نوری طبرسی.

ملاحظاتی بر منابع هشت‌گانۀ شیعه

شیعه ادعا می‏کنند که کتاب‏های زیادی دارند که از جهت اعتبار و حجت بودن همپایۀ کتاب‏های چهارگانه هستند. مجلسی در مقدمۀ بحار[[1305]](#footnote-1305)و حرّ عاملی نیز در وسائل‌ الشیعة[[1306]](#footnote-1306) بر این نکته صحه گذاشته‌اند و این مطلب در مقدمۀ خودِ این کتاب‏ها نیز بیان شده است. ظاهراً ذکر این کتاب‏ها یا به خاطر اهمیت و ارزش آنها به عنوان مجموعه‌های حدیثی بزرگ است. شاید هم صرفاً یک حرکت تبلیغاتی و ادعای مذهبی در مخالفت با اهل‌سنت باشد؛ زیرا در بین کتاب‏های هشت‏گانه، کتاب «الوافی» را به عنوان کتابی مستقل و اصیل نام برده‏اند، درحالی‌که این کتاب فقط گزیده‌ای است از احادیث کتاب‏های چهارگانۀ «کافی، تهذیب، استبصار و من لا یحضره الفقیه»، پس چگونه اثری مستقل و پنجمین کتاب حدیثی شیعه محسوب شده است؟

همچنین کتاب «استبصار» طوسی را یکی از منابع مستقل و جدا از چهار منبع قبلی دانسته‏اند؛ درحالی‌که این کتاب، چیزی جز خلاصۀ «تهذیب الأحکام» طوسی نیست و نویسنده در مقدمۀ استبصار[[1307]](#footnote-1307)به این مطلب تصریح کرده است. هرکس این دو کتاب را با یکدیگر مقایسه نماید، درخواهد یافت که استناد به آنها چیزی جز غوغاسالاری و تبلیغات مذهبی نیست.

می‌دانیم که مجلسی «بحار الأنوار» را در بیست و پنج جلد تألیف نمود؛ اما چون جلد بیست و پنجم آن بزرگ بود، قسمتی از آن‌را جدا نمود و مجموعاً به صورت بیست و شش جلد درآمد[[1308]](#footnote-1308). پس از وی علمای معاصر شیعه کتاب‏هایی به آن افزودند که نوشتۀ او نیستند؛ مانند کتاب «جنة المأوی» نوری طبرسی، «هدایة الأخبار» مسترحمی و چندین جلد در اجازات. آنقدر بر این کتاب افزودند که آن‌را در چاپ جدید از شماره صفر[[1309]](#footnote-1309)به یکصد و بیست جلد رسانده‌اند. گویا این مجموعه شکل و ظاهر پیشرفته و تبلیغ جدیدی به خود گرفته است؛ چرا که آنها شیفتۀ این روش تبلیغاتی هستند[[1310]](#footnote-1310).

موضوع کتاب‏های تهذیب، استبصار، من لا یحضره الفقیه، وسائل الشیعة و مستدرک الوسائل فقه می‌باشد. همچنین دو جلد اول و دوم کتاب کافی مربوط به اصول عقاید شیعه و مابقی آن مسائل فقهی است که «فروع کافی» نام دارد. لازم به ذکر است که بسیاری از مسایل فقهی آنان به فقه اهل‌سنت شباهت دارد؛ چنان‌که برخی از اهل علم می‏گویند این شباهت خود دلیلی بر آن است که‏ آنان مسائل فقهی خود را از اهل‌سنت گرفته‌اند[[1311]](#footnote-1311).

شیعه چنان مسایل عجیب و غریب و نامعقولی را معتقد است که به ذهن هیچکس خطور نمی‏کند و شایسته است کتاب خاصی در مورد آنها نوشته شود. سید مرتضی قسمتی از این کژباوری‌ها را در کتابی با نام «الإنتصار» جمع‌آوری کرده است[[1312]](#footnote-1312). ابن عقیل حنبلی تعدادی از این مسایل را نقل و در مورد آنها اظهار شگفتی‏ کرده است. ابن جوزی آنها را به نقل از ابن‌عقیل در کتاب «المنتظم» نگاشته ‏است[[1313]](#footnote-1313). وی همچنین در کتاب «الموضوعات» به ساختگی بودن این روایات اشاره نموده و می‏گوید: «رافضه کتابی در فقه جعل کرده و آن‌را *مذهب امامیه* نامیده‏اند و در آن مطالبی نوشته‌اند که بدون هیچ دلیلی اتحاد و اجماع مسلمانان را بر هم زده‌اند»[[1314]](#footnote-1314).

بقیۀ این کتاب‌ها، یعنی اصول کافی و بحار الأنوار، به مسایلی از قبیل توحید، عدل، امامت و غیره اختصاص دارند و غالباً دربارۀ مسائل ذیل هستند: عقاید شیعه پیرامون امامت و ائمه دوازده‏گانه، نصّ امامت آنها، صفات و احوال ائمه و زیارت قبر ایشان و بحث در مورد دشمنان ایشان و در رأس همه اصحاب پیامبر ج. ملاحظه می‌کنید که تمام مطالب آنها با موضوعيت و محوريت امام و امامت می‏باشد.

کسی که احادیث ذکر شده در این کتاب‏های شیعه را جهت مقایسه با روایات اهل‌سنت بخواند، تفاوت بسیار چشمگیری خواهد دید بین آنچه اهل‌سنت روایت کرده و «حدیث» ‏نامیده‏اند و آنچه شیعه نقل نموده و بدان لفظ حدیث اطلاق کرده است. اهل‌سنت هرگاه حدیثی را روایت می‏کنند، آن‌را به شخص پیامبر ج نسبت می‏دهند ـ که در واقع حدیث همین است‌ـ اما شیعه چیزی را که از دوازده امام نقل می‏کنند حدیث می‏دانند و بین فرمودۀ رسول اکرم ج و سخنان هیچیک از ائمه تفاوتی قائل نیستند.

در کتاب‌های حدیثی شیعه موارد اندکی یافت می‌شود که به پیامبر ج نسبت داده شده است. اغلب آنچه در «أصول کافی» روایت شده از قول جعفر صادق است و تعداد بسیار کمی از سند اين روايات به پدرش، محمد باقر رسیده است و از آن کمتر، چیزی است که از قول امیر المؤمنین علیس نقل شده است و روایاتی که سندش به پیامبر ج رسیده باشد نیز بسیار نادر است.

پیش‌تر گفتیم کتاب‏های چهار‏گانۀ اخیر شیعه در قرن یازدهم تألیف شده‏ و آخرین آنها را نوری طبرسی، معاصر شیخ محمد عبده، تألیف کرده است. او بیست و سه هزار حدیث از ائمه جمع‏آوری کرده[[1315]](#footnote-1315) که قبل از او ناشناخته بوده‏ است؛ حال اینکه او صدها سال بعد از ائمه می‌زیسته است. اگر علما و محدثین شیعه روایات را به همراه سند نقل می‏کنند، چگونه انسان عاقل به روایتی باور دارد که در طول یازده یا سیزده قرن ناشناخته مانده و نوشته نشده است؟ اگر این احادیث قبلاً در کتابی ثبت شده، چگونه در طی سیزده قرن کسی آنها را پیدا نکرده است و به ناگاه از آستین جناب محدث نوری سر درآورد[[1316]](#footnote-1316)؟

چرا پیشینیان آنان این روایات را جمع نکرده‏ و در کتاب‏های‌شان ذکر ننموده‌اند؟ چگونه کلینی که در محضر چهار سفیر مهدی بوده، آنها را ثبت نکرده است؟ درحالی‌که کتابش را کافی نامیده به این ادعا ‏که ‏آنقدر جامع و فراگیر است كه برای همه شیعه کافی است و از طریق سفیرها بر امام زمان خیالی عرضه کرده و ـ به ادعای شیعه ـ وی گفته: «برای شیعیان ما کافی است». حتی طوسی می‌گوید: «کلینی تمام آنچه را که متعلق به فقه شیعه است ـ ‌اعم از احادیث و کتاب‌ها و اصول عقایدـ جمع‌آوری کرده و به ندرت مسایلی را ترک کرده است»[[1317]](#footnote-1317). آیا این کتاب‏ها بعد از دوران صفویه نگاشته ‏شده و به علمای پیشین نسبت داده شده‏اند؟ بعید به نظر نمی‏رسد.

حتی چهار کتاب نخستین از دستبرد و تحریف خالی نیست؛ چرا که احادیث کتاب «تهذیب الأحکام» طوسی به سیزده هزار و نهصد و پنجاه حدیث رسیده است[[1318]](#footnote-1318). خود طوسی در کتاب «عدة الأصول» یادآور شده که احادیث و اخبار تهذیب، از پنج هزار بیشترند و این بدان معنی است که حداکثر به شش هزار حدیث نمی‌رسد[[1319]](#footnote-1319). آیا در دوره‌های مختلف بیش از دو برابر بر آن افزوده شده است؟ دلایل شفافی داریم که درستیِ این فرضیه را ثابت می‌کنند.

همچنین علمای شیعه اختلاف دارند که آیا کتاب «الروضة» که یکی از بخش‌های کافی و دارای چند باب و حدیث است، از تألیفات کلینی است یا اینکه بعد از او به کتاب کافی افزوده شده است [[1320]](#footnote-1320). ظاهراً افزودن به کتاب‏ دیگران برای شیعه امری بسیار طبیعی است و در هر شرایطی صورت می‌گیرد.

مسئله از این هم خطرناک‏تر است: عالم شیعه، حسین بن حیدر کرکی عامِلی (م 1076ق) می‌گوید: «کتاب کافی مطابق سندهایی که به ائمه متصل شده‏اند، از پنجاه کتاب تشکیل شده است »[[1321]](#footnote-1321) ولی طوسی که هشت قرن پیش از وی می‌زیسته، می‏گوید: «کتاب کافی شامل سی کتاب می‌باشد که تمام روایات آن‌را شیخ به ما گفته است»[[1322]](#footnote-1322).

آیا در فاصلۀ قرن پنجم تا یازدهم بیست کتاب به «کافی» افزوده شده است، با اینکه هر کتاب شامل چند باب و هر باب در برگیرندۀ چندین حدیث است؟ شاید این امری طبیعی باشد؛ چون کسی که بر پیامبر ج و اصحاب و نزدیکانش دروغ ببندد، دروغ بستن به علما برایش بسی آسان‌تر است. در این زمینه شواهد زیادی وجود دارد.

در متن و نصوص این کتاب‏ها تضاد و اختلافات فراوانی ملاحظه می‏شود. شیخ طوسی در این زمینه نگرانی خود را ابراز داشته که «اختلافات و تضاد احادیث این کتاب‏ها به جایی رسیده که شاید حدیثی را نیابی، مگر اینکه در مقابلش روایت متناقض آن هم باشد و حدیثی وجود ندارد که روایتی دیگر آن‌را نفی نکند»[[1323]](#footnote-1323). وی صراحتاً اعتراف می‏کند که اختلافات در احادیث شیعه از هر مذهب دیگری بیشتر است و این بزرگ‌ترین ایراد وارد بر مذهب شیعه است که آن‌را زیر سئوال می‏برد؛ حتی بعضی از شیعیان وقتی به وجود این اختلافات پی می‏برند، مذهب‌شان را ترک می‏کنند[[1324]](#footnote-1324).

شیخ طوسی اقدامات بی‏نتیجه‌ای برای جبران و توجیه این اختلافات و تناقضات انجام داد؛ اما نه تنها موفق نشد، بلکه آب را گِل‏آلودتر نمود. او در تعلیقات خود بسیاری از احادیث را تنها به بهانۀ اینکه با احادیث اهل‌سنت مطابقت دارند، حمل بر تقیه نموده است. در واقع، او با این کار، پایۀ تفرقه را محکم‏تر نمود و بسیاری از راه‌های هدایت را بر شیعیان مسدود کرد. اما این تلاش نافرجام در زمینۀ ساماندهی احادیث پرآشوبِ مربوط به احکام شیعه بوده است، اما به بقیۀ مسایل مذهبی اشاره‌ای نکرده است.

ظاهراً دلیل عدم موفقیت شیخ طوسی در سرپوش گذاشتن بر این رسوایی، کثرت اختلافات بین اهل تشیع است؛ زیرا برخی از علمای شیعه نیز نارضایتی خود را از این واقعیت ابراز داشته‌اند. برای مثال فیض کاشانی صاحب «الوافی» در مورد اختلافات شیعه می‏گوید: «می‏بینید که شیعه در مورد یک مسئله، بیست تا سی ـ و حتی بیشترـ رأی مختلف دارد؛ حتی می‏توانم بگویم که هیچ مسئله‏ای از فرعیات نیست که در آن و یا در بعضی از متعلقات آن، اختلاف وجود نداشته باشد»[[1325]](#footnote-1325).

نکتۀ قابل ملاحظه این است ‏که اختلافات شیعه در روایات، ناشی از استنباط آرای مختلف نیست؛ بلکه در احادیث و نصوص آنهاست و بدون تردید این‌گونه تناقضات نشانۀ باطل بودن مذهب و دروغ بودن روایاتش می‌باشد و اینکه این تناقضات از منبع وحی و از جانب خداوند نیست؛ زیرا خداوند می‏فرماید:

﴿أَفَلاَ يَتَدَبَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ اللّهِ لَوَجَدُواْ فِيهِ اخْتِلاَفاً كَثِيراً﴾ [النساء: ٨٢]

«آیا در قرآن نمی‌اندیشند؟ که اگر از سوی غیرالله بود، قطعاً اختلاف بسیار در آن می‌یافتند».

بعضی از صاحب نظران شیعه کثرت اختلافات را مربوط به دروغ بستن بر ائمه می‏دانند. فیض بن مختار نزد ابوعبدالله از اختلافات فراوان در روایت شکایت کرده و می‏گوید: «علت این همه اختلافات در بین پیروان شما چیست؟ من در حلقۀ درس‌شان در کوفه می‏نشینم و به خاطر اختلافات زیاد ممکن است در احادیث شک کنم. ابوعبدالله پاسخ می‌دهد: ای فیض، آنچه می‏گویی درست است. مردم بسیار مشتاق دروغ بستن بر ما هستند. من برای یکی از آنها حدیثی می‏خوانم؛ هنوز از نزد من خارج نشده، آن‌را بر خلاف معنای حدیث تأویل می‏کند؛ زیرا آنها حدیث و محبت ما را برای رضای خدا نمی‏خواهند؛ بلکه تنها در پی دنیا هستند. هریک از آنها در فکر مطرح شدن خویش می‏باشد»[[1326]](#footnote-1326). شکایت ائمه از کثرت کسانی که به ایشان دروغ نسبت می‌دهند، بسیار زیاد است[[1327]](#footnote-1327).

در حقیقت، تعدادی فریبکار و سودجوی متقلب اطراف ائمه ـ خصوصاً جعفر صادق‌ـ را گرفته بودند، به استقبال مهمانانی می‏رفتند که از نقاط مختلف دنیای اسلام می‏آمدند و اموال‌شان را به نامِ ائمه دریافت می‌کردند و به کامِ خود می‌ریختند، نوشته‌های مهرشدۀ جعلی را به آنها تقدیم می‏کردند و روایت‌هایی را که از امام نشنیده بودند، برای‌شان نقل می‏کردند»[[1328]](#footnote-1328). این در حالی بود که هرگاه ائمه گفته‌های‌شان را تکذیب می‏کردند، این دروغگویان می‏گفتند: امام تقیه کردهاست»[[1329]](#footnote-1329).

قاضی شریک بن عبدالله (م 177یا 178ق) افرادی را که در اطراف جعفر صادق گرد آمده و مدعی نقل روایت از او بودند، به خوبی توصیف کرده است. ابوعمرو کشی گفته است: «یحیی بن عبدالحمید در کتابی که در اثبات امامت امیر المؤمنینس نوشته می‏گوید: به شریک گفتم: برخی افراد ادعا می‏کنند احادیث جعفر بن محمد ضعیف هستند؛ گفت داستانش را برایت تعریف می‏کنم: جعفر بن محمد [صادق] مردی صالح، مسلمان و پارسا بود. عده‌ای نادان اطرافش را گرفته و با او آمد و شد داشتند؛ هنگامی که از پیش او خارج می‏شدند می‏گفتند: جعفر بن محمد چنین و چنان گفت؛ و احادیثی دروغین و ساختگی از او نقل می‏کردند، تا از این راه از مردم مالی بگیرند و نانی بخورند. بدین صورت، احادیث جعلی فراوانی ساختند که عده‌ای از مردم عوام آنها را پذیرفته و گمراه می‏شدند و عده‌ای هم آ‏نها را انکار می‏کردند»[[1330]](#footnote-1330).

چنین به نظر می‏رسد که این انکار از طرف گروهی از متقدمین صورت گرفته باشد؛ چرا که متأخرین ـ به ویژه در دوران صفویه و بعد از آن‌ـ افسانه‌های روایت شده به نام امام صادق را بخشی از عقاید خود قرار داده و بدون انکار و تحقیق آن‌را می‌پذیرفتند.

این روایات به قدری از جهت معنا و موضوع، ناشیانه جعل شده‌اند که به محض کمترین دقت در متنِ آنها می‌توان به ساختگی بودن‌شان پی برد؛ چرا که آشکارا با اصول اسلام و ضروریات بدیهی و متواتر ثابت و مورد اجماع مسلمانان تضاد دارند. علاوه بر این، در روایات شیعه دلایل و قرائن آشکاری دیده‏ام که مبدأ نقد متون را باطل می‌کند. در «بصائرالدرجات» از سفیان سمط روایت شده که گفته است: «به ابوعبدالله÷ عرض کردم: فدایت شوم مردی از جانب شما نزد ما می‏آید که به دروغگویی معروف است و حدیثی را برای ما نقل می‏کند که آن‌را زشت و ناپسند می‏بینیم. ابوعبدالله÷ گفت: از زبان من به تو گفت که شب، روز است و روز، شب؟ گفت: نه، گفت: حتی اگر چنین چیزی هم گفت دروغگویش نپندار که [اگر چنین کنی] گویی مرا تکذیب کرده‌ای»[[1331]](#footnote-1331). همچنین آمده است: «قلب‏ها از حدیث ما تنفر و انزجار دارند؛ پس هرکس آن‌را قبول کرد، بزرگش بشمارید و هرکس آن‌را انکار کرد، او را رها کنید»[[1332]](#footnote-1332).

محمدباقر مجلسی در «الإتجاه» یکصد و شانزده حدیث را در یک باب تحت این عنوان آورده است: «بابی در مورد اینکه کلام ائمه† سخت و سختی‌‌طلب است و کلام‌شان وجوه و صورت‏های متعدد دارد و در مورد فضیلت تدبّر در اخبار آنها و تسلیم شدن به آنها و نهی از رد نمودن‌شان»[[1333]](#footnote-1333). اگر این مطلب را با رأی و نظر اهل‌سنت مقایسه کنید، گمراهی شیعه بیشتر نمایان می‌گردد؛ چرا که «اشیا با شناخت ضدّشان بهتر شناخته می‌شود»[[1334]](#footnote-1334).

شیوۀ رایج نقد متن حدیث نزد شیعه بدین صورت است که اگر حدیثی با روایات اهل‌سنت ـ که آنها را عامّه می‏گویندـ موافق باشد، آن حديث را مردود می‏پندارند؛ زیرا از نظر ایشان هدایت و راه درست در مخالفت عامه می‏باشد و این اصل در روایات‌شان نیز آمده است. با این بینش، یک گمراهی دیگر بر گمراهی‌های‌شان افزوده می‏شود. در کتاب‌های شیعه از بعضی ائمه روایت شده که «خلاف کتاب پروردگارمان را از ما قبول نکنید»[[1335]](#footnote-1335)؛ اما علمای شیعه به این اصل عمل نکرده‏اند و با اینکه ائمه امر کرده‏اند «قرآن» را اصل قرار داده و بدان مراجعه کنند، آنان به روایات افسانه‌ای روی آورده‌اند.

میزان درستی این روایات و مضامینی که تألیفات آنها در بردارد، شناخت راویانی که شیعه از روایات‌شان راضی است، اقسام حدیث و معیارهای نقد حدیث نزد شیعه موضوع مهم و بزرگی است که نیاز به کتابی مستقل دارد؛ زیرا آنچه بسیار اهمیت دارد، کشف حقیقت این کتاب‌ها و افشای بُطلان آنها برای فریب‏خوردگان و غافلان است؛ همچنین برملا کردن نقش فعال و مؤثر سبئیه در جعل این گمراهی‏ها و نسبت دادن آنها به بعضی از علمای اهل‌بیت. این موضوع ابعاد گوناگونی دارد که بررسی همۀ جوانب آن خارج از حوصلۀ این کتاب است، لذا به عرضه و بیان خلاصه اکتفا می‏کنیم.

عیارسنجی روایات این کتاب‌ها

از دیدگاه برخی از بزرگان اهل‌سنت شیعه از جمله بزرگ‌ترین فرقه‌هایی است که به دروغپردازی و وارونه جلوه دادنِ حقایق شهرت دارد[[1336]](#footnote-1336). زمانی که علامه حلی‏ این مساله را مطرح کرد که: «شیعه احادیثی دارند که رجال معتبر آنها را روایت کرده‏اند»، شیخ‌الاسلام ابن تیمیه گفت: «از کجا می‏دانید کسانی که در زمان قدیم این احادیث را برای شما نقل کرده‏اند، معتبر و قابل اعتماد بوده‏اند؟ شما که آنها را درک نکرده‌اید و به احوال‌شان آشنا نیستید و تألیفات و نوشته‌هایی هم ندارید که با تکیه بر آن، اخبار افراد موثق را از اخبار دیگران جدا سازید و تشخیص دهید؛ اسنادی هم ندارید که رجال‌شان را بشناسید»[[1337]](#footnote-1337).

اما سئوال اینجاست که آیا ائمه اسلام بر این کتاب‌ها واقفند؟ حقیقت این است که از جهت دریافت احادیث، امت اسلام منابع مشهور و معروفی جز منابع اصلی حدیث (صحاح و سنن و مسانید) ندارند.

تا جایی که من تحقیق کرده‌ام، علمایی که در مورد شیعه به پژوهش و تحقیق پرداخته‌اند ـ از جمله اشعری، ابن‌حزم و ابن‌تیمیه‌ـ نامی از این کتاب‏ها نبرده‏اند؛ به ویژه در مورد مهم‌ترین منبع ایشان، یعنی اصول کافی که نویسنده آن در سال 329هـ فوت شده است. آیا علت این بی‏نام و نشانیِ منابع شیعه در گذشته این است که کتاب‏های‌شان سرّی بوده‏اند، یا اینکه به علت حقارت و بی‏ارزشی مورد توجه قرار نگرفته‏اند؟ شاید هم همگی در دوران صفویه تألیف شده و سپس به علمای قدیم نسبت داده شده‏اند.

در اصول کافی اشاره شده که چون شیعیان در شرایط تقیه بوده‏اند این کتاب‏ها در بین شیعه سرّی بوده و –و چنان‌که ادعا می‌کنند- از این جهت احادیث‌شان سند متصل ندارند. نص کافی چنین است: «ابوخالد شينوله گويد: به ابى‌جعفر دوم (محمد تقی) گفتم: قربانت گردم، استادان ما از امام باقر و امام صادق إ روايت دارند و چون تقيه سخت بوده، كتاب‌هاى خود را پنهان كردند و چیزی از آنها روايت نشده و چون فوت کردند، كتاب‌های‌شان به دست ما رسيده است. فرمود: آنها را نقل كنيد كه قطعاً درست است»[[1338]](#footnote-1338). **ملاحظه می‏شود که در برخی روایات‌شان به مخفی کردن و عدم افشای روایات نزد کسانی که اهلیت آن‌را ندارند امر شده است**[[1339]](#footnote-1339).

در زمان سیوطی، یکی از رافضی‏ها ادعا ‏کرد که فقط بايد به قرآن استدلال كرد و در مقام استدلال نیازی به سنت نیست. سیوطی نیز کتابی به نام «الإحتجاج بالسنة» در رد او نوشت. پس اگر در آن زمان این کتاب‏ها وجود داشتند، چرا علمای شیعه مردم را به مطالعۀ این‌گونه کتاب‌ها دعوت ننمودند؟ آیا با این کار می‏خواستند کتاب‏های خود را کتمان کنند؟ به هر حال، تا زمان انتشار و رواج افکار شیعه، کتاب‏های‌شان بدین صورت شایع نشده بودند.

شاید اولین اشاره به منابع چهارگانۀ شیعه در کتاب «النواقض فی الرد علی الروافض» آمده باشد؛ آنجا که می‏گوید: «از اشتباهات و انحرافات شیعه این است که کتاب‌های احادیث صحاح را که مورد قبول امت اسلام هستند انکار می‏کنند و در مقابل، به چهار کتاب ایمان دارند که دروغ‏های فراوانی را همراه با بعضی احادیث و اقوال ائمه در آن جمع کرده‏اند»[[1340]](#footnote-1340).

مخدوم شیرازی، صاحب النواقض، در قرن دهم هجری می‌زیسته است؛ اما این بدان معنا نیست که این کتاب‏ها در آن زمان ظهور کرده‏اند. از آنجا که شیرازی در بین شیعیان زندگی می‌کرد و ناچار بود در میان ایشان علم‏آموزی کند و چیزهایی از آنها می‌دانست که شاید بر علمای اهل‌سنت مخفی بود. خودِ او نیز به این موضوع تصریح کرده است[[1341]](#footnote-1341).

دربارۀ دیدگاه شیعه پیرامون میزان درستی کتاب‏های حدیثی‌شان، باید گفت که آنها در این زمینه دو دسته‏اند: دسته‌ای همۀ این روایات را صحیح و حرف به حرف آنها را از ائمه دانسته‏اند و دسته‌ای دیگر معتقدند در این کتاب‏ها هم حدیث صحیح وجود دارد و هم غیرصحیح. این مطلب را ممقانی شیعی بدین صورت بیان می‏کند: «تردیدی نیست که مجموع محتویات و مطالب کتاب‏های چهارگانه متواتر است، بلکه با دقتی در آن معلوم می‏شود که از متواتر هم بالاتر است. حال آیا به نسبت یکایک احادیث آنها متواتر هستند و به عبارتی دیگر آیا تمام کلماتش با جمیع حرکات اِعرابی و بنایی و نیز ترتیب همه کلمات و حروف، قطعی هستند یا نه؟ در بین مجتهدین ما رأی دوم معروف است؛ چنان‌که در این مورد که اخبار آنها را آحاد دانسته‏اند و سندشان را صحیح یا غیر صحیح دانسته‌اند میان‌شان اختلاف هست و اکثر فرقۀ اخباریه بر رأی اول هستند، چرا که از ادعای ایشان مبنی بر وجوب عمل به آن و اعتقاد به قطعی بودنش چنین برمی‏آید»[[1342]](#footnote-1342).

پس نزد فرقۀ اخباریه‏ دوازده امامی کتاب‏های چهارگانه نسبت به جایگاه قرآن در میان مسلمانان در مقام بالاتری قرار دارند. به همین سبب روایت‏هایی را که معارض با کتاب خدا هستند قبول دارند و با توجه به روایت‌شان در مورد کتاب خدا حکم می‏کنند؛ این ‏است گمراهی بزرگ و کفر صریح.

اما اصولیون و یا مجتهدین، این روایات را آحاد دانسته‏اند و در حکم بر آنها به سندشان دقت می‏کنند. به همین دلیل جعفر نجفی (م 1227ق) که از علمای شیعۀ امامیه و رئیس مذهب در زمان خود بود[[1343]](#footnote-1343) در کتابش «کشف الغطاء عن مبهمات الشریعة الغراء» در مورد مؤلفان این چهار کتاب می‏گوید:

«در کسب علم چگونه بر آن سه محمد اعتماد می‏شود، درحالی‌که همدیگر را تکذیب کرده و بعضی از روایات‌شان با هم متضادند؛ و علاوه بر این در کتاب‏های‌شان روایاتی موجود است که قطعاً دروغ هستند، مانند اخبار مربوط به جسم بودن و تشبیه کردن خداوند، ازلی بودن جهان و ثابت بودن زمان و مکان»[[1344]](#footnote-1344).

اما در مورد اینکه چرا مؤلفین این چهار کتاب در مقدمه‌های‌شان مدعی شده‏اند که جز اخبار صحیح را ذکر نکرده‏اند، صاحب کشف الغطا می‏گوید: «در خصوص آنچه در مقدمه آن کتاب‏ها نوشته شده، یا باید قایل به تخصیص بود، یا اینکه [سخن‌شان] حمل بر مجاز شود؛ زیرا در قسمت عمدۀ کتاب‏های‌شان خلاف آنچه را که در مقدمه گفته‏اند ذکر کرده‏اند؛ یعنی از تعهدِ جمع‏آوری روایات صحیح که در اول کتاب ذکر نموده‏اند [برنیامده و از آن] تجاوز کرده‏اند»[[1345]](#footnote-1345).

سپس اعتراض جدی‌تری وارد می‏شود مبنی بر این ادعا که احادیث این چهار کتاب ـ چنان‌که خود گفته‏اند ـ از اصول و منابعی گرفته ‏شده که بر ائمه عرضه شده‏اند و اصول کافی در زمان غیبت صغری نوشته شده است؛ پس ممکن است امام غایب بر احادیث آن حکم کرده باشد؛ حتی گفته‏اند بر مهدی (امام زمان خیالی) عرضه شده و او گفته: «این کتاب برای شیعیان ما کافی است»[[1346]](#footnote-1346). همچنین‏ نویسندۀ کتاب «من لا یحضره الفقیه» یعنی شیخ صدوق، «در بیست و چند سال از دوران غیبت صغری زیسته است»[[1347]](#footnote-1347)؛ پس چرا ائمه به اخبار جعلی اعتراضی نکرده‏اند؟ صاحب «کشف‌ الغطاء» برای این پرسش پاسخی نیافته جز پناه بردن به «تقیه»؛ پاسخی که دستاویز همیشگی آنهاست و هرگاه در ‏جواب درماندند، بدان متوسل می‏شوند. او چنین می‌گوید: «به خاطر تقیه‏ای که از روز سقیفه آغاز شده [و شیعیان را از اظهار نظر صریح منع می‌کند] بر ائمه واجب نیست که در جهت انکار نمودن و یا جدا ساختن [حدیثِ] صحیح از غلط اقدامی انجام دهند»[[1348]](#footnote-1348).

با وجود این، شایسته است سئوال شود: اگر اصولیونِ شیعه روش تصحیح و تضعیف حدیث را از روی بررسی و تحقیق در سندها پیش گرفته‏اند، آیا در مورد رجال حدیث و رشتۀ جرح و تعدیل هیچ آگاهی دارند؟ در پاسخ باید گفت: با دقت در کتاب‏های رجال شیعه روشن می‏شود که آنها در مورد احوال رجالِ حدیث، تا قرن چهارم هیچ کتابی نداشته‏اند؛ اما در قرن چهارم محمد بن عمر کشی کتابی را با نهایت اختصار در این زمینه تألیف نمود که نیازی را برآورده نمی‏ساخت[[1349]](#footnote-1349)**؛ چنان‌که** روایات متعارضی در جرح و تعدیل آورده است. و در زمینۀ کتاب‌های رجال‏شناسی موجود شیعه نیز جز شرح احوال بعضی از راویان چیز دیگری ندارند[[1350]](#footnote-1350)؛ علاوه بر اینکه «در مورد اکثر سندها در اسم راویان، نام پدر، کنیه و القاب آنها دچار اشتباه و غلط شده ‏است»[[1351]](#footnote-1351).

تا پیش از زین‌الدین عاملی، ملقب به شهید ثانی[[1352]](#footnote-1352)، شیعه دربارۀ اصول علمِ حدیث چیزی نمی‌دانست[[1353]](#footnote-1353) و این مطلبی است که کتاب‏های‌شان بدان اعتراف می‏کند. عالم شیعه، حسین اعلمی حائری می‏گوید: «از جمله اموری که هیچکس در آن شکی ندارد، این است که قبل از شهید ثانی هیچیک از علمای ما در مورد درایتِ حدیث چیزی ننوشته‌اند و علم درایت از جمله علوم عامه است»‏[[1354]](#footnote-1354)؛ یعنی اهل‌سنت به آن پرداخته‌اند. در بخش‌های بعد بررسی خواهیم کرد‏ که تا قرن هفتم در میان شیعه خبری از تقسیم حدیث به صحیح و غیرصحیح نبوده است.

صاحب تحفه معتقد است شیعه از این جهت ناچار بود به تألیف در این علم روی آورد، چون شاهد تناقضات زیادی در روایات‌شان بودند و در نوشتن این اصول هم از کتاب‌های اهل‌سنت استفاده کرده‏اند[[1355]](#footnote-1355). اما شیعه معیار‏های خاصی هم دارند که مانند سایر امور منحصر به خودشان، خالی از گمراهی نیست. به عنوان مثال می‏بینید کسانی که ادعای دیدن امام غایب متولد نشده را می‏کنند، نزد شیعه مورد وثوق و اعتبار هستند[[1356]](#footnote-1356) و این نکته را دلیلی بر عدالت فوق‌العادۀ راوی تلقی کرده‏اند؛ درحالی‌که همراهی و هم‌صحبتی با رسول خدا ج را در تزکیه و تعدیل اصحاب بزرگوار و شاگردان پیامبر ج مؤثر نمی‏دانند. بدین صورت، آنها دروغ و گمراهی را دلیل بر عدالت می‏دانند و دلایل عدالت را نشانۀ دروغگویی؛ پس ببیند تا چه حد معیارهای‌شان وارونه و غلط است. علمای شیعه کلینی را که افسانه‌های تحریف قرآن را در «کافی» مطرح و منتشر کرده است، معتبر و معتمد می‏دانند؛ به همین سبب، کاشانی در «تفسیر صافی»[[1357]](#footnote-1357)، نوری طبرسی در «فصل‌الخطاب»[[1358]](#footnote-1358) و محمود نجفی تهرانی در «قوامع الفضول»[[1359]](#footnote-1359) گفته‏اند که کلینی معتقد به تحریف قرآن بوده است و چون این ادعا از جانب کلینی مطرح شده، در نظر آنها صحیح بوده و جای چون و چرا ندارد. این در حالی است که ابوزهره گفته است: «کسی که چنین عقیده‏ای داشته باشد، اهل قبله نیست»[[1360]](#footnote-1360). با وجود این، ابن‌مطهر حلی می‏گوید: «کلینی موثق‏ترین و درستگوترین مردم در حدیث است»[[1361]](#footnote-1361). آنان در حالی کلینی را چنین عزیز می‌دارند که خود معتقدند اعتقاد به قیاس -یکی از مبادی فقه اسلامی- نقطۀ ضعف و باعث سرزنش راوی است و روایات چنین کسی باید نادیده گرفته شود[[1362]](#footnote-1362)؛ اما ببیند چگونه به کفار باور و اعتماد دارند، ولی روایات مسلمین را رد می‌کنند.

به اعتقاد شیعه، کسی که بر مذهب امامیه نباشد، روایتش به درجۀ صحت نمی‌رسد؛ اما کسی که از امامیه باشد، روایتش مقبول است؛ حتی اگر مورد مذمت و نکوهش ائمه بوده باشند. بلکه ابن‌مطهر حلی با کمال صراحت می‏گوید: «طعنه در دین کسی موجب طعنه در حدیثش نیست»[[1363]](#footnote-1363). اگر این وضعیت بیانگر بعضی از معیارهای‌شان باشد، وضعیت رجال حدیث ایشان چگونه خواهد بود؟

رجال سندهای شیعه

مؤلفین منابع معتبر شیعه، هیچيك از ائمه را ندیده بودند و سخنان آنها را فقط از طریق واسطه دریافت کرده‏ بودند؛ سوال اينجاست كه وضع و حال راويانی که این همه گمراهی و دروغ را از جعفر و غیره روایت کرده‌اند چگونه بوده است؟

برخی از علمای بزرگ اهل‌سنت شهادت داده‏اند که رافضی‏ها در روایت حدیث‌ دروغگوترین مردم هستند و باید از روایات آنها پرهیز نمود؛ اما اثنا‏عشریه نه این فتوا را قبول دارند نه روایات عامه را، چه رسد به عمل کردن به جرح و تعدیل ایشان.

صاحب «تحفۀ اثنا‏عشریه» در لابلای منابع شیعه پژوهشی انجام داده است پیرامون شرح حال رجال کتاب‌های چهارگانه[[1364]](#footnote-1364)؛همان کاری که صاحب «**الصواقع المحرقه**»[[1365]](#footnote-1365) نیز بدان مبادرت کرده و آلوسی/ نیز در کتاب «کشف غیاهب الجهالات» اشاره‏ای کوتاه به آنها نموده است[[1366]](#footnote-1366). علاوه بر این ‏کتابی تحت عنوان «رجال الشیعة» به چاپ رسیده که مؤلف در آن تحقیقاتی در مورد راویان کتاب‌های حدیث و منابع شیعه انجام داده که شایستۀ تقدیر است[[1367]](#footnote-1367).

از خلال این تحقیقات روشن می‌شود که اغلب رجال کتاب‏های شیعه کسانی هستند که به خدا، انبیا و آخرت ایمان ندارند، حتی بعضی از آنها هم مسیحی هستند و دین خود را نیز علناً بیان کرده و ملبس به لباس آنها بوده‏اند. و امام جعفر صادق صراحتاً دروغگویی بعضی از آنها را اعلام نموده و کتاب‏های شیعه بدان اعتراف کرده‏اند که گفته است: «از ما دروغ‌هایی روایت می‏کنند و به ما [اهل‌بیت] افترا نسبت می‏دهند»[[1368]](#footnote-1368) و به احوال و صفات رجال ایشان و انواع گمراهی‏ آنان می‌پردازند. کتاب‏های رجال شیعه تعدادی از این راویان را که به این مذهب الحادی روی آورده‏اند معرفی کرده و اسامی آنها را ذکر نموده‏اند[[1369]](#footnote-1369).

طوسی، معروف به شیخ‌الطائفۀ شیعه و مؤلف دو کتاب از منابع چهارگانۀ حدیث «التهذیب» و «الإستبصار» و صاحب دو یا سه کتاب از چهار منبع معتبر در رجال حدیث[[1370]](#footnote-1370) احوال رجال شیعه را خلاصه نموده و خداوندأ اعتراف مهمی را بر زبانش جاری کرده است چنان‌که می‏گوید: «واقعاً اکثر مؤلفین ما به مذاهب فاسدی معتقد بوده‏اند ...[ولی] کتاب‏های‌شان معتبر هستند» [[1371]](#footnote-1371). گویا نکتۀ مهم برای آنها فقط شیعه بودن است و بعد از ادعای تشیع، معتقد بودن به هر مذهب فاسدی مهم نیست. با این همه، آنها روایات زیدیه و حتی خود زید بن علیس را که از اهل‌بیت است مردود می‏شمارند؛ همچنان که طوسی در «الإستبصار» آنها را رد کرده است[[1372]](#footnote-1372)و این در حالی است که زیدیه هم شیعه می‌باشند. پس منظورِ آنان از راوی معتبر و موثق، کسی است که شیعه دوازده‌امامی یا افراطی‏ غالی باشد. به همین سبب، مذهب و اعتقادات جارودیه را که از جمله غلوکنندگان زیدیه‏ هستند، می‏پسندند؛ چرا که آنان اکثر اصحاب پیامبر ج را کافر می‌دانند، روایات‌شان را رد می‏کنند و در مهم‌ترین عقاید مذهبی ـ یعنی غلو و تکفیر صحابه‌ـ مانند یکدیگرند[[1373]](#footnote-1373). پس تنها شرطِ لازم، هم‌عقیده بودن است و بعد از آن، ایرادی ندارد که راویان حدیث پیرو مذهب فاسد یا معتقد به عقایدی باطل باشند؛ حتی علمای رجال ‏شناس شیعه، مانند ابن غضائری و ابن‌مطهر حلی اعتراف کرده‏اند که مخدوش بودن دین کسی، بر صحت حدیث و روایتش تأثیری ندارد[[1374]](#footnote-1374).

برخی از راویان مذهب شیعه، افراطی‏هایی هستند که علمای قدیم‌شان روایات آنها را قبول نداشته و صراحتاً آنها را رد کرده‏اند؛ اما متأخرین شیعه چون از انتقاد علمای پیشین خود از آن راویان راضی نیستند، دلیل عجیب و غریبی را مطرح کرده و گفته‏اند: «مذهب تکامل یافته و تغییر کرده است». بنابراین می‌بینیم آنچه نزد شیعیان گذشته غلو محسوب می‏شد، اکنون از ضروریات بدیهی مذهب است. با این حساب، معیارهای شیعه در نقد اشخاص، به علت تغییر و تکامل در خودِ مذهب، از دوره‏ای به دورۀ دیگر تغییر می‏کند. ممقانی، بزرگ‌ترین عالم معاصر شیعه در علم رجال، می‏گوید: «علمای قدیمِ شیعه چیزی را که ما امروز از ضروریات مذهب شیعه به حساب می‏آوریم، زیاده‌روی و غلوّ به حساب آورده‏اند و بدین سبب، معتبرترین و موثوق‏ترین راویان حدیث را مورد انتقاد قرار داده و [این نکته] بر کسانی که از سخنان‌شان اطلاع داشته باشند، مخفی نیست»[[1375]](#footnote-1375).

از این بدتر، روایات مستند ثابت و صحیحی دارند که صراحتاً برخی از راویان دروغگوی شیعه را نکوهش و لعنت کرده است؛ حال آنکه اصل و اساس مذهب شیعه بر پایۀ روایاتِ همین دروغگویان و مفسدین بنا شده است؛ اما علمای شیعه مذمت ذکر شده از این راویان، در این روایات را قبول ندارند؛ چرا که اگر بپذیرند، از اهل‌سنت محسوب می‏شوند و از گمراهی‌های مذهب‌شان رهایی می‏یابند. بنابراین آقایان برای مقابله با این انتقاد کوبنده، به «تقیه» پناه می‏برند؛ اما تقیه هم کارساز نیست؛ زیرا تقیه در این مورد یعنی نپذیرفتن سخن قول امام به صورت ظاهری و باور به آن در دل؛ چون اگر کسی سخن امام را واقعاً قبول نکند ‌ـ‌ به اعتقاد شیعه‌ـ از دین خارج شده است.

محمد رضا مظفر، از علمای معاصر شیعه، اعتراف کرده که ائمه اغلب راویان شیعه را نکوهیده‏اند و خودِ کتاب‏های شیعه این مطالب را نقل می‏کنند. او در مورد مذمت و نقد وارده بر هشام بن سالم جوالیقی می‏گوید: «انتقادهایی بر او وارد شده است، مانند همان‌ نقدهایی است که دربارۀ اغلب پیروان و اصحاب معتبر و موثق اهل‌بیت گفته شده است و جواب این انتقادات، عمومی است»[[1376]](#footnote-1376)، یعنی دلیلش مثل همیشه تقیه است. وی سپس می‏گوید: «چگونه طعنه زدن بر این بزرگان صحیح است؟ آیا دین حق و موضوعِ اهل‌بیت جز بر دلایل قطعی آنها بر چیز دیگری استوار بوده است؟»[[1377]](#footnote-1377).

ببینید تعصب چه بلایی بر سر پیروانش می‌آورد که چنین وقیحانه از راویان دروغگویی دفاع می‏کنند که حتی اهل‌بیت نیز آنان را نکوهیده و مردم را از پلیدی ذهن و زبان‌شان بر حذر داشته‌اند و این گفتارِ ائمه در خود کتاب‌های شیعه هم نقل شده است. گویا این‌گونه اهل‌بیت را تکذیب می‌کنند. و درحقیقت، هر چه را که این دروغگویان روایت کرده‏اند، علمای شیعه بی چون و چرا تأیید و تصدیق نموده‌اند و گمان می‏برند که نکوهش ائمه دربارۀ آنان، از روی تقیه بوده است. نتیجۀ عملی این موضع‌گیری جاهلانه چنین می‌شود که اگر امامان اهل‌بیت سخنی گفته باشند که با اعتقاد امت اسلام ـ یعنی اهل‌سنت‌ـ همسو و موافق باشد، علمای شیعه حتی از اهل‌بیت هم پیروی نمی‏کنند، بلکه از دشمنان ائمه پیروی می‌کنند، آرای آنها را می‌پذیرند و سخنان صریح ائمه را بر تقیه حمل می‏کنند.

علمای شیعه، برخی از رجال فاسد و دروغگوی حدیث را در حالی موثق دانسته و صدها روایت‌شان را نقل کرده‌اند که ائمه صراحتاً زبان به لعن و تکفیر و تکذیب آنان گشوده‏اند و کتاب‏های شیعه نیز بدان اعتراف کرده‌اند.

این راویان دروغگو که کتاب‌های حدیثی شیعه سرشار از دروغ‌های آنان است، به همان صورت که در کتاب‌های رجالی شیعه نامعتبر و رسوا هستند، در منابع اهل‌سنت روسیاه و بی‌اعتبارند و سخنان دروغی که به اهل‌بیت نسبت داده‌اند، برملا گشته است؛ لذا اکثر آن روایات گمراه‌کننده‌ای که شیعیان را از جمع مسلمین دور ساخته اعتبار خود را از دست می‌دهند. بدین صورت، حقیقت نزد عوام و کم‌سوادانِ شیعه هویدا می‌گردد؛ همان کسانی که در اثر فریبکاریِ آخوندها و علمای گمراه‌شان، گمان می‌کنند اعتقاداتِ مذهب‌شان عیناً از روایات ائمه گرفته شده است؛ درحالی‌که نمی‌دانند این روایات، از دروغگویانی پست و فرومایه نقل شده که ائمه از آنها بیزار بودند و آنها را دروغگو می‌دانستند. پس می‌بینیم اکثر شیعیان از حقایق مذهب‌شان غافلند و نمی‏دانند منظور و مراد از این باورها چیست.

در رأس اشخاصی که شیعه از او روایات بسیاری نقل کرده است، جابر جعفی قرار دارد. حُرّ عاملی دربارۀ او گفته است: «وی هفتاد هزار حدیث را از باقر÷ روایت نموده و مجموعاً صد و چهل هزار حدیث دارد و ظاهراً آنچه به صورت گفتگوی رو در رو از ائمه† روایت شده، بیشتر از روایات جابر است»[[1378]](#footnote-1378). بنابراین جابر از جهت تعداد روایات، رتبۀ نخست را کسب کرده است. با در نظر گرفتن اینکه مجموع احادیث چهار مرجع حدیثی شیعه بیش از 44244 نیست[[1379]](#footnote-1379)، به تعدد روایت‏های جابر جعفی پی خواهیم بُرد و اینکه روایات او بیشترین سهم را در کتاب‌های شیعه دارد. بنابراین «جابر» یکی از ارکان مذهب شیعه است. با وجود این، در رجال کشی که منبع اصلی رجال شیعه است، از زُرارة‏ بن اعین چنین روایت شده: «از اباعبدالله÷ در مورد احادیث جابر سئوال کردم، گفت: «جز یک مرتبه او را نزد پدرم ندیده‏ام و حتی یک بار هم نزد من نیامده است»[[1380]](#footnote-1380). پس امام صادق÷ آنچه را که جابر ـ به گمان خودـ از او و پدرش روایت کرده تکذیب می‏کند. حال علمای شیعه این تعداد فراوان حدیث را چگونه از کسی روایت می‏کنند که جز یک بار امامِ وقتش را دیدار نکرده ‏است، ولی صراحتاً می‏گوید از او شنیده‌ام؟

دیگر مرجع رجالی شیعه، ابوالقاسم خوئی، در مورد این روایت که جابر را تکذیب می‏کند، چاره‏ای جز پناه بردن به تقیه ندیده و می‏گوید: «باید آن‌را بر نوعی از توریه حمل نمود»[[1381]](#footnote-1381)؛ چرا که او گمان می‏کند جابر از راویان موثق و معتبر است؛ کما اینکه می‏گوید: «لازم به ذکر است که جابر از بزرگان معتبر محسوب می‏شود»[[1382]](#footnote-1382). وی برای اثبات ادعای خود به سخن بعضی از علما، مانند ابن‌قولویه و علی بن ابراهیم و شیخ مفید استدلال کرده که جابر را معتبر و موثق توصیف کرده‏اند، سپس می‏گوید: «امام صادق در کتاب *صحیحة زیاد* می‏گوید: نقل قولِ او از ما راست [و صحیح] است»[[1383]](#footnote-1383). درحالی‌که در «جامع الرواة» اشاره شده روایتی که خوئی آن‌را به طریق صحیح توصیف کرده است، نزد آنها با طریق مجهول روایت شده است[[1384]](#footnote-1384)، و من نمی‏دانم چرا به جای اینکه روایات دیگر را تأویل کند، بدون دلیل این روایت را آورده است.

این شخص، که خوئی او را معتبر و موثق معرفی کرده است، اشعار زیادی سروده که به گفتۀ نجاشی بر اختلاط عقل او دلالت دارند: «او شخصی است دارای اختلالات ذهنی»[[1385]](#footnote-1385) و سید هاشم حسنی گفته است: «جابر جعفی نزد اکثر مؤلفین رجال حدیث متهم [به دروغگویی] است»[[1386]](#footnote-1386). او درحالی‌که دربارۀ برخی از روایات شیعه اظهار نظر می**‏**کند می‏گوید: «در سند این روایت، صباح مُزَنی و جابر جُعفی وجود دارند که آن‏ دو ضعیفند؛ و در مورد جابر، هم طعنه و نکوهش و هم مدح و ستایش وارد شده است؛ اما اکثراً معتقدند که او شخصی آشفته [و ‌سخن‌پریش] بوده است»[[1387]](#footnote-1387).

احمد بن علی نجاشی که یکی از دانشمندان آنها در علم رجال‌شناسی و نویسندۀ یکی از کتاب‌های چهارگانۀ شیعه در رجال حدیث است، دربارۀ جعفر جعفی می‏گوید: «در مورد حلال و حرام، چیزی از او روایت نشده است»[[1388]](#footnote-1388)؛ اما خوئی می‌گوید: «اکثر روایت او در منابع چهارگانه در مورد حلال و حرام است»[[1389]](#footnote-1389). این نکته شایان توجه است که علاوه بر اینکه خودِ جابر ذاتاً دروغگوست، جمع فراوانی هم بر او دروغ می‏بندند. نجاشی در کتاب رجال به این قضیه اشاره کرده و می‏گوید: «افرادی که از او روایت کرده‌اند، ضعیف هستند و نادیده گرفته می‌شوند؛ از جمله: عمرو بن شمر و مفضل بن صالح»[[1390]](#footnote-1390). هاشم حسنی در شرح حال عمرو بن شمر می‏گوید: «نویسندگان رجال او را ضعیف دانسته‏اند و دسیسۀ جعل احادیث در کتاب جابر جعفی را به او نسبت داده‌اند»[[1391]](#footnote-1391). همچنین گفته‌اند که: «او در کتاب جابر حدیث جعل می‌کرد و به او نسبت می‌داد»[[1392]](#footnote-1392). این نیز دلیل دیگری است که به فراوانی روایات دروغ و جعلی در کتاب‌های حدیثی شیعه اشاره می‌کند.

اقوال مختلف علمای رجالی شیعه ثابت می‌کند که جابر دیوانه بوده و آنان گمان می‏کنند به دلیل ترس از ظلم خلیفه خود را به دیوانگی زده بوده است[[1393]](#footnote-1393). همچنین روایات‌شان او را چنان توصیف کرده‏اند که گویی یکی از شیادان و ساحران ماهر بوده است؛ هر چند با چنین اسمی از وی نام نبرده‌اند[[1394]](#footnote-1394).

دیدیم در بیان اکثر اصول و اعتقادات کفرآمیز شیعه، روایات جابر جعفی وجود دارند. او همان کسی است که در کافی به نقل از وی روایت شده که تنها ائمه هستند که همۀ قرآن را جمع‏آوری کرده‌اند؛ همچنین نخستین کسی است که «تأویلات باطنی» را بنیانگذاری کرده است و حتی روایاتی دارد که به وجوب کتمان بعضی از این تأویلات اشاره می‏کند و چیزهای دیگری که بنیان کفر و گمراهی او را محکم می‏کنند. پس روایات جابر جُعفی بزرگ‏ترین دلیل بر دروغ و افترا‏های اوست و علمای اهل‌سنت نیز شهادت داده‏اند که وی یکی از دروغپردازان افتراگر است. امام ابوحنیفه می‏فرماید: «دروغگوتر از جابر جعفی ندیده‌ام». ابن حبان نیز گفته است: «جابر یکی از طرفداران عبدالله بن سبأ یهودی است؛ زیرا می‌گفت: علی÷ به دنیا بازمی‏گردد». جریر بن عبدالحمید می‏گوید: «حلال نمی‏دانم که از جابر جعفی حدیث روایت کنم ... او دروغگویی است که معتقد به رجعت است»؛ زائده نیز می‏گوید: «جابر رافضی‌ای است که اصحاب رسول‏خدا ج را دشنام می‏دهد»[[1395]](#footnote-1395).

زُرارة بن اعین (م150ه‍) نیز از لحاظ دروغگویی و فسادِ روایت، همانند جابر است که علمای شیعه، مانند طوسی[[1396]](#footnote-1396)، نجاشی[[1397]](#footnote-1397)، ابن‌مطهر[[1398]](#footnote-1398) و دیگران او را موثق می‏دانند[[1399]](#footnote-1399)؛ حتی او را یکی از یاران ششگانۀ امام باقر و امام صادق به شمار ‏آورده و گفته‏اند: «عدۀ زیادی بر راستگویی آنان هم‌عقیده هستند»[[1400]](#footnote-1400). زُرارة در کتاب‌های شیعه روایات زیادی دارد و برادران و فرزندانش نیز در این امر با او شریکند[[1401]](#footnote-1401). بر این اساس، طوسی می‏گوید: «آنان روایات و اصول و تألیفات فراوانی دارند »[[1402]](#footnote-1402).

خوئی همۀ روایاتی را که به نقل از زراره در کتاب‏های چهارگانه آمده، ذکر کرده و می‏گوید: «نام زراره در سندِ بسیاری از روایات وجود دارد و به بیش از 2094 مورد می‏رسد، که 1236 حدیث را از ابی‌جعفر باقر÷ نقل کرده؛ همچنین از امام باقر و امام صادق إ بیش از 28 روایت با همین عنوان نقل کرده است؛ و با روایت صادق÷ بیش از 449 روایت ذکر کرده است و همه روایاتش از آن‌دو با همۀ عناوین به بیش از 56 مورد می‌رسد»[[1403]](#footnote-1403).

این اظهارات شیعه است؛ ولی سفیان ثوری می‏گوید: «زراره هرگز ابی‌جعفر را نديده است»[[1404]](#footnote-1404). وقتی به سفیان بن عیینه گفتند که زرارة بن اعین از ابو‌جعفر حدیث روایت کرده است، در پاسخ گفت: «او هرگز ابو‏جعفر را ندید؛ بلکه در احادیث او تحقیق می‏کرد»[[1405]](#footnote-1405). در «میزان الإعتدال» نیز آمده که زراره علمِ شناختِ اهل بهشت و جهنم را به ابی‌جعفر نسبت داده است و به ابن سماک می‌گوید: «وقتی به او رسیدی، بپرس آیا من از اهل بهشتم یا جهنم»؛ وقتی به جعفر رسید و از او پرسید، ابی‌جعفر پاسخ داد: «به او بگو از دوزخیان است؛ زیرا هرکس ادعا کند که علیس علم شناختِ اهل بهشت و جهنم را داشته، خود اهل آتش است»[[1406]](#footnote-1406).

برخی از آیات عظام و روحانیون شیعه معاصر می‌گویند: «هیچ اثری را نمی‏یابیم که زراره و محمد بن مسلم و مؤمن الطاق و امثال آنها را مورد انتقاد قرار دهد و آنها را در روایت حدیث مجروح [و ضعیف] بداند. هرچند ما همۀ توان خویش را در این راه به کار گرفتیم، به چیزی دست نیافتیم؛ پس چنین ادعایی [نسبت به آنان] ظلم و دشمنیِ محض است»[[1407]](#footnote-1407).

ظاهراً آقایان گمان می‏کنند که نکوهیده بودن زراره اصل و اساسی ندارد، بلکه بدخواهانش به او ستم می‏کنند که چنین سخنانی را در موردش مطرح کرده‏اند؛ چرا که پژوهش‌های بی‌طرفانه و دقیق حضرات، نتیجۀ نامطلوبی در پی نداشته است. ناگفته پیداست که هرکس یکطرفه به قاضی رود، راضی بازمی‌گردد. لازم است که حقیقت‌جویانِ شیعه به مراجع معتبرشان مراجعه کنند تا صحت این ادعا سنجیده شود؛ اما متأسفانه پدیدۀ شوم «تقیه» مانع تأیید و تصدیق هر پژوهشی است. بهترین منبع قابل اعتماد در این مورد «الفهرست» طوسی است که تصریح می‌کند زراره در خانواده‌ای مسیحی به دنیا آمده؛ زیرا پدربزرگش «سَنسِن» از راهبان روم بود و پدرش بردۀ مردی از بنی‌شیبان »[[1408]](#footnote-1408).

به نظر می‏رسد که تأثیر و تخریب زراره در مذهب شیعه، کمتر از تأثیر عبدالله ابن‌سبأ نیست؛ بلکه شاید بیشتر هم باشد؛ از این‌روست که ابوعبدالله می‏گوید: «هیچکس به اندازۀ زراره در اسلام بدعت ایجاد نکرد. نفرین خدا بر او باد! »[[1409]](#footnote-1409). همچنین گفته است: «زراره از یهود و نصاری و معتقدان به تثلیث هم بدتر است»[[1410]](#footnote-1410). به تصریح کشی، ابوعبدالله سه مرتبه بر او نفرین فرستاده[[1411]](#footnote-1411) و همچنین گفته: «خداوند قلب زراره را واژگون کرده است»[[1412]](#footnote-1412) و بعد از آن روایات دیگری را در مذمت او ذکر می‌کند.

کشی از زراره چنین نقل می‏کند: «نسبت به جعفر [صادق] دل‌چرکین و ناراحتم». راوی می‏گوید: «علت دشمنی‌اش با ابوعبدالله این بود که او عیب‏هایش را افشا کرده و رسوایش نمود**»**[[1413]](#footnote-1413)**.** به تأیید کشی، زراره در دروغگویی و بی‏ادبی، گوی سبقت را از دیگران ربوده است[[1414]](#footnote-1414). او عمداً روایات دروغ می‌ساخت و آنها را به امام صادق نسبت می‌داد. در رجال کشی از محمد بن ابی‌عمیر روایت شده که گفته است: «بر ابی‏عبدالله÷ وارد شدم، گفت: چگونه زراره را ترک کردی؟ گفتم در حالی از پیش او آمدم که نماز عصر را در وقت غروب خورشید به جای می‏آورد. گفت: تو نمایندۀ من نزد او هستی؛ به او بگو: باید در وقتی که یارانم نماز را به جای می‌آورند او هم نماز بخواند. راوی می‏گوید: داستان را برای او تعریف کردم و دستور را به او ابلاغ نمودم؛ زراره گفت: من می‏دانم که تو دروغ نمی‏گویی، ولی او مرا به چیزی دستور ‏داده که دوست ندارم آن‌را ترک کنم»[[1415]](#footnote-1415). و گمان می‌کند که جعفر صادق÷ به او دستور داده نمازش را به تأخیر اندازد؛ ولی جعفر از این بهتان مبرّاست.

این بود شرح حال زراره طبق توصیف کتاب‌های شیعه. با وجود این، آخوندهای معاصر شیعه ادعا می‏کنند که علی‌رغم تلاش و جستجوی فراوان، نتوانستند انتقادی از او در منابع و مراجع معتبر شیعه پیدا کنند. آیا واقعاً پیدا نکرده‏اند یا سلاح خطرناک «تقیه» را به کار می‏گیرند؟ با این همه بدگویی و تضعیف در مورد زراره، چگونه آخوندهای شیعی او را موثق معرفی می‏کنند؟ مگر به تصریح طوسی و کشی، امامی که شیعیان معصوم می‌پندارند، او را تکفیر و لعن نکرده ‏است؟

شیخ حر عاملی به این اعتراض چنین جواب می‏دهد: «همۀ روایاتی که در مذمت و انتقاد از زراره وارد شده‌اند بر تقیه حمل می‏شوند. همچنین روایات دیگری از این دسته که در مورد بزرگان امامیه روایت شده‏اند همین حکم را دارند»[[1416]](#footnote-1416). دلیل‌شان این است که محمد بن عبدالله بن زراره و پسرانش، حسن و حسین، از عبدالله بن زراره روایت کرده‏اند که گویا امام صادق به پسر زراره گفت: «سلام مرا به پدرت برسان و به او بگو: به خاطر خودش از او ایراد گرفته‏ام؛ چون دشمنان ما دوستداران‌مان را اذیت می‏کنند و اگر بدانند ما کسی را دوست داریم، او را اذیت می‌کنند»[[1417]](#footnote-1417).

آقایان در حالی به این روایت استدلال می‏کنند که گویا نمی‌دانند روایت پسر به نفع پدر پذیرفته نمی‏شود؛ زیرا طبیعتاً از او دفاع می‏کند. از این گذشته، اگر این بدگویی‌ها به خاطر «تقیه» بوده، چرا به لعن و تکفیر ‏رسیده است. به علاوه، جعفر صادق در دوران خود، با عزت و سربلندی زیست؛ پس چه دلیلی داشت که به دوستان و همفکرانش اهانت ‏شود؟ همچنین اگر کار جعفر به خاطر تقیه بوده، چرا زراره نظرِ او را در مورد نماز تکذیب کرده و نسبت به او حتاکی و بی‌ادبی می‏نماید؟ آیا این هم تقیه است؟ بنگرید که آخوند شیعه چگونه برای خلاصی از بخش آغازین روایت، که دربارۀ بدگویی از زراره است، به تقیه روی می‏آورد[[1418]](#footnote-1418) و برای نجات از قسمت دیگرش، به سندِ آن ایراد وارد می‌کند. این چه روایتی است که نیمۀ اولش تقیه است و نیمۀ دومش دروغ؟

نکتۀ قابل توجه این است که نقدِ خوئی از سند روایات فوق، با مطالب کتاب‌های رجالی معتبر شیعه سازگار و هماهنگ نیست؛ مثلاً روایات بدگویی دربارۀ زراره را به این دلیل رد می‏کنند که در آنها جبرائیل بن احمد ذکر شده که شخصی مجهول است[[1419]](#footnote-1419)؛ ولی جبرائیل در کتاب‌های معتبر آنها مجهول نیست، چون همان‌گونه که اردبیلی می‏گوید: «او مقیم کیش بود و روایات فراوانی را از اهل عراق، قم و خراسان نقل کرده است»[[1420]](#footnote-1420). علاوه بر این، او فقط روایت ذَم و تضعیف راویان را نقد می‏کند و در مورد روایات مدح چیزی نمی‏گوید، که این عین تعصب است. اما آخوندهای شیعه در مورد تمام افرادی که ائمه آنها را تقبیح نموده‌اند، همین حکم را جاری می‌دانند؛ یعنی نکوهش ائمه در مورد آنها را با تقیه، تضعیف یا نقد سند توجیه کرده‏اند. این است که می‌بینیم به اخبارِ افراد نکوهیده‌ای همانند احمد بن محمد مروزی[[1421]](#footnote-1421)، اسماعیل بن جابر جعفی[[1422]](#footnote-1422)، برید بن معاویه عجلی[[1423]](#footnote-1423) و حریز بن عبدالله سجستانی راضی و خشنودند[[1424]](#footnote-1424).

شکی نیست که تقیه در این موارد مؤکد و قطعی نیست و حداقل باید در مورد آنها توقف کنند و نظر ندهند؛ زیرا علمای شیعه نه تنها آرای اهل‌سنت را در مورد راویان خود قبول نداشته و بهانه می‌آورند که آنها دشمن [اهل‌بیت و شیعیان] هستند؛ بلکه نظر امامان خود را نیز دربارۀ این راویان دروغگو قبول ندارد و ادعا می‏کنند که از روی تقیه و به خاطر سازش با اهل‌سنت بیان شده است. این است که می‌بینیم علمای شیعه حقیقت را فدای منفعت کرده و امروز غرض و هوس آخوندها و روایان دروغگو مبنای مذهب شیعه است.

انواع احادیث شیعه

با وجود تأخیر تاریخی علمای شیعه در تألیف کتاب‌های علم رجال و پرداختنِ آنها به مسایل بیهوده، خوانندۀ کتاب‏های متأخر شیعه، از جمله «مرآة العقول» مجلسی و «الشافی در شرح اصول کافی» متوجه می‏شود که آنها گاهی می‏گویند این حدیث ضعیف و آن یکی صحیح است؛ هرچند در این راستا حتی ملتزم به کتاب‌های خود نیستند. پیش‌تر نیز گفتیم که این فرقه از شیعۀ دوازده‌امامی را «اصولیون» می‌گویند. البته شیعه در علوم حدیث اهل علم و بصیرت نیستند و اطلاعات چندانی در مورد آن ندارد؛ بدین علت علمای اهل‌سنت آنها را آماج انتقادات شدید خود قرار داده‏اند. پس علت تقسیم‏بندی حدیث نزد شیعه چیست و از کجا آغاز شد؟

در خلال بررسی دیدگاه شیعه در مورد علم جرح و تعدیل، دریافتم که آنها حدیث را به چهار بخش صحیح، حَسَن، موثق و ضعیف تقسیم می‌کنند[[1425]](#footnote-1425). البته این تقسیم‏بندی خیلی دیر صورت گرفته است، در نتیجه لازم است در این مورد تحقیق کنیم تا مطلب شفاف باشد؛ لذا پیش از تحقیق، به بررسی اصطلاحات مذکور می‌پردازیم[[1426]](#footnote-1426).

پیشینۀ پژوهش‌های حدیثی شیعه و دسته‌بندی روایات، به قرن هفتم هجری برمی‏گردد؛ هرچند ابتدای کاوش و تحقیق در احوال رجال حدیث، در قرن چهارم صورت گرفته است. کار آنها دقیقاً بعد از انتقادهای تند امام ابن‌تیمیه/ در کتاب گرانقدر «منهاج السنة النبویة» شروع شد. این عالم عالیقدر، شیعه را آماج حملات شدید خود قرار داد و جهل و ناآگاهی آنها را در علوم حدیث و رجال‏شناسی به اثبات رسانده و نمایان ساخت. علاوه بر افشای این واقعیت که شیعه استدلالات خود را از منابع اهل‌سنت برگرفته‏اند، عدم اطلاع این فرقه را از احادیث ضعیف و موضوع بیان نمود؛ به طوری که به حدیث «ضعیف» و «موضوع» نیز استناد می‏کنند و از منابع غیرقابل‌اعتماد نقل روایت می‏نمایند.

علمای شیعه می‌توانستند پس از آگاهی از ضعف شدید خود در این زمینه، به پالایش احادیث خود اقدام کنند؛ اما متأسفانه آنان راه نادرست را برگزیدند و به جای تصحیح احادیث و اعتقادات‌شان، بهترین روش برای رهایی از انتقادات بی‌امانِ اهل‌سنت نسبت به روایات کفرآمیز و گمراه‌کنندۀ کتاب‌های شیعه را تقلید از علمای اهل‌سنت دانستند. بدین صورت که هرگاه عالم سنّی ‏می‌گفت: «فلان حدیث کتاب کافی به این دلیل کفرآمیز است»، آنها هم جوابی در آستینِ ریا داشتند و می‏گفتند: «بله، ضعیف و جعلی است» و بدینسان برای فرار از هر انتقادی، به دامان ننگین و آلودۀ تقیه پناه بردند.

همزمانی انتقادات تند شیخ الاسلام ابن‌تیمیه/ از احادیث کفرآمیز شیعه با تألیف کتاب‌هایی در علوم و اصطلاحات حدیث شیعه، دال بر آن است که علمای شیعه تا چه حد از نقد ابن‌تیمیه برآشفته و تأثیر گرفته‏اند؛ تا جایی که خود نیز اعتراف کرده‏اند این اصطلاحات و تقسیمات حدیثی (صحیح، موثق و ضعیف) در دوران علامه حلی رخ داده است[[1427]](#footnote-1427)، یعنی کسی که ابن‏ تیمیه/ کتاب «منهاج السنة»[[1428]](#footnote-1428) را در رد او نوشته است. همان‏طور که صاحب الوافی می‏گوید: «ابن‌مطهر اولین کسی بود که اصطلاحات علوم حدیث را به کار برد»[[1429]](#footnote-1429). پس می‌بینیم که ابن‌تیمیه و کتاب «منهاج السنة» چنان بر شیعه مؤثر بوده است که منجر شد ابن‏مطهر به این فکر بیفتد تا معیارهایی ـ هرچند ضعیف و نادرست‌ـ‌ برای پالایش و دسته‌بندی احادیثِ شیعه وضع نماید.

حر عاملی اعتراف کرده است که علت وضع اصطلاحات حدیث و توجه به سندِ روایت، به خاطر نقدی بود که اهل‌سنت متوجه شیعه کردند. همچنین می‏گوید: «فایدۀ ذکر سند، دفع عیب و انتقادِ اهل‌سنت از احادیث شیعه است تا ثابت کنند احادیث آنها مُعَنعَن نیستند؛ بلکه از اصول و منابع بزرگان‌شان نقل شده است»[[1430]](#footnote-1430). از این سخن عاملی چنین برمی‏آید که شیعه چیزی به نام «سند» نداشته، بلکه روایت آنها افسارگسیخته و نابسامان بوده است، تا اینکه مردم انتقادات سختی را متوجه آنان کردند، پس به ناچار به ذکر [و غالباً جعلِ] سند حدیث روی آوردند. پس سند روایات آنها ساخته و پرداختۀ دوران بعدی و بر مبنای اظهار نظر قدما و پیشینیان شیعه است که برای خلاصی از انتقادات اهل‌سنت ذکر کرده‏اند. در پاسخ به حر عاملی که می‏گوید: «اسانید شیعه معنعن نیست» باید گفت: بعید نیست سندهای روایات شیعه ساخته و پرداختۀ افرادى باشد که با جعل نام افراد بی‌نام و نشان آنها را پایه‏ریزی کرده باشند.

در اثنای تحقیق و بررسی کتاب سُلَیم بن قیس ـ اولین کتاب حدیثی شیعه‌ـ متوجه شدم که آنها روایات و نوشته‌های اشخاصی را ذکر می‏کنند که اصلاً وجود خارجی نداشته‏اند؛ حتی بعضی از بزرگان‌شان با اینکه معترفند کتاب سلیم بن قیس به دروغ به نام او ساخته شده است می‌گویند: حقیقتاً این کتاب با اهداف صحیح وضع شده است مانند کتاب حسینیه و طرائف ابن طاوس و رحلة المدرسیة[[1431]](#footnote-1431)؛ پس به یقین درمی‌یابیم که سلیم بن قیس اصلاً وجود خارجی ندارد.

نویسنده «الحور العین» برای یکی از عالمان شیعۀ زیدیه شهادتِ مهمی می‏دهد: «سید ابوطالب[[1432]](#footnote-1432) گفته است: بسیاری از رجال روایاتِ شیعۀ اثنا‏عشریه، وجود خارجی ندارند ... بسیاری از راویان آنها را دیده‏ام که ساختن سند برای روایات منقطع را حلال می‏دانستند. حکایت شده که او روایت بزرگمهر را جمع می‏کرد، برای‌شان سند می‌ساخت و آنها را به ائمه نسبت می‌داد و وقتی به او اعتراض می‌کردند، پاسخ می‌داد: حکمت به اهل آن نسبت داده شد»[[1433]](#footnote-1433).

در مورد حیدر بن محمد سمرقندی ـ یکی از راویان شیعه‌ـ گفته‏اند: «او تمام مصنفات و اصول و هزار کتاب شیعه را روایت کرده است»[[1434]](#footnote-1434). البته اگر این سخن صحیح بود، بایستی در کتاب‌های رجال و تاریخ، ذکری از او می‌رفت یا به او اشاره‌ای می‌شد؛ ولی در هیچ‌ جا نامی از او ندیدم.

چیزی که سخن بالا و بی‏سند بودن روایات شیعه را ثابت می‏کند، سخنی است که در کتاب‌های صحیح و موثق آنان ذکر شده است: «بزرگان ما از امام ابو‏جعفر و ابو‏عبداللهإ احادیث فراوانی روایت کرده‏اند، ولی به خاطر تقیه شدید آنها را کتمان کرده و بیان نکرده‏اند. وقتی بزرگان از دنیا رفتند، کتاب‏های‌شان به دست ما رسیدند». وقتی در مورد یکی از آن روایات از امامان می‏پرسیدیم در جواب می‏گفتند: «آنها را نقل کنید که سخنِ حق هستند»[[1435]](#footnote-1435). این اعتراف مهمی است که بر انقطاع سند شیعه دلالت می‏کند.

واقعاً چه کسی در آن دوران خوف و تقیه، ضامن صحت آن روایات است؟ چه کسی ضمانت می‏کند که این کتاب‌ها، ساخته و پرداختۀ کافران اسلام‌ستیز نباشد که خواستار فساد و تباهی شیعه و دور کردن هرچه بیشتر آنها از جماعت مسلمانان بودند و پس از ساخت این روایات جعلی آنها را به اهل‌بیت نسبت می‏دادند؟ اصلاً چنین چیزی بعید نیست. موضوعی که این احتمال خطرناک را تأیید و ثابت می‏کند، هجوم آنها به قرآن مقدس است که تنها این گروه منحرف آن‌را آماج حملات خود قرار می‏دهند.

حر عاملی تأکید می‏کند که اصطلاح جدید تقسیم حدیث به صحیح و غیره، به تقلید از اهل‌سنت بوجود آمده است: «اصطلاحات جدید، هماهنگ با اصطلاحات و اعتقادات عامه [= اهل‌سنت] بوده و حتی از کتاب‌های آنها گرفته شده است چنان‌که این مساله با اندکی بررسی نمایان است»[[1436]](#footnote-1436). از این اعتراف بر‏می‏آید که اهتمام و توجه شیعه به سند احادیث در عصرهای بعدی رخ داده است و انگیزۀ اصلی از این کار، تنها انتقادات اهل‌سنت از روایات ضعیف و جعلی آنها بوده و بلکه آنان برای دفاع از موضع خود به این کار روی آوردند. بدین علت، قواعد جرح و تعدیل شیعه مملو از اختلاف و تناقض است؛ حتی فیض کاشانی می‏گوید: «در جرح و تعدیل و شرایط آن، تناقضات و اشتباهات فاحشی به چشم می‏خورد که اطمینان و اعتماد را از انسان سلب می‌کند و این موضوع بر خبرگانِ آگاه پوشیده نیست»[[1437]](#footnote-1437). این اعتراف مهم کاشانی و حر عاملی، تنها در سایه اختلاف فراوان و بگو مگوهای اصولیون و اخباریون شیعه اظهار شده‏ است؛ به ویژه که در جامعه‏ای بیان شده که تقیه اساس دین است. کافی در مقام انتقاد اظهار می‌دارد که شیعیان دو ویژگی مهم دارند: «اول: بی‏باکی و بی‏پروایی؛ دوم: کوتاهی در پنهان‌کاری [و تقیه]»[[1438]](#footnote-1438). چنین اعترافی دال بر این است که بررسی اِسناد حدیث، ویژۀ اهل‌سنت بوده و روی‏آوردن شیعه به این کار، تنها از باب تقلید و دفاع از مذهب‌شان در برابر انتقادات فراوان بوده است؛ و ـ چنان‌که گفتیم‌ ـ ابداع این قواعد توسط ابن‌مطهر، به خاطر انتقاد شدید ابن تیمیه از اوضاع آشفته و نابسامان حدیث شیعه بوده است. پس همان‌گونه که از اعتقاد به تقیه به عنوان پوششی برای افراطی‏گری و غلوّ خود استفاده می‏کنند، این اصطلاحات نیز برای آن وضع شده‌اند که پاسخگوی منتقدان باشند؛ چنان‌که هرگاه ایرادی به روایات‌شان گرفته شد، بگویند آنها نیز قائل به دسته‌بندی روایات هستند و بدین صورت از زیر بارِ کمرشکن انتقادات بگریزند. این پاسخ کودکانه و بهانۀ جاهلانه، در آثار بسیاری از علمای معاصر شیعه دیده می‌شود.

متأخرین شیعه رویکرد تصحیح و تضعیف احادیث شیعه را پیش گرفتند و اگر آن‌را در مورد احادیث‌شان تطبیق می‌دادند، از کتاب‌های روایی شیعه، حدیث چندانی باقی نمی‌ماند. شیخ یوسف بحرانی که پی به این فاجعه برده بود، می‌گوید: «یا باید مانند گذشتگانِ خود به این اخبار تمسک جوییم، یا دین و شریعت و روش دیگری ابداع کنیم؛ زیرا این روش کنونی، ناقص و ناتمام است و هیچ دلیلی بر احکام آن وجود ندارد؛ ولی می‏بینم که به هیچ‏ کدام از آنها پایبند نیستند، با اینکه گزینۀ سومی وجود ندارد و [این حقیقت] به لطف پروردگار بر هر انسان منصفی که اهل تکبر نباشد، آشکار است»[[1439]](#footnote-1439).

این سخن مهمی است که حقیقتِ اخبار و روایات شیعه را در پرتو علم جرح و تعدیل هویدا می‏سازد و اگر آنها قواعدِ علم الحدیث را با دقت اجرا کنند، اکثر روایات‌شان بر بادِ فنا می‏رود و از حجیت می‏افتد و چیزی برای آنها باقی نمی‏ماند. پس چاره‏ای ندارند جز اینکه مانند علمای پیشین خود، بدون نقد دروغ‏ها و افسانه‌های‌شان را بی چون و چرا بپذیرند، یا در جستجوی مذهب دیگری باشند؛ زیرا مذهب‌شان ناقص است و حتی جوابگوی نیازهای سادۀ زندگی نیست.

اگر اعتراف آنها را دربارۀ آشفتگی حدیث شیعه بپذیریم و آن‌را در کنار اعترافات دیگری قرار دهیم که در اخبارشان وارد شده و بیانگر این مطلب هستند «تا وقتی که ابوجعفر نیامده بود، هیچیک[از شیعیان] مناسک حج و حلال و حرام را نمی‏دانستند»[[1440]](#footnote-1440)، و نیز «در دوران ابی‏جعفر باقر و فرزندش [صادق] کسانی که بر ائمه دروغ می‌بستند فراوان شدند» اکنون صورت قضیه این‌گونه کامل می‏شود که اکثر روایات شیعه ساختگی است و اگر اصولِ علم جرح و تعدیل بر روایت آنها اجرا شود، چیزی از اخبارشان باقی نمی‏مانَد و به دوران گمراهیِ شیعه قبل از امام باقر برمی‏گردند؛ دوره‌ای که شیعیان به امور دینی خود جز از طریق کتاب‌های مسلمانان [= اهل‌سنت] آگاهی نداشتند.

اما می‏بینیم که متأسفانه آنان خود را حتی ملزم به رعایت این قواعدِ خودساختۀ علوم حدیث نیز نمی‏دانند. مثلاً بر سند و محتوای نهج‏البلاغه مهر تأیید می‏گذارند؛ حتی یکی از آخوندهای معاصرشان می‏گوید: «شیعه با وجود فرقه‌های متعدد و اختلاف آنها با یکدیگر، بر صحت روایات نهج‌البلاغه و سندِ آن اتفاق دارند و معتقدند که کلام امیرالمؤمنین علی بن ابی‏طالبس است [درحالی‌که در اصل، بر روایت شریف رضی و درایت و فقاهت او اعتماد کرده‏اند؛ این حکم نزد آنان چنان قطعی است که] حتی انکار آن به مثابه تکذیب بدیهیات و انکار یکی از ضروریات دین تلقی می‏شود و افراد معدودی از آنان هستند که چنین اعتقادی نداشته باشند ... و نیز معتقدند که تمام خطبه‌ها، نامه‌ها، وصایا، حکمت‌ها و آداب نهج‏البلاغه [از لحاظ حجیت و ضرورت اجرا] در حکم احادیث پیامبر ج هستند»[[1441]](#footnote-1441). ولی کتاب نهج‏البلاغه، هم از جهت متن و هم از لحاظ سند مخدوش و مورد اعتراض است؛ زیرا سه قرن و نیم بعد از علیس جمع‏آوری شده و شیعه تألیف آن‌را به شریف رضی[[1442]](#footnote-1442) نسبت می‌دهد که از نظر محدثین قابل اعتماد نیست؛ حتی اگر روایاتی را که با اعتقادات بدعت‌آمیز او سازگاری دارند همراه سند ذکر می‏کرد، باز هم به سخنش اعتمادی نبود؛ پس حال که آن‌را بدون سند ذکر کرده چه حکمی دارد؟ از نظر محدثین، متهم اصلی در ساخت و جعل نهج البلاغه، برادر شریف رضی ـ علی[[1443]](#footnote-1443)ـ می‌باشد. ابن‌تیمیه/ می‏فرماید: «اهل علم اتفاق دارند که بیشتر خطبه‌های نهج‏البلاغه دروغ هستند و آنها را [جعل کرده] به علی نسبت داده‌اند. بدین علت، غالب آنها نه در کتاب‏های قبل از نهج‌البلاغه یافت می‏شود و نه سند شناخته شده‌ای دارند»[[1444]](#footnote-1444).

هرچند نشانه‌های جعلی بودن نصوص نهج‌البلاغه فراوان است، ما به همین مقدار بسنده می‏کنیم[[1445]](#footnote-1445). هدف از طرح این موضوع، آن است که بدانیم شیعه اتصال سند روایت تا امام معصوم را شرط صحت حدیث دانسته‏اند؛ اما در نهج‏البلاغه اتصال سند کجاست؟ از روزگاران گذشته علمای شیعه حتی به معیارهای خود‏ساخته و نامعتبر صحیح و ضعیف خودشان هم عمل نمی‏کردند. حر عاملی از شیخ طوسی چنین روایت می‏کند: «این حدیث ضعیف است چون راوی آن، فلان فردِ ضعیف بوده است؛ ولی در موارد زیادی می‏بینیم از همان شخص و یا ضعیف‏تر از او روایت می‏کند و یا بعضی مواقع حدیث مرسل را ضعیف می‏دانست، اما بعداً حدیث مرسل را روایت، و به آن استدلال می‏کرد؛ بلکه بیشتر مواقع به مراسیل و روایات ضعیف عمل می‏کرد، ولی روایت مسند و موثق را نمی‏پذیرفت»[[1446]](#footnote-1446). شیخ یوسف بحرانی نیز اعتراف می‏کند که تطبیق و اجرای شیوۀ جرح و تعدیل منجر به ابطال بسیاری از اخبار شیعه می‏شود؛ اما اردبیلی[[1447]](#footnote-1447) در کتاب «جامع الرواة» که در قرن یازدهم هجری تألیف نموده، ادعایی بی‏نهایت عجیب و غریب را مطرح کرده و گمان می‏برد که با تألیف این کتاب، احکام دوازده ‏هزار حدیث ائمه شیعه در سده‌های نخستین را تغییر داده و احکامِ این روایات را از حالت ضعیف و مرسل و مجهول به صحیح تغییر داده است. وی می‌گوید: «با عنایت خداوند و سرورمان محمد و خاندان پاکش، ممکن است با این کتاب من دوازده هزار روایت یا بیشتر، که میان علمای ما ـ رضوان الله علیهم‌ـ مجهول یا ضعیف یا مرسل محسوب می‏شدند، وضعیت‌شان روشن گردد و صحیح تلقی ‏گردند»[[1448]](#footnote-1448).

صاحب «فصل‌الخطاب» به این قول استدلال می‏کند مبنی بر اینکه ممکن است اخبار و روایات تحریف قرآن، به دلیل ناآگاهی علمای قدیم نسبت به علوم حدیث و ضعف در شناخت حدیث صحیح، به عنوان ضعیف و مجهول قلمداد شده‏ باشند؛ لذا این احادیث ضعیف، اکنون برای علمای جدید به احادیث صحیح تبدیل می‏شوند[[1449]](#footnote-1449).

مجلسی در «مرآة العقول» بیشتر اخبار «کافی» را تضعیف می‏کند؛ هرچند شیعه ادعا می‏کند که «ما در کتاب‌های چهارگانه نیازمند ذکر سند نیستیم؛ و اگر سندی را ذکر می‏کنیم، تنها به خاطر تبرک و پیروی از سنت پیشینیان است»[[1450]](#footnote-1450). این تناقصی بس عجیب است؛ با این همه شیخ هاشم معروف معتقد است: «ضعیف دانستن این تعداد حدیث کافی[[1451]](#footnote-1451) به این معنی است که مجاز نیستیم در امور دینی بر کافی اعتماد کنیم؛ زیرا ضعفِ سندِ روایت، از جهتی دیگر مانع قوت آن نمی‌گردد؛ و آن وجود این روایات در یکی از اصول چهارصدگانه[[1452]](#footnote-1452) یا کتاب‌های معتبر است ... یا اینکه علما به آن عمل کرده‏اند؛ زیرا اکثر فقها بر این باورند که اگر عمل کردن به روایت ضعیف متداول شد و بر آنها اعتماد کردند، [وضعیتش] مانند دیگر روایات صحیح می‌گردد؛ و حتی در مواقعی که با روایات صحیح تعارض دارند، بر آنها ترجیح داده می‌شوند»[[1453]](#footnote-1453). بدین علت است ابوالحسن شعرانی می‌گوید: «اگر چه سند احادیث کافی اکثراً ضعیف هستند، ولی از لحاظ معنی صحیح می‌باشند»[[1454]](#footnote-1454).

ملاحظه می‏کنیم که این مقدمه‏چینی‏ تلاشی است برای فرار از اجرای مبادی جرح و تعدیلی که ابن‌مطهر حلی آن‌را در قرن هفتم بنیان نهاد و منجر به ابطال بخش عمده‌ای از روایات شیعه شد؛ چنان‌که شیخ بحرانی از این مهم پرده برداشت. پس از این رویداد ناگوار، علمای شیعه شروع به جستجوی قراینی کردند که با توسل به آنها روایات‌شان را تقویت کنند؛ وگرنه ذکر روایات در کتاب‌های معتبر هیچ معنی ندارد و دلیلی برای صحت آنها نیست. آیا شیعیان کتاب معتبرتری از کافی دارند که بر مهدی خیالی عرضه شده باشد و او نیز آن‌را تأیید کرده باشد؟ اگر مُهر تأیید مهدی برای صحیح بودن احادیث کافی بس است، دیگر چرا برای توجیه گمراهی‌ها و بدعت‌های آن به سراغ اصول جرح و تعدیل می‌روند؟

اما اینکه جناب معروف می‏گوید روایات کافی در یکی از اصول چهارصدگانه وجود دارد، خود تناقض دیگری را می‌سازد. به تصریح علمای شیعه کتاب‌های اربعه و دیگر کتاب‌های مورد اعتماد شیعه، همچون مدینة‌ العلم و خصال صدوق، امالی طوسی و بسیاری دیگر، از این چهارصد منبع نقل شده‌اند[[1455]](#footnote-1455)؛ پس چگونه است که دلیل صحیح بودن روایت ائمه در کافی را وجود آن اخبار در یکی از منابع چهارصدگانه می‌دانند، درحالی‌که ـ به گمان ایشان‌ـ کتاب کافی به طور کامل از همان منابع چهارصدگانه نقل شده است. آیا این سخن، نشانۀ مشوش بودن شیعه در امور روایی نیست؟

ارزیابی ادعاهای شیعه دربارۀ امامان‌شان

با نگاهی اجمالی به احادیث شیعه درمی‌یابیم که تمام روایات کتاب‌های معتبر ایشان به دوازده امام نسبت داده ‏شده‌اند و از این میان، بیشتر آنها از امام صادق روایت شده است و بسیار کم ـ حتی به ندرت‌ـ پیش می‌آید که روایتی از پیامبر ج نزد ایشان دیده می‏شود. بلكه شیخ ایشان حُر عاملی در توجیه این ضعف می‏گوید: «ما از پيامبر ج حدیث روایت نمی‏کنیم؛ زیرا احتمال دارد که از روایات اهل‌سنت باشد»[[1456]](#footnote-1456).

پس این گروه «به احادیث پیامبر ج و شناخت صحت آنها اهمیتی نمی‏دهند؛ به همین صورت، به آثار اصحاب و تابعین توجهی نداشتند تا [بلکه از این رهگذر،] با منابع و روش‏های آنها آشنا شوند، تا برای حل اختلاف، آن حدیث را به سوی [حُکمِ] خدا و رسولش ج برگردانند»[[1457]](#footnote-1457). جالب است بدانیم که بخش عمدۀ روایاتی که گمان می‏کنند از اهل‌بیت ـ آن هم از برخی از اهل‌بیت‌ـ نقل کرده‏اند دروغ است؛ زیرا طوسی روایات زید بن علی بن حسین را رد کرده است[[1458]](#footnote-1458)؛ حتی محدثین شیعه برخی از اهل‌بیت را تکفیر کرده‏اند؛ چرا که ادعاهای پوچ و مشرکانۀ شیعه اثنا‏عشری را نمی‌پذیرند و تصدیق نمی‏کنند[[1459]](#footnote-1459).

ای کاش شیعیان گفتار امیرمؤمنان علیس را قبول می‏کردند و به روایات مرسل تابعینی چون علی بن حسن قناعت داشتند. آنها متأسفانه به سراغ کسانی ‏رفته‌اند که ده‌ها سال پس از امام علی زیسته‌اند؛ افرادی مانند عسکری‌ها [محمد تقی و حسن عسکری] که به اعتقاد شیعه، سخن‌شان [از لحاظ صحت و حجیت] مانند کلام رسول خداست.

هر انسان عاقلی می‏داند که عسکری‌ها و معاصرانِ هاشمی آنها در دوران خود آنچنان علمی نداشتند که به خاطر آن از دیگران متمایز و مردم نیازمند علم آنها باشند؛ حتی جویندگان علوم دینی نیز بیشتر نزد علمای زمان خود و نزد علی بن حسین، پسرش ابو‌جعفر و پسرِ پسرش ـ جعفر بن محمد شـ علم‏آموزی می‏کردند و به این سه تن و امثال ایشان نیازمند بودند تا امامان شیعه؛ لذا می‌بینیم که علمای معروف و سرشناس این دوره، از عسکری‏ها و امثال ‏ایشان علمی نیاموختند. با وجود این و با اینکه این گروه از امامان شیعه انسان‌هایی کاملاً عادی بودند، آخوندهای شیعه باز هم اصرار دارند که ائمه هر چه می‌گویند باید قبول کرد و کلام آنها به مثابه کلام پیامبر ج است؛ پیامبری که خداوند او را برای همه جهانیان مبعوث کرده است؛ یا سخن‌شان را به منزلۀ آیات نورانی قرآن یا سنت متواتر نبوی می‌دانند. این اعتقادی است که کسی دینش را بر آن بنا نمی‌کند؛ مگر کسی که دورترینِ مردم به راه و روش اهل علم و ایمان باشد»[[1460]](#footnote-1460).

ابن‌حزم دربارۀ این ادعای روافض می‏گوید: «بعد از جعفر بن محمد کسی از آنها را نمی‏شناسیم که عالم باشد، نه از جهت روایت و نه از جهت فتوا؛ البته اگر آنها عالم ‏بودند حتماً شناخته و معروف می‏شدند، همان طور که محمد بن علی و فرزندش جعفر و بعضی دیگر از آنها به علم و درایت معروف هستند و مردم از آنها حدیث روایت کرده‏اند»[[1461]](#footnote-1461). به طور کلی، امامانی که پیش از جعفر صادق بودند، در فضل و دانش ‌نظیر نداشتند.

شیخ الاسلام ابن تیمیه/ دربارۀ این ادعای رافضی‌ها که کلام ائمه مانند کلام خدا و کلام رسول خدا ج است، چنین می‌گوید: «بعضی از آنها خلیفه بودند، مانند علیس پس مانند خلفای راشدین اطاعت از ایشان واجب است؛ بعضی دیگر مانند علی بن حسین و ابی‌جعفر باقر و جعفر بن محمد صادق عالم دینی بودند و هر چه در مورد [پیروی از] دیگر علمای علم و دین واجب است، در مورد اینان نیز واجب است؛ ولی بقیه [ائمه شیعه] چنین [حق و] جایگاهی ندارند»[[1462]](#footnote-1462). وی در بخش دیگری از کتابش، وضعیت علمی دیگر ائمه شیعه را بررسی کرده و مفصلاً بیان می‏کند که «موسی بن جعفر [برخلاف ادعای شیعیان] روایات چندانی ندارد؛ وی فقط از پدرش روایت می‌نمود و برادرش علی نیز از او؛ همچنین امام ترمذی و ابن ماجه از او روایاتی نقل کرده‏اند؛ اما بعد از موسی کاظم از هیچ‌کدام‌شان علمی گرفته نشد. در کتاب‏های مرجع و قابل اعتماد، روایاتی ندارند، در کتاب‌های فقه از آنها فتوا و نظر فقهی نقل نشده، نه تفسیری دارند نه هیچ اثر دیگری؛ و اصلاً سخن معروفی از آنها روایت نشده است؛ بلکه دارای فضایل و محاسن شایستۀ خود هستند؛ خداوند از همۀ آنان راضی و خشنود باد»[[1463]](#footnote-1463).

گویا ابن‌تیمیه/ به این سخن ابن‌حزم استناد نموده و موسی بن جعفر را به فهرست علما افزوده و بیان می‏کند که او هم در کتاب‌های حدیثی دارای روایاتی است ولی نه چندان زیاد؛ حتی امام ذهبی روایات او را در كتاب‌های ششگانه شمرده و گفته است: «او در سنن ترمذی و ابن‌ماجه دو روایت دارد»[[1464]](#footnote-1464). به علاوه، پسر وی ـ‌ علی بن موسی‌الرضاـ نیز در سنن ابن‌ماجه یک روایت دارد که ذهبی به آن اشاره نموده و ابن‏حجر هم شرح حال او را در ذیل حرف «قاف» ذکر کرده است[[1465]](#footnote-1465). امام مزی نیز توضیح داده که فقط یک روایت دارد[[1466]](#footnote-1466). با رجوع به سنن ابن‌ماجه نیز متوجه می‏شویم که این روایت از طریق «ابی‌صلت هروی» روایت شده است[[1467]](#footnote-1467)، پس نمی‌توان به حدیث او استدلال نمود. دارقطنی در مورد او می‏گوید: «او رافضی پلیدی است که متهم به جعل حدیث ایمان در قلب می‌باشد»[[1468]](#footnote-1468) و این حدیث همان حدیثی است که در سنن ابن‌ماجه از طریق ابی‌صلت از علی بن موسی روایت شده است. بر این اساس است که ابن سمعانی نیز می‏گوید: «خلل و نقص در روایات موسی‌الرضا از طرف راویان است؛ زیرا فقط افراد متروک از او نقل قول می‏کنند»[[1469]](#footnote-1469). **ابن‌حجر نیز در مورد وی معتقد است: «راستگوست، ولی افرادی که از او روایت کرده‏اند، اشکال دارند**»[[1470]](#footnote-1470).

شاید این سخن ابن‏حجر همان تعبیر ابن تیمیه باشد که می‏فرماید: «هیچیک از اهل علم روایات او را نپذیرفته‏اند و در کتاب‌های سنت روایتی ندارد؛ تنها ابوصلت و امثال او دروغ‌هایی از پدران وی نقل می‏کنند که خداوند ساحت مقدس آنها را از این دروغ‏ها پاک کرده است»[[1471]](#footnote-1471).

شیعه از امامان بعد از موسی‌الرضا (امام هشتم اثناعشریه) هیچ حدیثی در کتاب‌های حدیث ندارند. وقتی ابن‌مطهر ادعا کرد که اهل‌سنت از حسن عسکری (امام یازدهم شیعه) حدیث فراوانی روایت کرده‏اند، ابن تیمیه/ آن‌را رد ‏کرد و ‏گفت: «چنین چیزی تنها ادعا و دروغ محض می‏باشد؛ زیرا علمای مشهورِ معاصر حسن عسکری از او حدیثی روایت نکرده‏اند؛ درحالی‌که بزرگان اهل‌سنت (مانند امام بخاری، مسلم نیشابوری، ابی‌داود، نسائی و ابن‌ماجه) معاصر او بودند و حافظ ابوقاسم ابن‌عساکر نام تمام اساتید این بزرگواران را جمع‏آوری کرده و در میان هزاران حدیثی که از این بزرگان روایت شده، نام و نشانی از حسن عسکری دیده نمی‌شود؛ پس [ابن‌مطهر] چگونه ادعا می‏کند که اهل‌سنت احادیث فراوانی را از او روایت کرده‏اند؟ اصلاً این روایات کجا هستند؟»[[1472]](#footnote-1472). ابن‌حجر در شرح حال حسن عسکری سخن ابن‌جوزی را نقل می‏کند که او را در کتاب «الموضوعات» ضعیف می‏پندارد[[1473]](#footnote-1473). اکنون خود تفاوت این سخن و سخن کسانی را مشاهده کنید که معتقدند کلام حسن عسکری وحی است.

ابن‌حزم در مورد این ادعای شیعیان که به گواهی تاریخ، وقتی یکی از ائمه سه‌ساله بوده و پدرش فوت کرده پسرش جانشین او شده، چنین می‏گوید: «از آنها می‏پرسیم که کودک سه‌ساله چگونه می‏تواند همۀ علوم شریعت را یاد بگیرد، درحالی‌که به علت خردسالی، پدرش نمی‌توانسته این علوم را به وی بیاموزد؟ چاره‏ای ندارند جز اینکه بگویند: "به او وحی شده"، که این یعنی مقام نبوت و چنین سخنی کفر صریح و آشکار است و نمی‏توانند برای او ادعای پیامبری کنند و برای اثبات این ادعا معجزه‌ای بیاورند. پس این سخن باطل است و پشیزی نمی‌ارزد؛ حتی نمی‏توانند برای او ادعای الهام را هم در سر بپرورانند. لذا این ادعا نیز کاری از پیش نمی‌برد»[[1474]](#footnote-1474).

با این سخنان، گویی که ابن‌حزم از حشو و زوائدی که شیعه به دین بسته است خبر داده و نسبت به آنها هشدار می‏دهد؛ و همچنین از شبهاتی که در ورای آنها پنهان شده‌اند پرده برمی‌دارد؛ چرا که معتقد به وحی یا الهام به امام هستند و حتی در روایات‌شان تأکید شده که امام می‏تواند کودکی خردسال باشد. در اصول کافی از ابن‌بزیع نقل شده که گفته است: «در مورد امور امامت از ابی‌جعفر سئوال کردم که: آیا امام می‏تواند کمتر از هفت سال سن داشته باشد؟ گفت: بله می‏تواند کمتر از پنج سال هم باشد»[[1475]](#footnote-1475)؛ حتی گفته‏اند که امام جواد در پنج سالگی امام بود[[1476]](#footnote-1476). پیش‌تر نیز گفتیم که روایاتی را به مهدی خیالی نسبت داده‏اند، درحالی‌که بیش از یک روز از تولد وی نمی‌گذشت.

حتی تصور این مطلب هم برای پی بردن به بُطلان روایات منسوب به ائمه کفایت می‌کند؛ زیرا بر اساس آیات قرآن، سنت و اجماع امت اسلام، شکی نیست که در چنین سن و سالی باید هم خود کودک و هم اموالش تحت سرپرستی و حضانت دیگران باشد و قبل از هفت سالگی به انجام نماز امر نمی‏شود. پس چگونه چنین فردی امام معصوم مسلمین می‏شود و سخنش مانند کلام خدا و رسول حجت است؟ آیا جز کسی که خداوند قلبش را کور ساخته باشد به چنین دروغی ایمان می‏آورد؟ بدین علت کتاب‌های فرقه‌شناسی شیعه اعتراف کرده‏اند که بعضی از طوایف شیعه، امامت جواد را انکار کرده‏اند؛ زیرا او در سن کودکی به امامت رسیده است؛ و گفته‏اند: امام باید حتماً بالغ باشد؛ چون اگر امامت کودک جایز باشد، پس باید انسان نابالغ را نیز بتوان مکلف دانست؛ و همان‏طور که معقول نیست فرد غیر‌بالغ مکلف باشد، معقول هم نیست که قضاوت نابالغ میان مردم دقیق باشد و بتواند احکام دین را بدون نقص به مردم ابلاغ کند و تمام امور و دستورات رسول‏‏خدا ج تا قیامت بر زبان یک کودک [به مردم] ابلاغ شود[[1477]](#footnote-1477).

مقولۀ جایز بودن امامت کودکِ تحت حضانت، منجر به آن شد که روایت دروغگویانی را بپذیرند که سخنانی را به برخی ائمه نسبت می‏دادند که هرگز از آنها صادر نشده بود؛ زیرا آنها ائمه را تنها در دوران کودکی دیده بودند. ممقانی در شرح حال معلی بن خنیس می‏گوید: «معلی در سال 134 هجری کشته شد و کاظم در سال 128 یا 129 به دنیا آمد. پس او در هنگام قتلِ معلی پنج یا شش ساله بوده است»[[1478]](#footnote-1478). با وجود این، او از کاظم حدیث روایت کرده و شیعه روايتش را می‏پذیرد؛ و ممقانی در توجیهش می‏گوید: «کودکی ائمه مانع علم ایشان به احکام شرعی نیست. مگر نمی‏بینید امام جواد در کودکی امامت را بر عهده گرفت؟ پس ممکن است معلی از کاظمِ خردسال سئوال نموده و سپس آن‌را از وی نقل کرده باشد»[[1479]](#footnote-1479).

محدثان شیعه در مورد روایاتی که از قول برخی از علمای اهل‌بیت نقل می‌کنند به سند آن اهمیتی نمی‏دهند و دقت نمی‌کنند بیانِ روایت از ایشان ثابت است یا خیر. این بدان دلیل است که ایشان شناختی از حدیث و اِسناد ندارند[[1480]](#footnote-1480). درحقیقت، آنها جز آخوندها و مراجعی که اموال‌شان را به باطل می‏خورند و ایشان را از راه خدا بازمی‌دارند، بزرگانی ندارند که به طور مستقیم با آنها در ارتباط باشند[[1481]](#footnote-1481)؛ لذا می‌بینیم به کتاب‏هایی از پیشینیان خود دل‌خوش کرده‌اند و مدعی هستند به خاطر ترس از خلافت اسلامی اِسنادشان مقطوع است، ولی به آنها گفته شده به آن عمل کنید چون صحیح هستند.

بزرگان شیعه به همین منوال و بدون تحقیق و بررسی روایات این کتاب‌ها را قبول می‏کردند تا اینکه در قرن هفتم ابن‌مطهر حلی شروع به تصحیح احادیث و روایات و تقسیم آنها به صحیح و غیره نمود. و در قرن دهم اولین کتاب آنها در زمینه مصطلح الحدیث تالیف شد. در همان زمان، گروهی از شیعیان که اَخباری نامیده می‌شدند، با این حرکت مخالفت کرده و ضمن رد آن گفتند: این کار تقلید و پیروی از اهل‌سنت است؛ بدینسان شیعه را در این مورد رسوا کردند.

عده‌ای از بزرگانِ مسلمین شهادت داده‏اند که دروغ و تزویر میان شیعه بسیار رایج بوده و حتی این کار را به حکم عقیدۀ «تقیه» به عنوان بخشی از دین انجام می‏دادند. تعصب مذهبی به جایی رسید که روایات دروغگویان و منکرین امامتِ بعضی از ائمه را صرفاً به این خاطر که بویی از شیعه‏گری برده بودند، با آغوش باز می‌پذیرفتند، اما روایات صحابۀ بزرگوار را که ستایش‌شدۀ خدا و رسولش ج هستند، رد می‌کردند.

معیار ارزیابی اعتبار رجال شیعه بسیار عجیب و غریب است؛ چنان‌که کسی را موثق و قابل اعتماد می‌دانستند که یا مدعیِ دیدنِ امام غایب بود، یا دروغ‌های بیشتری به اهل‌بیت نسبت می‌داد[[1482]](#footnote-1482)، یا دربارۀ آنها غلو و زیاده‌گویی می‌کرد[[1483]](#footnote-1483) یا ادعا می‌کرد که امام بهشت را برای راوی ضمانت کرده است[[1484]](#footnote-1484).

چگونه دروغ گفتن موجب موثق بودن و تایید عدالت است؟ اگر به وضعیت راویان حدیث ـ‌ حتی در پرتوی کتاب‌های رجالی شیعه‌ـ نظری بیندازید، متوجه خواهید شد بزرگانی از آنها که روایات زیادی را نقل کرده‏اند، مورد نکوهش و حتی لعن و نفرین ائمه قرار گرفته‏اند و ائمه از ایشان دوری می‏جستند و حتی کتاب‌های شیعه نیز این مطالب را نقل کرده است. اما علمای شیعه بدون هیچ دلیل موجهی به همه سخنان و اندرزهای ائمه پشت کرده و فقط به تقیه عمل می‌کنند که آن هم مانند تار عنکبوت سست است، شاید از آن هم ضعیف‏تر.

بعد از نقد و بررسی سند نوبت بررسی متن است. دروغ بودن بسیاری از این روایات شیعه واضح و محرز است؛ خواه روایاتی که در این کتاب از منابع شیعی نقل کرده‌ایم، خواه روایات اصول کافی، بحار الأنوار، تفسیر قمی، تفسیر عیاشی، رجال کشی و امثال آن. دلیل دروغ و بُطلان آنها نیز این است که مضمون این احادیث، قرآن را زیر سئوال می‏برد، با سنت پاک پیامبر ج سرِ ‏جنگ دارد، بهترینان امت در قرن اول و کسانی که از آنها به نیکویی پیروی کردند، کافر می‌شمارد و اعتقاداتی را پایه‏گذاری کرده‏ که در کتاب خدا برهان و دلیلی بر آن نیست. چنانچه برای اظهار نظر در مورد احادیث آنها کافی است به متون‌شان نگاهی بیفکنید که همه یا مخالف عقل و نقل هستند، یا با اصول دین در تناقض می‌باشند. پس بدان که روایاتی دروغین هستند که به پیامبر ج منتسب شده‌اند[[1485]](#footnote-1485).

فصل سوم:  
عقیدۀ شیعه در مورد اجماع

**اجماع یکی از اصول اهل‌سنت است، یعنی بعد از کتاب و سنت، اصل سوم است و در علم و دین قابل اعتماد می‌باشد**[[1486]](#footnote-1486). **بر این اساس ابن‌تیمیه می‌فرماید: «هرکس قائل به [حجیّتِ] قرآن، سنت و اجماع باشد، از اهل‌سنت و جماعت به شمار می‌آید**»[[1487]](#footnote-1487). همو می‌گوید: «**اهل‌سنت و جماعت تمام مسایل دینی را با این سه اصل می‌سنجند. این گروه به اهل جماعت معروف هستند؛ زیرا جماعت به‌ معنی همبستگی است و مخالفِ پراکندگی است و اجماع اساسی و مورد نظر آن است که سلفِ صالح در دوران اول اسلام بر آن بوده‌اند؛ ولی بعد از آنها اختلافات زیاد شد و امت اسلام دیگر متمرکز نبودند**»**[[1488]](#footnote-1488)**. **اما شیعه اجماعِ اصحاب و سلف صالح يا اجماع امت را اجماع نمی‌پندارند؛ بدین علت، در این باب، عقاید مخالف و گوناگونی دارند که آنها را ذکر می‌کنیم:**

نخست: حجیت در قول امام است نه اجماع

کتاب‌های اصول اهل‌سنت از شیعیان چنین نقل کرده‌اند: «اجماع حجت است، نه بدین علت که اجماع است؛ بلکه بدین سبب که دربردارندۀ سخن امام معصوم می‌باشد و حتی قول امام معصوم **به‌ صورت** انفرادی هم حجت است»[[1489]](#footnote-1489).

**با نگاهی به منابع اصلی شیعه می‌توان از دیدگاه آنان آگاه شد. ابن‌مطهر حلی می‌گوید: «نزد ما اجماع حجت است؛ زیرا شامل قول امام معصوم می‌باشد. بنابراین، خواه افراد یک گروه فراوان باشند یا نه، مادامی که‌ سخن امام در تمام اقوال ایشان باشد، اجماع ایشان به خاطرِ سخن امام حجت است، نه به خاطر ذات اجماع»**[[1490]](#footnote-1490)**.**

**بنابراین، اجماع بدون امامی که معقتد به عصمتش هستند، تحقق نمی‌یابد و مدار حجیت اجماع بر سخن امام می‌چرخد، نه بر ذات اجماع. با توجه به این سخن، درحقیقت علمای شیعه قائل به اجماع نیستند؛ بلکه قائل به حجیّت سخن امام معصوم هستند و ادعای اجماع جز نامی پوچ نیست. این سخن ابن‌مطهر که می‌گوید: اجماع نزد ما حجت است، سخن لغو و باطلی است. وی در اصل باید بگوید: اجماع حجت نیست؛ چون حجیتِ آن مبنی بر قول امام می‌باشد؛ چراكه نتیجه و مقتضای مذهب آنها همین است. آنان امام را مانند پیامبر يا در مقامی بالاتر از پيامبر می‌دانند که باید از او پیروی کنند و گوش به فرمان او باشند؛ فرشته در گوش امام اموری را یادآور می‌شود و نزد وی آمده و بلکه مخلوقاتی بزرگ‌تر از جبریل و میکائیل را می‌بینند. و دیگر مواردی که به طور مفصل در بیان دیدگاه آنها در مورد سنت ذکر شد. خواهیم دید که آنها با وجود امام، نیازمند اجماع نیستند؛ همان‌طور که اصحاب با وجود رسول اکرم** ج **نیازمند اجماع نبودند.**

**شیعیان در هر عصر و زمانی یک پیامبر به نام «امام» دارند؛ و از نگاه آنان حجت در قول امام است نه در اجماع؛ لذا می‌گویند: «همان‌گونه که با دلایل عقلی و نقلی برای ما ثابت شده و در کتاب‌های دوستان شیعۀ ما نیز آمده است، در دوران تکلیف، هیچ زمانی وجود ندارد که از امام خالی باشد تا محافظ شریعت باشد و هنگام اختلاف به اقوال آنها رجوع شود. اگر امت اجماع کردند و امام میان آنها بود، از آنجا که سخنش عاری از خطا و برتر از همگان است، این اجماع حجت است. پس حجیتِ اجماع، به خاطر وجود حجت ـ یعنی کلام امام معصوم‌ـ در آن است»**[[1491]](#footnote-1491)**.**

شیعیان معتقدند که زمین هرگز از امام خالی نیست؛ چون اگر چنین باشد، به گمان ایشان «زمین نابود می‌شود»**[[1492]](#footnote-1492)**، و با توجه به تعريف ايشان از اجماع، این سخن بدین معنی است که اجماع مفهومی ندارد و باید برای همیشه تعطیل شود. اگر به مفهوم اجماع در عقیدۀ شیعه دقت کنید، درمی‌یابید که با سنت هیچ تفاوتی ندارد، مگر در لفظ؛ چون سنت، سخن معصوم است و اجماعِ شیعه نیز آشکارکنندۀ سخن معصوم است. **بنابراین حق دارید تعجب کنید که در کتاب‌های اصولی‌شان از اجماع بسیار یاد می‌کنند، درحالی‌که برایشان اسمِ بی‌مسمایی است؛ حتی اقرار کرده‌اند که قول فقها ارزش ندارد، حتی اگر به صد نفر هم برسند. حتی گفته‌اند: «به نظر ما اگر اجماع همراه سخنِ امام معصوم باشد، حجت است؛ ولی اگر همراه با امام نباشد، حتی اگر صد نفر از فقها بر یک نظر متفق باشند، حجت نیست؛ و اگر دو نفر با سخن امام اتفاق حاصل کنند، اجماع تحقق می‌یابد؛ نه به خاطرِ هم‌نظر بودن فقها، بلکه به اعتبار سخن امام»**[[1493]](#footnote-1493)**. این سخن بدان معناست که اجماع آنان هیچ فایده‌ای ندارد؛ بلکه نهایتاً این است که سنت را اجماع بنامند.**

**از ظواهر امر چنین برمی‌آید که‌ این اعتراض [به تناقض عقیدۀ شیعه دربارۀ اجماع] قلب علمای متقدم شیعه را جریحه‌دار کرده است، به گونه‌ای که بعضی از بزرگان‌شان از شریف رضی نقل کرده‌اند که گفته است: «ما اولین کسی نبودیم که به حجیّتِ اجماع حکم کرده باشیم تا آن‌‌را لغو بدانیم؛ بلکه ابتدا مخالفین [= اهل‌سنت] آن‌‌را پیشنهاد کردند و بر ما عرضه نمودند، پس چاره‌ای جز موافقت با آن نداشتیم؛ لذا آن حکم را قبول کردیم چون ذاتاً حق بود؛ ولی در علت و دلیل با آنها مخالفت کردیم»**[[1494]](#footnote-1494)**؛ یعنی پذیرفتن اجماع از سوی شیعه فقط برای تقلید از اهل‌سنت بوده است.**

صاحب «قوامع الفضول» نیز می‌گوید: «اگر مشخص شود که سخن امام از اجماع خارج شده یا به آن وارد گردیده [یعنی نظرِ امام موافق یا مخالف اجماع است] تأثیر و خاصیت اجماع از بین می‌رود**.** اما چیزی که کار را بر ما آسان می‌کند، این است که مقولۀ اجماع با این هدف از طرفِ آنها مطرح شده که ما را محکوم کنند**»**[[1495]](#footnote-1495)**.**

**مادامی که اهل‌سنت آن‌‌را اصل کلی قرار داده‌اند، پس چرا علمای شیعه با آنها هماهنگ می‌شوند، درحالی‌که عقیدۀ آنها در مورد امامت با اجماع تناقص دارد؟**

**محمدرضا مظفر می‌گوید: «از نظر شیعۀ امامیه تا وقتی که سخن امام معصوم در مسئله‌ای مشخص نشود، اجماع هیچ ارزش علمی ندارد ... اگر سخن امام با [کمکِ] اجماع کشف شد، درحقیقت، حجیت به خاطر وجود سخن امام است، نه اجماع علما [یعنی مکشوف (سخن امام) اصل است و کاشف (اجماع) فاقد ارزش]. در اینصورت اجماع زیرمجموعه سنت خواهد بود و خود دلیل مستقلی [در کنار سنت] نیست»**[[1496]](#footnote-1496)**.**

**رضا صدر می‌گوید: «از نظر ما شیعیان، اجماع در مقابل سنت، حجت مستقلی نیست؛ بلکه بیانگرِ سنت است؛ زیرا با اجماع، نظر معصومین مشخص می‌شود»**[[1497]](#footnote-1497)**.**

**محمد جواد مغنیه نیز معتقد است: «متقدمین و متأخرین شیعه بر سرِ اجماع، اختلافات فاحشی با یکدیگر دارند؛ زیرا متقدمین همصدا هستند که مصادر تشریع چهار چیز است: قرآن، سنت، اجماع و عقل. آنان به گونه‌ای در اجماع غلو کردند که آن‌‌را دلیل هر اصل و فرعی دانستند. اما متأخرین صرفاً لفظ اجماع را در کنار این منابع تشریعی گذاشتند، ولی به آن اهمیتی ندادند؛ و تنها زمانی به آن اعتماد کردند که همراه دلیل معتبر دیگری باشد»**[[1498]](#footnote-1498)**. اما این کلام نیز مطلق نیست؛ چرا که برخی از متأخرین، اجماع را دلیل مستقلی می‌دانند**[[1499]](#footnote-1499)**. این نکته را نیز در نظر داشته باشید که از قرن سوم تا به حال، امامِ آنها گم شده است. پس چه راهی وجود دارد که به نظر امام پی ببرند تا از آن طریق اجماع حاصل شود؟**[[1500]](#footnote-1500)

**شیخ حر عاملی و دیگر اخباریون معتقد هستند که بعد از غیبت امام، رسیدن به اجماع غیرممکن است و اجماع علما حاصل نمی‌شود؛ چون نمی‌توان یقین حاصل کرد که نظر امام در اجماع علما لحاظ شده یا خیر؛ یعنی آگاهی از دیدگاه امام امکان‌پذیر نیست. در نتیجه، اجماع علمای شیعه به رؤیایی بدل شده که چون کیمیا هر چه بیشتر بجویی، کمتر می‌یابی؛ زیرا در هیچ گوشه‌ای از دنیا اثری از امام غایب نیست**[[1501]](#footnote-1501)**.**

**برخلاف اخباری‌ها، اصولیونِ شیعه اجماع را قبول دارند و معتقدند که می‌توان به رأی امام دست پیدا کرد. شیخ رضا همدانی در** «**مصباح الفقیه**» **می‌گوید: «اصل و اساس در حجیتِ اجماع، وحدتِ نظرِ علمای متأخراست، نه همۀ علما. همچنین اتفاق‌نظرِ آنان در یک دوره نیز ملاکِ اجماع نمی‌باشد؛ بلکه باید به کمکِ فتوای علمای شیعه که پاسدار شریعت هستند، از راه حدس و گمان [یا چیزی شبیه خواب و الهام غیبی] به نظرِ امام دست یافت. البته در این موضوع بین علما اختلاف وجود دارد. چه‌ بسا مسئله‌ای باشد که‌ نتوان در مورد آن موافقت قطعی امام را حاصل کرد، حتی اگر نظر موافقِ همۀ بزرگان را با خود داشته باشد؛ و چه بسا مسئله‌ای که قطعاً موافقت امام را با خود دارد، اگرچه‌ از طریق شهرت باشد»**[[1502]](#footnote-1502)**.**

**از اینجا روشن می‌شود که به عقیدۀ ایشان راه دستیابی به دیدگاه امام، حدس و گمان است. دقت کنید که چگونه حدس و گمان را راهی اساسی برای کشف نظر امام قرار می‌دهند و آن‌‌را حجت می‌دانند، ولی اجماع سلف امت را حجت تلقی نمی‌کنند؛ بنگرید که این دو شیوۀ اجماع تا چه حد از هم دورند. همچنین از نظر آنان هم‌نظر بودنِ همۀ علمای امت موجب نمی‌شود که یقین کنند که با نظرِ امام یکسان است؛ اما شهرتِ فتوایی باعث اطمینان از موافقت امام می‌گردد. واقعاً معیار وارونه‌ای دارند؛ گو اینکه خود با زبانِ بی‌زبانی اعتراف کرده‌اند که علمای شیعه چگونه در جهل و گمراهی با یکدیگر اتفاقِ نظر دارند.**

**این بی‌توجهیِ آشکارِ آنها به حجیت اجماع، نشان می‌دهد که ایشان به سخن گروهی ناشناس عمل می‌کنند و به نظرِ جماعت معروف و مشهور علمای‌شان اهمیتی نمی‌دهند. البته این رویکرد، از نتایج و ثمرات دنبال کردن امور شاذ و نادر است؛ آنان در توجیه این رویکرد شاذ می‌گویند امام با گروه ناشناخته و مجهول [هم‌نظر] است. حسن بن زین الدین می‌گوید: «اگر امامیه [در مورد یک مسئله] بر سرِ دو نظر اختلاف پیدا کردند، اگر یکی از این دو گروه از نسبی معلوم برخوردار بودند و [با بررسی نسب این دسته] امام یکی از آنها نبود، حق با گروه دیگر است هرچند نسب آنها معلوم و آشکار نباشد...»**[[1503]](#footnote-1503)**. این نظر نابخردانه تا بدانجا پیش رفته است که وجود این گروه مجهول را شرط اجماع در عصر غیبت می‌دانند و گفته‌اند: «واقعاً غیرممکن است که در این دوران، بدون نقل روایت به اجماع برسیم؛ زیرا برای آگاهی از نظرِ امام هیچ راهی نداریم؛ مگر اینکه مجتهدان ناشناخته‌ای باشند که سخن امام**ا **در میان گفته‌های‌شان نهفته باشد و ما به جمع ایشان بپیوندیم و چنین چیزی قطعاً منتفی است، هر اجماعی که دوستان ما از دورۀ شیخ [طوسی] تاکنون از آن نام ببرند که مستند به روایت متواتر یا حدیث واحد نباشد، یا شواهدی نداشته باشد که به کمک آن به علم و یقین رسید، [اجماع حقیقی نیست و] ناچاریم بگوییم که منظور از آن، همان شهرتِ فتوایی است که شهید اول بدان اشاره کرده است»**[[1504]](#footnote-1504)**. مبنای تصمیم‌گیری از نظر آنها اعتماد به نظرِ گروه مجهول است که این هم کم پیدا می‌شود و از دوران شیخ طوسی به بعد چنین چیزی رخ نداده است. پس منظور از اجماعِ موجود، همان اجماع منقول می‌باشد**[[1505]](#footnote-1505)**؛ گویا ‌پیش از شیخ طوسی این نوع اجماع وجود داشته است.**

**کسانی که اجماع صحابه را رد کردند،‌ به دنبال سخنِ گروهی ناشناخته می‌گردند تا از آن پیروی کنند. آنان در این مورد راه حق را پیمودند که به سخنان علمای خود اعتنا نکردند، حتی اگر همۀ آنها دربارۀ یک موضوع اتفاق نظر داشتند؛ اما متأسفانه علت گمراهی‌شان این بود که از اجماع صحابه و سَلفَ روی‌گردان شدند.**

**این گروه از علمای شیعه برای رسیدن به آنچه گمان می‌کنند اجماع می‌باشد، هر مسیری را می‌پیمایند؛ کما اینکه در روایات مرتکب چنین اشتباهی شدند و در نتیجه، روایات متناقضی ساخته شده‌ است که در کتاب** «**استبصار**» **و** «**بحار**» **و غیره دیده می‌شود. از این بدتر اینکه‌ گویا آنان با خودشان نیز درگیر هستند؛ زیرا نظرات مختلف یک فقیه در مورد اجماع، با هم در تعارض و تضاد است. ابن‌بابویه قمی، صاحب کتاب** «**من لا یحضره الفقیه**» **که یکی از چهار کتاب مهم احکام در فقه شیعه و ملاک عمل ایشان است، در این مورد می‌گوید: «در مسئله‌ای اجماع می‌شود و در مسئله دیگر اجماعی می‌کنند که با آن [اجماعِ قبلی] در تضاد است و از این قبیل بسیار است»**[[1506]](#footnote-1506)**. این وضعیت چنان نابسامان است که صاحب** «**جامع المقال**» **می‌گوید: «اگر کسی در اجماع دارای چنین روشی باشد، چگونه می‌توان به وی اعتماد کرد و از درستیِ روایتش مطمئن بود؟»**[[1507]](#footnote-1507)**.**

**آخوندهای شیعه در مواردی مدعی اجماع هستند که اصلاً اجماع امکان ندارد و کسی به حجیتِ آن قائل نیست. نوری طبرسی می‌گوید: «گاهی شیخ [طبرسی، صاحب مجمع البیان] و سید [مرتضی] مدعی شده‌اند که امامیه بر سر موضوعی اجماع نموده‌اند، درحالی‌که کسی اصلاً مدعی چنین چیزی نشده است»**[[1508]](#footnote-1508)**. او همچنین بر وجود این معضل در شیعه تأکید و اقرار می‌کند به وجود «اجماع‌های متضادی که از یک شخص نقل شده است و اینکه شخصی فتوای خود را که در اجماع نقش داشته، پس گرفته است و همچنین شخص قبل یا بعد از اجماع، فتوایی مخالف فتوای قبلی خود داده است»**[[1509]](#footnote-1509)**.**

**این اعتراف نوری طبرسی است که به کتاب‌های شیعه آگاه است، ولی ناچار این حقیقت را در کتابی بیان می‌کند که در طرفداری از شیعه نوشته و قصد دارد هدف اجماع را [از لحاظ ماهیت و کارکردِ فقهی] به گونه‌ای دیگر جلوه دهد. ما از اعتراف او بهره می‌جوییم تا ثابت کنیم علمای شیعه در مورد اجماع، بسیار متناقض و مضطرب رفتار کرده‌اند و حتی نمی‌توانند حدود و شرایط آن‌‌را بیان کنند.**

علمای شیعه که معتقدند اجماع، کاشف سخن و رأی امام معصوم است، خود به آن پایبند نیستند؛ زیرا درحقیقت در پیِ جلب نظرِ موافق دوستان خود هستند، نه کشف سخن امام معصوشان. به این دلیل صاحب «معالم الدین» ابتدا سخن یکی از علما را ذکر می‌کند که گفته بود: «اصل و اساس‌ اجماع، سخن امام معصوم است، نه اتفاق فقها بدون سخن امام»؛ در ادامه می‌گوید: «شگفتا از غفلت دوستان در مورد این اصل؛ و اصلاً بی‌توجهی در نامیدن چنین چیزی به اجماع، درحالی‌که برای مسایل فقهی به قول امام احتجاج می‌کنند؛ حتی [چنان افراط نموده‌اند **که‌]** تنها یک عبارت را از اجماع باقی گذاشته‌اند و بدون قرینه آشکار، آن‌‌را از اصطلاح اصلی خودش تحریف نموده‌ و به اسمی بی‌معنا تبدیل کرده‌اند**؛ و هیچ نظری مانند این یافت نمی‌شود که حجیت اجماع را چنین زیر سئوال ببرد»**[[1510]](#footnote-1510)**.**

**درحقیقت، آخوندهای شیعه قائل به اجماع نیستند؛ با وجود این، اجماع را به‌ عنوان اصلی از اصول فقهی شیعه قلمداد می‌کنند؛ ولی در اثبات و اجرای این مدعا، دچار تناقض می‌شوند؛ و ناگفته پیداست که تناقض در کلام، دلیل نادرست بودن آن است.**

برای روشن شدن تفاوت اساسی بین علمای اهل‌سنت و تشیع در مورد اجماع، تصور کنید که اگر از امام جواد که به گمان شیعه در پنج‌سالگی به امامت رسید[[1511]](#footnote-1511)**،** فتوا یا نظری گزارش شود، یا گروهی از روافض بگویند او در یک مسئله شرعی حُکمی داده است، ولی تمام امت اسلام با فتوای او مخالفت کنند، نظر امام ملاک و حجت است، نه اجماع و اتفاق امت[[1512]](#footnote-1512).

**اگر از امامی که قرن‌هاست منتظرش هستند و به تأیید تاریخ وجود خارجی ندارد، سخنی نقل کنند که از طریق توقیعات به آنها رسیده و تمام مسلمانان مخالف نظر یا حُکم او باشند، نظر این گمشدۀ فراری پذیرفته می‌شود و نظرِ کل جهان اسلام پشیزی نمی‌ارزد. شیخ مفید در اقرار به این موضوع می‌گوید: «اگر امام نظری داشت و هیچکس با آن موافق نبود، سخن امام برای حجت و برهان کافی است»**[[1513]](#footnote-1513)**. این مذهبی است که‌ در اوج فساد و تباهی قرار دارد و نیازی به‌ مناقشه‌ و جدل در این مورد نیست.** بدین خاطر «مفید» اقرار می‌کند: «این **دیدگاه** فقط مخصوص شیعه است و معتزله و مرجئه و خوارج و اهل حدیث نیز با آن مخالفت کرده‌اند**»**[[1514]](#footnote-1514)**.**

دوم: راه هدایت، مخالفت با اهل‌سنت است

**همۀ مسلمانان اتفاق دارند که مراجعه‌ به اجماع و پیروی از آن ضروری است؛ زیرا تصمیمی که از این راه حاصل می‌شود درست است و امکان ندارد امت اسلام بر گمراهی هم‌نظر شوند**[[1515]](#footnote-1515)**. خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿وَمَن يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِن بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَى وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءتْ مَصِيراً﴾ [النساء: ١١٥]

«و کسی‌که پس از آنکه هدایت (و راه حق) برایش روشن شد؛ با پیامبر مخالفت کند و از راهی جز راه مؤمنان پیروی کند، ما او را به آنچه پیروی کرده وا گذاریم و او را به جهنم در افکنیم و بد جایگاهی است»**.**

رسول خدا ج می‌فرماید: «**تا وقتی که گروهی از امتم بر امر حق استوار هستند، رهایی یا مخالفت دشمنان آسیبی به آنان نمی‌رساند تا اینکه فرمان پروردگار فرارسد؛ درحالی‌كه آنان مدام بر مردم چیره و غالب هستند**»[[1516]](#footnote-1516)**.** احادیث فراوان دیگری از رسول اکرم ج روایت شده است مبنی بر اینکه امت اسلامی هرگز بر گمراهی اتفاق نمی‌کنند[[1517]](#footnote-1517).

**این دیدگاه جمهور مسلمین، یعنی اهل‌سنت و جماعت است؛ ولی در اعتقاد شیعه اجماع با امام صورت می‌گیرد نه با امت اسلامی؛ و در مذهب شیعه اجماع فقهای اثناعشری نیز در صورتی اعتبار دارد که در بر دارندۀ نظر امام باشد، یا اجماع‌شان رأی امام را آشکار سازد و ـ همان طور که قبلاً هم بیان کردیم‌ـ آنها اصلاً به اتفاق مجتهدین امت محمد** ج **توجهی ندارند.**

**قضیه بزرگ‌تر از عدم اعتبارِ اجماع شیعه است؛ چون کار را به آنجا رسانده‌اند که می‌گویند «مخالفت با اجماع مسلمین، عین هدایت است و مخالفت با اجماع اهل‌سنت، یکی از اصول ترجیحی و پایه‌های اساسی مذهب شیعه است. به علاوه در کتاب‌های آنان روایات فراوانی وجود دارد که بر این اصل تأکید نموده و مردم را به سوی این گمراهی دعوت می‌کنند.**

**در یکی از روایات اصول کافی آمده که از یکی از ائمه پرسیده شد: «اگر یکی از خبرها موافق عامه (اهل‌سنت) باشد و دیگری مخالف آن، کدام یک را بپذیریم؟ گفت: آنچه مخالف عامه است؛ زیرا هدایت در مخالفت با آنهاست. (راوی نقل می‌کند) گفتم: فدایت شوم، اگر دو خبر باشند و هر دو با [اعتقادات] اهل‌سنت سازگار، آن وقت چه کنم؟ گفت: آن خبری که با میل حاکمان و قُضات آنها سازگارتر است، رها گردد و به خبر دیگر عمل شود. گفتم: اگر هر دو مثل هم باشند؟ گفت: این را بگذار تا وقتی امامت را ملاقات کنی؛ چون هنگام رویارویی با شبهات، توقف بهتر از کارِ ناسنجیده کردن و هلاک شدن است»**[[1518]](#footnote-1518)**.**

**کلینی ـ معتمد شیعه‌ـ یکی از مواردی را که در هنگام اختلاف و تناقض روایات شیعه باعث درک درست می‌شود، سخن جعفر صادق ذکر می‌کند که به ادعای شیعه گفته است: «موافقت با اهل‌سنت را رها کنید؛ چون مخالفت با آنها هدایت است»**[[1519]](#footnote-1519)**. حدیث دیگری نیز از امام صادق جعل کرده‌اند که می‌گوید: «اگر دو حدیث را دیدی که مخالف هم بودند، حدیثی را بگیر که مخالف اهل‌سنت است»**[[1520]](#footnote-1520)**. روایت خودساختۀ دیگر از حسن بن جهم است که می‌گوید: به عبدِ صالح (لقب امام**س**) گفتم: آیا در مورد روایات شما غیر از تسلیم چاره دیگری داریم؟ گفت: نه، سوگند به خدا غیر از تسلیم هیچ چاره دیگری ندارید. گفتم: اگر از ابوعبدالله دو سخن مخالف روایت شود، کدام یک را بپذیریم؟ گفت: روایتی را که مخالف اهل‌سنت است بگیرید و از روایتی که موافق آنهاست پرهیز کنید»**[[1521]](#footnote-1521)**.**

**آخوندهای شیعه برای پذیرش و پیروی از این اصل، به روایت امام صادق استدلال می‌کنند که گفته است: «سوگند به خدا، شما هرگز بر ذره‌ای از [اعتقادات و ارزش‌های] اهل‌سنت نیستید و آنها نیز بر ذره‌ای از اصول شما نمی‌باشند. بنابراین با گمراهی آنان به‌ مخالفت برخیزید؛** **زيرا اينها كوچك‌ترين بهره‌ای از دين حق نبرده‌اند»**[[1522]](#footnote-1522)**.**

**این کافران مسلمان‌نمایی که خواهان تفرقه و پراکندگی امت اسلامی هستند، از بادۀ غرور مست شده‌اند؛ آن هم فقط به دلیل پیروی کورکورانۀ جاهلانه‌ای که به سبب آن از موهبت عقل و تفکر محرومند. آری، این کوردلان ذهن تباه و دل سیاه خود را با توهمی به نام «رنج‌های اهل‌بیت» انباشته‌اند و عقل و منطق خود را قربانی پاداش بزرگی کرده‌اند که در خیالات‌شان می‌پندارند فقط به خاطر دوست داشتن اهل‌بیت نصیب‌شان خواهد شد. آن شیوخ شیطان‌صفت به غوغای این جاهلان کوته‌بین دلخوشند و می‌گویند اصل این است که «علیس هیچ دین و روشی را اتخاذ نکرد، مگر اینکه‌ مردم مخالف او بودند و مسیر دیگر را می‌پیمودند و در مواردی كه نظر اميرالمؤمنين را نمی‌دانستند، از او سئوال می‌كردند؛ پس هنگامی كه نظر خود را بيان می‌کرد، خلاف فتوای او عمل می‌کردند و تنها بدین سبب از او سئوال می‌پرسیدند تا مردم گمراه شوند»**[[1523]](#footnote-1523)**. با این همه، خود می‌گویند که عمر**س **در هر مسئله‌ای با علی**س **مشورت می‌کرد، به توصیۀ او عمل می‌نمود و بر اساس فتوای او قضاوت می‌کرد. همچنین در بسیاری از موارد، اصحاب برای حل مشکلات‌شان به او مراجعه می‌کردند**[[1524]](#footnote-1524)**. خود آقایان روایت کرده‌اند که عمر به‌ علی گفت: «يا ابا الحسن، [امیدوارم هرگز] در جمعى نباشم كه تو در آن ميان نیستی**[[1525]](#footnote-1525)**؛ و در روایتی دیگر: «مشكلى پیش نیاید كه ابوالحسن براى حل کردنش نباشد»**[[1526]](#footnote-1526)**. حال کدام یک از دو سخن را بپذیریم؟ می‌بینیم که روش جاعلان تناقص‌گویی است و این هم نتیجۀ دروغ.**

**علمای شیعه به جای تلاش برای حفظ یکپارچگی مسلمین، وصیتی خیالی و نادرست را نقل می‌کنند که اختلاف را عمیق‌تر و تداوم آن‌را بیشتر می‌کند و باعث دورتر شدن شیعه از امت اسلامی می‌گردد؛ از علی بن اسباط روایت می‌کنند که به موسی‌الرضا گفته است: «موضوعی پیش می‌آید که نمی‌توانم به شناخت دقیق آن دست پیدا کنم و در آن منطقه کسی از یاران تو وجود ندارد تا از او فتوا بخواهم، پس چه کنم؟ گفت: پیش عالم اهل‌سنت برو و به هر چه فتوا داد، خلاف آن عمل کن؛ همانا که حق در آن است»**[[1527]](#footnote-1527)**.**

**حر عاملی بر این روایت تعلیقی گذاشته و می‌گوید: «یکی از نعمت‌هایی که خداوند**أ **به فرقۀ برحقِ شیعه ارزانی کرده، این است که شیطان علمای اهل‌سنت را فریفته و آنان را در تمام مسایلِ نظری گمراه ساخته است؛ بدین صورت، عمل کردن به خلافِ [شیوۀ تفکر و روشِ] اهل‌سنت، قاعده‌ای برای اعمال ما می‌شود؛ درست همانند روایتی که می‌گوید: با زنان مشورت کنید و [هر چه که گفتند] خلافش را انجام دهید»**[[1528]](#footnote-1528)**.**

**بی‌شک، این سخنان خطرناک ساختۀ کافر ملحدی است که‌ خواستار فریفتن امت اسلام است و با تمام توان می‌کوشد تا به هر وسیله و بهانه‌ای که شده، مسلمین را از دین خدا خارج سازد. مایۀ شگفتی است که سردمداران شیعۀ ایران با وجود چنین عقیده‌ای چگونه مردم را به تقریب مذاهب دعوت می‌کنند و هفتۀ وحدت را به غوغای تبلیغاتی و رسانه‌ای می‌گذرانند؟ چگونه امکان دارد با اهل‌سنت پیوند و دوستی برقرار سازند، حال آنکه هدایت و رستگاری را در مخالفت با آنان می‌دانند؟ آیا این وحدت عملی است؟ زهی خیال باطل!**

نقدی بر این گفتار

**افزون بر مطالب گذشته توضیح بیشتری در این مسئله ارائه می‌دهیم. علمای اصول اثبات حجیت سنت را به عهده گرفته‌اند و به صورت کافی و وافی برای آن استدلال کرده‌اند. از سوی دیگر، علمای شیعه فقط در ظاهر اجماع را قبول دارند؛ اما درحقیقت با اجماع سازگاری نداشته و با حقیقتِ آن مبارزه می‌کنند. محمد جواد مغنیه اتفاق متقدمین شیعه را بر اجماع ذکر کرده، اما می‌گوید که متأخرین آن‌‌را اصلی از اصول استدلال می‌دانند، ولی بر آن اعتماد نکرده‌اند**[[1529]](#footnote-1529)**.**

**پس یعنی آنان با اجماع که‌ یکی از اصول استدلال فقهی‌ است، مخالفت کرده‌اند. از این نتیجه‌گیری دو احتمال حاصل می‌شود: یا علمای متقدم شیعه گمراه بوده‌اند، یا متأخرین بر حق نیستند و از آن گریزانند و به مخالفت با امری روی آورده‌اند كه متقدمين ايشان بر آن اجماع كرده‌اند. اما خلاصۀ مطلب این است که‌ نتیجۀ کارِ آنها انکار اجماع است؛ هرچند در کتاب‌های اصول، ادعای حجیت آن‌را در سر بپرورانند؛ زیرا «دوصد گفته چون نیم کردار نیست» و ادعای محض پذیرفتن اجماع، دلیلی بر التزام به آن نیست و همانا که: «چون عمل در تو نیست، نادانی».**

**افزون بر مطالب گذشته، سرگردانی آنها در این وادی گمراه و نرسیدن به همین اجماع علیل و ناقص خودشان نیز دلیل دیگری است بر اینکه آخوندهای شیعه پایبند هیچ روشی نیستند. یکی از روشن‌ترین دلایل این سخن، شرطِ حضورِ عالم ناشناخته‌ای است به این اعتبار که او امام غائب است و بدون وی اجماع تحقق نمی‌یابد. شیخ‌الاسلام ابن تیمیه این را به‌ عنوان یکی از بزرگ‌ترین نادانی‌های شیعه قلمداد نموده‌ و می‌گوید: «در کتاب‌های علمای ایشان دیدم که‌ چون در موردی بر دو دیدگاه اختلاف باشد و گویندۀ یکی از آن دو دیدگاه مشخص باشد و دیگری مجهول، قول معتبر نزد آنان همانی است که‌ گوینده‌اش ناشناس است؛ زیرا معتقدند: اگر صاحبنظر را نشناسیم، پس حتماً سخن امام معصوم است. آیا جهلی از این بزرگ‌تر وجود دارد؟»**[[1530]](#footnote-1530)**.** امام ابن‌تیمیه تعجب می‌کند که چگونه نشناختن گویندۀ یک سخن و درستی یا نادرستی خود سخن، نشانۀ صحت قول می‌باشد. وی می‌گوید: «از کجا می‌توان فهمید سخن فرد ناشناس، از آنِ امام معصوم است**؟** چرا امام معصوم نباید موافق سخن فردی باشد که‌ گوینده‌اش مشهور است؟ از کجا معلوم که قول دیگری از جاهل یا شیطانی صادر نشده باشد؟ آنها می‌خواهند جهل را با جهل ثابت کنند؛ زیرا عدم علم و شناخت گوینده را علامت سخن معصوم می‌دانند. بی‌شک، این حال کسی است که از نور تابناک سنت منحرف شده و در تاریکی‌های گمراهی و بدعت گم شده است**»**[[1531]](#footnote-1531)**.**

**حر عاملی در این مورد به آنها اعتراض می‌کند؛ زیرا از اَخباریونی است که اجماع را قبول ندارد. وی می‌گوید: «شرط وجود فرد ناشناس برای صحت یک سخن، یکی از عجایب است. این چه دلیلی است؟ اصلاً چه دلیلی برای این سخن وجود دارد؟ چگونه با وجود چنین چیزی معلوم می‌شود که این سخن امام معصوم بوده باشد؟»**[[1532]](#footnote-1532)**.**

**امری دیگری که از این هم کمتر نیست، این است که چگونه سخن کودکی پنج ساله که هنوز تحت سرپرستی شخص دیگری است، اجماع محسوب شده و از اجماع امت اسلامی قوی‌تر و صحیح‌تر است، تا آنجا که‌‌ قول علمای امت رها می‌شود و سخن چنین کودک یا گمشده‌ای ترجیح داده می‌شود؟ آیا چنین چیزی نهایت گمراهی و فساد نیست؟**

اگر در مورد اجماع ظاهری و بی‌اساس شیعه که کاشف رأی امام است تحقیق و بررسی کنید، فقط روایات متناقضی را خواهید یافت که با یکدیگر در تعارض قرار دارند؛ مثلاً روایات «تهذیب» و «استبصار» چنین حالتی دارند. **حتی شیخ الطائفه شیعه (طوسی) در مقدمه** «**التهذیب**» **ضمن اعتراف به این حقیقت، تصریح نموده است که همین عقیده موجب خروج افراد بی‌شماری از تشیع شده‌ است**[[1533]](#footnote-1533)**.**

می‌دانیم که مهم‌ترین مسئله در مذهب شیعه بحث امامت است که حتی در تعیین آن نیز فرقه‌های شیعه با هم اختلافات شدیدی دارند و جهت‌گیری‌های آنان چنان پریشان و پراکنده است که کتاب‌های کلامی، مملو از بحت و مناقشۀ آنان در این مورد است. جالب است که خود می‌گویند شرطِ درستیِ اجماع، وجود سخن و دیدگاه امام در آن است. وقتی هنوز در تعیین امام دچار بحران و درگیری هستند و پایه‌های سست شیعه در این حیرانی می‌پوسد و فرو می‌ریزد، پس اجماع چه وقتی تحقق می‌یابد؟ هرگز!

**همچنین می‌بینیم که ادعای اجماع نزد آنها متعارض و متضاد است. هرگاه شیعه در خصوص مسئله‌ای نظری ویژه‌ داشته و در مورد آن ادعای اجماع کرده‌ باشند، چنین اجماعی ـ خواه از اصول باشد یا فروع‌ـ در نهایت فساد است؛ مانند ایمان به مهدی خیالی، اغراق در ویژگی و معجزات امام و موارد دیگری که در ادامه خواهد آمد. امام ابن‌تیمیه دربارۀ این پراکندگی شیعه می‌گوید: «در شیعه هیچ نظر و عقیده‌ای وجود ندارد که [همۀ علمایش] بر آن هم‌سخن باشند»**[[1534]](#footnote-1534)**.**

این حقیقتی است که علمای شیعه خود نیز بدان اقرار کرده‌اند؛ مثلاً در «اصول کافی» از زُرارة بن اعین چنین روایت شده است: «در مورد مسئله‌ای از ابی‌جعفر صادق پرسیدم، او هم جواب داد. سپس مردی آمد و از همان چیز سئوال کرد، اما خلاف جواب من را به او گفت. سپس مردی دیگر آمد و از همان چیز سئوال کرد، این بار **نیز** پاسخی متفاوت با جواب من و نفر دوم به فرد سوم گفت. وقتی دو مرد بیرون رفتند، گفتم: ای پسر رسول خدا، دو مرد از پیروانت در عراق از یک چیز پرسیدند، اما به‌ هر کدام از آنها پاسخی متفاوت با پاسخ دیگری گفتی؟ گفت: ای زراره، این به نفع من و شماست؛ زیرا اگر بر یک نظر اتحاد داشته‌ باشیم، مردم شما را شناخته و می‌دانند ما را تصدیق می‌کنید و این کار باعث کوتاه شدن عُمر [و قتل] ما و شما می‌شود**»**[[1535]](#footnote-1535)**.**

**روایت فوق دال بر این است که بنا به حکم تقیه، اختلاف اقوال و تضاد دیدگاه‌ها یکی از اصول مذهب شیعه است، تا دشمنان به حقیقت مذهب آنها دست پیدا نکند و مذهب آنها ضایع نشود. پس اگر آنها بخواهند حقیقت مذهب‌شان شناخته نشود، در سایۀ این اختلاف چگونه بر نظر یا حکمی اجماع می‌کنند؟**

**شکی نیست که امام باقر**س **از این یاوه‌گویی‌ها دور و بیزار است؛ زیرا چنین کاری از دروغ‌پردازی‌های ملحدانی است که‌ می‌خواهند مردم از آرای آن بزرگوار و دیگر علمای اهل‌بیت آگاه نباشند تا بتوانند کفر و افراط خود را میان آنها منتشر نمایند. این دین‌ستیزان شیطان‌صفت هرگاه کسی به سخنان‌شان اعتراض نموده و نسبت دادن این روایات را به ائمه تکذیب کند، در پاسخ می‌گویند: این تقیه است.**

**سراج الهند دهلوی در این مورد می‌گوید: «اما اینکه می‌گویند اجماع یکی از ادله آنان [در استدلال فقهی] است، باطل می‌باشد؛ زیرا این نفسِ اجماع نیست که حجیت داشته باشد، بلکه قول امام معصوم در ضمن آن بدان حجیت می‌بخشد. پس مدار حجیت آن بر سخن معصوم می‌گردد نه بر خود اجماع»**[[1536]](#footnote-1536)**.**

**علمای شیعه همان‌گونه که در تعیین امامان‌شان اختلاف‌ نظر دارند، در عصمت امام نیز متشتت هستند. از نظر آنان حتی اجماع صدر اول ـ پیش از ایجاد اختلاف در امت اسلام‌ـ فاقد اعتبار است؛ زیرا بر خلافت ابوبکر و عمر و عثمان اجماع کردند، میراث رسول‌اکرم** ج **را به وارثانش ندادند و نکاح متعه را تحریم کردند؛ و چنین چیزهایی در نظر آنها باطل است. بنابراین وقتی اجماع نسل اول غیرمعتبر است، چگونه‌ بعد از آن همه‌ پراکندگی و گسیختگی فراوان در میان امت اسلامی اجماع صورت می‌گیرد؛ به ویژه در مسایل پر مناقشه‌ای که نیازمند دلیل و برهان قاطع هستند؟**

**صاحب** «**التحفه**» **در ادامه به نمونه‌های تناقض در شیعه اشاره می‌کند؛ آنجا که برخی از آنها اجماع بر یک موضوع را نقل می‌کنند، درحالی‌که دیگران آن‌‌را دروغ و افترا می‌پندارند. شهید ثانی که یکی از علمای شیعه است، در بابی مستقل بیان کرده که شیخ الطائفه در مورد بعضی از مسایل مدعی اجماع شده، درحالی‌که خود در جای دیگر خلاف آن‌را ادعا کرده است**[[1537]](#footnote-1537)**.**

بدیهی است که در مذهب شیعه اجماع را حجت می‌دانند و ظاهراً به آن استناد می‌کنند فقط بدین خاطر که رأی امام را آشکار و بیان می‌کند، نه از این جهت که امت اسلامی بر گمراهی اتفاق نمی‌‌یابند. پس آنان با حدیث نقل شده‌ از پیامبر ج كه نزد آنان نیز ثابت است مخالفت ورزیده‌اند که‌ می‌فرماید: «امت من بر گمراهی جمع نمی‌شوند»[[1538]](#footnote-1538)**.**

**پس چرا به این روایت توجه نمی‌کنند که هر دو گروه آن‌‌را در کتاب‌های معتبر خود ذکر نموده‌اند. مجلسی روایتی طولانی بدین مضمون از ابی‌حسن بن محمد عسکری**س **نقل کرده ‌است: «تمام امت و همۀ فرقه‌های آن بر این امر اتفاق دارند که‌ در [حقانیت و حجیتِ] قرآن هیچ شک و تردیدی وجود ندارد؛ پس آنها در این اجماع نظر درستی دارند و به خاطرِ تصدیق کتاب خدا در مسیر هدایت هستند؛ زیرا پیامبر اسلام** ج **می‌فرماید: "امت من هرگز بر گمراهی اتفاق نمی‌کنند"؛ پس هرچه که امت اسلام در مورد آن اجماع کنند و مخالفت و مناقشه‌ای بر سرِ آن نباشد، حق است و این است معنی صحیح این حدیث نبوی، نه آنچه که جاهلان تأویل می‌کنند و نه چیزی که دشمنان می‌گویند که می‌خواهند حکم قرآن را باطل کنند تا پیرو حکمِ روایات دروغ و مزخرفی باشند که با میل و هوس ویرانگر آنان سازگار است و با نص کتاب خدا مخالف** ... **»**[[1539]](#footnote-1539)**.**

**همان طور که می‌بینید امام آنها در این نص نگفته به اجماع گروهی توجه کن که امام معصوم در میان آنها باشد و نظر گروه دیگر را رها کن. و همچنین نمی‌گوید به دنبال شخص یا گروه ناشناس باش، چون مهدی منتظر در میان آنهاست، یا اصلاً شاید خودش همان فرد ناشناس است؛ بلکه می‌گوید: «آنچه امت بر آن موافق هستند و کسی مخالفش نیست، همان حق است. همچنین روایت بیان می‌کند که اساس حق، اعتماد به کتاب و سنت است و حضور حق در هنگام اجماع به خاطر حدیث رسول اکرم** ج **می‌باشد که می‌فرماید: «امتم بر گمراهی اتفاق نمی‌کنند». این حدیث در بیان حجیت اجماع، یکی از اساسی‌ترین دلایل محکم همۀ علما در اثبات حجیت اجماع است. بنابراین از پیروی سایر روایات بپرهیزید که چیزی جز دروغ و بدعت نیست.**

**اما چرا شیعیان با درست پنداشتن این روایات دروغ، خود را از خیل عظیم مسلمانان جدا نموده و حتی به کلام امام خود بی‌اعتنایی می‌کنند؟ چرا جماعت را رها نموده و سخن یک کودک افسانه‌ای را حق می‌دانند و اجماع امت اسلامی را رها می‌کنند؟ همه اینها بدین علت است که عده‌ای کافرِ دین‌ستیز، یک اصل کلی را در ذهن آنان نهادینه‌ کرده‌اند که راه هدایت و سعادت در مخالفت با اهل‌سنت است. این است که می‌بینیم «آنان این را به عنوان یک قانون پذیرفته‌اند که مخالفت با اهل‌سنت و جماعت مایۀ رستگاری است؛ حال آنکه اهل‌سنت پیرو رسول اکرم** ج **و اصحاب گرانقدر**ش **هستند؛ پس هر چه را اهل‌سنت انجام دهد، شیعه رها می‌کند و هر چه را اهل‌سنت انجام ندهد، شیعه انجام می‌دهد. با این روش به طور کلی از دین خارج می‌شوند و به سوی گمراهی آشکار و هلاکت قطعی پیش می‌روند»**[[1540]](#footnote-1540)**.** خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَمَن يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِن بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَى وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءتْ مَصِيراً﴾ [النساء: ١١٥]

**«**و کسی‌که پس از آنکه هدایت (و راه حق) برایش روشن شد با پیامبر مخالفت کند و از راهی جز راه مؤمنان پیروی کند، ما او را به آنچه پیروی کرده وا گذاریم و او را به جهنم در افکنیم و بد جایگاهی است**».**

**اگر این اصل که مخالفت با اهل‌سنت موجب سعادت است، راست باشد و ائمه شیعه بدان توصیه کرده باشند، خود ائمه شیعه پيش از همه به آن عمل می‌کردند؛ اما همان طور که علمای شیعه معترف هستند، حضرت علی**س **هرگز از صحابه فاصله نگرفت؛ زیرا چنان‌که شریف مرتضی می‌گوید: «علی آرای اصحاب را قبول کرد و در نماز به آنها اقتدا نمود و هدیه‌های‌شان را پذیرفت و با دختران‌شان ازدواج نمود و دخترانش را به ازدواج ایشان درآورد و در شورای آنان [برای تعیین خلیفه] وارد شد»**[[1541]](#footnote-1541)**. او هرگز با تصمیمات و اجماع صحابه مخالفت نکرد؛ زیرا اختلاف را دوست نداشت. چنان‌که بخاری از علی**س **روایت می‌کند که گفته است: «همان‌گونه که برای‌تان قضاوت کرده‌اند، قضاوت کنید؛ چون من اختلاف را دوست ندارم [و می‌کوشم تا] مردم متحد باشند»**[[1542]](#footnote-1542)**.**

**ابن‌حجر در توضیح منظور علی از «اختلاف» می‌گوید: «یعنی چیزی که منجر به درگیری می‌شود». و ابن‌التین می‌گوید: «یعنی مخالفت با ابوبکر و عمر [را دوست ندارم]». و دیگران گفته‌اند: «منظور مخالفتی است که منجر به درگیری شود؛ و جمله** "**تا مردم متحد باشند" این‌ را تأیید می‌کند»**[[1543]](#footnote-1543)**.**

**هر چیزی که مخصوص شیعه است و عقیدۀ اختصاصی آنها می‌باشد، از رهنمودهای علی**س **نیست؛ زیرا آن بزرگوار همراه جماعت و اجماع آنها بود؛ چون سعادت را در همراهی با جماعت می‌دید، نه در مخالفت با آن. به این دلیل هم بود که خود امت اسلامی را از تفرقه برحذر می‌داشت؛ چرا که اختلاف همان‌گونه که موجب تفرقه و انشقاق می‌شود، کینه و دشمنی نیز به بار می‌آورد. بدین سبب آخوندهای شیعه در توجیه نصایح و کارهای علی**س **می‌گویند که وی تقیه کرده است. معنای این سخن گزاف این است که علی**س **در برابر اصحاب نفاق به خرج داده است. چنین چیزی با عقل سلیم و حقایق تاریخ اسلام منافات دارد؛ چه رسد به شرع و دین اسلام. خداوند متعال او را از افترا و تهمت شیعه حفظ کند.**

**می‌بینید که آقایان علمای شیعه نمی‌توانند این اصل دروغین را بر علی تطبیق دهند و کسانی از خودشان ـ مانند شریف رضی‌ـ اقرار کرده‌اند که علی با آنها موافق بوده است و حتی در دوران خلافت خود نیز همواره با آنان ابراز موافقت و همراهی می‌کرد؛ با این وجود که زمام قدرت را در دست داشت و نیازی نبود که تقیه پیشه کند و آنان را بزرگ بدارد. نعمت‌ الله جزایری در این مورد می‌گوید: «وقتی علی بر مَسند قدرت نشست، نتوانست قرآن واقعی را اظهار کرده و قرآن دیگر را مخفی کند؛ زیرا چنین کاری موجب تشنج فراوانی می‌شد؛ همان‌طور که نتوانست مردم را از نماز ضُحی نهی کند و به متعۀ حج و نکاح متعه رسمیت ببخشد؛ ... همچنین نتوانست شُرَیح را از قضاوت، و معاویه را از حکومت باز دارد»**[[1544]](#footnote-1544)**.** پس با استفاده از روایات شیعه و سنی ثابت کردیم که علی از جماعت مؤمنین جدا نشد. حقیقت این است که علمای امامیه،‌ همان هنگام که به‌ مخالفت امت اسلام کمر بستند، با علیس‌ نیز مخالفت کردند؛ پس نه‌ آنان شیعۀ علیس هستند، نه‌ علیس امامِ آنهاست.

باب دوم  
عقیدۀ شیعه در مورد اصول دین

این باب چهار فصل دارد:

**فصل اول: عقیده شیعه در مورد توحید الوهیت؛**

**فصل دوم: عقیده شیعه در مورد توحید ربوبیت؛**

**فصل سوم: عقیده شیعه در مورد اسماء و صفات؛**

**فصل چهارم: عقیده شیعه در مورد ایمان و ارکان آن.**

فصل اول  
عقیده شیعه در مورد توحید الوهیت

**منظور از توحید الوهیت این است که‌ تنها خداوند مورد عبادت قرار گیرد؛ زیرا تنها او شایسته و سزاوار عبادت است، هیچ شریک و انبازی ندارد، اخلاص در عبادت تنها سزاوار اوست و هیچ عبادتی برای هیچکس غیر از خدا**ـ **جایز نیست**[[1545]](#footnote-1545)**. این همان توحیدی است که پیامبران به آن دعوت کرده‌اند؛ چرا که همۀ ملت‌ها در طول تاریخ توحید ربوبیت را قبول داشتند؛ چنان‌که خداوند**أ **از پیامبران گذشته مانند نوح، هود، صالح و شعیب خبر داده که خطاب به قوم‌شان می‌گفتند:**

﴿ٱعۡبُدُواْ ٱللَّهَ مَا لَكُم مِّنۡ إِلَٰهٍ غَيۡرُهُۥٓ﴾ [الاعراف،: 59، 65، 73، 85]

«الله را عبادت کنید که جز او معبودی (راستين) برای شما نيست».

**خداوند**أ **بیان می‌کند که رسالت همۀ پیامبرانش همین بوده است:**

﴿وَلَقَدۡ بَعَثۡنَا فِي كُلِّ أُمَّةٖ رَّسُولًا أَنِ ٱعۡبُدُواْ ٱللَّهَ وَٱجۡتَنِبُواْ ٱلطَّٰغُوتَ﴾ [النحل: 36]

«یقیناً ما در (میان) هر امت پیامبری را فرستادیم که: «الله یکتا را عبادت کنید و از طاغوت اجتناب کنید».

﴿وَمَآ أَرۡسَلۡنَا مِن قَبۡلِكَ مِن رَّسُولٍ إِلَّا نُوحِيٓ إِلَيۡهِ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠ فَٱعۡبُدُونِ﴾ [الانبياء: ٢٥]

«و (ما) پیش از توهیچ پیامبری را نفرستادیم، مگر آنکه به او وحی کردیم که: معبود بر حقی جز من نیست، پس تنها مرا عبادت کنید».

**و اساس نجات و سبب اصلی قبول شدن عبادات همین است، پروردگار متعال می‏فرماید:**

﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغۡفِرُ أَن يُشۡرَكَ بِهِۦ وَيَغۡفِرُ مَا دُونَ ذَٰلِكَ لِمَن يَشَآءُ﴾ [النساء: 48]

«بی‌گمان الله این را که به او شرک آورده شود، نمی‌بخشد و غیر از آن‌را برای هرکس بخواهد می‌بخشد».

**آیا شیعه از این اصل مهم و اساس دین محافظت کرده‌اند یا اعتقاد آنان به امامت بر توحید خداوند**أ **تأثیر گذاشته است؟ این موضوعی است که در توضیحات ذیل در هفت مبحث بدان می‌پردازیم:**

اول: آنها معتقدند هدف از آیات واردشده‌ در مورد بزرگ‏ترین اصل دین که گمراهی بیشتر مردم در این زمینه رخ داده است، یعنی توحید عبادت، اثبات ولایت علی و ائمه‌ و قرار ندادن شریک برای آنان در امر امامت می‌باشد؛

دوم: معتقدند که‌ اصل و اساس برای قبولی عبادات، ایمان به امامت دوازده امام و ولایت آنان می‌باشد، نه‌ توحید و یگانه‌ قرار دادن خداوندأ؛

سوم: معتقدند که ائمه‌ رابط و واسطه بین خدا و انسان هستند. این عقیده تا بدانجا پیش می‏رود که‌ در نهایت ائمه‌ را به جای خدا می‏نشانند و از روی شوق یا خوف آنان را همچون خدا عبادت می‌کنند و به تضرع و دعا می‌خوانند؛

چهارم**: معتقدند ائمه‌ حق تشریع و حرام یا حلال کردن چیزی را دارند؛**

پنجم**: معتقدند که خاک قبر حسین برای هر دردی دوا و برای هر ترسی امان است؛**

ششم**: دعا کردن با رمز و طلسم برای دفع بلاها و رفع دردها و یاری خواستن از فرد مجهول برای هدایت؛**

هفتم**: استخاره کردن شبیه‌ رِقاع دورۀ جاهلیت**[[1546]](#footnote-1546)**.**

**\*\*\***

مبحث اول: تأویل نصوص توحیدی برای ولایت ائمه

**نخستین چیزی که باعث شگفتی می‌شود، این است که ترجمه و معنی آیاتی را که دال بر توحید الوهیت است، به ایمان آوردن به امامت علی و ائمه تغییر داده و تعبیر کرده‌اند و آیاتی را که از شرک نهی می‌کنند، چنان تفسیر می‌کنند که گویی منظور از آنها شریک قائل شدن برای ولایت ائمه شیعه است، نه خداوند**ـ**.**

الف: **در مورد این آیۀ سوره زمر:**

﴿وَلَقَدۡ أُوحِيَ إِلَيۡكَ وَإِلَى ٱلَّذِينَ مِن قَبۡلِكَ لَئِنۡ أَشۡرَكۡتَ لَيَحۡبَطَنَّ عَمَلُكَ﴾ [الزمر: 65]

«و براستی به تو و به کسانی‌که پیش از تو بودند، وحی شد که اگر شرک آوری، یقیناً اعمالت (تباه و) نابود می‌شود».

**در اصول کافی**[[1547]](#footnote-1547) **ـ صحیح‌ترین مجموعۀ حدیثی نزد شیعه‌ـ و تفسیر قمی**[[1548]](#footnote-1548) **ـ مهم‌ترین منبع تفسیری آنهاـ و همچنین در سایر مراجع معتمد شیعه**[[1549]](#footnote-1549) **معنای آیه‌ چنین آمده است:** «**اگر کسی را در ولایت با علی شریک قرار دادی**» **یا در لفظ دیگر** «**اگر بعد از خودت همراه ولایت علی به ولایت شخص دیگری سفارش کردی، اعمالت نابود می‌شوند**». **در تفسیر البرهان چهار روایت مانند روایت گذشته با همان مضمون نقل شده است**[[1550]](#footnote-1550)**.**

در مورد سبب نزول آیه‌ آورده‌اند که: «خداوندأ به پیامبر ج دستور داد که علیس را امام مردم قرار دهد. معاذس نزد پیامبر ج رفت و گفت: در ولایت، ابوبکر و عمر را نیز شریک علی قرار بده‌ تا مردم آرام گیرند و سخن شما را تأیید نمایند. پس وقتی آیۀ ذیل نازل شد که‌ خداوندأ فرمود: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغۡ مَآ أُنزِلَ إِلَيۡكَ مِن رَّبِّكَ﴾ [المائ‍دة: ٦٧] یعنی: «ای پیامبر! آنچه از طرف پروردگارت بر تو نازل شده است، (به مردم) برسان» **پیامبر** ج **به جبرئیل شکایت کرد و گفت: مردم مرا تکذیب می‌کنند و سخنم را نمی‌پذیرند. پس خداوند این آیه‌‌ را نازل فرمود:** ﴿لَئِنۡ أَشۡرَكۡتَ لَيَحۡبَطَنَّ عَمَلُكَ وَلَتَكُونَنَّ مِنَ ٱلۡخَٰسِرِينَ﴾ [الزمر: ٦٥] یعنی: «و براستی به تو و به کسانی‌که پیش از تو بودند، وحی شد که اگر شرک آوری، یقیناً اعمالت (تباه و) نابود می‌شود»[[1551]](#footnote-1551)**.**

**جهت آگاهی خواننده از تحریف شیعه در معنی این آیات و حیله و دسیسۀ آنها برای تحریف اسلام از راه تغییر مهم‌ترین اصل آن ـ توحیدـ آیات قبل و بعد این آیه ‌را بررسی می‌کنیم:**

**خداوند در سوره زمر می‌فرماید:**

﴿قُلۡ أَفَغَيۡرَ ٱللَّهِ تَأۡمُرُوٓنِّيٓ أَعۡبُدُ أَيُّهَا ٱلۡجَٰهِلُونَ ٦٤ وَلَقَدۡ أُوحِيَ إِلَيۡكَ وَإِلَى ٱلَّذِينَ مِن قَبۡلِكَ لَئِنۡ أَشۡرَكۡتَ لَيَحۡبَطَنَّ عَمَلُكَ وَلَتَكُونَنَّ مِنَ ٱلۡخَٰسِرِينَ ٦٥ بَلِ ٱللَّهَ فَٱعۡبُدۡ وَكُن مِّنَ ٱلشَّٰكِرِينَ﴾ [الزمر: 64 تا 66]

«بگو: ای نادانان آیا به من فرمان می‌دهید که غیر الله را عبادت کنم؟ و براستی به تو و به کسانی‌که پیش از تو بودند، وحی شد که اگر شرک آوری، یقیناً اعمالت (تباه و) نابود می‌شود و از زیان‌کاران خواهی بود. بلکه تنها الله را عبادت کن و از شکر گزاران باش».

روشن است که‌ آیه‌ در مورد توحید است؛ ولی علمای شیعه معنی دستور ﴿تَأۡمُرُوٓنِّيٓ﴾ را تغییر داده‌ و گفته‌اند که در مورد علی است؛ هرچند در آیه ذکری از علی وجود ندارد. گویی لفظ جلالۀ «اللّه» را به علی و «عبادت» را به ولایت تعبیر کرده‌اند؛ اما آیه‌ واضح است و به هیچ وجه تأویل غلط شیعه را نمی‌پذیرد و بین معنای صحیح آن و تعبیر شیعه از آن هیچ رابطه‌ای وجود ندارد.

**اهل علم در تفسیر این آیه‌ می‌گویند: «خداوند**أ **به پیامبرش دستور می‌دهد که این آیه را در جواب خواستۀ مشرکین بیان کند که‌ او را به عبادت بت‌ها فراخواندند و گفتند: بت‌ها دین اجدادی تو هستند»**[[1552]](#footnote-1552)**. پس معنی آیه‌ چنین است: «ای محمد، به مشرکین قومت بگو: ای کسانی که خدا را نمی‌شناسید، آیا مرا به عبادت غیر خدا دستور می‌دهید؟ عبادت جز برای او شایستۀ احدی نیست».**

از آنجا که دستور به عبادت غیرخدا تنها از سوی جاهلان صادر می‌شود، در این آیه قرآن آنها را با لفظ «ای جاهلان» خطاب نموده و در ادامه بیان می‌کند که به پیامبران پیش از تو نیز وحی شده است که اگر کسی به خدا شرک ورزد، عباداتش نابود می‌شوند و این هشدار، برای بیان زشتی و خطر شرک است. حال اگر خداوندأ ‌ افرادی را که هرگز به سراغ شرک نرفته‌اند، چنین با جدیت از آن بازمی‌دارد، پس افرادی که در آن غوطه‌ور شده‌اند چه‌ حالی دارند؟

سپس می‌فرماید ﴿بَلِ ٱللَّهَ فَٱعۡبُدۡ﴾ یعنی: «برای کسی که مشرکین خواهان آن هستند، عبادت مکن؛ بلکه تنها خدا را عبادت کن و هر چیزی غیر از خدا را رها کن»[[1553]](#footnote-1553).

**چنان‌که دیدیم، تفسیر آیه‌ واضح و روشن بود و کسی را با مشکل مواجه‌ نمی‌ساخت؛ مگر کسی که دنباله‌روی از هوی و هوس، چشمانش را از دیدن حقایق کور کرده باشد. اما کسانی که می‌خواهند معنی آیه‌ را با این روایات جعلی تغییر دهند، هدف‌شان و بلکه تنها همّ و غم‌شان اثبات امامت از طریق سندی قرآنی است. آنها در این راه کورکورانه و نسنجیده گام برداشته‌اند و به‌ هیچ قاعدۀ لغوی یا عقلی استناد نمی‌کنند، چه برسد به اصول شرعی و دینی.**

**به گمان نگارنده، هدف نهایی گروهی که این مسیر را می‌پیمایند، تنها این است که جوانان و عاقلان شیعه را از دین اسلام دور گردانند؛ چون وقتی این دلایل و مسایل ساده‌ و فاسد را می‌بینند که مخالف عقل است و گمان می‌کنند که اسلام همین است، به اصل دین شک می‌کنند. این یکی از اهداف این گروه کینه‌توز است که همیشه در فکر دسیسه‌ و توطئه‌ علیه اسلام و مسلمین بوده‌اند تا شیعه‌ را از اسلام خارج کنند؛ مخصوصاً وقتی می‌بینی در متون شیعه ـ‌ چنان‌که ذکر کردیم‌ـ به رسول اکرم** ج **حمله می‌کنند. آنان به دروغ می‌گویند پیامبر** ج **قصد مخالفت با دستور خداوند متعال را نموده بود، یا حتی احتمال آن وجود داشته است؛ درحالی‌که این امر، با عصمت رسول خدا** ج **منافات دارد. این نابخردان در حالی چنین به بهترین بندۀ خدا توهین می‌کنند که در اثبات عصمت ائمه در حد توان مبالغه کردند. پر واضح است که حمله و بی‌احترامی به پیامبران الهی کفر است**[[1554]](#footnote-1554)**.**

**همچنین در این روایت نسبت به‌ شخص رسول اکرم** ج **اسائۀ ادب شده است؛ چرا که ایشان را فردی ضعیف و ترسو معرفی کرده که از واکنش قومش هراس داشت و در انجام دستورات پروردگارش مردد بود؛ و همچنان بر این حالت تردید و دودلی بود تا وحی نازل شد و او را تهدید کرد که اگر آن‌‌را اجرا نکند، عملش نابود می‌گردد.**

ب: خداوندأ می‌فرماید:

﴿ذَٰلِكُم بِأَنَّهُۥٓ إِذَا دُعِيَ ٱللَّهُ وَحۡدَهُۥ كَفَرۡتُمۡ وَإِن يُشۡرَكۡ بِهِۦ تُؤۡمِنُواْۚ فَالْحُكْمُ لِلَّـهِ الْعَلِيِّ الْكَبِيرِ﴾ [غافر: 12]

«**(به آنها گفته می‌شود:) این (عذاب) بدان سبب است که چون الله به تنهایی خوانده می‌شد، انکار می‌کردید و اگر به او شرک آورده می‌شد ایمان می‌آوردید، پس (اینک) داوری از آن الله بلند مرتبه است**».

خداوندأ در این آیه حقیقت حال مشرکین را در مورد رویگردانی آنها از بندگی الله متعال بیان می‌کند و این جوابی است برای مشرکان هنگامی که درخواست خروج از آتش جهنم و برگشت به دنیا می‌کنند؛ پس می‌گویند: «آیا راهی برای خارج شدن [از دوزخ و بازگشت به دنیا و جبران گناهان] وجود دارد؟»؛ جواب ایشان چنین داده می‌شود که: « **این (عذاب) بدان سبب است که چون الله به تنهایی خوانده می‌شد، انکار می‌کردید**». یعنی عذابی که شما اکنون در آن به سر می‏برید به خاطر این است که وقتی در دنیا خداوند متعال به یگانگی خوانده می‌شد، کفر ورزیدید، روی‌گردان شدید و توحید را رها کردید؛ اما هنگامی که چیزهایی دیگر از جمله بت‌ها و امثال آنها را با خدا شریک قرار می‌دادند، آن‌را قبول می‌کردید و درواقع به شرک ورزیدن به خداوند ایمان می‌آوردید و این دعوت را اجابت می‌کردید. پس مهم‌ترین دلیل رد شدن درخواست آنها مبنی بر خروج از آتش دوزخ، همین ترک توحید الله متعال و شریک نمودن دیگران با او در عبادت است که بالاترین نوع آن، شرک در حاجت‌خواهی و دعا می‌باشد. **این آیه‌ و آیه‌ پیش از آن، از سزای مشرکان در آخرت خبر می‌دهند که سرنوشت‌شان به سوی آتش است و از آن خارج نمی‌شوند و هرچند خواهان بازگشت به دنیا هستند، به خاطر شرک‌ ورزیدن به خداوند متعال در امر عبادت جوابی نمی‌گیرند**[[1555]](#footnote-1555)**.**

**اما شیعه در تأویل این آیه‌ تفسیری را به دروغ از امامان خود روایت کرده‌اند که هرگز مسلمانان چنین تفسیری را از آیه‌ برداشت نکرده‌اند. یکی از روایات این است که‌ به دروغ از امام باقر روایت می‌کنند معنای آیه چنین است: «**شما به ولایت علی کفر ورزیدید و اگر کسی با او شریک قرار داده شود‌ که سزاوار ولایت نیست، ایمان می‌‌آورید؛ پس حکم از آن الله بلندمرتبه و بزرگ است**»**[[1556]](#footnote-1556)**.**

**روشن است این تأویلات، از نوع تأویلات باطنیه است؛ زیرا لفظ آیه‌ و سیاق آن هرگز بر این مسئله دلالت نمی‌کند. به این دلیل، صاحب مجمع البیان (طبرسی) برخلاف همکیشان خود و روایات جعلی منتسب به ائمه، به این تأویلات پشت می‌کند و آیه‌ را بر اساس ظاهر و قول سلف صالح تفسیر می‌نماید**[[1557]](#footnote-1557)**. اما این‌گونه‌ نظریات متعادل در جو خفقان تقیه شیعه، بسیار زود از بین می‌روند و هیچ‌‌ انعکاسی پیدا نمی‌کنند.**

ج: **روایات شیعه بر همان روش گمراه‌کننده و تأویل فاسد بنیان شده‌، چنانچه در تأویل این آیه:**

﴿أَءِلَٰهٞ مَّعَ ٱللَّهِۚ بَلۡ أَكۡثَرُهُمۡ لَا يَعۡلَمُونَ﴾ [النمل: ٦١]

«آیا معبود دیگری با الله است؟! (نه) بلکه بیشتر‌شان نمی‌دانند».

**طبق افترائات شیعه، امام صادق در تفسیر آن گفته‌: «یعنی آیا در یک قرن ممکن است که‌ همراه امام هدایتگر، امام گمراه دیگری وجود داشته‌ باشد»**[[1558]](#footnote-1558)**.**

**این روایات و نمونه‌های دیگری از این قبیل، زمینۀ مساعدی است برای پرورش تفکرات افراط‌گرایانه‌ای که علی را خدا می‌پندارند و‌ مدام در لابلای کتاب‌های شیعه بیان می‌گردد؛ وگرنه این آیه‌ هیچ ارتباطی با امام آنها ندارد؟ بلکه وحدانیت پروردگار متعال را بیان می‌کند؛ چنان‌که خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿قُلِ ٱلۡحَمۡدُ لِلَّهِ وَسَلَٰمٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ ٱلَّذِينَ ٱصۡطَفَىٰٓۗ ءَآللَّهُ خَيۡرٌ أَمَّا يُشۡرِكُونَ ٥٩ أَمَّنۡ خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضَ وَأَنزَلَ لَكُم مِّنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءٗ فَأَنۢبَتۡنَا بِهِۦ حَدَآئِقَ ذَاتَ بَهۡجَةٖ مَّا كَانَ لَكُمۡ أَن تُنۢبِتُواْ شَجَرَهَآۗ أَءِلَٰهٞ مَّعَ ٱللَّهِۚ بَلۡ هُمۡ قَوۡمٞ يَعۡدِلُونَ﴾ [النمل: ٥٩ و ٦٠]

«(ای پیامبر) بگو: حمد و سپاس مخصوص الله است و سلام بر بندگانش، کسانی‌که او (آنها را) برگزیده است. آیا الله بهتر است یا آن چیزهای که شرک می‌آورند؟ (آیا این معبودان باطل شما بهترند) یا کسی‌که آسمان‌ها و زمین را آفرید و از آسمان برای شما آبی نازل کرد، پس با آن باغ‌های خرم (و زیبا) رویاندیم که شما هرگز توان رویاندن درختان آن‌را نداشتید، آیا معبودی دیگری با الله است؟! (نه) بلکه آنها گروهی هستند که (از حق منحرف می‌شوند و بت‌ها را) هم‌طراز (الله) قرار می‌دهند».

خداوندأ در پایان آیه‌ می‌فرماید: ﴿أَءِلَٰهٞ مَّعَ ٱللَّهِۚ﴾ یعنی آیا معبودی به‌ همراه خداوند متعال وجود داشته‌ که‌ چنین عملی را انجام دهد؟ این استفهام انکاری است و به‌ معنی نفی آن می‌باشد، زیرا آنها نیز اقرار می‌کنند که تنها خداوند چنین کاری را انجام می‌دهد. و با این اصل، علیه آنها استدلال می‌کند که خالق بودن خداوند مستلزم آن است که تنها او فریادرس و معبود باشد[[1559]](#footnote-1559)**.**

د: **اگر خداوند**أ **در سوره انبیاء می‌فرماید:**

﴿وَمَآ أَرۡسَلۡنَا مِن قَبۡلِكَ مِن رَّسُولٍ إِلَّا نُوحِيٓ إِلَيۡهِ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠ فَٱعۡبُدُونِ﴾ [الانبیاء: 25]

«و (ما) پیش از تو هیچ پیامبری را نفرستادیم مگر آنکه به او وحی کردیم: معبود برحقی جز من نیست، پس تنها مرا عبادت کنید».

**کسانی که روایات شیعه را جعل کرده‌اند، گویی می‌خواهند در جهت عکس معنای این آیه قرار بگیرند، یا علناً با آن مخالفت کنند. آنان می‌گویند:** «**خداوند هیچ پیامبری را نفرستاده مگر اینکه‌ همراه او ولایت ما [ائمه] و برائت از دشمنان ما را فرستاده است**»[[1560]](#footnote-1560)**.** در روایت دیگر آمده: «ولایت ما ولایت خداست که هیچ پیامبری بدون آن مبعوث نشده است»[[1561]](#footnote-1561)**.** بنابراین امر ولایت امامانی که هنوز به‌ دنیا نیامده‌اند، به‌ عنوان هدف و اساس کار پیامبران قرار داده‌اند[[1562]](#footnote-1562).

**اینها روایاتی بودند که‌ شیعیان در تفسیر آیات توحیدی و نهی از شرک به معنای جعلی و ابداعی آن نزد ایشان، بیان کرده‌اند. گفتنی است که‌ هیچ آیه‌ای از آیات توحید یا نهی از شرک وجود ندارد، مگر اینکه‌ شیعه برای آن روایتی جعل نموده‌ و آن‌‌را به امامی نسبت داده است**[[1563]](#footnote-1563)**. و بر این اساس است که یکی از شیوخ شیعه از این نوع تأویل قاعده‌ای کلی در تفسیر قرآن استخراج نموده و گفته‌ است: «هر آیه‌ای که ظاهرش در مورد مشرکانی است که همراه خدا شخص یا چیز دیگری را عبادت می‌کنند، مانند بتی که با دست خود ساخته‌اند، سپس آن‌را بزرگ پنداشته و نسبت به آن‌ محبت ورزیدند و در نهایت به عبادت آن‌ روی آوردند و برای خدا شریک قرار داده و بدون اجازه و امر خدا و بر مبنای هوی و هوس خود گفتند: این بت‌ها شافعان ما نزد خداوند هستند، می‌گوید: بطن چنین آیاتی در مورد افرادی است که با دست خود امامانی ساخته‌اند و آنها را بزرگ پنداشتند و در دل نسبت به ایشان محبت داشتند و خود را ملزم به پیروی از آنها نموده‌اند و امامان ساخته‌شدۀ خود را شریک امام تعیین‌شدۀ خدا قرار داده‌اند»**[[1564]](#footnote-1564)**.**

**طرح چنین قاعده‌ای، نشان از این دارد که روایات آنها برای اثبات این منکر، به تواتر رسیده‌ است. البته خود به این هم تصریح نموده‌اند و گفته‌اند: «روایات فراوانی وجود دارند که شرک به خدا را به شرک به ولایت تأویل می‌کنند و همچنین شرک در عبادت را به شریک کردن امامی که اهلیت امامت ندارد با امام تعیین‌شده از سوی خدا تأویل نموده‌اند، یا اینکه همراه کردن ولایت آل محمد [امامان دوازده‌گانه شیعه] با ولایت جز آنها را به شرک تاویل کردند»**[[1565]](#footnote-1565)**.**

**به‌ همین‌سان، هیچ آیه‌‌ای در مورد توحید و نهی از شرک نازل نشده مگر اینکه‌ روایتی را برای تحریف آن ساخته‌اند، معنایش ‌را دگرگون نموده و به معنای امامت و ولایت امامان خود دانسته‌اند؛ هرچند آیات صریحی باشند و چنین معنایی از آنها استنباط نشود.**

**این تأویلات جعلی و تفاسیر به رأی، کلید هر شری هستند و باب هر فتنه‌ای**[[1566]](#footnote-1566)**؛ زیرا این تأویلات، به اصول دین و مسائلی اختصاص دارند که مورد اتفاق همۀ پیامبران هستند، در مورد آنها کتاب نازل شده، پیامبران به خاطر آموزش همین مفاهیم فرستاده شده‌اند و در روز حساب، مهم‌ترین معیار و اساس بهشتی و جهنمی بودنِ مردم، همین آیات است.**

پیش از اینکه‌ به مطلب دیگر بپردازیم، به روایتی از کتاب‌های شیعه اشاره می‌کنم که این تأویلات غلط شیعه را نقض و اصل و انگیزۀ آنها را بیان می‌کند: در تفسیر شیعی «البرهان» از حبیب بن معلی خثعمی روایت شده که می‌گوید: «سخن ابوخطاب را برای ابوعبدالله (امام صادق) س نقل کردم؛ گفت: بله، صحیح هستند، تا به این بخش از آیه رسید که: ﴿وَإِذَا ذُكِرَ ٱللَّهُ وَحۡدَهُ﴾ «هرگاه تنها خدا یاد شود» گفت: "در مورد امیر المؤمنین است" و در مورد این بخش از آیه‌ ﴿وَإِذَا ذُكِرَ ٱلَّذِينَ مِن دُونِهِۦٓ﴾ گفت: "منظور فلانی و فلانی [یعنی ابوبکر و عمرب] هستند". سپس ابوعبدالله سه بار گفت: هر کسی معتقد به چنین چیزی باشد، مشرک است و سه بار گفت من از آنها نزد خدا برائت می‌جویم؛ چون هدف خداوندأ در این آیات خودش می‌باشد. [آنگاه] گفت: پس آیۀ دیگری که در سوره «حم» است دربارۀ چه‌ چیزی است؛ آنجا که‌ خداوندأ می‌فرماید:﴿ذَٰلِكُم بِأَنَّهُۥٓ إِذَا دُعِيَ ٱللَّهُ وَحۡدَهُۥ كَفَرۡتُمۡ﴾ «اگر تنها خدا یاد شود کافر می‌شوید»؟ گفتم: ابوخطاب گمان کرده که این آیه در مورد علی÷ است. ابوعبدالله سه بار گفت: هر که معتقد به چنین چیزی باشد، قطعاً مشرک است و من با تمام وجود از او دوری می‌جویم؛ زیرا منظور خداوندأ در آیه‌، خودش می‌باشد**»**[[1567]](#footnote-1567)**.**

**همان‌طور که قبلاً بیان کردیم، در کتاب‌های معتمد شیعه، مانند کافی، برهان، بحار و تفسیر صافی، در مورد آیه‌ اخیر تأویلاتی مانند تأویل ابوخطاب ذکر شده‌ است؛ اما در مورد تأویلات آیه‌ اول، به اعتراف و اقرار خودشان، تاویل و تفسیر نادرستی ذکر شده که ابوعبدالله آنها ‌را در روایتی که آن‌را به ابوجعفر نسبت می‌دهند انکار کرده است**[[1568]](#footnote-1568)**.**

**امام صادق**س **در مورد علمای شیعه که چنین اعتقادی دارند و به این تأویلات باطل خشنود هستند، حکم شرک صادر کرده است[[1569]](#footnote-1569).**

**روایات فراوان دیگری وجود دارند که مانند این موارد تأویل آیات نیستند؛ بلکه احادیث جعلی مستقلی هستند که‌ از ائمه روایت شده و این اصل شرک‌آمیز و قاعدۀ خطرناک را نهادینه‌ می‌کنند؛ مانند این روایت که:** «**هرکس امامی را که امامت وی از جانب خداوند نیست، با امامی شریک قرار دهد که امامتش از جانب خداوند است، مشرک است**»[[1570]](#footnote-1570)**. روایات دیگری نیز با همین مفهوم نقل شده‌اند**[[1571]](#footnote-1571)**. و علمای ایشان به این مساله تاکید دارند.**

**ابن‌بابویه قمی که از معتمدین شیعیان است، چنین می‌گوید:** «**خداوند همان پروردگاری است که هیچ زمانی را از امام خالی نمی‌گرداند. هرکس بدون حجت ائمه،‌ خدا را پرستش کند، همانا غیر خدا را عبادت کرده است**»[[1572]](#footnote-1572)**. منظور شیخ صدوق این است که هرکس به خدا ایمان بیاورد و مخلصانه او را بپرستد، ولی معتقد نباشد که خداوند علی را به عنوان امام منصوب کرده و دربارۀ امامتش آیه نازل نموده، درحقیقت غیر خدا را عبادت کرده است. آری، آخوندهای شیعه از طریق این روایات و داستان‌ها، حکم تکفیر مسلمانان غیرشیعی را صادر کرده‌اند. محمدباقر مجلسی نیز می‌گوید:** «**بدان که لفظ شرک و کفر [در متون شیعه] بر کسی اطلاق می‌شود که به امامت علی و امامان بعد از او معتقد نباشد و دیگران را بر آنها برتری دهد. چنین افرادی کافر هستند و جاودانه در آتش خواهند بود**»[[1573]](#footnote-1573)**.**

**همه اینها ادعاهای بی‏اساسی هستند که در قرآن و دین خدا سند و مدرکی برای‌شان پیدا نمی‌شوند و همگی غیر از دین اسلام بوده و به آن کمترین ارتباطی ندارند. اگر گفته‌های آنان حقیقت داشت، خداوند در کتاب خود در آیات متعدد و صریح، بدون هیچ شک و شبهه‌ای این مسئله را برای مردم بیان می‌فرمود تا در آن دچار اختلاف و مشکل نشوند. و اگر چنین چیزی واقعیت داشت، پیامبر با سنت پاک و مطهرش به طور واضح و مفصل آن‌را تشریح می‌فرمود و امت اسلامی سخنانش را نقل می‌کردند و این امر به یکی از اصول مشهور و معلوم تبدیل می‌گشت و نقل آن تنها در انحصار افراد شیاد و دروغگو قرار نمی‌گرفت.**

**و اگر چیزی از این اعتقادات شیعه حقیقت ‌داشت، اصحاب به آن پشت نمی‌کردند و آن‌را اجرا می‌نمودند؛ زیرا اصحاب همان افرادی بودند که از جان و مال خود در راه خدا گذشتند، از خانه و خانوادۀ خود جدا شدند و برای ابلاغ دین به دیار غربت شتافتند و زندگی خود را صرف آن کردند.**

**آیات قرآنی صریح و فراوانی وجود دارند دال بر اینکه اساس و پایۀ دین خدا توحید است و اینکه باید تنها خدا عبادت شود؛ مثلاً آیات ذیل:**

﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعۡبُدُوٓاْ إِلَّآ إِيَّاهُ ...﴾ [الاسراء: ٢٣]

«و پروردگارت (چنین) مقرر داشته است که: جز او را عبادت نکنید...»؛

﴿وَإِذۡ أَخَذۡنَا مِيثَٰقَ بَنِيٓ إِسۡرَٰٓءِيلَ لَا تَعۡبُدُونَ إِلَّا ٱللَّهَ...﴾ [البقرة: ٨٣]

«و (به یاد آورید) زمانی را که از بنی اسرائیل پیمان گرفتیم که جز الله یگانه را عبادت نکنید»؛

﴿قُلۡ إِنَّمَآ أُمِرۡتُ أَنۡ أَعۡبُدَ ٱللَّهَ وَلَآ أُشۡرِكَ بِهِۦٓۚ﴾ [الرعد: ٣٦]

«بگو: من مأمورم که «الله» را عبادت کنم و به او شرک نیاورم».

**اما در مورد ولایت دوازده امام هیچ آیه‌‌ای در قرآن وجود ندارد؛ حتی نصوص شیعه هم بر این امر اعتراف کرده‌اند چنان‌که گذشت. آنها فقط با تحریف و بدعت می‌خواهند این اصل دروغین را اثبات کنند. چنین تأویلات و تحریفات باطلی، باعث ایجاد بدعت‌های فراوانی در دین شده و باب شرک و بی‏دینی را باز می‌کند.**

مبحث دوم: ولایت، شرط قبولیت اعمال است

**بی‌تردید، توحید اساس قبول اعمال است و شرک سبب بطلان آنها. خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغۡفِرُ أَن يُشۡرَكَ بِهِۦ وَيَغۡفِرُ مَا دُونَ ذَٰلِكَ لِمَن يَشَآءُ﴾ [النساء : ٤٨]

«بی‌گمان الله این را که به او شرک آورده شود، نمی‌بخشد و غیر از آن‌را برای هرکس بخواهد می‌بخشد».

**اما شیعه همه اینها را فقط برای ولایت دوازده امام قرار داده‌ و روایات دروغینی را جعل نموده‌اند که‌ بگویند اگر کسی به امامت و ولایت ائمه معتقد باشد، به مغفرت و فردوس اعلی خواهد رسید؛ هرچند که سر تا پا غرق در گناه و معصیت باشد؛ و هرکس به امامت و ولایت ایمان نداشته باشد، طرد و نفرین می‌شود و در نهایت به آتش انداخته می‌شود. آنان در این مورد گفته‌اند:** «**خداوند علی را به عنوان نشانه‌ای بین خود و مخلوقاتش قرار داده است. هرکس او ‌را بشناسد، مؤمن است و هر که او را انکار کند، کافر است و هر که او را نشناسد گمراه است و هر که همراه او امام دیگری قرار دهد، مشرک است و هر که با ولایت او نزد خدا حاضر شود، وارد بهشت می‌شود**»[[1574]](#footnote-1574)**. در روایات دیگری گفته‌اند: «هرکس ولایت ما را بپذیرد و بعد از آن بمیرد، نماز و روزه و زکات و حجّش پذیرفته می‌شود؛ و هر که به ولایت ما اقرار نکند، خداوند متعال هیچ عملی از او را نمی‌پذیرد»**[[1575]](#footnote-1575)**.**

**آنان گمان می‌کنند که امام صادق گفته است: «هرکس مخالف شما باشد، حتی اگر عابد هم باشد، این آیات‌ [2 تا 4 سوره غاشیه] در موردش صدق می‌کند:** ﴿وُجُوهٞ يَوۡمَئِذٍ خَٰشِعَةٌ ٢ عَامِلَةٞ نَّاصِبَةٞ ٣ تَصۡلَىٰ نَارًا حَامِيَةٗ﴾**»**[[1576]](#footnote-1576)**.**

**علمای شیعه در توهمات خود می‏پندارند جبرئیل بر محمد نازل شد و فرمود: «ای محمد، خداوند بر تو سلام می‌کند و می‌فرماید: هفت آسمان و آنچه‌ در آن است خلق کردم؛ زمین هفت‌گانه و آنچه بر روی آن است آفریدم؛ اما هیچ جایی را محترم‌تر از مقام و رکن خلق نکرده‌ام. اگر بنده‌ای در آن مکان مرا از روز خلقت آسمان‌ها و زمين به فریاد خوانده و دست به دعا بردارد اما در حالی با من روبرو شود که به ولایت علی کافر باشد، او را به دوزخ می‌اندازم»**[[1577]](#footnote-1577)**.**

**روایات شیعه مملو از انواع این گزافه‌گویی‌ها هستند تا ثابت کنند عبادت منکرین ولایت نفعی به حال آنها ندارد. این بدعت‌ها و کفرگویی‌ها تا آنجا پیش می‌رود ‌که‌ می‌گویند: «[مُنکرِ ولایت] اگر بر اثر سجدۀ فراوان، گردنش قطع شود، باز هم عبادتش پذیرفته نمی‌شود، مگر با ولایت ما اهل‏بیت»**[[1578]](#footnote-1578)**. آنان در توهمی دیگر معتقدند که خداوند متعال فرموده است: «ای محمد، اگر بنده‌ای مرا عبادت کند تا جایی که لاغر و نازک ‌شود، سپس در حالی نزد من حاضر شود که ولایت امامان را انکار کرده است، نه او را در بهشتم و نه در زیر سایۀ عرشم جای می‌دهم»**[[1579]](#footnote-1579)**. همچنین ادعا می‌کنند که پیامبر** ج **فرموده: «اگر یکی از شما در روز قیامت با عبادتی به اندازۀ کوه‌ها بیاید اما ولایت علی را نپذیرفته باشد، خداوند او را به‌ آتش پرت می‌کند**[[1580]](#footnote-1580)**، یا در روایت دیگر:** «**اگر بنده‌ای روز قیامت با عبادت هفتاد پیامبر حاضر شود، خداوند متعال از او نمی‌پذیرد تا اینکه با اعتقاد به ولایت من و ولایت اهل بیت خداوند را ملاقات کند**»[[1581]](#footnote-1581)**؛ حتی معتقدند توحید بدون ولایت پذیرفته نمی‌شود؛ چنان‌که در روایاتی جعلی از پیامبر** ج **چنین نقل کرده‌اند: «هرکس بگوید لا اله الا الله وارد بهشت می‌شود. دو مرد از اصحاب گفتند: ما می‌گوییم: لا اله الا الله. پیامبر** ج **درحالی‌که‌ دستش را بر سر علی گذاشته بود، فرمود: لا اله الا الله تنها از این و پیروانش پذیرفته می‌شود و خطاب به‌ آنان گفت: نشانۀ پیروی از علی این است که در جای او ننشینید و او را تکذیب نکنید»**[[1582]](#footnote-1582)**. از این روایت نتیجه می‌گیریم که ولایت علی، مقدم بر شهادت به یگانگی خداوند و بلکه پیش‌نیاز کلمۀ توحید است و شهادت تنها از شیعیان علی پذیرفته می‌شود.**

**در باور شیعه، اعتقاد به امامت، مدار عفو و بخشش است و انکار آن، سبب خشم خداست. آنان برای تأیید این دروغ‌ها، روایات فراوانی جعل نموده‌اند؛ از جمله اینکه‌ علی**س **از پیامبر** ج **از قول‌ جبرئیل**÷ **چنین نقل کرده‌: «خداوند**أ **فرموده: سوگند به عزت و جلالم، همه کسانی را عذاب خواهم کرد که ولایت امام ظالمی را که از جانب من نیست بپذیرند؛ هرچند انسان‌های نیکوکار و دارای اعمال حسنه فراوانی باشند و بخشش خود را شامل حال همۀ بندگانی می‌کنم که امامت امام عادلی را بپذیرند که از جانب من برگزیده شده، هرچند گناهکار باشند»**[[1583]](#footnote-1583)**.**

**شیعه در این باب روایات فراوانی دارد که غالباً در** «**بحار الأنوار**» **آمده است. به‌ عنوان نمونه‌ در بابی با عنوان** «امامان علیهم السلام اصحاب اعراف هستند ... و هیچكس به بهشت داخل نمی‌گردد، مگر اینکه آنها را بشناسد و آنها او را بشناسند» **تقریباً بیست روایت ذکر کرده است**[[1584]](#footnote-1584) **و در باب** «اعمال مورد قبول واقع نمی‌شوند مگر با قبول ولایت» **هفتاد و یک روایت آورده است**[[1585]](#footnote-1585)**. اما هیچيك از این روایات بویی از اسلام نبرده‌اند؛ زیرا در قرآن که‌ نخستین معیار و مرجع برای هر مشکل و اختلافی است، هرگز به چنین اصلی اشاره نشده‌ است. خداوند**أ در قرآن کریم **بیان می‌کند که پایه‌ و اساس پذیرش عبادات و دوری از آتش، توحید است و شرک موجب محروم شدن از بهشت و رسیدن به‌ جهنم می‌باشد:**

﴿إِنَّهُۥ مَن يُشۡرِكۡ بِٱللَّهِ فَقَدۡ حَرَّمَ ٱللَّهُ عَلَيۡهِ ٱلۡجَنَّةَ وَمَأۡوَىٰهُ ٱلنَّارُ﴾ [المائ‍دة: ٧٢]

«همانا هرکس به الله شرک آورد، الله بهشت را بر او حرام کرده است و جایگاه او دوزخ است»،

﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغۡفِرُ أَن يُشۡرَكَ بِهِۦ وَيَغۡفِرُ مَا دُونَ ذَٰلِكَ لِمَن يَشَآءُ﴾ [النساء : ٤٨]

«بی‌گمان الله این را که به او شرک آورده شود، نمی‌بخشد و غیر از آن‌را برای هرکس بخواهد می‌بخشد».

**قرآن کریم صراحتاً تمامی گزافه‌گویی‌های شیعه‌ را تکذیب می‌نماید:**

﴿مَنۡ ءَامَنَ بِٱللَّهِ وَٱلۡيَوۡمِ ٱلۡأٓخِرِ وَعَمِلَ صَٰلِحٗا فَلَهُمۡ أَجۡرُهُمۡ عِندَ رَبِّهِمۡ﴾ [البقرة: ٦٢]

«آنان که به الله و روز قیامت ایمان آوردند و کارهای شایسته انجام دهند، پاداش‌شان نزد پروردگارشان است».

**‌ خداوند**أ **در ضمن آیات فوق، ایمان به‌ ولایت را ذکر نکرده و فقط می‌فرماید:**

﴿مَنْ آمَنَ بِاللَّـهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ [المائدة: 69]

«هرکس به الله و روز قیامت ایمان بیاورد و کارهای شایسته انجام دهد، نه ترسی بر آنها خواهد بود و نه آنان اندوهگین شوند».

**آنها گمان می‌کنند که ایمان به ولایت دوازده امام از نماز و سایر ارکان اسلام بهتر و بزرگ‌تر است؛ درحالی‌که قرآن لفظ «صلاة» را هشتاد بار به صورت واضح و صریح بیان کرده است؛ ولی در مقابل حتی یک بار هم در مورد ولایت سخن نگفته است. آیا خداوند**أ **می‌خواهد بندگان گمراه شوند یا به حقیقت نرسند؟ هرگز! منزه است او. این تهمت بزرگی است:**

﴿وَمَا كَانَ ٱللَّهُ لِيُضِلَّ قَوۡمَۢا بَعۡدَ إِذۡ هَدَىٰهُمۡ حَتَّىٰ يُبَيِّنَ لَهُم مَّا يَتَّقُونَۚ﴾ [التوبة: ١١٥]

«و هرگز الله قومی را بعد ازآنکه آنها را هدایت کرد گمراه نمی‌کند، تا آنکه چیزهای را که باید از آن بپرهیزند، برای آنها بیان کند».

**جالب اینجاست که در ميان روايت‌های آنان روایاتی ذکر شده که برخی باورها و اعتقادات ایشان را باطل می‌گرداند؛ هرچند آنان با استفاده از حربۀ تأویل و توسل به سلاح تقیه، این روایات معتدل و صحیح را واژگون جلوه می‌دهند؛ اما این‌ مساله را ذکر می‌کنم تا با استناد به کتاب‌های خودشان حجت را بر آنها تمام کنم و ثابت شود که روایات و سخنان متناقضی در لابلای کتاب‌های‌شان دیده‌ می‌شود:**

**در تفسیر** «**فرات**» **آمده که علی بن ابی‌طالب**س **گفت: «وقتی این آیۀ نازل شد** ﴿قُل لَّآ أَسۡ‍َٔلُكُمۡ عَلَيۡهِ أَجۡرًا إِلَّا ٱلۡمَوَدَّةَ فِي ٱلۡقُرۡبَىٰ﴾ [الشورى: ٢٣] یعنی: «بگو: من بر (رساندن) آن هیچ پاداشی از شما در خواست نمی‌کنم، جز محبت خویشاوندی (که بجای آورید)» **از رسول خدا ج شنیدم که می‌فرمود: جبرئیل گفت: ای محمد، هر دینی اصل و فرعی دارد. اصل دین قول** «**لا اله الا الله**» **و فرعش محبت شما اهل‏بیت و قبول کردن ولایت شماست در آنچه موافق حق باشد و به سوی آن فرا بخواند»**[[1586]](#footnote-1586)**.**

**این روایت مخالف اخبار و روایات شیعه است؛ زیرا اصل دین را توحید قرار می‌دهد و ولایت و محبت اهل‏بیت را ـ به شرط موافقتش با حقیقت‏ـ فرع می‌داند.**

**\*\*\***

مبحث سوم: اعتقاد به‌ اینکه ائمه رابط و واسطه بین خدا و مخلوقات هستند

**شیعه اثنا‎عشریه می‌گوید: دوازده امام، رابط بین خدا و انسان هستند. مجلسی از امامان روایت می‌کند که: «ائمه حجاب‌های خدا و رابط بین پروردگار و انسان‌ها هستند»**[[1587]](#footnote-1587)**. و در این مورد در بحار الأنوار بابی** گشوده‌ است **تحت عنوان:** «**مردم بدون ائمه هدایت نمی‌یابند و آنان رابط بین مردم و خدا هستند و تنها کسی وارد بهشت می‌شود که آنها را شناخته باشد**»[[1588]](#footnote-1588)**. در روایات شیعه آمده‌ که‌ امام صادق‌ گفته‌ است: «ما واسطۀ میان شما و خداوند**أ **هستیم»**[[1589]](#footnote-1589)**.**

**در کتاب** «**عقائد امامیه**» **آمده که دوازده امام «ابواب خدا و راه‌های رسیدن به‌ او می‌باشند ... آنها مانند کشتی نوح هستند که هرکس بر آن سوار شود وارد بهشت می‌شود و هر که جا بماند غرق می‌گردد»**[[1590]](#footnote-1590)**.**

**مسلمانان معتقدند که پیامبران در رساندن شریعت الهی، رابط بین خدا و انسان‌ها هستند؛ ولی شیعه اعتقاد دارد که چنین منزلتی در ائمه موجود است؛ چون مانند پیامبران از خدا دستور می‌گیرند؛ حتی از آنها هم بزرگ‌تر هستند؛ زیرا صفات الوهیت مانند هدایت مردم، قبولیت عبادات و استغاثه هنگام سختی و مشکلات را به آنها نسبت می‌دهند و اینکه دعا جز با نام‌ آنان پذیرفته نمی‌شود. از اینها گذشته رفتن به مزار آنها را حج، بلکه از حج هم بزرگ‌تر می‌دانند و در مقایسه با کعبه ارزش بیشتری برای کربلا قائل هستند؛ حتی برای زیارت مزار ائمه مناسک و عباداتی دارند که آنها را** «**مناسک المَشاهد**» **می‌نامند و مانند کعبه که خداوند آن‌‌را مایۀ قیام مردم قرار داده، به زیارت آنجا می‌شتابند، دور آن طواف می‌کنند و به سویش نماز می‌خوانند**[[1591]](#footnote-1591)**. ان‌شاء‌الله در آینده با رعایت امانت علمی این مطالب را از کتاب‌های مورد اعتماد شیعه ذکر خواهیم کرد.**

**قبل از بیان این موضوع، یادآوری می‌کنم که ادعای وساطت برای ائمه، امری ناشناخته در میان متون اسلامی است و بلکه این سخن گزاف منکر و افترایی است که‌ به ائمه نسبت داده شده‌؛ زیرا عین دین مشرکین است و خداوند**أ **پیامبران را برای نجات بشر از این شرک مبعوث فرموده است. گفتنی است در امر عبادت میان بنده‌ و پروردگارش هیچ‌‌ مانع و واسطه‌ای وجود ندارد؛ چرا که خداوند متعال ‌می‌فرماید:**

﴿وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌۖ أُجِيبُ دَعۡوَةَ ٱلدَّاعِ إِذَا دَعَانِۖ فَلۡيَسۡتَجِيبُواْ لِي وَلۡيُؤۡمِنُواْ بِي لَعَلَّهُمۡ يَرۡشُدُونَ﴾ [البقرة: ١٨٦]

«و چون بندگان از تو درباره من بپرسند، بگو: به راستی که من نزدیکم، دعای دعاکننده را هنگامی‌که مرا بخواند، اجابت می‌کنم. پس (آنان) باید دعوت مرا بپذیرند و به من ایمان بیاورند، باشد که راه‌یابند».

**همچنین خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿وَقَالَ رَبُّكُمُ ٱدۡعُونِيٓ أَسۡتَجِبۡ لَكُمۡۚ إِنَّ ٱلَّذِينَ يَسۡتَكۡبِرُونَ عَنۡ عِبَادَتِي سَيَدۡخُلُونَ جَهَنَّمَ دَاخِرِينَ﴾ [غافر: ٦٠]

«و پروردگار شما فرمود: مرا بخوانید تا (دعای) شما را اجابت کنم همانا کسانی‌که از عبادت من سرکشی می‌کنند، به زودی با خواری به جهنم وارد می‌شوند».

**اهل علم گفته‌اند: هرکس بین خدا و خودش واسطه‌هایی را قرار دهد، بر آنها توکل نماید و آنها را به فریاد بخواند و از آنان چیزی بخواهد به اجماع مسلمین کافر می‌شود؛ چون این عمل همانند عملکرد بت‌پرستان است؛ همان کسانی که خداوند در موردشان می‌فرماید:**

﴿وَٱلَّذِينَ ٱتَّخَذُواْ مِن دُونِهِۦٓ أَوۡلِيَآءَ مَا نَعۡبُدُهُمۡ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَآ إِلَى ٱللَّهِ زُلۡفَىٰٓ﴾ [الزمر: ٣]

«و کسانی ‌که به جای او معبودان (و اولیایی) گرفتند (گفتند) اینها را نمی‌پرستیم جز برای اینکه ما را به الله نزدیک کنند»[[1592]](#footnote-1592).

**وقتی از ابن‌تیمیه**س **در مورد فردی سئوال شد که می‌گفت: «ما باید بین خود و خدا واسطه‌ای قرار دهیم؛ چون ما جز از این طریق نمی‌توانیم به او برسیم»، در پاسخ چنین فرمود: «اگر هدف این باشد که باید واسطه‌ای وجود داشته باشد تا دستورات خدا را به ما برساند، این سخن حق است؛ زیرا مردم نمی‌دانند خداوند**أ **چه چیزی را دوست دارد و از چه چیزی بدش می‌آید و انسان تنها توسط پیامبران از امر و نهی الهی اطلاع پیدا می‌کند و همۀ ملت‌های مسلمان، یهودی و مسیحی قائل به این اصل هستند؛ چون همه می‌گویند: پیامبران رابط بین خدا و بندگان هستند و اوامر و نواهی خداوند**أ **را از آنها می‌گیرند. خداوند متعال می‌فرماید:** ﴿ٱللَّهُ يَصۡطَفِي مِنَ ٱلۡمَلَٰٓئِكَةِ رُسُلٗا وَمِنَ ٱلنَّاسِ﴾ [الحج : ٧٥] یعنی: «الله از فرشتگان رسولانی را بر می‌گزیند و (نیز) از مردم، بی‌گمان الله شنوای بیناست». **و هرکس منکر این اصل و این نوع واسطه باشد، به اجماع همه ملت‌ها کافر است. اما اگر هدف از واسطه، واسطه‌ای باشد که‌ بندگان برای جلب سود و دفع ضرر میان خود و خداوند قرار دهند، مثلاً اینکه در روزی‌رسانی، هدایت و موفقیت واسطه باشد و انسان‌ها از آن رابط چنین چیزی بخواهند و به سوی او رو کنند، این از بزرگ‌ترین انواع شرک‌ محسوب می‌گردد که خداوند**أ **به همین دلیل مشرکین را تکفیر کرده است؛ زیرا غیر از خدا، دوستان و شفیعانی قرار داده بودند و آنها را باعث جلب منافع و دفع ضررها می‌پنداشتند. پس هرکس فرشتگان یا پیامبران یا اولیا را رابط و واسطه بین خود و خدا بداند چنان‌که بر آنها توکل نماید و از آنها توقع جلب منفعت و دفع ضرر داشته باشد، مثلاً از آنها طلب بخشش گناهان کند، هدایت بخواهد و توقع مشکل‌گشایی و دفع بلا و مصیبت داشته باشد، چنین انسانی به اجماع مسلمین کافر است.- تا آنجا که می‌گوید:- هرکس بین خدا و انسان رابطه‌ها و واسطه‌هایی قرار دهد و آنها ‌را به مثابه پرده‌دار میان پادشاه و رعیتش قرار دهد، به گونه‌ای که آنان را نمایندگانی برای رساندن نیازهای مردم به سوی خدا تلقی کند و بر این باور باشد که خداوند**أ **به‌ واسطه‌ی آنان مردم را هدایت می‌کند، به آنها کمک نموده و رزق می‌‌دهد و به عبارت دیگر مردم این نیازها را از واسطه بخواهند و واسطه‌ها آنها را از خدا طلب نمایند؛ چنان‌که میان پادشاه و مردم چنین واسطه‌ای وجود دارد و مردم جهت رعایت ادب، خود چیزی از پادشاه درخواست نمی‌کنند و یا معتقد هستند که‌ خواسته‌شان توسط رابط بهتر برآورده می‌شود تا اینکه مستقیماً خود به این کار اقدام کنند. هرکس چنین دیدگاهی در مورد واسطه داشته باشد و معتقد به چنین واسطه‌هایی باشد، کافر و مشرک است و باید از او بخواهند توبه کند؛ اگر توبه نکرد، [به جرمِ کفر و ارتداد] کشته می‌شود»**[[1593]](#footnote-1593)**.**

**اکنون برای روشن شدن حقیقت شرک و دعوت به سوی آن در مذهب شیعه اثناعشریه مطالبی را از کتب معتبرشان‌ نقل می‌کنیم:**

مسئله اول: ادعای شیعه در این مورد که هدایت مردم تنها با ائمه امکان‌پذیر است

**امام صادق می‌گوید: «مصیبت مردم بزرگ است؛ اگر دعوت‌شان کنیم، جواب نمی‌دهند [و قبول نمی‌کنند و] اگر رهای‌شان کنیم، بدون ما هدایت نمی‌یابند»**[[1594]](#footnote-1594)**. این روايت ثابت می‌کند که هدایت مردم بدون ائمه امکان ندارد و همۀ مردم پیوسته‌ در بلا و گمراهی به سر می‌برند، چون دعوت ائمه را رد کرده و نپذیرفتند. ناگفته پیداست که هر دو حُکم (محدود بودن هدایت در ائمه و گمراهی مردم) باطل و دروغ است؛ زیرا مخالف عقل، نقل و واقعیت می‌باشد.**

**در روایت [جعلی] دیگری از امام باقر چنین نقل می‌کنند: «خداوند به‌ وسیلۀ ما شناخته و عبادت می‌شود و یگانه‌ تلقی می‌گردد»**[[1595]](#footnote-1595)**.**

**این روایت، هدایت را از امت نفی نمی‌کند، اما ائمه را مرجع هدایت قرار می‌دهد؛ غافل از اینکه هدایت به معنی «توفیق برای رسیدن به حق و پذیرفتن آن» تنها در دست خداوند منان است؛ خداوندی که دگرگون‌کنندۀ دل‌ها و چشم‌هاست؛ خداوندی که بین آدمی و قلبش حائل می‌شود؛ خداوندی که اگر به چیزی بگوید** «**بشو**» **پس می‌شود. اما شیعه با استفادۀ بی قید و شرط از این عبارت‌ها، امامان‌شان را در این نوع هدایت شریک خدا قرار می‌دهد. و چنین عقیده‏ای شرک اکبر است؛ زیرا تنها خداوند هادی و راهنماست و می‌فرماید:**

﴿مَن يَهۡدِ ٱللَّهُ فَهُوَ ٱلۡمُهۡتَدِۖ وَمَن يُضۡلِلۡ فَلَن تَجِدَ لَهُۥ وَلِيّٗا مُّرۡشِدٗا﴾ [الكهف: ١٧]

«هرکس را هدایت کند، پس او هدایت یافته (واقعی) است و هرکه را گمراه کند، سرپرست و راهنمائی هرگز برای او نخواهی یافت».

**یا خطاب به پیامبرش می‌فرماید:**

﴿إِنَّكَ لَا تَهۡدِي مَنۡ أَحۡبَبۡتَ وَلَٰكِنَّ ٱللَّهَ يَهۡدِي مَن يَشَآءُ﴾ [القصص: ٥٦]

«(ای پیامبر!) بی‌تردید تو هرکس را دوست داری نمی‌توانی هدایت کنی، ولی الله هرکس را بخواهد هدایت می‌کند». ‏

**اما هدایت به معنای راهنمایی به سوی حق، وظیفۀ رسول‌اکرم** ج **و تمام کسانی است که به نیکویی از او پیروی می‌کنند و تنها در انحصار ائمه دوازده‌گانه نمی‌باشد. خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿قُلۡ هَٰذِهِۦ سَبِيلِيٓ أَدۡعُوٓاْ إِلَى ٱللَّهِۚ عَلَىٰ بَصِيرَةٍ أَنَا۠ وَمَنِ ٱتَّبَعَنِيۖ﴾ [يوسف: 108]

«(ای پیامبر!) بگو: این راه من است، من با بصیرت (کامل) به سوی الله دعوت می‌کنم و کسانی‌که از من پیروی کردند (نیز چنین می‌کند)». ‏

**اما این ادعا که هدایت مردم بدون ائمه امکان پذیر نیست، سخنی گزاف و باطل است و جسارتی در برابر پروردگار متعال.**

مسئله دوم: این ادعا که دعا تنها با اسم ائمه پذیرفته می‌شود

**شیعه می‌گوید: کسی که خدا را بدون ذکر نام ائمه بخواند، نجات نمی‌یابد و هرکس چنین کند، نابود خواهد شد.**

**آنان از ائمه نقل کرده‌اند که «هرکس با [نامِ] ما خدا را بخواند، نجات می‌یابد و هرکس با غیر ما، از خدا طلب کند، گمراه و نابود خواهد شد»**[[1596]](#footnote-1596)**. جسارت آنان در این زمینه‌ به‌ درجه‌ای رسیده‌ که‌ می‌گویند: «دعای انبیا تنها با توسل به آنها (ائمه‌) و طلب شفاعت از ایشان پذیرفته می‌شود»**[[1597]](#footnote-1597)**. مجلسی برای اثبات این موضوع به یازده روایت شیعه استدلال می‌کند. وی در ابواب مربوط به‌ پیامبران، روایات مشابهی ‌را ذکر می‌کند؛ مخصوصاً در مورد احوال آدم، موسی و ابراهیم و همچنین در باب معجزات پیامبر** ج **چنین گزافه‌هایی را نقل می‌کند**[[1598]](#footnote-1598)**. همچنین روایات فراوان دیگری بدین مضمون در کتاب‌های معتبر شیعه آمده است**[[1599]](#footnote-1599)**.**

**این روش فریبکارانه و شیوۀ خطرناک، منجر به خداپنداری (تألیه) ائمه می‌شود؛ زیرا این اندیشه را ترویج می‌کند که امامان، پناهگاه نیازمندان، خانۀ امید درماندگان و قبلۀ داعیان هستند؛ و دعاها فقط با ذکر نام ائمه و توجه به آنها پذیرفته می‌شود؛ حتی معتقدند که‌ بلا و مصیبت تنها با خواندن نام آنان برطرف خواهد شد. براستی میان این عقیده و دیدگاه مشرکان در مورد بت‌های‌شان چه تفاوتی وجود دارد؟**

**آری، بین مشرکین و شیعیان تفاوت اساسی وجود دارد و آن اینکه‌ مشرکین در وقت سختی و ناراحتی، خالصانه به سوی خدا روی می‌آوردند:**

﴿فَإِذَا رَكِبُواْ فِي ٱلۡفُلۡكِ دَعَوُاْ ٱللَّهَ مُخۡلِصِينَ لَهُ ٱلدِّينَ﴾ [العنكبوت: ٦٥]

«هنگامی که [مشرکان] سوار کشتی می‌شوند [و ترس و نگرانی به ایشان دست می‌دهد] خالصانه و صادقانه خدای را به فریاد می‌خوانند [و غیر او را فراموش می‌کنند]»**. ‏**

**اما شیعیان در هر دو حالت شادی و ناراحتی شرک می‌ورزند؛ حتی گمان می‌کنند که رهایی از سختی بدون خواندن نام ائمه امکان ندارد.**

**یکی از روایات شیعه از امام رضا چنین نقل می‌کند: «وقتی نزدیک بود نوح غرق شود، به حق ما دعا کرد، پس خداوند او را نجات داد؛ و هنگامی که‌ ابراهیم به آتش انداخته شد، به حق ما دعا کرد، پس خداوند آتش را برای او به باغ تبدیل کرد؛ و آنگاه که‌ موسی در دریا به راه افتاد، به حق ما دعا کرد و آب دریا خشک شد؛ و هنگامی که یهودیان خواستند عیسی را بکشند، وی به حق ما دعا کرد، پس از قتل نجات یافت و خدا او را به بالا [نزد خود] برد»**[[1600]](#footnote-1600)**.**

**در اعتقادات شیعه، همان‌طور که ائمه را باعث استجابت دعای پیامبران می‌دانند، دلیل مشکلات انبیا را هم موضع ایشان در برابر امامان می‌دانند؛ مثلاً -به دروغ- می‌گویند: «وقتی خداوند آدم را در بهشت جای داد، پیامبر و علی و فاطمه و حسن و حسین را به او نشان داد و ولایت آنها را بر او عرضه کرد. اما آدم**÷**‌ نسبت به آنان حسد ورزید و منکر ولایت‌شان شد. پس بهشت با برگ‌های خود او را بیرون انداخت؛ پس از آنکه به خاطر حسادتش‌ توبه و به ولایت ایشان اقرار کرد و (با توسل) به حق محمد، علی، حسن، حسین و فاطمه دعا نمود، خداوند او را بخشید و این سخن خداست:**

﴿فَتَلَقَّىٰٓ ءَادَمُ مِن رَّبِّهِۦ كَلِمَٰتٖ فَتَابَ عَلَيۡهِۚ﴾ [البقرة: ٣٧]

«سپس آدم از پروردگار خود کلماتی را دریافت داشت [و با گفتن آنها توبه کرد] و خداوند توبۀ او را پذیرفت»[[1601]](#footnote-1601)**.**

**همچنین معتقدند که علت حبس یونس در شکم ماهی، انکار ولایت علی بن ابی‌طالب بود و تا آن‌‌را نپذیرفت، بیرون آورده نشد**[[1602]](#footnote-1602)**. این سخنان شیعه و دروغ‌پردازی‌های اوست، اما خداوند متعال در قرآن می‌فرماید:**

﴿وَلِلَّهِ ٱلۡأَسۡمَآءُ ٱلۡحُسۡنَىٰ فَٱدۡعُوهُ بِهَا﴾ [الاعراف: ١٨٠]

«و برای خدا، نام‌های نیک است، پس به آن (نام‌ها) او را بخوانید»**. ‏**

**خداوند نمی‌فرماید که با نام‌های ائمه یا به حق آنها یا زیارت‌گاه‌های ایشان از من بخواهید؛ بلکه می‌فرماید:**

﴿وَقَالَ رَبُّكُمُ ٱدۡعُونِيٓ أَسۡتَجِبۡ لَكُمۡ﴾ [غافر: ٦٠]

«و پروردگار شما فرمود: مرا بخوانید، تا (دعای) شما را اجابت کنم».

**اگر سخن آنها درست باشد و اساس پذیرفته شدن دعا، ذکر اسامی ائمه بود، باید خداوند می‌فرمود: با نام‌های ائمه از من بخواهید تا درخواست شما را اجابت کنم؛ بلکه این ادعای دروغین شیعه، یکی از اسباب عدم پذیرش دعاست؛ زیرا اخلاص در دعا برای الله متعال یک اصل اساسی در پذیرفته شدن و قبولیت دعا می‌باشد؛ خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿فَٱدۡعُواْ ٱللَّهَ مُخۡلِصِينَ لَهُ ٱلدِّينَ﴾ [غافر: ١٤]

«پس الله را درحالی‌که دین خود را برای او خالص گردانیدید بخوانید»**، ‏**

﴿وَٱدۡعُوهُ مُخۡلِصِينَ لَهُ ٱلدِّينَ﴾ [الاعراف: ٢٩]

«و او را (به دعا و نيايش) بخوانيد درحالی‌که دين (خود) را برای او خالص گردانيد».

**خداوند متعال به صراحت بیان می‌کند که ائمه مانند انسان‌های دیگر هستند:**

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ تَدۡعُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ عِبَادٌ أَمۡثَالُكُمۡۖ فَٱدۡعُوهُمۡ فَلۡيَسۡتَجِيبُواْ لَكُمۡ إِن كُنتُمۡ صَٰدِقِينَ﴾ [الاعراف: ١٩٤]

« بی‌گمان کسانی را که غیر از الله می‌خوانید، بندگانی همچون شما هستند، پس آنها را بخوانید، اگر راست می‌گویید (و آنها الله هستند)، پس باید (دعای) شما را اجابت کنند»**. ‏**

**آیات صریح قرآن دلالت بر این دارند که برای عبادت بین خدا و بنده‌اش، نه رابط و واسطه‌ای وجود دارد، نه اولیای صالح، نه پیامبری و نه فرشتۀ مقرّبی؛ چرا که همۀ اینها بندگان خدا هستند:**

﴿لَّن يَسۡتَنكِفَ ٱلۡمَسِيحُ أَن يَكُونَ عَبۡدٗا لِّلَّهِ وَلَا ٱلۡمَلَٰٓئِكَةُ ٱلۡمُقَرَّبُونَ﴾ [النساء : ١٧٢]

«مسیح هرگز ابا ندارد که بنده‌ی الله باشد و نه فرشتگان مقرب (ابا دارند)»**، ‏**

﴿إِن كُلُّ مَن فِي ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِ إِلَّآ ءَاتِي ٱلرَّحۡمَٰنِ عَبۡدٗا﴾ [مريم: ٩٣]

«هیچ چیز در آسمان‌ها و زمین نیست مگر اینکه به بندگی سوی (الله) رحمان بیاید»**. ‏**

**تربیت شیعیان بر اساس دعاها و مناجات شرک‌آمیزی که در کتاب‌های‌شان آمده، بسیار خطرآفرین است؛ چون رو کردن به غیر خدا را در قلب و روح انسان نهادینه می‌کند و در امر عبادت موجب گرایش انسان به مخلوقات می‌شود، نه گرایش و توجه به خداوند متعال؛ در نتیجه در لجنزار شرک و بت‌پرستی رشد می‌کند و فرزندان و خانوادۀ خود را نیز در این سیاهچاله گمراهی تربیت نموده و چه بسا نام پروردگار را به کلی فراموش کند؛ چرا که همیشه نام ائمه ورد زبانش بوده و هنگام دعا و نیایش آنها را در قلب حاضر می‌بیند. این مشکلات در خلال سخن گفتن فراوان از امامان و معصوم دانستن آنها ایجاد می‌شود و در نهایت در قلب تثبیت می‌گردد**[[1603]](#footnote-1603)**. آنان با کمال وقاحت در بعضی از روایات‌شان به این اصل کفرآمیز اقرار می‌کنند؛ مثلاً روایت شده که یکی از شیعیان نامه‌ای به امامش‌ نوشته‌ و در حال گله و شکایت از او سئوال کرد که‌: «اگر کسی دوست داشته باشد در اموری که به خدا رو می‌کند [و از او می‌خواهد،] به امام روی آورَد، چه حکمی دارد؟»، جواب می‌آید: «هرگاه نیازی داشتی، کافی است آن‌را بر زبان بیاوری؛ پس بلافاصله‌ جواب خواهی گرفت»**[[1604]](#footnote-1604)**. از این روایت نتیجه می‌گیریم که امامان شیعه زودتر از خداوند متعال جواب بندگان را می‌دهند و نیازشان را برطرف می‌کنند. براستی این شرکی بسیار خطرناک‌تر و بزرگ‌تر از شرک دوران جاهلیت می‌باشد؟ این قبرپرستی و مُرده‌محوری و بارگاه‌ها و زیارتگاه‌ها در مذهب شیعه، ثمرۀ تلخ این افسانه‌ها و شرکیات است.**

**ادعای قبول شدن دعای پیامبران به خاطر توسل به ائمه، سخنی جاهلانه‌‌ است؛ زیرا در دوران انبیای الهی، ائمه اصلا وجود خارجی نداشتند و این همان دعوت به شرک است؛ چرا که کلید اجابت و اساس قبولی دعا را نام‌های ائمه قرار می‌دهد. سخن آنان همانند ادعای مشرکین است که می‌گفتند: بت‌ها برای ما نزد خدا شفاعت می‌کنند و موجب تقرب به خدا می‌شوند. اما این گمانی باطل و بی‌اساس است؛ چرا که بنا به نص صریح قرآن، پیامبران همیشه‌ خداوند یگانه‌ را با نام‌های مبارکش خوانده‌ و هیچ شریکی را برای او قائل نشده‌اند. خداوند**أ **به‌ نقل از یونس**÷ **می‌فرماید:**

﴿... فَنَادَىٰ فِي ٱلظُّلُمَٰتِ أَن لَّآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنتَ سُبۡحَٰنَكَ إِنِّي كُنتُ مِنَ ٱلظَّٰلِمِينَ﴾ [الانبياء: ٨٧]

«پس (وقتی که در شکم ماهی فرو رفت) در تاریکی‌ها ندا داد که: (پروردگارا!) هیچ معبودی بر حق جز تو نیست، تو منزهی! بی‌گمان من از ستمکاران بودم»**.**

**و کلماتی که آدم و همسرش بر زبان آوردند، عبارت بود از:**

﴿قَالَا رَبَّنَا ظَلَمۡنَآ أَنفُسَنَا وَإِن لَّمۡ تَغۡفِرۡ لَنَا وَتَرۡحَمۡنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ ٱلۡخَٰسِرِينَ﴾ [الاعراف: ٢٣]

«(آن دو) گفتند: پروردگارا! ما به خود ستم کرديم و اگر ما را نيامرزی و بر ما رحم نکنی، مسلّماً از زيان‌کاران خواهيم بود». ‏

**فساد و بطلان این سخنان شرک‌آمیز شیعه‌ برای همۀ مسلمانان و در دین امری واضح و روشن و بدیهی است و باید گفت گسترش این اندیشۀ شیطانی، کار ملحدانی است که‌ می‌خواهند‌ اسلام را به پلیدیِ شرک آلوده نمایند:**

﴿يُرِيدُونَ لِيُطۡفِ‍ُٔواْ نُورَ ٱللَّهِ بِأَفۡوَٰهِهِمۡ وَٱللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِۦ وَلَوۡ كَرِهَ ٱلۡكَٰفِرُونَ﴾ [الصف: ٨]

«آنها می‌خواهند نور الله را با دهان خود خاموش کنند، ولی الله کامل‌کنندۀ نور خویش است هرچند کافران خوش نداشته باشند»**. ‏**

**خودِ کتاب‌های شیعه موارد نقض این ادعا در مورد ائمه را نقل کرده‌اند آنجا که نوع دعای و مناجات ائمه را بازگو می‌کنند: مثلاً می‌گویند علی**÷ **گفته است:** «**خداوندا، چون در وسعت بخشایش تو فکر می‌کنم، خطاهایم در نظرم کوچک و خوار می‌شوند و هرگاه که شدت حسابرسی و عِقاب تو را به یاد می‌آورم، گرفتاری و بلای من بزرگ می‌شود. آه اگر من گناهی را در نامۀ اعمالم بخوانم درحالی‌که آن‌را فراموش کرده‌ام و تو آنها را حساب کرده‌ای! آنگاه دستور می‌دهی: "او را دستگیر کنید"؛ پس وای بر دستگیرشده‌ای که نه خانواده‌اش می‌تواند نجاتش دهد و نه قبیله‌اش به حالش سودی دارد**»[[1605]](#footnote-1605)**. به راستی، هیچ امامی نیست مگر اینکه‌ دعاهای زیادی از این قبیل از او روایت کرده‌اند که مجال ذکر آنها در این تحقیق نیست. مجلسی همه آنها را در** «**بحارالأنوار**» **ذکر کرده است**[[1606]](#footnote-1606)**.**

مسئله سوم: استغاثه‌[[1607]](#footnote-1607) به‌ ائمه

**تنها از خداوند**أ **استغاثه صورت می‌گیرد؛ اما علمای شیعه مردم را دعوت می‌کنند تا در کارهایی که تنها در حوزه اختیارات و توانایی پروردگار متعال است، از ائمه کمک بخواهند و در اصطلاح استغاثه بطلبند. حتی در بعضی از روایات چنین کاری را به عنوان وظیفه هر امامی قرار می‌دهند و هریک از آنها برای کار خاصی به فریاد طلبیده می‌شوند و تخصص ویژه‌ای دارند؛ مثلاً** «**علی بن حسین [سجاد] برای نجات از ظلم پادشاهان و وِرد و جادوی شیاطین، محمد بن علی و جعفر بن محمد [باقر و صادق] برای آخرت و پاداش اطاعت از خداوند متعال، موسی بن جعفر [کاظم] برای خواستن سلامتی و عافیت از خداوند**أ**، علی بن موسی [رضا] برای سلامتی و امنیت در خشکی و دریا، محمد بن علی [تقی] برای نزول رزق و روزی از جانب خدا، علی بن محمد [نقی] برای اعمال مستحبی، نیکی به برادران و پاداشی که از عبادت خداوند متعال نصیب انسان می‌گردد، حسن بن علی [عسکری] برای آخرت و صاحب الزمان [مهدی] که اگر شمشیر بر گردنت گذاشته بودند، از او کمک بخواه که به دادت می‌رسد**»[[1608]](#footnote-1608)**.**

**سپس مجلسی به ترتیبی که در روایت فوق آورده است، دعاهایی را ویژۀ تخصص هریک از ائمه می‌آورد**[[1609]](#footnote-1609)**؛ گو اینکه‌ این دعاها با هدف شرح و تفسیر این روایات دروغین ارائه شده‌اند. وی در کمال وقاحت، صراحتاً اعلام می‌کند ائمه‌ بهترین شفا و مفیدترین دوا برای کسانی هستند که از آنها درخواست شفا کنند**[[1610]](#footnote-1610)**.**

**شیادان مشرک، دعاهای دیگری نیز بر همین منوال جعل کرده‌اند تا نشان دهند ائمه‌ تنها فریادرس و برطرف‌کنندۀ نیازهای بندگان خدا هستند. فرد شیعه در دعایی که از مهدی منتظَر نقل شده است، ائمه را خطاب قرار داده و می‌گوید: «ای ستون‌های سرزمین‌ها، ای قاضیان احکام، ای باب‌های ایمان، ای بخشندگان عطایا، با شما نیازم را بر طرف می‌کنم؛ هیچ چیزی نیست مگر اینکه‌ شما سبب آن و راهی به سویش هستید ... نجات و فرار [از عذاب] صورت نمی‌گیرد، مگر به وسیلۀ شما؛ گریزی از شما نیست، ای چشمان نظاره‌گرِ خداوند»**[[1611]](#footnote-1611)**. در این متن خداپنداری ائمه‌ آشکارا دیده می‌شود؛ زیرا آنان را سبب هر چیزی می‌دانند، نجات را تنها به‌ آنان منحصر ساخته و آنها را بخشندۀ تمام نعمت‌ها می‌دانند.**

**دعاهای فراوانی وجود دارند که در این گمراهی و ترويج افراط‌ نقش بسزایی ایفا می‌کنند و ائمه را در مقام آفریدگار زمین و آسمان‌ها قرار می‌دهند. این دعاها در کتاب‌هایی مانند** «**مفاتیح الجنان**» **و** «**عمدة الزائر**» **و بسیاری از این قبیل شرکنامه‌ها ذکر شده‌اند. در این‌گونه کتاب‌ها، ابوابی مخصوص چون** «**المزار**» **و** «**ادعیه**» **نوشته‌ شده‌اند که‌ تحقیق و نقد آنها نیازمند کتاب مستقلی است. و در این دعاهای برخاسته از اندیشه‌ی سبئیه دیده می‌شود که در خلال این دعاها و به فریاد خواندن‌ها، به علی مقام الوهیت بخشیده‌اند.**

**مرده‌پرستان این‌ دعاها را نوشته و بر قبور سرد و بی‌جان ائمه می‌گذارند [و بین زائران جاهل پخش می‌کنند]؛ زیرا گمان می‌کنند که قبور بی‌فایدۀ ائمه،‌ مکان امید و نقطۀ استجابتِ دعاست. یکی از حدیث‌سازان گفته:** «**اگر نیاز و حاجتی به درگاه خدا داشتی، نامه‌ای بنویس و آن‌‌را در قبر یکی از ائمه قرار بده؛ یا آن‌‌را محکم بسته و در میان ماسه بگذار، یا در نهر آب روان یا چاه عمیق یا برکۀ آبی بینداز؛ خودش به سید**÷ **[امام] می‌رسد و شخصاً به نیازت رسیدگی می‌کند**»[[1612]](#footnote-1612)**. وی سپس توضیح می‌دهد که در آن نامه چنین نوشته شده: «به نام خداوند بخشندۀ مهربان. ای سرورم که درود خدا بر تو باد، در حالی برایت نامه می‌نویسم که به شدت نیازمندت هستم ... پس ای سرورم، هنگام سختی و نیاز به دادم برس، قبل از رسیدن دشواری و بدخواهیِ دشمنان، نیازم را پیش خدا ببر. خداوند به خاطر تو نعمت را بر من ارزانی می‌کند، (اینها را خطاب به قبر امام می‌گوید) و از خداوند برایم پیروزی نادر و نایابی بخواه»**[[1613]](#footnote-1613)**.**

**مجلسی گونۀ دیگری از این مراسم مشرکانه را چنین شرح می‌دهد که شخص نیازمند باید بر روی رودخانه‌ و یا تپه‌ای برود و یکی از نواب مهدی**[[1614]](#footnote-1614) **را ندا دهد و چنین فریاد بزند: «ای فلان پسر فلان، سلام خدا بر تو باد. شهادت می‌دهم که تو در راه خدا مرده‌ای و هنوز زنده هستی و نزد خدا روزی داری. اکنون در زندگی‌ات نزد خدا از تو می‌خواهم که نیازم را به مولای‌مان**÷ **برسانی و آن‌را به او تسلیم کنی. همانا تو معتمد و امین هستی. سپس نامه‌ را در رودخانه‌ بینداز و تصور کن که‌ آن‌را به‌ دست شخص فراخوانده‌ داده‌ای»**[[1615]](#footnote-1615)**.**

**و در این زمینه نامه‌هایی وجود دارد که به سوی امام زمان فراری و معدوم فرستاده می‌شود و به این روش از او کمک می‌خواهند.**

**نسب‌شناسان و مورخین ثابت کرده‌اند مهدی منتظری که رافضه در انتظار اوست اصلاً به دنیا نیامده است؛ چون حسن عسکری در حالی وفات کرد که‌ عقیم بود. و بر این اساس است که شیخ الاسلام ابن‌تیمیه در مورد این موجود افسانه‌ای می‌فرماید:** «**مهدی تصوری است که حقیقتی ندارد و هرگز چشم به جهان نگشوده است**»[[1616]](#footnote-1616)**. با وجود این، روایاتی ساخته‌اند در صحت و اصالت نامه‌نویسی برای او جهت رفع نیازهای مردم؛ درحالی‌که تنها خداوند**أ **می‌تواند آن نیازها را بر طرف می‌سازد، نه چیز معدومی که وجود خارجی ندارد. مثلاً می‌گویند: «نامه‌ای به صاحب‌الزمان بفرست و در آن بنویس: "بسم الله الرحمان الرحیم. ای محمد بن حسن بن علی بن محمد بن علی بن موسی بن جعفر بن محمد بن علی بن حسین بن علی بن ابی‌طالب، به تو توسل می‌جویم. ای خبر بزرگ، ای راه مستقیم، ای ریسمان خدایی، ای تقسیم‌کنندۀ مردم به‌ بهشت و دوزخ، به حق اجداد پاکت به تو توسل می‌جویم که در دفع بلا و حل مشکل و رفع مصیبت نزد خدا وسیلۀ [حاجتخواهیِ] من باشی"»**[[1617]](#footnote-1617)**. همچنین گفته شده: «سپس نامه‌ای دیگر به خدا بنویس و هر دو نامه را خوشبو بگردان و نامۀ خدا را در نامۀ امام قرار بده و بعد از اینکه‌ آن‌‌را در میان ماسه گذاشتی، درنهرِ روان یا چاه آب بینداز»**[[1618]](#footnote-1618)**.**

**بیندیشید و قضاوت کنید که فرد ناشناخته و معدومی را چگونه با اوصافی چون پناهگاه و برطرف‌کنندۀ ناراحتی و دفع‌کنندۀ بلا توصیف می‌کنند؛ درحالی‌که چنین اوصافی تنها به خداوند متعال اطلاق می‌شود که شخص درمانده را ـ‌ چون وى را بخواندـ اجابت مى‌كند و گرفتارى را برطرف مى‌گرداند. خداوندی که هرکس به او توسل جست، به راه مستقیم هدایت شد، پرودگار مهربانی که خالق آشکار و نهان است؛ اما متأسفانه شیعیان این اوصاف را به امامی خیالی نسبت می‌دهند که‌ هیچ‌گونه‌ وجود خارجی ندارد. بدتر و کفرآمیزتر از همه، قسمت پایانی این دستورالعمل نامه‌نگاری است که می‌گوید:** «**نامۀ خدا را در نامه امام قرار بده**»؛ **گو اینکه‌ این امام معدوم بر خدا مقدم است و نامه باید طوری پیچیده شود که در هنگام باز کردن ابتدا نامۀ امام خوانده شود.**

**مجلسی استغاثه دیگری را به مهدی منتظَر ذکر می‌کند بدین مضمون که: «با راه تو به سوی خدا بر می‌گردم و از صاحب زمان [یکی دیگر از اوصاف امام فراری] کمک می‌خواهم و او را به عنوان نجات‌دهنده می‌گیرم؛ چون بهترین یاری‌دهنده و دستگیرِ دوستان مؤمنش است ... سلام بر تو ای امام مسلمین و مؤمنین، سلام بر تو ای وارث پیامبران، سلام بر تو ای پایۀ دین، سلام بر تو ای عزت‌بخشِ‌ مؤمنان ضعیف، سلام بر تو ای خوارکنندۀ کافرانِ متکبر و ظالم، سلام بر تو ای ولی من، ای صاحب الزمان، ... نیازم این و این است. در به دست آوردنش برایم شفاعت کن»**[[1619]](#footnote-1619)**.**

**به اعتقاد شیعه و بر اساس نصوص و روايت‌هاي معتبر‌شان، صاحب الزمانِ آنها از ترس کشته شدن به درون چاه سامرا گریخت و پس از آن دوازده قرن است که در گمنامی زندگی می‌کند و همچنان می‌هراسد و از بیم دشمنانش جرئت ظهور و حضور نزد شیعیانش را ندارد. این موجود خیالیِ ضعیف چگونه چنین صفات و ویژگی‌هایی دارد؟ از او رفع نیازهایی را می‌خواهند که تنها از خدا بر می‌آید؛ حال آنکه از ترس جان در تاریکی چاه‌ها به سر می‌برد تا کسی او را نبیند. پس بیندیشید ای خردمندان.**

مسئله چهارم: زیارت مزار ائمه از حج خانۀ خدا بهتر است

**شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «برخی از افراد قابل اعتماد به من خبر دادند که شیعیان معتقدند زیارت قبر ائمه از زیارت خانۀ خدا بهتر است؛ یعنی شرک به خدا را از عبادت خدا و اقرار به وحدانیتش بهتر می‌دانند. و این بزرگ‌ترین ایمان به طاغوت می‌باشد»**[[1620]](#footnote-1620)**.**

**این مسئله‌ای که امام بزرگ اهل‏سنت ـ ابن‌تیمیه‌ـ به آن اشاره کرده و می‌گوید از افراد قابل اعتمادی شنیده است، ما به وفور در رسانه‌ها می‌بینیم و در کتاب‌های معتبر شیعه می‌خوانیم که برای اثبات آن، روایاتی را ذکر می‌کنند که زیارت مشهدِ امام [= محل شهادت] از حج خانه خدا بهتر است. در اصول کافی آمده است: «زیارت قبر حسین برابر با بیست حج است و از بیست حج و عمره بهتر است»**[[1621]](#footnote-1621)**. در روایت جعلی دیگر می‌خوانیم که وقتی یکی از شیعیان خطاب به امامش گفت: من بیست بار به حج و بیست بار به عمره رفته‌ام، امام با لحن تمسخرآمیزی گفت: «اگر یک بار دیگر به حج بروی و عمره انجام دهی آنگاه ثواب یک زیارت قبر حسین برایت نوشته می‌شود»**[[1622]](#footnote-1622)**. در واقع او با زبانِ بی‌زبانی می‌گوید: چرا این همه تلاش می‌کنید؟ درحالی‌که یک مرتبه زیارت قبر حسین از همه این حج و عبادات بهتر است؛ لذا به او تفهیم می‌کند که باید یک بار دیگر به حج و عمره برود تا مساوی زیارت قبر حسین شود و به فضل و ثواب زیارت قبر حسین برسد. این جواب، نهایت تمسخر، ایجاد حسرت و نابود کردن انگیزه و شوق پرسشگرِ عابد است[[1623]](#footnote-1623).**

**روایات دروغین آنها به گونه‌ای در زیارت قبر حسین مبالغه می‌کنند که ارزش آن‌را از رکن پنجم اسلام که حج بیت الله است، بالاتر می‌برند. در نهایت چنین مبالغه‌ای سر از کفر و بی‌دینی درمی‌آورد؛ زیرا با این حشو و زوائدی که این مشرکان بر پیکر رشید اسلام بسته‌اند، انسان می‌گوید: اصلاً دین اسلام، دین شرک و بت‌پرستی و قبرپرستی است، نه دین توحیدی و آسمانی. حدیث‌سازان شیعه، دینی را به مردم معرفی می‌کنند که مسلمانان هرگز آن‌‌را نشناخته‌اند. این دین آخوند و آیت‌الله‌هاست نه دین پروردگار عالمیان. اینها دروغ‌ها و خیالبافی‌های آنهاست نه وحی نازل شده بر سید و سرور پیامبران الهی. به راستی کار آنان بیشتر به‌ دسیسه‌ و توطئه‌ دشمنان برای تغییر دین خدا و قبله مسلمین و بیت الله الحرام می‌ماند تا به دین خدای عالمیان. روایات و اخبار دروغین شیعه این معنی را به صورت‌های مختلف بیان می‌کند تا قلب ساده‌لوحان و جاهلان را متأثر کنند و تازه‌مسلمانان و کسانی را که به زبان عربی آشنا نیستند فریب دهند؛ چرا که بدعت‌ها بسیار سریع در آنها اثر می‌کند**[[1624]](#footnote-1624)**.**

**در افسانه‌های شیعه آمده است که یکی از اعراب از یمن رهسپار قبر حسین می‌شود و به جعفر که او را صادق می‌نامند ـ زیرا جعفر از تهمت‌ها و دروغ‌های آنها مبراست ـ می‌رسد. جعفر در مورد تأثیرات زیارت حسین از اعرابی می‌پرسد؛ او هم جواب می‌دهد که موجب برکت در مال و خانواده و فرزندان و بر طرف کردن نیازهایش می‌شود. سپس جعفر به او می‌گوید: «ای برادر یمنی، می‌خواهی چیزی بهتر از این را به تو نشان بدهم؟» او هم می‌گوید: «بله ای پسر رسول الله». جعفر می‌گوید: «زیارت (قبر) ابوعبدالله [یعنی خودش] مانند یک حج مقبول و پسندیده‌ به‌ همراه رسول خدا** ج **است». اعرابی تعجب می‌کند. ابوعبدالله به وی می‌گوید: «بله والله، برابر است با دو حج مقبول و پسندیده‌ به‌ همراه رسول خدا» مرد یمنی تعجب می‌کند. و ابوعبدالله هم این روال را ادامه می‌دهد و به این مقدار می‌افزاید تا اینکه زیارت خودش را برابر با سی حج مقبول و پسندیده به همراه رسول خدا بیان می‌کند**[[1625]](#footnote-1625)**. با این روش غریب که بیشتر به بازی و سرگرمی کودکان می‌مانَد، جعفر در یک گفتگوی ساده زیارت قبر را به اندازه و ارزش سی حج خانه خدا بالا می‌برد.**

**جاعلان حدیث شیعه حتی پا را از این هم فراتر گذاشته و این شرک عظیم را به پیامبر** ج **نسبت داده‌اند؛ چنان‌که در دروغی دیگر می‌گویند: «حسین**÷ **روزی در آغوش رسول‌الله‌** ج **بود و پیامبر با او بازی‌ می‏کرد و او را می‌خنداند. عایشه گفت: ای رسول خدا، چقدر به این پسر علاقه‌مند هستید؟ ایشان فرمود: چگونه او را دوست نداشته باشم و به او علاقه‌مند نباشم درحالی‌که ثمرۀ قلبم و روشنی چشمانم است، امتم او را می‌کشند و هرکس بعد از وفاتش، قبر او را زیارت کند، خداوند ثواب یک حج من را برای او می‌نویسد. عایشه گفت: یک حج از حج‌های شما؟ فرمود: بله، حتی دو حج. گفت: دو حج؟ فرمود: بله، و حتی چهار حج. به همین منوال عایشه تعجب می‌کرد و رسول‌الله‌** ج **ثواب آن‌‌را افزایش می‌داد تا به هفتاد حج رسید»**[[1626]](#footnote-1626)**. در روایت دیگری آمده: «هرکس قبر ابی‌عبدالله را زیارت کند، خداوند [ثوابِ] هشتاد حج مقبول را برای او می‌نویسد»**[[1627]](#footnote-1627)**. روایت دیگر به این هم قناعت نمی‌کند و می‌گوید: «هرکس قبر حسین را زیارت کند درحالی‌که حق او را بشناسد، مانند آن است که به‌ همراه رسول خدا** ج **صد مرتبه به حج رفته باشد»**[[1628]](#footnote-1628)**.**

**روایات شیعه در ارزش‌گذاری زیارت قبور با هم رقابت دارند و ارزش آن‌را از صد مرتبه تا هزار مرتبه حج هم بالا می‌برند و حتی به این هم قناعت نمی‌کنند. گو اینکه‌ دین فقط در زیارت قبرها و ایستادن در کنار ضریح‏ها خلاصه می‌شود و رسالتش همین است و بس.**

**در «وسائل الشیعة» از محمد بن مسلم از ابی‌جعفر باقر چنین روایت شده: «اگر مردم فضل زیارت قبر حسین را می‌دانستند، از شوق دیدار آن می‌مردند و در حسرت آن خود را نابود می‌کردند. گفتم: مگر چه فضلی دارد؟ گفت: هرکس قبر حسین را زیارت کند، خداوند متعال هزار حج و هزار عمرۀ قبول شده برای او ثبت می‌کند؛ و برای او ثواب هزار شهید از شهدای بدر و هزار روزه‌دار و هزار صدقه مقبولِ فی سبیل الله و آزاد کردن هزار اسیر به خاطر رضای خداوند خواهد بود؛ و در آن سال از هر درد و مصیبتی محافظت می‌شود، خداوند فرشته‌ای برای او قرار می‌دهد تا از هر چهار طرف نگهبان او باشد؛ اگر در آن سال وفات کند، فرشتگان رحمان همه بر جنازۀ او حاضر می‌شوند و او را غسل داده و کفن می‌کنند و از خداوند برای او آمرزش می‌خواهند و استغفار‌کنان او را در قبر می‌گذارند؛ وقتی وارد قبر می‌شود، قبرش به اندازه دید چشم وسیع می‌گردد و خداوند او را از فشار قبر نجات می‌دهد و از نکیر و منکر نمی‌هراسد و درِ بهشت به رویش باز می‌شود و نامه اعمال به دست راستش داده می‌شود؛ و در روز قیامت نوری به او داده می‌شود که بین مشرق و مغرب را روشن می‌کند؛ منادی ندا می‌د‌هد که این زائر قبر حسین است؛ همه مردم به او حسادت می‌ورزند که ای کاش ما هم از زیارت‌کنندگان قبر حسین بودیم»**[[1629]](#footnote-1629)**.**

**در روایت دروغین دیگر آمده است: «اگر هریک از شما در فرات غسل ‌کند و سپس به زیارت قبر حسین برود، درحالی‌که حق او ‌را می‌داند، خداوند در مقابل هر قدمی که‌ برداشته است‌ صد حج و صد عمرۀ مقبول و صد غزوه‌ به‌ همراه پیامبر و یا امام عادل برایش می‌نویسد»**[[1630]](#footnote-1630)**. باز هم دروغ: «هرکس قبر حسین را در روز عاشورا زیارت کند و در آن گریه کند، خداوند را با ثواب دو میلیون حج و دو میلیون عمره و دو میلیون جهاد ملاقات می‌کند و ثواب هر حج و عمره و جهادش مانند این است که همراه رسول خدا و ائمه هدایتگر حج کرده و عمره گزارده و به جهاد رفته باشد»**[[1631]](#footnote-1631)**. [دشمنان خدا و پیامبر به این مقدار افترا و شرک قناعت نکرده‌] و ادامه می‌دهند: «این ثواب فراوان همچنین برای کسی خواهد بود که نمی‌تواند در این روز به زیارت قبر حسین برود؛ ولی اگر بالای بام خانه‌اش با اشاره به قبر او سلام بفرستد و بر قاتلانش نفرین بفرستد و برای حسین گریه کند و خوبی‌های او را بشمارد و در آن روز دست از کار بکشد، به چنین پاداشی دست خواهد یافت»**[[1632]](#footnote-1632)**.**

**این روایات و ده‌ها نمونه دیگر که دست از نوشتن و چشم از خواندنش خسته می‌شود و عقل در اندیشۀ آن حیران می‌ماند، هدفی ندارند جز بازداشتن مردم از عبادت خداوند یگانۀ قهار و دعوت به عبادت مخلوقات ضعیف. فرجام چنین روایات کفرآمیزی درواقع شانه خالی کردن از تکالیف شرعی می‌باشد، چنان‌که اگر فردی تنها در زندگی یک بار به زیارت قبر حسین**÷ **برود به پاداش ‌تمام اعمال دست می‌یابد. چنین باوری در نهایت به اباحی‌گری و روی‌گردانی از اوامر الله و شریعتش و تجاوز در مرزها و محارم الهی می‌انجامد. اگر این سخنان حقیقت داشت، قرآن باید آنها را ذکر می‌کرد. چرا قرآن در چندین آیه‌ مسئله حج را بیان نموده ولی هرگز به زیارت قبر حسین اشاره‌ای هم نکرده است؟ درحالی‌که به گمان روافض چنین زیارتی از حج بیت‌الله فضیلت بیشتری دارد و از آن برتر است. [براستی اگر به ادعای شیعه زیارت قبر حسین از چنان اجر و ارزشی برخوردار است که حج خانۀ خدا حتی به یک هزارم آن هم نمی‌رسد، چرا سوره‌ای به نام زیارت نازل نشده تا همگان را با دریای فضایل کربلا آشنا سازد]؟**

**یکی از شیعیان با دقت و توجه به این مساله متعجب شده که چرا از زیارت قبر حسین که فضیلتی صدبرابر حج دارد، ذکری در قرآن به میان نیامده، ولی دربارۀ حج خانه خدا به تفصیل سخن رفته است. آیا این خود دلیلی بر جعلی بودن این روایات نیست؟ او بعد از اینکه‌ فضایل زیارت قبر حسین را از امامش شنید، گفت: خداوند حج را بر مردم واجب نمود؛ اما در قرآن از زیارت قبر حسین سخنی به میان نیامده است؟»**[[1633]](#footnote-1633)**. امامش در پاسخی سراسر اضطراب و دستپاچگی می‌گوید:** «**هرچند چنین هم باشد، خداوند**أ **آن‌‌را این‌‌گونه‌‌ قرار داده‌ است**»[[1634]](#footnote-1634)**. علمای شیعه که بدترین مفسران و تأویل‌کنندگان باطنی قرآن هستند، این‌گونه اعتراف می‏کنند که قرآن خالی از این بدعت می‌باشد و این امر، خود نشان می‏دهد که آنان در عقیدۀ خود تناقص دارند؛ زیرا اعتراف مهم‌ترین و قوی‌ترین دلیل است و آنان با دستان خود، پایه‌های خانۀ پوشالی شرک شیعی را تخریب کرده‌اند؛ چرا که گویا پاسخ آن امام به‌ پرسشگر چنین است که: «جوابی ندارم؛ همین است که هست؛ خداوند راه و روش عبادت و تقوا را برای بندگانش مشخص نکرده است».**

**بعد از ذکر این داستان می‌خواهند به جای امامِ قصه که از جواب درمانده بود، به این پرسش پاسخ دهند؛ اما پاسخ‌شان از پاسخ اول هم جاهلانه‌تر است و عذر بدتر از گناه می‌باشد: «مگر سخن امیر المؤمنین را نشنیده‌اید که می‌گوید: مسح کردن کف پا بر روی پا اولویت دارد؛ ولی خداوند این [= مسح روی پا] را بر بندگان واجب کرده است»**[[1635]](#footnote-1635)**. آنان می‌خواهند‌ از این روایت بی‌ربط چنین نتیجه بگیرند که زیارت حسین نیز مانند مسح کردنِ کفِ پاهاست[[1636]](#footnote-1636) که بر مردم واجب نشده است. سپس نوبت به توجیه و بهانۀ اصلی می‌رسد: «مگر نمی‌دانی اگر موقف [= محل توقف حجاج در عرفات] در حرم قرار داشت، برای خود حرم نیز بهتر بود؛ ولی خداوند آن‌را در جایی غیر از حرم قرار داد؟»**[[1637]](#footnote-1637)**.**

**این پاسخ نیز مانند توجیه سابق اعترافی است بر اینکه خداوند زیارت را واجب نکرده است؛ هرچند گمان می‌کنند زیارت آنها اولی‌تر است. این توجیه چنان ناشیانه است که‌ باعث می‌شود امام در قانونگذاری و تشریع رقیب خداوند**أ **شود. گویا به این امر اشاره دارد که خداوند متعال آنچه را که در اولویت قرار دارد و سزاوارتر است، انجام نداده است. –خداوند متعال از آنچه ظالمان می‌گویند پاک و مبراست- اینکه موقف عرفات را در حرم قرار نداده بلکه خارج از آن تعیین نموده است؟ درحالی‌که بهتر بود چنین می‌کرد. خداوند از افتراهای آنها بری و پاک است. این جماعت بی‌دین و جاعلان حدیث، خود را چنان بزرگ می‌دانند که در کمال بی‌شرمی، به شرع و حکمت خدا دست‌درازی می‌کنند و می‌خواهند سلیقه‌های معیوب و بیمارِ خود را در کار خدا دخیل نمایند.**

**چنان‌که پیش‌تر اشاره کردیم، روایات جعلی شیعه در این باب فراوان است که ‌اکنون تعداد بی‌شماری از آنها را پیش رو دارم؛ و اگر انسان خودش آنها را نبیند، این همه فریب و نیرنگ و شرک را باور نمی‌کند. روایات این قوم گمراه به حدی فراوان است که نمی‌دانم به کدام بپردازم و کدام را رها کنم. هریک از آنها انسان را به شگفتی وا می‌دارد. با وجود این حجم عظیم از شرک و کفر، اگر کسی با کتاب خدا عجین باشد، یا بخش بسیار کوچکی از دینش را فرا گرفته باشد، هرگز فریب این خرافات را نخواهد خورد، تعصب چشم تفکرش را نخواهد بست و هوی و هوس چشم عقلش را کور نخواهد کرد و به خاطر بدعت‌های مذهبی و تعصبات فرقه‌ای، دامان خود را به گناه نخواهد آلود.**

**ای کاش شیعۀ حقجو برای چند لحظه هم که شده خود را از تاریکی خرافات آزاد می‌کرد و با دقت به بزرگ‌ترین خطری می‌اندیشید که او را به سیاهچالۀ شرک و نابودی کشانده است؛ تا خدا را فراموش کرده و به قبر مُرده‌ای دل خوش کند که هیچ نفع و ضرری برایش ندارد، نه مرگى را در اختيار دارند و نه حياتى و نه رستاخيزى را:**

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ تَدۡعُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ عِبَادٌ أَمۡثَالُكُمۡ ﴾ [الاعراف: ١٩٤]

«بی‌گمان آن‌هایی را که غیر از الله می‌خوانید، بندگانی همچون شما هستند».

**شگفت اینکه‌ بعضی از روایات شیعه در غُلو و گزافه‌گویی‌های مبنی بر برتری زیارت‌ها بر حج خانه خدا، تخفیف قائل شده و آنها را تعدیل کرده‌اند؛ ولی مجلسی چنین توجیه می‌کند که این روایات در دوران تقیه گفته شده‌اند و همچنان بر برتری زیارت قبور به حج خانۀ خدا اصرار می‌ورزد. مثلاً یکی از روایات آنها می‌گوید: «حنان به ابی‌عبدالله گفت: در مورد زیارت قبر حسین**÷ **چه می‌گویید؟ روایاتی از شما به ما رسیده‌اند که زیارت قبر حسین برابر است با حج و عمره؛ گفت: نه، این سخنِ سست و بیهوده‌ای است و اصلاً چنین نیست. ولی این ‌را بدانید که‌ حسین سید جوانان بهشت است؛ او را فراموش نکنید و به زیارتش بروید»**[[1638]](#footnote-1638)**.**

**مجلسی در تأویل این روایت که اساس و ریشه ده‌ها روایات ایشان را از بیخ و بن درمی‌آورد و گمراهی‌شان را بر ملا می‌سازد، چنین می‌گوید: «شاید هدف این باشد که [زیارت قبر حسین] معادل حج و عمرۀ واجب نیست؛ ولی بهتر است بگویم این روایت را باید تقیه دانست»**[[1639]](#footnote-1639)**. یعنی جعفر این کلام را با هدف ابراز رفتار نیکو با اهل‏سنت یا به خاطر ترس از آنها گفته است چون این دیدگاه شیعه نیست. آری، علما و بزرگان شیعه این‌گونه‌‌ هستند؛ هر روایتی که مخالف هوس و امیال آنها باشد، مضمونش را با اسلحۀ خطرناک** «**تقیه**» **باطل می‌دانند. چنین شد که شیعیان به مرور زمان گزافه‌گویی و غلو را از آخوندهای فریبکار آموختند، آموزه‌های حقیقی اهل‏بیت را کنار نهادند و مذهب علمای فاسدشان را پیش گرفتند و درحقیقت دین‌شان تبدیل شد به دین روافض نه دین ائمه.**

زیارت کربلا در روز عرفه از هر روز دیگری بهتر است

**شیعه در روایات جعلی خود، فضيلت خاصی برای زیارت قبر حسین در روز عرفه قائل است و بدینسان‌ پرده‌ از توطئه‌ و دسیسۀ شوم خود علیه مسلمانان برمی‌دارد. آری، نقشۀ شیطانی آنان این است که امت اسلام را از خانۀ خدا دور سازند و در راستای برپایی فساد در میان جامعۀ مسلمین و ایجاد اختلاف، تا حدِ توان بکوشند؛ بدین صورت که مانع گردهم‌آیی مسلمانان در کنگرۀ عظیم حج‌ شوند. یکی از این روایات می‌گوید: «هرکس در روز غیر عید، قبر حسین را زیارت کند درحالی‌که حق او را بشناسد، [این کار وی] از بیست حج مقبول بهتر است ... و اگر در روز عید قبرش را زیارت کند، خداوند متعال پاداش صد حج و صد عمرۀ مقبول برای او ثبت می‌کند ... و هرکس در روز عرفه آن‌‌را زیارت کند و حق آن‌را بشناسد، خداوند هزار حج و هزار عمره و هزار جهاد همراه با یکی از پیامبران یا امامی عادل در دفتر اعمالش ثبت می‌کند»**[[1640]](#footnote-1640)**. حتی بعضی از روایاتِ آنها به این هدف اشاره می‌کنند؛ چنان‌که از قول امام جعفر می‌گویند: «اگر فضل و بزرگی زیارت قبر حسین را برای شما توضیح دهم، حج خانه خدا را رها می‌کنید و هیچ‌کدام‌تان حج نمی‌کنید. وای به حال شما! مگر نمی‌دانید خداوند قبل از اینکه‌ چنین مقامی را به کعبه عطا کند، کربلا را به‌ عنوان حرمی امن و مبارک قرار داده بود؟»**[[1641]](#footnote-1641)**.**

**مشاهده می‌کنید که چگونه در لفافه اشاره می‌کند که ترک حج و زیارت کربلا از حج خانه خدا بهتر است. همچنین در جای دیگر می‌گوید: «خداوند قبل از زائران کعبه به زائران قبر حسین نگاه می‌کند. [راوی می‌‌پرسد: این چگونه ممکن است؟] ابوعبدالله می‌گوید: چون در میان زائران کعبه زِنازاده وجود دارد؛ ولی در میان زائران قبر حسین هیچ زِنازاده‌ای نیست»**[[1642]](#footnote-1642)**. این توضیح نیز لازم است که از نظر شیعه، مسلمانان غیرشیعی همگی زِنازاده هستند**[[1643]](#footnote-1643)**.**

**این روایات به حدی در ذهن و قلب شیعیان تأثیر گذاشته که حتی یکی از راویان این افسانه گفته است: «ای کاش من حج نمی‌کردم و به زیارت قبر حسین می‌رفتم»**[[1644]](#footnote-1644)**. روایت دیگری می‌گوید: «اگر کسی نيت حج یا عمره داشت و مشغولیت‌های دنیا یا مانعی او را از رفتن بازداشت، به زیارت حسین بیاید که در عوض حج برایش کافی است و حتی پاداشی چندین برابر بهتر از آن‌را به دست می‌آورد، (راوی می‌گوید) پرسیدم معادل چند حج و چند عمره؟ گفت: نمی‌توان شمرد. گفتم: صد تا؟ گفت: چه کسی آن‌‌را حساب کرده؟ گفتم: هزار تا؟ گفت: از این هم بیشتر. سپس گفت: هرگز نمی‌توانید نعمت‌های خدا را بشمارید»**[[1645]](#footnote-1645)**. می‌بینیم که ابتدای این روایت دروغین، به برتری حج اشاره می‌کند و اینکه‌ اگر مانعی ایجاد شد، زیارت قبر حسین جایگزین حج است؛ اما قسمت پایانی روایت خلاف آن‌را تأیید می‌کند. شیخ کاشانی در تعلیقی بر روایات فضایل زیارت قبر حسین می‌گوید: «این مقدار برای کسی که خداوند**أ **او را به‌ عنوان امام مؤمنین قرار داده و زمین و آسمان را به خاطر او خلق کرده و او را به‌ عنوان صراط، راه، چشم و دلیل خود معرفی نموده‌ و درِ ورودی و ریسمان اتصال میان خدا و انبیا و اولیاست، چندان هم زیاد نیست. به علاوه، باید گفت که‌ قبر ائمه‌ مکانی است برای انفاق مال، دلبستن به‌ امید و آرزوها، دوری از خاک و میهن، تحمل سختی، تجدید عهد و پیمان و دیدن شعائر و برانگیختن احساسات»**[[1646]](#footnote-1646)**.**

**به این گزافگویی بیندیشید که حسین را ریسمان اتصال میان خدا و پیامبران و اولیا قرار داده است؛ حتی به‌ این هم بسنده‌ نمی‌کند و ائمه‌ را به‌ عنوان چشم و باب خدا معرفی می‌کند. ببینید که چه توجیهی برای فضل زیارت قبر حسین ذکر می‌کند؛ اموری که همگی اسباب وقوع در شرک و بت‌پرستی است‌: سفر عبادی به سوی قبر، انفاق مال در این مسیر یا نزد قبر جهت طلب شفاعت و برآوردنِ آرزوها و سایر اعمال شرک‌آمیز و اسباب آن؛ اما با این همه، این عمل یکی از بزرگ‌ترین عبادات نزد آنان است!!.[[1647]](#footnote-1647)**

زیارت قبر حسین از بزرگ‌ترین اعمال است

**از نظر شیعه زیارت قبر حسین تنها برتر از حج نیست، بلکه از هر عملی بهتر است؛ در روایات آنها چنین آمده: «زیارت قبر حسین برترين اعمال است»**[[1648]](#footnote-1648)**. در روایت دیگر: «از محبوب‌ترین اعمال، زیارت قبر حسین است»**[[1649]](#footnote-1649)**. حتی مجلسی بابی را تحت عنوان** «**زیارت قبر حسین از هر عملی بهتر است**» **گشوده و روایات فراوانی در این مورد نقل کرده است**[[1650]](#footnote-1650)**.**

**آنان احکام خداوند متعال را این‌‌گونه به دست فراموش سپرده و بدون دلیل و فقط به خاطر اوهام و خیالات آخوندها و الهامات شیطانی، برای قبور و گنبدها این همه ارزش قائل شده و آن‌‌را بهترین اعمال می‌دانند. آیا این کار، قانون‌گذاری در دین نیست؟ آیا این جسارت، دخالت در اموری نیست که حق ندارند در آن دخالت نمایند؟**

ادعای شیعه در مورد اینکه کربلا از کعبه بهتر است

**قبلۀ مسلمانان، مقدس‌ترین مکان‌ها و بهترین مناطق خانه کعبه است. کعبه محل آرامش قلوب مؤمنان و تنها مکان مشروع برای طواف است. خانۀ کعبه جایی است که خداوند آن‌را محل گردهمایی و مکانی امن برای مردم قرار داده است؛ محل ملاقات مسلمانان و محل برگزاری کنگرۀ سالانه مسلمین و قبله‌ای است که همگی به آن رو می‌کنند. اما روایات شیعه اثناعشریه در مورد این مکان مبارک می‌گوید: کعبه نسبت به کربلا، تکه زمینی پست و بی‌ارزش است.**

**پشت پرده خبرهایی است. گردهمایی باشکوه سالانه مسلمانان در این مکان مقدس، بحث و تبادل نظر و سفارشات‌شان به یکدیگر، خواب دشمنان را آشفته کرده بود. آنان برای رسیدن به هدف شیطانی و پلیدشان که همانا ایجاد بدعت و تفرقه در صفوف امت اسلام است، به هر خدعه و نیرنگی متوسل شدند و همواره در پیِ یافتن راه چاره‌ای بودند که مسلمانان را از خدا و ارزش‌های دینی دور گردانَد. در نهایت متوجه شدند که‌ بهترین راه برای نیل به این هدف شوم، استفاده از عقاید مذهب تشیع است. چنین شد که این اندیشه را طرح نمودند که قبر حسین از هر مکانی، حتی از کعبه یعنی قبله مسلمانان نیز بهتر است. آنان برای توجیه کار خود، شروع به ساختن روایات دروغ و بی‌اساس کردند و همۀ آنها را با افترا و بهتان به برخی از اهل‏بیت نسبت دادند؛ چنان‌که قلب غافلان و عقل جاهلان را فریب می‌داد؛ لذا دنیاپرستان، کینه‌توزان، دشمنان صحابه، اهل بدعت و هر کسی که خواهان تفرقه و نابسامانی و آشوب در دین بود، به آن گرایش پیدا کرد.**

**شیعه، کربلا و قبور ائمه‌ دیگر را به مکان‌های مقدسی تبدیل کرده‏اند؛ چنان‌که کوفه و قم [و مشهد، ری و قبر هر امامزادۀ جعلی یا موجودِ ناشناختۀ دیگری] را نیز «حرم» می‌نامند. در روایات آنها آمده که «کوفه حرم خدا، رسول خدا و امیرالمؤمنین علی بن ابی‌طالب است و هر نمازی که در آن خوانده شود، به اندازۀ هزار نماز در مکان‌های دیگر ثواب دارد و هر درهم صدقه در آن، ارزش هزار درهم در جای دیگر را دارد»**[[1651]](#footnote-1651)**. همچنین به دروغ از جعفر روایت کرده‌اند که‌ گفته‌: «خداوند حرمی به‌ نام مکه‌ دارد؛ پیامبر** ج **هم حرمی به‌ نام مدینه‌ دارد، امیرالمؤمنین هم حرمی به‌ نام کوفه‌ دارد و ما نیز حرمی به‌ نام قم**[[1652]](#footnote-1652) **داریم. در آنجا یکی از دخترانم دفن خواهد شد که فاطمه نامیده می‌شود هر که او ‌را زیارت کند، بهشت بر او واجب می‌گردد»**[[1653]](#footnote-1653)**. در روایت جعلی دیگری از علی بن حسن چنین نقل کرده‌اند: «بیست و چهار هزار سال قبل از خلق زمینِ کعبه و قرار دادن آن به عنوان حرم، خداوند کربلا را به عنوان حرم امن و مبارکی قرار داده است و آن‌را مقدس کرده و در آن برکت گذاشته است، پیوسته پیش از آفرینش توسط خدا مقدس و مبارک بوده و مدام این قداست ادامه دارد تا خداوند آن‌‌را بهترین و مقدس‌ترین مکان در بهشت قرار می‌دهد و بهترین مکانی است که اولیا در آن اسکان گزیده‌اند»**[[1654]](#footnote-1654)**.**

**تقدیس زمین کربلا در اندیشۀ شیعۀ غالی بدین خاطر است که گمان می‌کنند جسد حسین شهید در آنجا دفن است و قداستش را از وجود او گرفته است**[[1655]](#footnote-1655)**.**

**آیا بیست و چهار هزار سال قبل از خلق کعبه، حسین در کربلا دفن شده بود؟ یا اینکه‌ برای استقبال از آن، مدت‌های مدیدی خود را آماده می‌کرد؟ اگر کربلا به خاطر قبر حسین چنین فضیلتی دارد، پس چرا مدینه به خاطر وجود پیکر رسول‌خدا** ج **چنین فضیلتی ندارد؟ آیا این تناقصی آشکار در اساس مذهب شیعه نیست؟ درواقع این دروغ‌ها به خاطر تقدیس کربلا نیست؛ بلکه از توطئه‌ و دسیسه‌‌هایی علیه اسلام و امت اسلامی جهت نابودی آنها پرده برمی‌دارد. روایات فراوانی در کتاب‌های شیعه وجود دارد که کربلا را بر کعبه ترجیح می‌دهند. برخی از این افسانه‌ها حکایت از گفتگوی میان کعبه و کربلا دارد که این خود بیانگر نادانی و بی عقلی جاعلان این روایات و افسانه‌ها می‌باشد چه برسد به اینکه دین داشته باشند. در روایت جعلی دیگر از جعفر بن محمد (صادق) چنین نقل شده: «زمین کعبه [که به کرامت‌ها و الطاف خدای متعال مغرور شده بود] گفت: چه زمینی مانند من است؛ حال آنكه خانه خدا روى من بنا شده و مردم از هر سو نزد من مى‌آيند؟ و حرم الهی و سرزمین امن او قرار گرفتم. چون مکه فخرفروشی نمود، چنین وحى شد: "اى مکه بس کن و بر جای خود بنشین. در مقایسه با مقام و ارزشی که به زمین کربلا دادم، ارزشی که به تو دادم چیزی نیست، مگر به اندازه خیس شدنِ آب سوزنی که در دریا فرو رود و آب بر خود گیرد. اگر خاک قبر حسین نبود، هرگز به تو فضیلتی نمی‌دادم؛ و اگر آنچه خاک کربلا در خود قرار داده، نبود هرگز تو را خلق نمی‌کردم؛ حتی خانه‌ای را که بر روی تو قرار دادم و تو به آن افتخار می‌کنی نیز خلق نمی‌کردم. پس آرام باش و بر جای خود بنشین و در برابر زمین کربلا فروتن و ذلیل و فرمانبردار باش؛ در غیر این ‌صورت، بر تو خشم می‌گیرم و تو را به قعر جهنم می‌فرستم»**[[1656]](#footnote-1656)**.**

**چنان‌که روایات شیعه می‌گویند، کعبه نصیحت خداوند را قبول نکرد و برای کربلا فروتنی ننمود و خوار و ذلیلِ آن نشد؛ بدین علت، عذاب الهی را بر خود روا نمود؛ و نه تنها خودش، بلکه هر آب و خاکی غیر از زمین کربلا این عذاب را چشید. روایات شیعه در این زمينه می‌گویند: «هیچ آب و خاکی وجود ندارد مگر اینکه‌ به عذاب فروتنی نکردن [در برابر کربلا] به عذاب خدا دچار شد تا اینکه‌ خداوند، مشرکین را بر کعبه مسلط ساخت و آب شوری به سوی زمزم روان کرد تا طعم و مزه آن‌را فاسد کند»**[[1657]](#footnote-1657)**. اما کربلا از این عذاب نجات یافت و با افتخار می‌گفت: «من زمین پاک، مقدس و مبارک پروردگار هستم. در خاک و آب من شفا وجود دارد و من [همچون کعبه] غرور بیهوده ندارم»**[[1658]](#footnote-1658)**.**

**این بخشی از ادعاهای شیعه در مورد کعبه است؛ هرچند جمع‌آوری و تحلیل این روایات، کتاب و تألیف جداگانه‌ای می‌طلبد. این سخنان چنان سخیف و حقیرند که جایی برای بحث و بررسی ندارند؛ چرا که همگی چون هذیان و دروغ و یاوۀ دیوانه‌هاست که جایی برای بحث و بررسی عقلانی و منطقی ندارند، اگر این چرندیات ‌را در کتاب‌های موثق آنها نمی‌یافتم و روایات فراوانی دال بر صحت‌شان نبود، هرگز آنها را مطرح نمی‌کردم. ناگفته پیداست که همۀ اینها دروغ و افترا به اهل‏بیت و بی‏ادبی به کسانی است که شیعیان مدعی دوستی آنها بوده و گمان می‌کنند پیروی حقیقی‌شان هستند؛ اما درحقیقت، این دروغپردازانِ بی‌شرم، بزرگ‌ترین دشمن اهل‏بیت هستند؛ زیرا این یاوه‌گویی‌ها همه از افتضاحات دین شیعه است که چون فرهنگیان و عاقلان شیعه به درستی این روایات ایمان داشته باشند، درواقع سرانجامی جز کفر و الحاد نخواهند داشت.**

**سرانجام این افسانه‌پردازانِ خرافه‌پرست شکست خوردند و به‌ هیچيك از اهداف شیطانی خود دست نیافتند؛ زیرا مسلمین جهان به کربلا توجه نکردند و دست از کعبه بر نداشتند. فقط گروهی تحت تأثیر این نیرنگ‌ها قرار گرفتند که عقل را تعطیل کرده و پردۀ تعصب را حجاب تعقل کرده بودند. آنانی که چشم را از دیدن حق و حقیقت محروم کردند، این دروغ‌ها را راست پنداشتند و در نتیجه، باید آنها را در وادی شرک و تاریکی گمراهی پیدا کرد.**

**حقيقت این است که تا وقتی کتاب خدا بین مسلمین باشد، هرگز مسلمانان با‌ این خرافات و نقشه‌ها فریب نمی‌خورند؛ مگر کسانی که قرآن ‌را ترک کرده‌ باشند و حقیقت را فقط در سخنان آخوندها و آيت‌الله‌ها و حجت الاسلام‌های شیعه جستجو کنند؛ حتی اگر در قرآن شاهدی برای آن یافت نشود.**

**کسی که خرافه و افسانه اخیر را از امام صادق روایت کرده، فردی است به نام صفوان جمال. چنان‌که علمای شیعه گمان می‌کنند «او یکی از یاران امام جعفر بوده و نزد شیعه معتبر است»**[[1659]](#footnote-1659)**. اگر این سند از اصل ساختگی نباشد، چه بسا او کسی است که گناه این تهمت را به دوش کشیده باشد. اما در مراجعه به کتاب‌های رجالی اهل‏سنت هیچ ذکری از او نیافتم.**

فرشتگان از زائران قبر حسین استقبال می‌کنند و خدا با آنها گفتگو می‌کند

**شیعه در بیان فضایل زیارت قبر حسین و امامان دیگر تا توان داشته‌اند مبالغه کرده‌اند؛ حتی به درجه‌ای از افراط و گزافه‌گویی رسیده‌اند که نه عقل تصورش را می‌کند و نه انسان عاقل می‌پذیرد. در حدیث جعلی دیگری از امام صادق چنین روایت کرده‌اند: «هرکس به نیت زیارت حسین از خانه بیرون بیایید، خداوند برای هر قدمی که‌ برداشته است‌، یک ثواب برایش ثبت می‌کند ... وقتی اعمال زیارت را به پایان برد ... فرشته‌ای نزد او می‌آید و می‌گوید: من فرستادۀ الله پروردگار تو هستم. خداوند بر تو سلام می‌کند و خطاب به تو می‌فرماید: مژده باد! عملت را از سر گیر که خداوند از گناهان گذشته‌ات درگذشت»**[[1660]](#footnote-1660)**. درحقیقت، پیام این روایت این است که فرشتگان با زائران قبر حسین روبرو می‌شوند، سلام خدا را به آنها ابلاغ می‌کنند و آمرزش‌نامه را میان آنها توزیع می‌کنند. این ادعاها نهایت دیوانگی و جهالت است. و در این میان بزرگ‌ترین جرات و جسارت ایشان این است که معتقدند خداوند متعال با زائران قبر حسین نجوا می‌کند. روایات دروغین آنها می‌گوید: «هنگامی که زائر قبر حسین بر مزار او حاضر می‌گردد، خداوند با او نجوا می‌کند و می‌گوید: "ای بندۀ من، بخواه که به تو می‌دهم، دعا کن که می‌پذیرم"»**[[1661]](#footnote-1661)**.**

**آری، دشمنان یکتاپرستی و وحدت امت اسلامی، این‌‌گونه‌‌ از جانب خدا دروغ می‌گویند و به خدا دروغ می‌بندند؛ و تنها کسانی چنین می‌کنند که ایمان ندارند. آنان که در مورد کلام خداوند مذهب اهل تعطیل را در پیش گرفتند، گمان می‌کنند که خداوند با زوار قبر حسین سخن می‌گوید. به راستی که‌ این سخن‌شان، دروغ بزرگ و بهتان خطرناکی است. جاعلان شیعه ـ طبق عادت همیشگی‌ـ به این مقدار افراط و گزافه‌گویی اکتفا نکرده‌اند؛ بلکه‌ معتقدند که خداوند**أ **نیز همراه زائران، قبور امامان را زیارت می‌کند. در بحار الأنوار مجلسی روایت شده: «خدا، فرشتگان، پیامبران، اولیاء و مؤمنین قبر اميرالمؤمنین را زیارت می‌کنند»**[[1662]](#footnote-1662)**. [حقا که** کفرِ محض گفته‌اند و شرکِ محض نوشته‌اند]. به راستی که‌ ناپسند است سخنی که از دهان ایشان برمی‌آید و جز دروغ نمی‌گویند.

مناسک زیارت قبور

**زیارت ضريح و بارگاه و زیارتگاه یکی از فرایض مذهب شیعه است**[[1663]](#footnote-1663) **و چنان‌که روایت شده، هرکس چنین نکند، کافر است**[[1664]](#footnote-1664)**. مجلسی بابی در بحار آورده با عنوان** «**وجوب زیارت قبر حسین و روایات مربوط به سرزنش و تهدید کسانی که از آن سرپیچی کنند**»**‌ و در آن چهل حدیث از احادیث جعلی شیعه را ذکر کرده است**[[1665]](#footnote-1665)**. لذا برای زیات قبر حسین مناسک و آدابی در نظر گرفته‌اند؛ همان‌گونه که مسلمانان برای زیارت خانه خدا مناسک و واجباتی دارند. شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه در این مورد می‌فرماید: «شیخ نعمان که نزد آنها معروف به مفید است، کتابی تألیف کرده به نام** «**مناسک المشاهد**»**. وی دراین کتاب، زیارت قبور بندگان خدا را همانند کعبه قرار داده است؛ کعبه،‌ همان بیت‌الحرامی است که‌ خداوند**أ **آن‌‌را وسیله‌ای برای سامان بخشیدن به امور دنیوی و اخروی مردم قرار داده است، اولین خانۀ روی زمین می‌باشد، خانه‌ای که تنها به دور آن طواف می‌شود، خانه‌ای که نماز خواندن تنها به سوی آن درست است، خانه‌‌ای که حج کردن تنها به سوی آن مشروع می‌باشد»**[[1666]](#footnote-1666)**.**

**آقابزرگ تهرانی در کتاب** «**الذریعة**» **که به معرفی کتاب‌های شیعه اختصاص دارد، می‌گوید: آثار تألیف‌شده در مورد مناسک و واجبات زیارت قبر حسین به شصت کتاب می‌رسند**[[1667]](#footnote-1667)**. همه این کتاب‌ها برای محکم کردن پایه‌های لرزان این شرک خانمان‌سوز است. یادآوری این نکته لازم است که این کتاب‌ها غیر از کتاب‌های حدیثی شیعه است که سرشار از اخبار دروغ و روایات جعلی دربارۀ آداب و واجبات زیارت قبر حسین است. این مراسم و آداب عبارتند از:**

الف- طواف قبر

**مسلمانان اتفاق دارند که طواف تنها دور کعبه جایز است**[[1668]](#footnote-1668)**؛ اما علمای شیعه طواف قبر ائمه را نیز برای شیعیان جایز دانسته و برای این فتوای شوم، روایاتی را از قول ائمه جعل نموده‌اند. برای مثال، مجلسی در روایات مربوط به زیارت ائمه چنین آورده است:** «ما [شیعیان] بضاعتی نداریم جز اینکه **دور قبور شما طواف کنیم**»[[1669]](#footnote-1669) **یا می‌گوید:** «**اطراف قبر را ببوسید»**[[1670]](#footnote-1670)**؛ کما اینکه به دروغ می‌گویند علی بن موسی الرضا دور قبر حضرت رسول ج طواف می‌کرد**[[1671]](#footnote-1671)**.**

**علمای مشرک شیعه این روایت جعلی را دلیلی برای مشروع بودن مناسک شرک‌آمیزِ خود قلمداد کرده‌اند و در این مورد اصلاً توجهی به آیات قرآن ندارند که با صراحت تمام، از شرک نهی کرده و آتش جهنم را به مشرکین وعده می‌دهد. اما چنان‌که پیش‌تر گفتیم و باز هم خواهیم دید، تناقض با عقیدۀ شیعه عجین است. دروغ‌پردازان جاعل، این بار هم مانند سابق در روایات خود مرتکب تناقض‌گویی شده و برای نجات از آن، دست به دامن تأویل شده‌اند. مثلاً در بعضی از روایات آنها آمده که می‌گوید:** «**درحالی‌که ایستاده‌اید، چیزی ننوشید و دور قبرها طواف نکنید ... هرکس چنین کند، تنها باید خود را سرزنش کند و کسی که مرتکب چنین جرمی ‌شود، [گناهش] از او جدا نمی‌شود، مگر اینکه‌ خدا بخواهد**»[[1672]](#footnote-1672)**. مجلسی برای تأویل و توجیه این روایت به هر دری می‌زند و بعد از تلاش فراوان می‌گوید: «احتمال دارد منظور نهی از طواف قبر به تعداد‌ی باشد که‌ گِرد خانۀ خدا انجام می‌گیرد»**[[1673]](#footnote-1673)**.**

**می‌بینم که مجلسی نمی‌خواهد از آیات قرآن، اجماع مسلمانان و روایات صریح شیعه دربارۀ منع قبرپرستی پیروی کند و از طواف دور ضریح دست بردارد تا خود و دیگر شیعیان را از این بدعت و شرک خطرناک بازدارد؛ بلکه‌ پس از اقرار به‌ اصل قضیه،‌ برای تأویل و توجیه آن تلاش می‌کند. آری، او تمام توان خود را برای اثبات این انحراف به کار می‌گیرد تا بلکه بتواند راهی از راه‌های شرک را هموار کند و عده‌ای ساده‌دل مقلد را به آتش دوزخ رهنمون گردد. وی برای پوشاندن اشتباهات و یاوه‌های خود به هر بهانۀ جاهلانه‌ای متوسل می‌گردد، تا جایی که‌ می‌گوید: «ممکن است منظور از طوافِ نهی‌شده، قضای حاجت در اطراف قبر باشد»**[[1674]](#footnote-1674)**.**

دین شیعه، درواقع دین مجلسی است نه دین ائمه؛ و عمل شیعه بر اساس سخنان شیخ و آخوند است نه بر اساس سخن امامان. آنان در کمال بی‌شرمی و وقاحت از توصیۀ امام که گفته «دور قبرها طواف نکنید» رو برمی‌گردانند؛ چنان‌که پیش از آن از سخن الله و رسولش ج و اجماع مسلمین روی‌گرداندند؛ پس خود گمراه شده و دیگران را از راه راست گمراه می‌کنند.

ب - نماز خواندن کنار قبر و بارگاه‌ها

**یکی دیگر از مراسم و مناسک رایج شیعه در کنار قبور و بارگاه‌ها، خواندن دو رکعت نماز یا بیشتر در جوار قبور ائمه است؛ حتی بعضی مواقع به سوی قبر نماز می‌خوانند؛ و قبر را قبله قرار می‌دهند و معتقدند که‌ هر رکعت از این نماز، برابر است با صدها حج خانه خدا؛ چنان‌که در روایات آنها آمده:** «**هر رکعت نماز در کنار قبر حسین، به اندازه صد حج خانه خدا و صد عمره و آزاد کردن صد برده و هزاران هزار بار جهاد در رکاب پیامبران ثواب دارد**»[[1675]](#footnote-1675)**. این اجر و پاداش تنها مخصوص قبر حسین نیست؛ بلکه قبر تمام ائمه از چنین ویژگی برخوردار است. در** «**بحار الأنوار**» **روایت شده: «کسی که قبر امام رضا یا یکی از ائمه را زیارت کند و آنجا نماز بخواند ... برای وی در هر قدمی، صد حج و صد عمره و آزاد کردن صد برده در راه خدا ثبت می‌شود و صد حسنه برای او نوشته می‌شود و صد گناه از گناهانش پاک می‌گردد»**[[1676]](#footnote-1676)**.**

**بنگرید چگونه نماز خواندن کنار قبر حسین را بر حج، عمره، جهاد و غیره برتری می‌دهند؛ شرک را اساس دین خود قرار داده و آن‌را بر توحید ترجیح می‌دهند. در گذشته نیز مشرکان دوران جاهلیت می‌گفتند دین‌شان از دین خدا بهتر است و خود را از مسلمانان راهیافته‌تر و مُحِق‌تر می‌دانستند.**

**پیامبر اسلام** ج **کسی که قبور را به مساجد تبدیل می‌کند و در آنجا نماز می‌خواند، لعنت کرده است:** «لعنة الله على اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد» یعنی: «**نفرین خدا بر یهود و نصاری باد که‌ قبور انبیاء را به مساجد تبدیل کرده‌اند**»[[1677]](#footnote-1677)**.** **در صحیحین روایت شده که‌ هنگام بیماری پیامبر** ج **پیش از وفات، اصحاب در مورد زیبایی و تصاویر کنیسه‌ای سخن می‌گفتند که در حبشه ساخته شده بود. رسول‌خدا** ج **فرمود:** «إن أولئك إذا مات فيهم الرجل الصالح بنوا على قبره مسجدًا، وصوروا فيه تلك التصاوير، أولئك شرار الخلق عند الله»: «**اگر مرد نیک و صالحی میان آنها بمیرد، بر روی قبرش مسجد می‌سازند و تصاویری بر روی آن حک می‌کنند. آنها بدترین مخلوقات نزد خداوند**أ **هستند**»[[1678]](#footnote-1678)**. در کتب اثناعشریه نیز ثابت شده است که ساختن مسجد بر قبور جایز نیست؛ اما چه می‌توان کرد که شیوخ شیعه‌ در تأویل و توجیه مهارت ویژه‌ای دارند.**

ج- بوسیدن و افتادن بر قبر

**یکی دیگر از آداب زیارت قبور در دین شیعه، به زانو افتادن، بوسیدن، گذاشتن صورت بر قبر و مناجات با مُردۀ درون قبر است، چنان‌که نفس بند بیاید. مجلسی در بخشی با عنوان** «**اعمالی که نزد قبر امام مستحب هستند ...**»[[1679]](#footnote-1679) **اشاره می‌کند که شیخ طوسی در توصیف اعمال زیارت روز جمعه گفته است:** «**صورتت را بر قبر می‌نهی و می‌گویی: ای سرورم، مظلومم، یاری‌ام کن؛ کمک می‌خواهم، کمک می‌خواهم؛ آن قدر بگوید که نفسش بند بیاید**»[[1680]](#footnote-1680)**.**

**در آغاز و پایان اغلب زیارت‌ها، بر افتادن روی قبر و مالیدن صورت به آن و به فریاد خواندن صاحب قبر تأکید می‌کنند. این زیارت قبر حسین است که به دروغ گفته‌اند جعفر [صادق] به آن سفارش کرده و دستور می‌دهد که قبل از آن باید سه روز روزه بگیرند، سپس غسل کنند و لباس پاکیزه‌ای بپوشند و دو رکعت نماز بخوانند؛ سپس می‌گوید: «وقتی به درِ آن رسیدی، بیرون از گنبد توقف کن و با گوشۀ چشم به آن اشاره نما و بگو: ای سرورم، ای اباعبدالله، ای پسر رسول الله، من بندۀ تو و پسرِ بندۀ تو و پسرِ کنیزت [= پسرِ پدر و مادرم] هستم؛ در برابرت خوارم و در مقابل بلندىِ مقامت کوچکم و به حقت معترفم؛ پناه‏خواه به سويت آمدم؛ قصدِ حَرَمت نمودم‏ و رو به سوى مقامت كردم. به وسيلۀ تو به خداى تعالى متوسل می‌شوم. آيا وارد شوم اى مولاى من؟ آيا وارد شوم اى‏ ولى خدا؟ آيا وارد شوم اى فرشتگان خدا؟ اى احاطه‌کنندگانِ اين حرم، اى مأوی‌گزيدگانِ اين زيارتگاه؟ ... صورتت را بر روی قبر بگذار و بگو: ای سرورم، به سوی تو آمده‌ام درحالی‌که می‌ترسم، پس مرا امان بده؛ پناه می‌خواهم، پناهم بده؛ تهيدست آمدم، پس بى‏نيازم گردان ... سپس دوباره صورتت را بر روی قبر بگذار ...»**[[1681]](#footnote-1681)**. خوانندۀ این زیارت تا پایان آن، فقط کفر و شرک بر زبان می‌آورد؛ زیرا چنان در مقابل بندۀ خدا تضرع و نیایش می‌کند که گویی در مقابل خداوند ایستاده است. اگر این شرک نیست پس شرک چیست؟ شیخ مفید می‌گوید: «اگر خواستی بیرون بیایی، صورتت را بر روی قبر بگذار و آن‌را ببوس... سپس به محل شهادت حسین برگرد و بگو: سلام بر تو ای اباعبدالله، تو در مقابل آتش جهنم سپر من هستی»**[[1682]](#footnote-1682)**.**

**این‌ اعمال و سخنان شرک‌آمیز‌، در‌ مذهب شیعه در زمرۀ امور مستحب قرار گرفته‌ است. آنان به‌ سوی قبر و برای صاحب قبر که سال‌هاست با خاک یکی شده، سجده می‌برند و این گناه بزرگ ‌را** «**اِنکِباب**» **می‌نامند، از مرده‌ای که‌ هیچ سود و زیانی ندارد، چیزهایی می‌خواهند ‌که‌ باید از آفرینندۀ زمین و آسمان طلب نمایند؛ زیرا اوست که‌ بر هر چیزی تواناست. خداوند می‌فرماید:**

﴿وَمَنۡ أَضَلُّ مِمَّن يَدۡعُواْ مِن دُونِ ٱللَّهِ مَن لَّا يَسۡتَجِيبُ لَهُۥٓ إِلَىٰ يَوۡمِ ٱلۡقِيَٰمَةِ وَهُمۡ عَن دُعَآئِهِمۡ غَٰفِلُونَ﴾ [الاحقاف: ٥]

«و چه کسی گمراه‌تراست از آن که (معبودی) غیر از الله را می‌خواند که تا روز قیامت (هم دعای) او را اجابت نکند و آنها (= معبودان باطل) از خواندن (و دعای) ایشان (کاملاً) بی‌خبرند؟!»**. ‏**

**آنها این عملِ مشرکانه را از بزرگ‌ترین عبادات می‌دانند و پیروان‌شان گمان می‌کنند که این شرکِ خانمانسوز «موجب بخشش گناهان و [ضامنِ] ورود بهشت است، باعث رهایی از آتش دوزخ می‌گردد، گناهان را می‌زُداید، موجب رفع درجات بوده و دعاها را مستجاب می‌گرداند»**[[1683]](#footnote-1683)**؛ و اینکه «موجب طول عمر می‌شود، مال و جان را حفظ می‌نماید، روزی را افزونی می‌بخشد،‌ بلاها را دور و نیازها را برطرف می‌کند»**[[1684]](#footnote-1684)**، و در دروغی دیگر گفته شده: «ثوابش برابر حج و عمره و جهاد و آزاد کردن برده است»**[[1685]](#footnote-1685)**. آری، از این نوع فضائل دروغین در کتاب‌های شیعه بسیار است؛ و حقا که آخوندهای شیعه، دینی را برای پیروان‌شان پدید آورده‌اند که خداوند متعال هرگز بدان اجازۀ نداده است. آنها با هر عملی که بوی شرک می‌دهد، ارتباط دارند و آن‌را تأیید می‌کنند، حتی اگر از میان کتاب‌های مالامال از شرک و خرافات‌شان نیز روایتی درباره‌اش نیابند. مجلسی می‌گوید: «در مورد بوسیدن قبر ائمه هیچ روایتی وجود ندارد تا بر آن اعتماد کنیم؛ اما امامیه بدان معتقد هستند»**[[1686]](#footnote-1686)**. به بیان واضح‌تر، شیعیان برای این کار هیچ دلیلی ندارند، تنها از گذشتگانِ مشرک خود تقلید می‌کنند. گویی کارهای شرک‌آلودی که در کتاب‌های قابل اعتمادشان به وفور یافت می‌شود، آنها را قانع نمی‌کند؛ لذا باید مانند مشرکین دورۀ جاهلیت‌ بگویند:**

﴿إِنَّا وَجَدۡنَآ ءَابَآءَنَا عَلَىٰٓ أُمَّةٖ وَإِنَّا عَلَىٰٓ ءَاثَٰرِهِم مُّقۡتَدُونَ﴾ [الزخرف: ٢٣]

«ما نیاکان خود را بر آیینی یافتیم و بی‌گمان ما به (اعمال و) آثار آنها اقتداء می‌کنیم».

**آری، باید شرک جدیدی به هر کدام از امامان آنها نسبت داده شود، حتی مهدی منتظر که هنوز به دنیا نیامده نیز از این قاعده بی‌بهره و مستثنی نیست و برای زیارت او هم آداب و قوانینی وجود دارد؛ کارهایی مانند رو کردن به قبر و پشت کردن به کعبه در نماز و همچنین قرار دادن صورت بر روی قبر، توسط سفیران دروغگو از امام زمان خیالی شیعه روایت شده است؛ بدین قرار:** «**آنچه انجام می‌شود این است که سمت راست صورت باید بر روی قبر گذاشته شود**»[[1687]](#footnote-1687)**. از این‌رو علمای شیعه در بیان آداب زیارت این قبور و بارگاه‌ها گفته‌اند: «بعد از پایان زیارت و خواندن دعا، باید حتماً سمت راست صورت را بر روی قبر گذاشت»**[[1688]](#footnote-1688)**؛ همچنین فتوا داده‌اند: «بوسیدن قبر ائمه اشکالی ندارد؛ بلکه نزد ما سنت است. اما اگر برای تقیه باشد، ترک آن بهتر است»**[[1689]](#footnote-1689)**.**

**اینها اصولی هستند که علما و بزرگان رافضه در عقل و روح شیعیان بی‌خبر نهادینه‌ کرده‌اند؛ درحالی‌که مسلمانان اتفاق نظر دارند بوسیدن و لمس کردن جز برای دو رُکن یمانی، برای هیچ نقطۀ دیگری جائز نیست: حجر الاسود لمس و بوسیده می‌شود و رکن یمانی تنها لمس می‌گردد؛ و نیز گفته شده که رکن یکانی بوسیده می‌شود که نظری ضعیف است. اما جز این جایز نیست هیچ مكان دیگری چون قسمت‌های کعبه و صخره و حتی مرقد پیامبر و قبر سایر انبیا و صالحین لمس شده و بوسیده شود»**[[1690]](#footnote-1690)**.**

**هدف اساسی از این تحریفات و گسترش این بدعت‌های کفرآمیز، بازداشتن از راه خدا و دعوت به شرک و خداپنداری امامان و اسباب آن است. جاعلان و شیادان رافضی دعاهایی ساخته‌اند که به هنگام انجام این اعمال شرک‌آلود خوانده می‌شوند. دعاهایی که دربردارنده شرک به خداوند متعال و الوهیت ائمه تمام این کارها و سخنان، شرک محض است و عمل مشرکینِ دورۀ جاهلیت در مقایسه با شرک شیعه ناچیز است.**

د- قبرها را مانند کعبه، قبله قرار می‌دهند

**شیخ حدیث‌ساز می‌گوید: «رو کردن به قبر لازم است؛ هرچند در جهت قبله نباشد ... رو کردن به قبر برای زائر به منزلۀ رو کردن به قبله است؛ چرا که آن نیز به طرف خداست؛ بدین معنی که این همان جهتی است که به مردم امر شده در چنین موقعیتی به آن رو کنند»**[[1691]](#footnote-1691)**. اما همین مجلسی در روایات شیعه‌ ـ طبق معمول همیشه ـ دو سخن متناقض می‌یابد:**

نخست**: از ابی‌جعفر محمد باقر چنین روایت شده: «رسول خدا فرمود: قبر مرا نه مسجد قرار دهید و نه مانند قبله به آن رو کنید؛ زیرا خداوند کسانی را که قبر پیامبران‌شان را مسجد [= محل عبادت] قرار داده بودند، لعنت نموده است»**[[1692]](#footnote-1692)**؛**

دوم**: از مهدی منتظَر که نبوده و نیست، روایت کرده‌اند عبدالله بن جعفر بن مالک حمیری**[[1693]](#footnote-1693) **به ناحیه مقدسی که مهدی در آن است نامه‌ای نوشته و در مورد مردی پرسید که قبور ائمه را زیارت می‌کند. آیا اگر بخواهد نماز بخواند، پشت قبر بایستد و آن‌‌را قبله قرار دهد یا کنار سر یا پاهای امام بایستد؟ آیا جائز است جلوی قبر نماز بخواند و قبر پشت سرش باشد؟ مهدی افسانه‌ای جواب می‌دهد: «در مورد نماز باید قبر را در جلو خودش قرار دهد و جایز نیست طرف راست یا چپ یا جلوی قبر امام قرار گیرد؛ چون درست نیست مأموم جلوی امام یا دوشادوش او باشد»**[[1694]](#footnote-1694)**.**

**وقتی مجلسی در مقابل این دو روایت متناقض قرار می‌گیرد، مصلحت مذهب شرک‌آلود را چنين می‌بیند که رای دوم را برگزیند؛ لذا می‌گوید: «امکان دارد که خبر اول تقیه باشد، یا هدف از آن‌ این باشد که درست نیست [زائر] قبر را چون کعبه تصور کند چنان‌که از هر طرف به آن رو کند**[[1695]](#footnote-1695)**؛ و بعضی از یاران هم خبر اول را بر نماز جماعت حمل کرده‌اند و خبر دوم را بر نماز فردی. در آینده در ابواب زیارات، روایاتی برای ترجیح خبر دوم خواهد آمد**[[1696]](#footnote-1696)**.**

**خود قضاوت کنید که شیخ جاعل چگونه شرک به خدا را تأیید می‌کند و اگر در کتاب‌های شیعه روایتی مخالف این شرک پیدا شود، آن‌را توجیه می‌کند و روایت نقل‌شده از مهدیِ بی‌نام و نشان را بر آن ترجیح می‌دهد؛ اما روایت امام صادق از رسول خدا** ج **را که موافق قرآن و سنت و اجماع مسلمانان است، رد می‌کند.**

**مجلسی در شرح چگونگی زیارت قبر از راه دور، بار دیگر با امامش همراه شده و می‌گوید:** «**روز جمعه یا هر روزی که دوست داری، غسل کن و لباس پاکیزه‌ای بپوش و بر روی بلندترین مکان در خانه‌ات یا صحرا برو؛ سپس رو به قبله کن. بعد از اینکه جهت قبر را دانستی که کدام طرف است ...**» **مجلسی در این نص توقف می‌کند؛ چون رو کردن به قبر در مذهب او واجب است ـ هرچند از این روایت وجوب فهمیده نمی‌شود. او در توضیح می‌گوید: «شاید این سخن امام که گفته "رویت را به سمت قبله کن" برای کسی باشد که قبر و قبله برایش در یک جهت هستند ... یا احتمال دارد که منظور از قبله در اینجا مجازا جهت قبر باشد ... بعید هم نیست که امام فرموده باشد قبر، ولی اشتباهاً قبله نوشته شده باشد»**[[1697]](#footnote-1697)**. همه این تکلّفات و توجیهات مجلسی بدین خاطر است که علمای شیعه «به طور مطلق (یعنی در مورد تمام زیارت‌ها) به رو کردن به قبر حکم داده‌اند و این نظر، موافق با دیگر روایات شیعه است که دربارۀ زیارت از راه دور نقل شده است»**[[1698]](#footnote-1698)**. وی همچنین می‌گوید: «هر قدر هم که زائر از قبر دور باشد، رو کردن به قبر در نماز و پشت کردن به کعبه نیکو است»**[[1699]](#footnote-1699)**. و زائر باید این کار را هنگام خواندن دو رکعت نماز زیارت انجام دهد که در مورد آن چنین می‌گوید:** «**دو رکعت نماز زیارت باید نزد هر قبری خوانده شود**»[[1700]](#footnote-1700)**. البته چنین یاوه‌گویی از کسی که کعبه ـ‌خانۀ خدا و‌ پناهگاه مردم و حرم الهی‌ـ‌ را در مقابل کربلا چنین خوار و ذلیل می‌داند، بعید نیست [هر چه باشد، کربلا جسد حسین را در خود پنهان کرده است!].**

**انسان عاقل حیران می‌ماند دینی را که به پیروانش دستور می‌دهد به قبله پشت کنند و قبور ائمه را قبله قرار دهند، چه بنامد. و نیز آخوندهایی که عوام را به سوی این دین نوساخته‌یِ خودساخته دعوت می‌کنند، چه بنامد؟ حقیقت این است که بر این آیین شرک و مرده‌پرستی و قبردوستی، هر نامی می‌توان نهاد غیر از اسلام؛ زیرا اسلام دین یکتاپرستی است و پیامبرش از نماز خواندن در قبرستان نهی فرموده است، چه رسد به اینکه‌ قبر را قبله قرار دهند. شگفت اینکه‌ این نهی صریح حتی در کتب شیعه هم روایت شده است. در «وسائل الشیعة» حر عاملی**[[1701]](#footnote-1701) **و همچنین در دیگر کتب شیعه روایت شده که نماز خواندن به سوی غیر قبله باطل است**[[1702]](#footnote-1702)**. تناقض در مذهب شیعه از شگفت‌انگیزترین عجایب دنیاست.**

**اینها بخش کوچکی از روایات فراوانی بود که در موضوع مناسک و زیارت در منابع قابل اعتماد شیعه، وارد شده است. زیرا شیعیان توجه فراوان و اهتمام بیش از حدی به زیارت قبور و تشریفات و آداب آن دارند توجهی از جنس بحث امامت؛ در کتاب‌های مهم شیعه بخشی وجود دارد که در کتاب‌های هیچیک از مسلمانان موحد چنین چیزی به چشم نمی‌خورد.**

**در بحار الأنوار مجلسی کتابی مستقل با عنوان** «**کتاب المزار**» **وجود دارد که شامل چندین باب است و صدها حدیث در این زمینه را در خود جای داده است؛ این ابواب تقریباً سه جلد از این مجموعۀ حدیثی را شامل می‌گردد**[[1703]](#footnote-1703)**. همچنین در** «**وسائل الشیعة**» **حر عاملی صد و شش باب تحت عنوان** «**ابواب المزار**» **وجود دارد**[[1704]](#footnote-1704)**. کاشانی نیز در کتاب** «**الوافی**» **که جامع اصول اربعۀ شیعه است، سی و سه باب با عنوان** «**ابواب المزارات و المشاهد**» **ذکر کرده است**[[1705]](#footnote-1705)**. شیخ صدوق نیز در** «من لا يحضره الفقيه» **ابواب متعددی در مورد گرامیداشت خاکِ حسین و حریم قبرش و زیارات ائمه و فضل آنها آورده است**[[1706]](#footnote-1706)**. در «تهذیب الأحکام» شیخ طوسی نیز ابواب متعددی مشتمل بر روایات شیعه‌ساخته دربارۀ احترام به قبر ائمه و مناجات با آنان وجود دارد که همگی مستلزم خداپنداری ایشان است**[[1707]](#footnote-1707)**. نوری طبرسی نیز در** «**مستدرک الوسائل**» **هشتاد و شش باب در این مورد تنظیم کرده که شامل دویست و هفتاد و شش روایت است**[[1708]](#footnote-1708)**.**

**این حجم از احادیث دروغ و جعلی غیر از روایاتی است که در این زمینه در کتاب‌ها و مصادر هشت‌گانه این قوم وجود دارد؛ مانند** «ثواب الأعمال» **ابن‌بابویه و غیره.**

**و این نیز جز تالیفاتی است که با موضوعیت مزارات و محوریت این مساله در گذشته و حال تالیف شده است. کتاب‌های چون:** «کامل الزيارات» **ابن‌قولویه،** «**مفاتیح الجنان**» **عباس قمی،** «**عمدة الزائر**» **حیدر حسینی و** «ضياء الصالحين» **جوهری.**

**همۀ این روایات مشرکانه و خودساخته و شامل غلو و افراط، حکایت از فضایل زیارت قبور و طواف به دور آنها، دعا کردن در کنار قبرهای‌شان، كمك خواستن از صاحبان اين قبرها دارند؛ و به راستی که این اعمال چیزی جز شرک و بت‌پرستی نیست. دعاها و زیارتنامه‌های شیعه، مقام ائمه را تا حد خداوند بالا می‌برد و چنان شرک و کفری در تک‌تک جملات آنهاست که فقط خداوند از آنها آگاه است. اهتمام و عزم آنها برای حفظ و نشرِ این شرک و بت‌پرستی، تنها برای نابودی اصل توحید است که نتیجۀ ویرانگرش را در سرزمین‌های شیعه‌نشین می‌بینیم. آنها مساجد را که خانه‌های توحید هستند تعطیل کرده‌اند**[[1709]](#footnote-1709)**؛ ولی زیارتگاه‌ها و قبور را که مرکز خداگریزی است، آباد نموده و برای عمران و توسعۀ آن کمرِ همت بسته‌اند.**

نقد تفکر قبرپرستی و زیارت

**مسلمانان کعبه‌ای دارند که رو به آن نماز می‌خوانند، دست به دعا برمی‏دارند و اطرافش طواف کرده و حج می‌گزارند؛ اما شیعه در مقابل، صدها مزار و بارگاه و کعبه دارند که همان قبور ائمه**[[1710]](#footnote-1710) **هستند که نزد ایشان از شأن و منزلتی هم‌پایۀ کعبه و شاید بالاتر از آن برخوردارند. در این مکان‌ها، شرک را عزیز می‌دارند و توحید را خوار.**

**شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌فرماید: «واقعیت این است که‌ [هویت] اکثر این مکان‌ها جعلی و خودساخته است و کسی در آنها دفن نشده است و هیچکس نمی‌تواند با یقین دربارۀ آنها سخن بگوید؛ مگر در مورد تعداد بسیار اندکی از این قبور، آن هم پس از بحث و بررسی شدید. دلیل [ناشناخته بودن محل دفن ائمه] این است که قبرشناسی و ساخت مسجد بر روی آن جزء شریعت اسلام نیست»**[[1711]](#footnote-1711)**.**

**باید دانست که رافضیان حتی در این مسئله نیز غلو کرده‏اند و به قدری زیارتگاه دارند که از تعداد امامان‌شان بسی بیشتر است؛ زیرا آنان به زیارت قبر ائمه اکتفا نکرده و برای سایر قبور نیز ‌چنین حکمی قائل هستند. مثلاً در** «**بحار الأنوار**» **در باب** «**فضل قبر عبدالعظیم**» **از قول حسن عسکری چنین روایت شده: «هرکس قبر عبدالعظیم را زیارت کند، گويا قبر حسین را زیارت کرده است»**[[1712]](#footnote-1712)**. همچنین مجلسی بابی در مورد زیارت فاطمه دختر موسی در قم نوشته است**[[1713]](#footnote-1713)**.**

**برخی می‌گویند: «چرا زیارت قبور ‌را برای شیعه عیب می‌دانید درحالی‌که قبر‌پرستی در میان اهل‏سنت نیز دیده می‌شود؟». امام ابن‌تیمیه در خلال بحث دربارۀ غلو و افراط شیعه در مورد قبر ائمه و شرک و بدعتِ این عمل، اشاره می‌کند که برخی بر این باورند که هر شرک و بدعتی که میان شیعه رایج است، بین اهل‏سنت نیز به وفور دیده می‌شود [پس چرا از اهل‏سنت انتقاد نمی‌کنید؟]. امام ابن‌تیمیه در جواب می‌فرماید: «این امری است که‌ خدا و رسولش از آن نهی کرده‌اند؛ و هر آنچه‌ خدا و رسولش از آن نهی کرده‌ باشند، مذموم، ناشایست، ناپسند و ممنوع است، خواه سنی آن‌را انجام دهد یا شیعه. اما اعمال منافی قرآن و سنت شیعیان، بسیار بیشتر از اهل‏سنت است»**[[1714]](#footnote-1714)**. افزون بر توضیحات امام باید گفت که این مقایسه درست نیست؛ زیرا اگر میان اهل‏سنت چنین چیزی دیده شود، با اصول عقایدشان در تضاد است و این کار را شرک و بدعت می‌دانند و از آن نهی می‌کنند؛ درحالی‌که این مسایل اصول اعتقادی شیعه مخالفتی ندارد و بلکه روایات فراوانی جهت تأیید و تشویق به آن ذکر شده است. به طور کلی باید گفت اصل مذهب شیعه بر این عقیدۀ مشرکانه استوار است و کسی که دارای چنین عقیده‌ای نباشد یا چنین کاری را انجام ندهد، از کیش شیعه خارج است؛ درحالی‌که زیارت قبور به سبک شیعه از نظر اهل‏سنت کار اهل بدعت و جاهلان است. در یک کلام می‌توان گفت شیعه این عمل را محبوب می‌داند و اهل سنت منفور.**

**نتيجه اين تفاوت آن است که این انحراف نزد اهل‏سنت قابل علاج است، ولی نزد شیعه اصلاح آن غیرممکن است مگر با تغییر اصول اعتقادی آنها؛ و درواقع اگر چنین اصلاحی صورت گیرد، دیگر شیعه‌ای باقی نخواهند ماند؛ چرا که همه عقائد آنها چنین است. این در حالی است که چنین اصلاحی در میان اهل‏سنت در حد وهم و گمان نیست. بلکه به عنوان مثال حدود دو قرن پیش، چنین اصلاحی در قالب حرکت اصلاحی شیخ‌الاسلام محمد بن عبدالوهاب در جنگ با شرک و خشکاندن ریشه این انحراف خود را نشان داد؛ و این درحالی است که چنین اصلاحی در تشیع بسیار دشوار است.**

**اصلاح‌ناپذیری عقیدۀ زیارت در اندیشۀ شیعه، حقیقتی است که متفکران و نویسندگان ایران نیز بدان اعتراف نموده‌اند. احمد کسروی ـ نویسنده و متفکر معاصر‌ـ می‌گوید: «چیزی که شیعه در مورد آن لجاجت می‌کند، این است که بعد از گذشت یک قرن و نیم از ظهور وهابیت و جاری شدن مباحثات و مجادلات فراوان بین آنها و گروه‌های اهل‏سنت و انتشار رسالات و مجلات و کتاب‌ها، علناً اعلام شد که زیارت قبور و توسل به مرده و امثال آنها شرک هستند و با عبادت بت‌ها هیچ تفاوتی ندارند؛ و اینکه اسلام برای ریشه‌کن کردن این نوع شرک آمده و آیات فراوانی این اصل را تأیید می‌کند. بسیاری از گروه‌های منحرفِ اهل‌سنت، از این تبلیغات تأثیر پذیرفتند و فقط این شیعه امامیه یا روافض بود که برای آن اهمیتی قائل نشد و به دلائل آنها کمترین توجهی نداشت و در مقابل نصیب وهابی‌ها از سوی شیعه تنها لعنت و دشنام بود»**[[1715]](#footnote-1715)**.**

**شرک و اعمال شرک‌آمیز در کتاب‌ها و منابع معتبر شیعه، بسیار محترم و مقبول است، و همچون شیطانی است که جامۀ حق به تن کرده و به زوال عقل و دین شیعیان مشغول است. دین در میان آنها تنها همین است. به راستی که‌ این خطری بزرگ و دردی درمان‌ناپذیر است که شرک، به عنوان دین مردم باشد. کتاب‌های اصلی شیعه روایات فراوانی نقل کرده‌اند تا این شرک و بت‌پرستی را وجهه قانونی و مشروع بخشیده و قواعد آن‌را ترسیم ‌نمایند. در این زمینه کتاب‌های مستقلی نوشته ‌شده که انواع شر و دروغ و کفر را در خود جمع کرده‌اند.**

**شیعه در مورد ائمه و قبور آنها غلو را به حد نهایت رسانده‌اند و این دقیقاً روشی است که مسیحیان در تقدیس عیسی پیش گرفتند. شیعیان عبادت پروردگار را رها کرده‌ و چنان‌که می‌بینید، مساجد را که به فرمودۀ خدا باید یاد و نامِ پروردگار در آنها باشد، از کاربرد اصلی خود خارج ساخته‌اند، روی قبرهایی که گمان می‌کنند قبر امامان و امامزادگان است، حرم و ضریح و حسینیه ساخته‌اند. آنان در این مکان‌های سراپا گناه و بدعت، به شرک‌ورزی و خداپنداری ائمه و اهل‏بیت می‌پردازند، به سوی آنها می‌شتابند و در آرزوی دیدن‌شان هستند، چنان‌که مسلمانان به سوی خانه خدا می‌شتابند. در عقیدۀ این جماعت، سفر کردن به قصد زیارت قبور، طواف کردن دور آنها، نماز خواندن به سوی ضریح، ذبح کردن حیوانات برای آنها، طلب شفاعت و توسل جستن به آنها، از بزرگ‌ترین عبادات است و آن‌را از هر عبادت دیگر ـ حتی حج و جهادـ با ارزش‌تر می‌دانند. چه کسی گمراه‌تر است از آنکه شرک را بر توحید، حسینیه و قبر را بر مسجد و «خاک کربلا را بر خاک مبارک مکه، کعبه، عرفه و مِنی ترجیح می‌دهد؟»**[[1716]](#footnote-1716)**. به راستی چه کسی را می‌توان گمراه‌تر از شخصی دانست که حق را با باطل عوض می‌کند و خود را از همه هدایت‌یافته‌تر می‌داند؟**

**از نصوص دینی به‌ وضوح فهمیده می‌شود که پیامبر** ج **هرگز به چنین کارهایی دستور نداده، هیچگاه حسینیه و قبور را بر مسجد ترجیح نداده و هرگز به چنین عبادات و اعمال و مناسک شرک‌آلودی در جوار قبور پیامبران و صالحین دستور نداده است؛ بلکه چنین مناسک و عباداتی را روش مشرکین قلمداد نموده‌ است. کسانی که خداوند متعال در مورد آنها می‌فرماید:**

﴿وَقَالُواْ لَا تَذَرُنَّ ءَالِهَتَكُمۡ وَلَا تَذَرُنَّ وَدّٗا وَلَا سُوَاعٗا وَلَا يَغُوثَ وَيَعُوقَ وَنَسۡرٗا﴾ [نوح: ٢٣]

«و گفتند: معبودان خود را رها نکنید. و (بخصوص) «ود» و «سواع» و «یغوث» و «یعوق» و «نسر» را رها نکنید»**. ‏**

**ابن‏عباس می‌گوید: اینها نام افرادی درستکار و متقی از قوم نوح علیه‌السلام بودند؛ وقتی وفات کردند، شیطان مردم را وسوسه کرد که مجسمه‌هایی با همین اسامی از آنها بسازند و در مجالس خود قرار دهند تا یاد‌آور ایشان باشد و آنها نیز چنین کردند. نسل اول هرگز به عبادت آنها نپرداختند؛ اما با وفات این نسل و ظهور نسل جدید که از حکمت ساخت این مجسمه‌ها اطلاعی نداشتند، مورد عبادت قرار گرفتند»**[[1717]](#footnote-1717)**.**

**علی ابن ابی‌طالب**س **به ابو‌هیاج اسدی گفت: «آیا می‌خواهی تو را برای انجام کاری بفرستم که پیامبر** ج **مرا برای آن فرستاده بود؟ اینکه هیچ مجسمه‌ای باقی نگذارید مگر اینکه‌ تخریبش کنید و هیچ قبری باقی نگذارید مگر اینکه‌ آن‌را با خاک مساوی کنید»** [[1718]](#footnote-1718)**. بعضی از روایات شیعه به این سخن امام علی اشاره کرده‌اند. کلینی از ابوعبدالله روایت کرده که علی**س **گفت: «رسول خدا ج مرا فرستاد تا هر مجسمه‌ای را محو و هر قبری را با [سطحِ] خاک یکسان کنم»**[[1719]](#footnote-1719)**. در روایت دیگر آمده است: «رسول خدا ج مرا برای نابود کردن قبرها و شکستن مجسمه‌ها و تصاویر فرستاد»** [[1720]](#footnote-1720)**. از امام صادق نیز روایت شده است: «رسول خدا نهی فرمود از اینکه بر قبر نماز خوانده شود یا روی آن نشسته شود یا چیزی روی آنها ساخته شود»**[[1721]](#footnote-1721)**. باز هم از امام صادق چنین روایت شده است: «از ساختن بنا روی قبر پرهیز کنید؛ زیرا پیامبر** ج **این عمل را نمی‌پسندید»**[[1722]](#footnote-1722)**. همو به نقل از پدرانش می‌گوید که رسول خدا** ج **از گچکاری [و زیباسازی] قبرها نهی فرمود**[[1723]](#footnote-1723)**.**

**با وجود این روایات صریح و آشکار، حر عاملی گمان کرده نهی از مقبره‌سازی و قبرآرایی، شامل کسانی جز رسول‌خدا** ج **و ائمه می‌باشد؛ و اینکه این نهی، فقط نشانۀ کراهت است نه حرمت؛ لذا باب مخصوصی را در** «**وسائل الشیعة**» **تحت عنوان** «**کراهت ساخت بنا بر قبوری غیر از قبر پیامبر** ج **و ائمه**» **آورده است**[[1724]](#footnote-1724)**؛ اما متأسفانه نمی‌گوید که هیچیک از احادیث باب هفتم، نظر شیعه را تأیید نمی‌کند و حتی با آنها مخالف است.**

**آشکار است که این روایات با صیغه عام ذکر شده و عمومیت دارد و همه قبرها را شامل می‌شود و هیچ استثنایی نمی‌پذیرد؛ چنان‌که حرمت این کار نیز آشکار است. حر عاملی هیچ دلیلی بر این سخن نادرست خود ندارد، مگر اینکه‌ در برخورد با روایات، تابع عقیدۀ شاذ و منحصر به فرد شیعه باشد؛ و این امر، یعنی داشتن یک باور انحصاری و غریب در میان مسلمانان، دال بر بطلان مذهب شیعه است؛ چرا که با قرآن و سنت رسول اکرم** ج **و اجماع مسلمانان که اهل‌بیت نیز از این دسته‌اند، مخالف است. چنان‌که از اهل‏بیت رسول‌خدا ج چنین روایت شده که مردم را از این عمل شنیع و شیطانی برحذر می‌داشتند؛ چرا که این کار، ابزاری برای شرک به خداوند متعال است.**

**گفتنی است حکمتی که به خاطر آن، این نهی بیان شده، برای همۀ ‌قبور یکسان است و در آن تفاوتی بین این قبر و آن قبر نیست؛ حتی نهی از زیارت قبر ائمه، شدت و جدیّت بیشتری دارد تا قبر انسان‌های عادی؛ زیرا قبور بزرگان بیشتر در معرض شرک قرار می‌گیرد تا قبر افراد عادی. و بر این اساس است که ابن عباسب اساس شرک را محبت بیش از حد به بزرگان و صالحان و غلو در مورد آنها دانسته است**[[1725]](#footnote-1725)**.**

**کتاب‌های شیعه در نقل دعاهای ائمه دچار تناقض شده است، مناجات آنان با پروردگار، نشانگر تضرع، ذلت، اخلاص و اظهار ضعف و نیازمندی آنان به درگاه خالقِ یکتاست. چنین دعاها و مناجات‌هایی، نشانۀ نادرستی عقاید شیعه و درواقع مهر بطلانی است بر تصورات واهی ایشان؛ و ثابت می‌کند که اعمال شرک‌آمیز شیعیان در این ضریح و بارگاه‌ها و دعوت مردم به زیارت مردگان و حاجت‌خواهی از ایشان، هرگز در زمرۀ ارشادات ائمه نبوده و نیست.**

**بنگرید که امام جعفر صادق**÷ **در یکی از دعاهایش ـ به نقل از کتب شیعه ـ چگونه با خدایش راز و نیاز می‌کند:** «**خداوندا، شب را به صبح می‌رسانم درحالی‌که برای خود مالک سود و زیان و زندگی و مرگ و برانگیخته شدن نیستم، قدرتم رو به کاستی نهاده و ضعفم آشکار شده و عذرم قطع گشته و یارانم کم شده‌اند؛ و بعد از آشکار شدن حجتِ [حقانیتِ] تو بر من و ظهور دلایلت در برابرم، همسر و والدین و فرزندانم مرا تسلیم تو کرده‌اند و به‌ تو سپرده‌اند. خداوندا، از به‌کارگیری نقشه‌ ناتوان شدم، راه‌ها بر من بسته و تنگ شده‌اند و همه آمال و آرزوهایم نابود شده‌اند، مگر آنهایی که از طرف تو هستند و امیدهایم قطع شدند، مگر امیدهایی که به تو بسته‌ام**»[[1726]](#footnote-1726)**.**

**اینها عبارتی هستند که امام جعفر با آنها به خدا پناه می‌برد و بیان می‌دارد که برای خود مالک هیچ سودی و زیانی نیست؛ پس چگونه می‌تواند به دیگران سود یا زیان برساند، بیمار شفا دهد و نیاز دیگران را برطرف نماید؟ وقتی او در زمان حیاتش چنین ضعیف و بی‌سلاح و نیازمند توجه و رحمت خداست، قطعاً پس از مرگش ناتوان‌تر است. چنین دعاهایی تنها از امام صادق نقل نشده، بلکه از بیشتر ائمه شیعه دعاهایی با این مضامین نقل شده است**[[1727]](#footnote-1727)**.**

**کتاب‌های شیعه خود نقل کرده‌اند که امیرالمؤمنین**س **وضعیت خود را در قبر به تصویر کشیده و در مناجات با پروردگار چنین می‌گوید: «خداوندا، گویا با نفسِ ضعیف، درون قبرم دراز کشیده‌ام، مردم از همراهی او منصرف شده‌اند ... زیان نبودنش، بینندگانش را نمی‌هراساند ... خاک را بالین خود قرار داده و از چاره‌اندیشی ناتوان گشته است ...**»[[1728]](#footnote-1728)**. می‌بینیم که حتی امام علی نیز اعتراف می‌کند چاره‌ای برای نجات خود ندارد، مگر با رحمت و فضل خداوند. پس چگونه در کنار قبرش از او درخواست شفاعت و بخشش نموده و رحمت فراگیرِ پروردگار را به دست فراموشی می‌سپارند؟ وقتی حسین**÷ **نتوانست خودش را از مرگ برهاند، پس چگونه از او چیزهای می‌خواهند که هیچکس جز خالق متعال را یارای برآورده کردن آنها نیست؟**[[1729]](#footnote-1729)

**در منابع شیعه نقل شده است که رسول خدا** ج **با این دعا برای حسن و حسین**ب **به درگاه خدا پناه می‌جوید: «بسم الله الرحمن الرحیم: خداوندا، جان و دین و خانواده‌ام، مال و فرزندان و نتیجه اعمالم و رزق و روزی‌ام را به تو می‌سپارم و در مورد آنها به تو پناه می‌جویم»**[[1730]](#footnote-1730)**. پس او ضعیف‌تر از آن است که نفس خود را از شر بلاها و شیاطین با چیزی غیر از حمایت و یاری خداوند محافظت کند. وقتی او در زندگی‌اش چنین وضعیت و ضعفی دارد، حتماً بعد از مرگ ناتوان‌تر هم می‌شود. به راستی که خداوند**ـ **بین خود و مردم، غیر از پیامبران هیچ واسطۀ دیگری قرار نداده است تا پیام روشن و آشکار او را به همگان برسانند.**

**\*\*\***

مبحث چهارم: امام حق تشریع و قانونگذاری دارد

**یکی از اصول توحید و ایمان این است که تنها خداوند متعال را شارع و قانونگذارِ دین بدانیم و بس. این بدان معناست که فقط خداوند**أ **حق تعیین حلال و حرام دارد و برای این کار هیچ شریکی ندارد. وظیفۀ پیامبران نیز تنها ابلاغ احکام الهی به مردم است. پس هرکس ادعا کند امامی دارد که می‌تواند بنا به میل و صلاحدید خود چیزی را حلال یا حرام نماید، مشمول آیه‌ زیر بوده و به خدا شرک ورزیده است:**

﴿أَمۡ لَهُمۡ شُرَكَٰٓؤُاْ شَرَعُواْ لَهُم مِّنَ ٱلدِّينِ مَا لَمۡ يَأۡذَنۢ بِهِ ٱللَّهُ﴾ [الشورى: ٢١]

«آیا (مشرکان) معبودانی دارند که بدون اجازۀ الله آیینی برای آنها مقرر داشته‌اند؟!».

**شیعیان بر اساس روایات خود گمان می‌کنند خداوند**أ **هزار سال پیش از آفریدن زمین و آسمان، محمد و علی و فاطمه را آفرید و پس از این مدت مدید، زمین و آسمان را خلق کرد و آنها را بر خلقت زمین و آسمان شاهد گرفت و پیروی از آنها را بر مخلوقات واجب گردانید و اختیار کار را به آنان سپرد؛ از این‌رو ائمه می‌توانند در تعیین حلال و حرام دخالت کنند و آنچه را بخواهند حلال یا حرام کنند**[[1731]](#footnote-1731)**.**

**مجلسی بخشی از این روایت را بدین شکل توضیح می‌دهد: «در زمین و آسمان پیروی از آنها را جاری ساخت؛ یعنی بر همه مخلوقات حتی جمادات و اجرام زمینی و آسمانی واجب گردانید که از آنها پیروی کنند؛ مثلاً شکافتن ماه، رو کردن درخت و ذکر و تسبیح خرده سنگ‌ها و غیره که بی‌شمار هستند، از این مقوله می‌باشند. و خداوند**أ **حلال و حرام و عطا و بخشش را به آنها سپرده است»**[[1732]](#footnote-1732)**. وی در ادامه توضیح می‌دهد که ظاهر این سخن، بيانگر آن است که منظور از تفویض احکام، «احکام حلال و حرام» بوده است.**

**مجلسی و شیخ مفید روایاتی را از جعفر صادق و دیگر ائمه ذکر می‌کنند که صراحتاً دال بر همین معنی هستند. مثلاً از ابی‌جعفر روایت کرده‌اند که گفته: «هركس كه ما براى او حلال كرديم آنچه از خدمت در حکومت ستمگران**[[1733]](#footnote-1733) **به دست آورده، براى او حلال است. همانا به امامان خاندان ما اختيار داده شده است. پس آنچه را حلال كنند، حلال است و آنچه را حرام نمايند، حرام مى‌باشد»**[[1734]](#footnote-1734)**.**

**این‌گونه‌‌ اعلام می‌دارند که ائمه حق تشریع و حلال و حرام کردن دارند؛ پس هرچه از اموال مسلمین حلال کنند، حلال است و هرچه را حرام کنند، حرام است. این سخن بدین معناست که ائمه را به جای خداوند متعال به خدایی گرفته‌اند، چون برای ایشان حق تعیین تشریع و تعیین حلال و حرام قائل هستند و چنین عقیده‌ای شرک در ربوبیت است. چراکه حاکمیت و تشریع تنها حق انحصاری خداوند**أ **است؛ چنان‌که اطاعت از دیگران در قانونگذاری، مخالف با شریعت خداوند**ـ **می‌باشد. اگر ائمه حکم خدا را نسخ یا مقید کنند و مردم نیز از آنها پیروی نمایند، درواقع آنها را به جای خداوند عبادت کرده‌اند و این عمل عبادت غیر خدا محسوب می‌شود. حق تشریع تنها از آنِ خداوند**ـ **است و حتی پیامبران نیز حق تشریع ندارند؛ بلکه‌ تنها باید احکام خداوند متعال را به مردم ابلاغ کنند. هیچیک از انبیای الهی بدون اجازۀ پروردگار نه چیزی را حلال کرده و نه حرام معرفی می‌کردند و معرفی حلال و حرام از سوی ایشان تنها بر مبنای وحی بوده است. خداوند**أ **در وصف اقوامی که در تشریع و حلال و حرام کردن از شیوخ و آخوندهای خود پیروی کرده‌اند، چنین‌‌ می‌فرماید:**

﴿ٱتَّخَذُوٓاْ أَحۡبَارَهُمۡ وَرُهۡبَٰنَهُمۡ أَرۡبَابٗا مِّن دُونِ ٱللَّهِ﴾ [التوبة: ٣١]

«دانشمندان و راهبان خویش را معبودهایی به جای الله قرار دادند»**.**

**خداوند**أ **پیروی از علما در حلال دانستن حرام و حرام دانستن حلال را عبادت آنان می‌داند زیرا «حلال و حرام را از علمای‌شان دریافت کرده‌اند [نه بر اساس دستورهای خداوند متعال] درحالی‌که مساله حلال و حرام تنها و تنها از خداوند متعال دریافت می‌شود»**[[1735]](#footnote-1735) **چنان‌که مفسرین در تفسیر این آیه به این معنا اتفاق نظر دارند**[[1736]](#footnote-1736)**.**

**در اصول کافی نیز روایتی از امام صادق به این معنا آمده است: «سوگند به خدا، [علمای‌شان] آنها را به عبادت خود دعوت نکردند؛ اگر دعوت هم می‌کردند، مردم به آنها جواب نمی‌دادند؛ بلکه برای آنها حلال را حرام و حرام را حلال کردند؛ مردم هم در این حلال و حرام کردن از آنان پیروی کردند»**[[1737]](#footnote-1737)**.**

**اعتقاد شیعه در مورد امامان همانند اعتقاد مسیحیان در مورد راهبان‌شان است: هر دو گروه علما و عابدان‌شان را به جای خدا عبادت می‌کنند. وقتی شیعه معتقد است امامان حق حلال و حرام کردن دارند، یعنی مدعی‌اند همۀ مردم بندگان آنها هستند. جهت توضیح بیشتر برای این رفتار شرک‌آمیز آنان به‌ این روایت توجه‌ نمایید که‌ به دروغ به امام رضا نسبت می‌دهند: «همۀ مردم در پیروی بندۀ ما هستند و ما سرپرست دین آنها هستیم. این حکم را حاضران به غایبان برسانند»**[[1738]](#footnote-1738)**.**

**درحالی‌که خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَن يُؤۡتِيَهُ ٱللَّهُ ٱلۡكِتَٰبَ وَٱلۡحُكۡمَ وَٱلنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُواْ عِبَادٗا لِّي مِن دُونِ ٱللَّهِ﴾ [آل‌عمران: ٧٩]

«برای هیچ بشری سزاوار نیست که الله به او کتاب و حکم و پیامبری بدهد، سپس او به مردم بگوید: به جای خدا، بندگان من باشید».

**همه مردم تنها بندۀ خدا هستند و هیچکس غیر از خداوند**أ **حق الوهيت ندارد، هرچند از بندگان مقرب باشد؛ از پیامبرانی باشد که کتاب و نبوت و حکمت به او داده شده است. وقتی پیامبران چنین حقی ندارند، امام شیعه یا مدعیان امامت چه حقی دارند؟**

**اگر بر اساس عقیده شیعه، امامان حق حلال و حرام کردن دارند، پس حتماً باید این اجازه و اختیار را هم داشته باشند که حلال و حرام را برای مردم بیان کنند یا اگر خواستند، از آنان مخفی نمایند. از معلی بن محمد بن وشاء روایت شده است: «از رضا**س **پرسیدم: فدایت شوم، منظور از اهل ذکر در** ﴿ فَسۡ‍َٔلُوٓاْ أَهۡلَ ٱلذِّكۡرِ إِن كُنتُمۡ لَا تَعۡلَمُونَ﴾[[1739]](#footnote-1739) **چه کسانی هستند؟ او گفت: منظور ما هستیم و از ما پرسیده می‌شود. گفتم: آیا شما پرسش‌شونده و ما پرسشگر هستیم؟ گفت: بله. گفتم: بر ما واجب است از شما بپرسیم؟ گفت: بله. گفتم: بر شما نیز واجب است که پاسخ بدهید؟ گفت: نه، این در اختیار ماست، اگر بخواهیم، جواب می‌دهیم و اگر بخواهیم، جواب نمی‌دهیم»**[[1740]](#footnote-1740)**. این در حالی است که‌ چنین چیزی حتی برای رسول اکرم** ج **و برترین پیامبران ممکن نیست. خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿وَأَنزَلۡنَآ إِلَيۡكَ ٱلذِّكۡرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ﴾ [النحل: ٤٤]

«‏و (ما این) قرآن را بر تو نازل کردیم تا برای مردم روشن سازی، آنچه را که به سوی آنها نازل شده است»،

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغۡ مَآ أُنزِلَ إِلَيۡكَ مِن رَّبِّكَۖ وَإِن لَّمۡ تَفۡعَلۡ فَمَا بَلَّغۡتَ رِسَالَتَهُ﴾ [المائ‍دة: ٦٧]

«ای پیامبر! آنچه از طرف پروردگارت برتو نازل شده است، (به مردم) برسان و اگر (این کار) نکنی، رسالت او را نرسانده‌ای».

**به علاوه، تهدید جدی شدیدی برای افرادی که دین را کتمان می‌کنند بیان‌ شده‌ است:**

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكۡتُمُونَ مَآ أَنزَلۡنَا مِنَ ٱلۡبَيِّنَٰتِ وَٱلۡهُدَىٰ مِنۢ بَعۡدِ مَا بَيَّنَّٰهُ لِلنَّاسِ فِي ٱلۡكِتَٰبِ أُوْلَٰٓئِكَ يَلۡعَنُهُمُ ٱللَّهُ وَيَلۡعَنُهُمُ ٱللَّٰعِنُونَ﴾ [البقرة: ١٥٩]

«همانا کسانی‌که آنچه از دلائل روشن و هدایت نازل کرده‌ایم، بعد از آنکه آن‌را در کتاب برای مردم بیان نمودیم، کتمان می‌کنند، الله آنها را لعنت می‌کند و لعنت‌کنندگان (از مؤمنان و فرشتگان نیز) آنها را لعنت می‌کنند». ‏

**همچنین در منابع متعدد روایت شده که رسول خدا** ج **فرمود:** «من سئل عن علم ثم كتمه ألجم يوم القيامة بلجام من نار» «**هرکس از او دربارۀ علمی [که از آن آگاه است] پرسش شود و او [پاسخ] آن‌را پنهان کند، خداوند در روز قیامت لگامی از آتش در دهانش می‌گذارد**»[[1741]](#footnote-1741)**. آیا بیان حقی که مردم نیازمند آن هستند و باید به آنها ابلاغ گردد، در اختیار و میل امامان است؟ که چنین بگویند: «بر ما واجب نیست؛ اگر بخواهیم جواب می‌دهیم و اگر بخواهیم، جواب نمی‌دهیم»؟**[[1742]](#footnote-1742)

**از آنجا که در مذهب شیعه بیان دین و تعلیم آن تابع اراده و میل امامان است، بنا بر منابع خودشان، «شیعیان حلال و حرام و مناسک حج و غیره را نمی‌دانستند تا اینکه ابوجعفر باقر این باب را بر آنان گشود و مناسک حج و حلال و حرام را برای‌شان بیان کرد»**[[1743]](#footnote-1743)**. آنان تنها به این دروغ اکتفا نکرده و گمان می‌کنند که امامان حق دارند مردم را گمراه کنند و جواب‌های مختلف و متناقضی به آنان بدهند، چون چنین حقی به آنها داده شده است. شیخ مفید از موسی بن اشیم چنین روایت کرده است: «بر ابوعبدالله وارد شدم و در مورد مسئله‌ای از او پرسیدم، او هم جواب داد. سپس مرد دیگری آمد و همان مسئله را از او پرسید، ولی خلاف جواب من را به او گفت. سپس مرد دیگری آمد و در مورد همان موضوع پرسید، این بار برخلاف من و نفر دوم به او پاسخ داد. بسیار شگفت‌زده‌ شدم. وقتی همۀ مردم رفتند، به من نگاه کرد و گفت: ای ابن اشیم، خداوند**أ **در خصوص نعمت‌ها و پادشاهی‌اش، داوود را مختار قرار داد و فرمود:** ﴿هَٰذَا عَطَآؤُنَا فَٱمۡنُنۡ أَوۡ أَمۡسِكۡ بِغَيۡرِ حِسَابٖ﴾ [ص: ٣٩] «این عطای ماست، پس (به هرکس می‌خواهی) ببخش و یا نگه‌دار، حسابی بر تو نیست». **همچنین امرِ دین را به محمد** ج **تفویض کرد و فرمود:** ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَىٰكُمۡ عَنۡهُ فَٱنتَهُواْۚ ﴾ [الحشر: ٧] «آنچه که رسول الله به شما بدهد آن‌را بگیرید، و از آنچه شما را از آن نهی کرده است پس خودداری کنید»**. پس خداوند**أ **آنچه را به محمد** ج **سپرده، به ما هم سپرده است؛ بنابراین تعجب نکن»**[[1744]](#footnote-1744)**. بنگرید که چگونه و به سادگی بر زبان ائمه دروغ می‌سازند و شرکیات را به ایشان نسبت می‌دهند.**

**روایات فراوان شیعه بيانگر اين مساله هستند که ائمه در شریعت حق تشريع و قانونگذاری دارند و مساله حلال و حرام کردن به آنها واگذار شده است، حتی می‌توانند ارکان اسلام و اصول آن‌را کتمان کنند و هرگاه خواستند، بر اساس میل و ارادۀ خود به پرسش‌های مردم پاسخ دهند و یا اینکه از پاسخ آن خوداری کنند. آری، ائمه می‌توانند خلاف حقیقت را به مردم بگویند و آنها را گمراه کنند. و بر این اساس است که شیعیان در مورد حج تا دوران امام باقر، در جهل و بی‌خبری به سر می‌بردند؛ زیرا احادیث رسول خدا از طریق اصحاب را قبول نمی‌کردند، بلکه فقط مطیع روایات ائمه خود بودند و ائمه هم بر اساس میل و صلاحدیدشان موضوع حج و احکام آن‌را تا دوران محمد باقر پنهان کردند.**

**علمای شیعه هنوز و همه‌روزه این یاوه‌ها و دروغ‌ها را به دین خدا و کتاب مبارکش و به پیامبر** ج **و اهل‌بیتش نسبت می‌دهند. آنان این تفکرات و باورهای شرک‌آلود را در نقاب ادعای پیروی از اهل‏بیت پنهان می‌کنند. آیا چنین افرادی، شیعیان علی، حسن، حسین و علی بن حسین هستند که چنین وقیحانه به آنان دروغ می‌بندند؟ آنان می‌خواهند با این تهمت‌ها و دروغ‌ها ثابت کنند کتمان دین جرم نیست؛ چرا که ائمه حتی حلال و حرام و احکام حج را برای مردم توضیح نمی‌دادند؛ و حتی یکی از اختیارات ایشان، پنهان کردنِ حق و گمراه کردن مردم از راه پاسخ‌های نادرست بود.**

**\*\*\***

مبحث پنجم: خاک قبر حسین برای هر دردی شفا است

**شیعه در ادعایی که مخالف عقل و نقل و طب و حکمت است، ادعا می‌کند که خاک قبر حسین و زمین‌های پیرامون آن، برای هر دردی شفاست و هر نوع بیماری را درمان می‌کند. گویی آنان بر این باورند که حس و مشاهده و تجربه و عقل و طبیعت، هیچ ارزشی ندارند و همه تعطیل شده‌اند و فقط خاک قبر حسین موجب بهبودی است نه لطف و توجه خداوند**أ**. این عقیدۀ کفرآمیز دقیقاً در تضاد با این آیات است:**

﴿وَإِن يَمۡسَسۡكَ ٱللَّهُ بِضُرّٖ فَلَا كَاشِفَ لَهُۥٓ إِلَّا هُوَ﴾ [الانعام: ١٧]

«اگر الله (بخواهد) زیانی به تو برساند، هیچکس جز او نمی‌تواند آن‌را دفع کند»،

﴿أَمَّن يُجِيبُ ٱلۡمُضۡطَرَّ إِذَا دَعَاهُ وَيَكۡشِفُ ٱلسُّوٓءَ﴾ [النمل: 62]

«(آیا این بت‌ها بهترند) یا کسی‌که (دعای) مضطر (= درمانده) را اجابت می‌کند؛ چون او را بخواند و گرفتاری را بر طرف می‌سازد؟»،‏

﴿وَإِذَا مَرِضۡتُ فَهُوَ يَشۡفِينِ ﴾ [الشعراء : ٨٠]

«و هنگامی که بیمار شوم، اوست که مرا شفا می‌دهد‏».

**آنها با این اعتقادشان در مورد شفا بودن خاک قبر حسین، شبیه مشرکانی هستند که معتقد بودند سنگ‌ها برای‌شان سود و زیان به بار می‌آورد و آنان را نجات می‌دهد. مجلسی هشتاد و سه روایت در بیان شفا بودن خاک حسین و فضل و آداب و احکامش روایت کرده است**[[1745]](#footnote-1745)**. همۀ این روایات دروغ، بر این کفر تأکید می‌کنند که خاک قبر حسین، مرهم و دوای هر دردی و پناهگاه امنِ هر نگرانی و ترسی است**[[1746]](#footnote-1746)**، اگر بیمار از آن بخورد، چنان سالم و سرخوش می‌گردد که گویی اصلاً دردی نداشته است**[[1747]](#footnote-1747)**، اگر در کام کودک بریزند، او را از خطرات حفظ می‌کند**[[1748]](#footnote-1748)**، اگر با مرده در قبر بگذارند، او را در برابر عذاب الهی محافظت می‌کند**[[1749]](#footnote-1749)**، و اگر شخصی [تسبیح ساخته‌شده از] آن‌را بی‌هدف در دست بگیرد، برایش پاداش گویندگانِ ذکر نوشته می‌شود؛ زیرا تسبیحی که از خاک قبر حسین باشد، در دست شخص ذکر می‌گوید، بدون اینکه او خودش ذکر بگوید**[[1750]](#footnote-1750)**.**

**بر اساس آموزه‌های مشرکانۀ شیعه، هرگاه شیعه‌ای‌ بیمار گردد، باید به سراغ خاک قبر حسین [در کربلا] برود و وقت مناسبی را برای این کار در نظر بگیرد. سپس در دل تاریکی شب غسل کند‌ و پاکیزه‌ترین لباسش را بپوشد؛ وقتی به قبر رسید، در برابر سر امام نماز بخواند و چون نمازش تمام شد، سجده‌ای طولانی کند و کلمه** «**شُکراً**» **را هزار بار تکرار کند؛ سپس بلند شود و خود را به قبر و ضریح بچسباند و بگوید: «ای سرورم، ای پسر رسول الله، من با اجازۀ تو خاک قبرت را برمی‌دارم. خداوندا، این خاک را درمان هر دردی بگردان و آن‌را ماِیۀ سربلندی از همۀ خواری‌ها قرار ده و عامل ایمنی از همۀ ترس‌ها و باعث بی‌نیازی و رهایی از هر فقری...»**[[1751]](#footnote-1751)**. پس از این کفرگویی، شخص بیمار باید با سه انگشت، سه بار خاک بردارد. روایات سفارش می‌کنند که آن خاک ‌را در پارچه پاکیزه‌ای قرار دهد و سرش را با انگشتر نقره‌ای که نگینش عقیق است مُهر کند. سپس در وقت نیاز، به اندازۀ نخود از آن‌ مصرف کند تا شفا بگیرد**[[1752]](#footnote-1752)**.**

**روایت دیگر، بخش دیگری [بر این خاک‌درمانی] اضافه می‌کند؛ بدین صورت که شخص خود را به گریه زده و می‌گوید: «بسم اللّه و باللّه، خدایا به حق این تربت پاک و طیب و به حق این وصی که در اینجا پنهان است و به حق جد و برادر و پدر و مادرش و به حق فرزندان صادقش و به حق فرشتگانی که دور او می‌گردند و اطراف قبر او حلقه می‌زنند و منتظر یاری آن امام بزرگوارند، بر همه آنها درود فرست و در این خاک برای من و همسر و فرزندان و برادرانم شفای تمام دردها را قرار بده»**[[1753]](#footnote-1753)**.**

**بعضی از روایات شیوۀ درمان با خاک حسین را به گونه‌ای دیگر توضیح می‌دهند. امام صادق می‌گوید: «خداوند تربت جدم حسین را موجب شفا از هر بیماری و در امان بودن از هر ترس و وحشتی قرار داده است. اگر یکی از شما آن‌را گرفت، ابتدا باید ببوسد، سپس بر چشم و صورتش بمالد و بگوید: خداوندا، به حق این خاک و صاحب قبر و کسی که در آن دفن شده، مرا شفا ده‌«**[[1754]](#footnote-1754)**. روایت دیگر چگونگی و میزان برداشتن خاک را توضیح می‌دهد. از جعفر صادق به دروغ چنین روایت کرده‌اند: اگر یکی از شما بخواهد آن‌را مصرف کند، به‌ اندازۀ یک عدد نخود از آن‌را با انگشتانش بردارد، سپس ببوسد و بر چشمانش بگذارد»**[[1755]](#footnote-1755)**. این همان بیمارستان سیاری است که همواره همراه شیعیان است و توانایی تشخیص و درمان انواع بیماری‌ها را دارد.**

**ظاهراً این خاک نه تنها درمان نبوده که خود دردی بر دردها افزوده است؛ به قول شاعر: «از قضا سرکنجبین صفرا فزود». هرکس وابسته به چیزی شود و بر آن توکل ‌کند، به آن واگذار می‌شود. [از آنجا که خاک کربلا نیز مانند هر خاک دیگری قطعاً آلوده به انواع بیماری‌ها و عوامل بیماری‌زا بوده و هست،] بعضی از شیعیانی که آن‌را مصرف کرده بودند، نزد ائمه شکایت بردند که با مصرف آن، نه تنها شفا نگرفته‌اند که بدتر شده‌اند. امامان هم در جواب می‌گفتند: «این امتحانی است که خداوند برای یاران و دوستداران ما قرار داده است»**[[1756]](#footnote-1756)**.**

**همانطور که شیعه به هنگام بیماری به این بت که «تربت حسینی» نام دارد روی می‌آورد، هنگام ترس و یورش دشمن نیز به همین بت پناهنده می‌شود و او را در وقت اندوه و ماتم، یار و همراه خود می‌داند. امام آنها می‌گوید: «اگر از حاکم یا دشمنی ترسیدی، بدون خاک حسین از خانه خارج نشو»**[[1757]](#footnote-1757)**؛ همچنین دستور داده است که بگوید: «خداوندا، من از خاک قبر دوست و فرزند دوستت برداشته‌ام. آن‌‌را برای من دژ استواری قرار بده، تا از آنچه می‌ترسم و نمی‌ترسم محافظتم کند»**[[1758]](#footnote-1758)**. راوی این افسانه، در ادامه می‌گوید او این عمل را انجام داده و از هر درد و ترسی که داشته نجات ‌یافته است و بعد از آن هیچ بدی و اندوهی به او نرسیده است**[[1759]](#footnote-1759)**.**

**آرزوی حور العین، دسترسی به این خاک است. در افسانه‌های شیعه چنین آمده‌: «وقتی فرشتگان از آسمان به سوی زمین پایین می‌آیند، حوریان خطاب به آنها می‌گویند: به‌ عنوان هدیه‌ از خاک قبر حسین برای ما بیاورید»**[[1760]](#footnote-1760)**؛ همچنین گفته‌اند: «سجده بر خاک قبر حسین، هفت حجاب بین انسان و خدا را پاره می‌کند»**[[1761]](#footnote-1761)**.**

**این بخشی از ادعاهای شیعه در مورد خاک حسین است. گویا شیعیان‌ در تقدیس و احترام به این خاک از مشرکان پیشی گرفته‌اند؛ زیرا مشرکین در مورد بت‌ها می‌گفتند: نزد خدا برای ما شفاعت می‌کنند؛ ولی اینها خاک حسین را از هر چیزی با ارزش‌تر می‌دانند، با آن به خدا می‌رسند، هفت حجاب را می‌شکافند و حتی خاک و صاحب خاک را خدا می‌دانند؛ درحالی‌که مشرکین می‌گفتند: بت‌ها فقط نزد خدا شافع ما هستند و ما را به خدا نزدیک می‌کنند. آری، ادعای شفا بخشیدن با خاک، تنها منحصر به شیعه است و دین خدا از آن بیزار است. خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿وَمَن يَبۡتَغِ غَيۡرَ ٱلۡإِسۡلَٰمِ دِينٗا فَلَن يُقۡبَلَ مِنۡهُ وَهُوَ فِي ٱلۡأٓخِرَةِ مِنَ ٱلۡخَٰسِرِينَ﴾ [آل عمران: ٨٥]

«و هرکس دینی غیر از اسلام برگزیند، هرگز از او پذیرفته نخواهد شد و او در آخرت از زیانکاران است». ‏

**در قرآن کریم و سنت نبوی کوچک‌ترین اشاره‌ای در مورد اثرات شفابخش تربت حسین نشده است؛ بلکه تنها مایۀ آرامش و درمان را کلام نورانی خداوند متعال می‌داند:**

﴿قُلۡ هُوَ لِلَّذِينَ ءَامَنُواْ هُدٗى وَشِفَآءٞ﴾ [فصلت: ٤٤]

«بگو: این (قرآن) برای کسانی‌که ایمان آوردند، هدایت و شفاست»،

**یا می‌فرماید:**

﴿وَنُنَزِّلُ مِنَ ٱلۡقُرۡءَانِ مَا هُوَ شِفَآءٞ وَرَحۡمَةٞ لِّلۡمُؤۡمِنِينَ وَلَا يَزِيدُ ٱلظَّٰلِمِينَ إِلَّا خَسَارٗا﴾ [الاسراء: ٨٢]

«و از قرآن آنچه را که شفا و رحمت برای مؤمنان است نازل می‌کنیم و ستمکاران را جز زیان نمی‌افزاید». ‏

**در سنت نبوی** ج **بیان شده که باید با دعا به خدا پناه بُرد، ولی نه به وسیلۀ خاک و بت و یا فرشتۀ مقرب و پیامبر مرسل؛ تنها باید به خدا روی آورد و فقط از او خواست، تا با ارادۀ پروردگار متعال بندگان محفوظ و ایمن باشند**[[1762]](#footnote-1762)**.**

**مسلمان مکلف است از وسیلۀ مشروع و معقول پزشکی برای درمان بیماری استفاده کند؛ ولی خوردن خاک قبر، بدعتی بزرگ است و نمونه‌های چنین جهلِ مسخره‌ای تنها در مذهب شیعه یافت می‌شود.**

**\*\*\***

مبحث ششم: دعا کردن با طلسم و رمز و یاری‌خواستن از مجهولات

**یکی دیگر از انواع شرک‌ و گمراهی‌های شیعه، دعا کردن با رمز و طلسم و حروف است که ویژۀ ائمه خود می‌دانند. شیعیان طلسم‌هایی را که به نام «حِرز» از امامان‌شان نقل شده روی کاغذهای کوچکی می‌نویسند آنها را برای شفا و سلامتی در لباس یا وسیله نقلیۀ خود گذاشته، یا به گردن می‌آویزند. مجلسی همه این وِرد و جادوها را جمع‌آوری کرده و مجموعۀ بزرگی از این الفاظ بی‌معنی را ذکر نموده است؛ وی حتی نمونه بعضی از این طلسم‌ها را که گمان می‌کند هدیۀ شفابخشِ امامان هستند در** «**بحار الأنوار**» **رسم کرده است**[[1763]](#footnote-1763)**.**

**به گمان شیعه، این الفاظ بی‌معنی و جادوهای بی‌اثر، یکی از پناه‌گاه‌های ائمه هستند؛ مثلاً می‌گویند: «خداوندا، به [کمکِ] عین و میم و فاء و الحائین به نور پدر اشباح ... ما را از شر گراز و خزندگان نجات بده ...». البته آنان این یاوه‌ها را استتار و رمزی می‌دانند که ائمه در پناه آنها به دشمنان‌شان فحاشی می‌کردند**[[1764]](#footnote-1764)**. این در حالی است که خداوند می‌فرماید:**

﴿وَلِلَّهِ ٱلۡأَسۡمَآءُ ٱلۡحُسۡنَىٰ فَٱدۡعُوهُ بِهَا﴾ [الأعراف: ١٨٠]

«و برای خدا، نام‌های نیک است، پس به آن (نام‌ها) او را بخوانید».

**تردیدی نیست که نوشتن، ساختن و استفاده از این‌گونه طلسم‌ها و حروف، شرک به پروردگار یکتاست؛ زیرا بیان این کلمات، دعا کردن و خواستن از غیر خداوند**أ **است، نه خواندن خدا با اسماء و صفاتش؛ درحالی‌که در قرآن و سنت تأکید شده خداوند را با اسماء و صفاتش بخوانیم، نه با هیچ چیز دیگری. این نوع طلسم‌ها اصلاً معنی مشخصی ندارند. از اين‌رو امام صنعانی می‌فرماید: «چه بسا که ادا کردن این کلمات، کفر باشد؛ زیرا معنی عربی آنها را نمی‌دانیم و خداوند می‌فرماید:** ﴿مَّا فَرَّطۡنَا فِي ٱلۡكِتَٰبِ مِن شَيۡءٖ﴾ [الانعام: ٣٨] «در این کتاب، هیچ چیز را فروگذار نکرده‌ایم»**؛ ولی او می‌گوید:** "**آهیا شراهیا"». سپس بیان می‌کند که افراد بی‌شماری با این دعاهای مجهول گمراه شده‌اند**[[1765]](#footnote-1765)**.**

**آنان هنگام گم کردن راه نیز به چیزهای ناشناخته متوسل می‌گردند، همان‌طور که قبلاً هم به مردگان ناتوان امید بسته بودند. در صفحات پیشین بیان کردیم که کمک خواستن از اموات، اجنه، فرشتگان، انبیا یا هر شخص و شیء دیگر برای جلب سود یا دفع زیان، مصداق بارز شرک اکبر است و اگر کسی با چنین حالتی بمیرد، خداوند**أ **او را نخواهد بخشید، مگر اینکه قبل از مرگ توبه کرده باشد؛ زیرا چنین استعانت و فریادخواهی، تقرب به معبود و عبادت محسوب می‌گردد و این کار فقط برای خداوند جایز است نه هیچکس دیگر. خداوند متعال در قرآن کریم به بندگانش آموزش داده که فقط او را بخوانند:**

﴿إِيَّاكَ نَعۡبُدُ وَإِيَّاكَ نَسۡتَعِينُ﴾ [الفاتحة: ٥]

«تنها تو را عبادت می‌کنیم و تنها از تو یاری می‌جوییم»**، ‏**

﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعۡبُدُوٓاْ إِلَّآ إِيَّاهُ﴾ [الاسراء: ٢٣]

«پروردگارت فرمان داده که جز او را عبادت نکنید»[[1766]](#footnote-1766)**.**

**در منابع معتبر شیعه به نقل از ابوبصیر از ابوعبدالله (صادق) روایت شده که گفته است: «هرگاه یکی از شما راه را گم کرد، با صدای بلند بگوید: ای صالح، یا ای اباصالح، راه را به ما نشان بده. خداوند شما را رحمت کند»**[[1767]](#footnote-1767)**. ابن‏بابویه در باب** «**دعاء الضال عن الطریق**» **بعد از ذکر روایت اخير می‌گوید: «روایت شده که دریا به صالح و خشکی به حمزه سپرده شده است»**[[1768]](#footnote-1768)**. اما صالح و حمزه چه کسانی هستند؟ ابن‌بابویه روایتی را از علی در حدیث چهارصد ذکر می‌کند که هویت صالح را این‌گونه‌‌ بیان می‌نماید: «هرکس در سفر گم شد یا ترسید، پس بگوید: ای صالح، مرا نجات بده و به دادم برس؛ زیرا در میان برادران جنی شما، یک جن وجود دارد به نام صالح. او در سرزمین‌های مختلف می‌گردد و ذکر می‌گوید. اگر کسی او را فرا بخواند، به دادش می‌رسد و راهنمایی‌اش می‌کند و حیوانش را که گریخته است برایش نگه می‌دارد»**[[1769]](#footnote-1769)**.**

**ظاهراً علمای شیعه این عقیده را از اهل جاهلیت به ارث برده‌اند؛ زیرا قرآن وضعیت آنان را چنین نقل می‌کند:**

﴿وَأَنَّهُۥ كَانَ رِجَالٞ مِّنَ ٱلۡإِنسِ يَعُوذُونَ بِرِجَالٖ مِّنَ ٱلۡجِنِّ فَزَادُوهُمۡ رَهَقٗا﴾ [الجن: ٦]

«و مردانی از آدمیان به مردانی از جنیان پناه می‌بردند، پس آنها به گمراهی و سرکشی‌شان افزودند»**. ‏**

اهل علم می‌گویند: «اعراب مشرک در دوران جاهلیت عادت داشتند وقتی وارد منطقۀ ناشناخته‌ای می‌شدند، قبل از هر چیز به بزرگِ آن مکان پناه می‌بردند تا از گزندِ اشرار به دور باشند؛ همان‌طور که اگر کسی وارد قلمروی‌ پادشاهی شود، به محض ورود به آنجا به فرد بزرگ و قدرتمندی پناه می‌برد. بنابراین وقتی جنیان می‌بینند انسان‌ها به آنها پناه می‌برند، ترس و وحشت بیشتری ایجاد می‌کنند تا آنها بیشتر بترسند و بهتر پناهنده شوند. قتاده می‌گوید: «جمله ﴿فَزَادُوهُمۡ رَهَقٗا﴾ یعنی به گناه ایشان می‌افزایند و جن جرئت گناه را در او افزایش می‌دهد ... و هنگامی که به غیر خدا پناه می‌بردند، جنیان بیشتر آنها را می‌ترساندند»[[1770]](#footnote-1770).

**وقتی ندای دلنواز اسلام در عالم طنین‌انداز شد، صراحتا پناه بردن به هرکس غیر از خداوند منان را باطل نمود و مردم را از این عادت زشت برحذر داشت**[[1771]](#footnote-1771)**. همچنین پناه بردن به اجنه را به‌ عنوان یکی از بزرگ‌ترین شرک‌ها به‌ حساب آورد؛ زیرا این کار پناه بردن به غیر خداست**[[1772]](#footnote-1772)**. پروردگار متعال می‌فرماید:**

﴿وَإِن يَمۡسَسۡكَ ٱللَّهُ بِضُرّٖ فَلَا كَاشِفَ لَهُۥٓ إِلَّا هُوَۖ وَإِن يُرِدۡكَ بِخَيۡرٖ فَلَا رَآدَّ لِفَضۡلِهِۦۚ يُصِيبُ بِهِۦ مَن يَشَآءُ مِنۡ عِبَادِهِۦۚ وَهُوَ ٱلۡغَفُورُ ٱلرَّحِيمُ﴾ [يونس : ١٠٧]

«و اگر الله زیانی به تو برساند، پس جز او هیچکس نتواند آن‌را بر طرف کند و اگر اراده‌ی خیری برای تو کند، پس هیچکس فضل او را باز نتواند داشت، به هرکس از بندگانش که بخواهد می‌رساند و او آمرزنده‌ی مهربان است».

**\*\*\***

مبحث هفتم: استخارۀ شیعه همچون قمار دوران جاهلیت است

**اگر در دوران جاهلیت یکی از اعراب قصد سفر یا انجام کاری داشت، ظرفی را می‌چرخاند که سه پیکان در آن بود؛ روی یکی از آنها نوشته بود:** «**انجام بده**»، **روی دومی:** «**انجام نده**» **و روی سومی چیزی نوشته نمی‌شد. برخی نیز گفته‌اند: «بر یکی از آنها نوشته بود: خداوند دستور داده، بر روی دومی: خداوند نهی کرده و بر روی سومی چیزی نوشته نمی‌شد. با حرکت ظرف، تیری از یکی از پیکان‌ها خارج می‌شد. اگر اولی بود، تصمیمش را اجرایی می‌کرد و اگر دومی بود، از انجام آن صرف‌نظر می‌کرد و اگر سومی بود، قرعه‌کشی را دوباره انجام می‌داد»**[[1773]](#footnote-1773)**.**

**بسیاری از مردم با «اَزلام» فریب خوردند، چنان‌که انبوهی نیز به بلای «اَنصاب» دچار شدند. انصاب شرک ورزیدن در عبادت است و ازلام پیشگویی و طلب علمی است که منحصر به خداوند**أ **می‌باشد و دین و شرع خدا با هر دو مخالف است.**

**پیروان اثناعشریه، استخاره به ازلام را به‌ دین‌شان وارد کرده‌اند و چیزهایی را به‌ آن افزوده‌ و آن‌‌را «رِقاع» نامیده‌اند. حر عاملی بابی تحت عنوان** «**مستحب بودن استخاره با رِقاع و چگونگی آن**» **آورده و در آن پنج روایت نقل کرده است**[[1774]](#footnote-1774)**. مجلسی نیز در سه باب، انواع استخاره را در باب‌های** «الإستخارة بالرقاع»، «الإستخارة بالبنادق» و «الإستخارة بالسبحة و الحصی» [تسبیح و سنگ‌ریزه] **ذکر کرده** است[[1775]](#footnote-1775)**.**

**کتاب‌های شیعه چگونگی استخاره را توضیح داده‌اند که‌ ابتدای آن با شیوۀ استخاره دوران جاهلیت متفاوت است؛ چرا ‌که‌ در میان استخارۀ اینها نماز بدعت‌آلود و دعاهای خاصی افزوده شده است اما در نهایت همه چیز به عمل جاهلیت منتهی می‌شود؛ زیرا تسبیح آنها برای کسب خیر، همان پیکان (ازلام) دوران جاهلیت است یا اینکه روی یک تکه کاغذ بنویسند «انجام بده» و روی کاغذ دیگر «انجام نده» و آن‌را چندين بار امتحان كنند یادآور همان رِقاع عرب جاهلی است**.

متأسفانه باید گفت علمای شیعه نیز خود بدین بدعت دامن زده و آتش آن‌را شعله‌ور کرده‌اند**. برای مثال،** از هارون بن خارجه از جعفر صادق چنین روایت کرده‌اند: «اگر خواستی کاری را انجام دهی، شش رُقعه (کاغذ) را بیاور و در سه تا از آنها بنویس "بسم الله الرحمن الرحیم. خیری از خداوند منان برای فلان بن فلانه[[1776]](#footnote-1776)**، آن کار را انجام بده" و در سه کاغذ دیگر بنویس "بسم الله الرحمن الرحیم. خیری از خداوند منان برای فلان فرزند فلانه، آن کار را انجام نده". سپس کاغذها را زیر جانمازت بگذار و دو رکعت نماز بخوان. وقتی نماز را به پایان رساندی، یک سجده کن و در سجده صد بار بگو: "خداوندا، از رحمتت خیر و مصلحت می‌خواهم". سپس برخیز و بگو: "خداوندا، در هر کاری خیر را به من ارزانی فرما". سپس کاغذها را با هم مخلوط کن و یکی یکی آنها را بیرون بیاور. اگر سه تا پی در پی** «**انجام بده**» **بیرون بیاید، آن کار را انجام بده و اگر سه تا از آنها پی در پی** «**انجام نده**» **بیرون آمد، آن کار را انجام نده؛ و اگر یکی از آنها** «**انجام بده**» **و دیگری** «**انجام نده**» **بود، پنج بار دیگر کاغذها را بیرون بکش؛ اگر بیشتر آنها** «**انجام بده**» **بود، کار را انجام بده و به کاغذ ششم اهمیت نده»**[[1777]](#footnote-1777)**.**

**اما دربارۀ استخاره با** لوله **(بُنادق) دستورالعمل روایات شیعه چنین است: «نیازت را در دل نگه‌دار و دو کاغذ بیاور؛ در یکی از آنها بنویس *نه* و در دیگری بنویس *بله* و آن‌ دو تکه را در دو لولۀ گِلی قرار بده. سپس دو رکعت نماز بخوان و آنها را در زیر خودت بگذار و بگو: "خداوندا، من با تو مشورت می‌کنم که بهترین مشاور هستی. به چیزی که مصلحت و فرجام نیک است اشاره کن. سپس یکی از آنها را بیرون بیاور؛ اگر *بله* بود، کار را انجام بده و اگر *نه* بود، آن‌را انجام نده»**[[1778]](#footnote-1778)**.**

**در روایات آنها گفته شده که «استخاره مولانا امیرالمؤمنین این است که آنچه آرزویش را داری در سینه حبس کن و استخاره را بنویس و آن‌‌را در دو لوله (بُندُق) قرار بده که باید مثل هم و هم‌وزن باشند. سپس آ‌ن‌را در ظرفی پر از آب قرار بده و بر روی یکی از آنها بنویس** «**انجام بده**» **و بر روی دیگری** «**انجام نده**»**؛ هر کدام بیرون آمد، همان کار را انجام بده و با آن مخالفت نکن»**[[1779]](#footnote-1779)**.**

**شکی نیست که علی**س **از این شرک و بت‌پرستی و اوهام بری و بیزار بود. همۀ این یاوه‌ها ساخته و پرداخته ذهن افسانه‌ساز و خیال‌پردداز شیعه است؛ زیرا فقط کتاب‌های آنان این خرافات را نقل کرده است. و اگر حقیقت داشتند و این دیدگاه علی بود، چرا فقط شیعه به این دُرِّ گران‌بها دست پیدا کرده است؟**

**مجلسی در مورد استخاره با تسبیح و سنگ‌ریزه (حَصی) می‌گوید: «شنیدم که پدرم از شیخ بهائی روایت می‌کرد ... که گفت: «گفتگویی را از علمای خود از قول قائم [= مهدی معدوم] در مورد استخاره با تسبیح شنیدیم که [استخاره‌کننده] باید چند سنگریزه بردارد و سه بار بر رسول‌خدا** ج **صلوات بفرستد، سپس سنگ‌ها را در کف دست بگیرد و آنها را دو تا دو تا بیرون بیاورد. اگر در پایان یکی باقی ماند، کار را انجام دهد و اگر دو تا باقی ماند، از انجام دادنش خودداری کند»**[[1780]](#footnote-1780)**.**

**همۀ این نوع استخاره‌ها، ریشۀ جاهلی دارند؛ اما علمای شیعه خواسته‌اند به آن رنگ و لعاب اسلامی ببخشند و گرگِ شرک را در جامۀ فخیم و آراستۀ دین به مردم عرضه کنند. خداوند متعال به مسلمانان دستور داده اگر در انجام امری مردد شدند، از او طلب خیر کنند؛ بدین‌ صورت که ابتدا نماز بخوانند و مشفغول عبادت او تعالی شوند و سپس از قادر متعال بخواهند که راه خیر و صلاح را در کاری که مردد هستند به آنها نشان دهد**[[1781]](#footnote-1781)**.**

**امام احمد، بخاری و دیگر بزرگان اهل‏سنت از جابر بن عبدالله**س **روایت کرده‌اند که «پیامبر** ج **همچنان‌که‌ خواندن سوره‌ای از قرآن را به‌ ما می‌آموخت، چگونگی استخاره‌ را نیز آموزش می‌داد‌ و می‌فرمود: هنگامی که یکی از شما تصمیم گرفت کاری را انجام دهد، دو رکعت نماز سنت بخواند؛ سپس بگوید:** اللهم إني أستخيرُك بعلمك، وأستقدِرُك بقدرتك، وأسألُك من فضلك العظيم، فإنَّك تقدر ولا أقدر، وتعلم ولا أعلم، وأنت علام الغيوب، اللهم إن كنت تعلم أن هذا الأمر (ويسمي حاجته) خير لي في ديني، ومعاشي، وعاقبة أمري؛ أو قال: عاجل أمري وآجله؛ فاقدره لي، ويسره لي، ثم بارك لي فيه. وإن كنت تعلمُ أن هذا الأمر، شرٌّ لي في ديني ومعاشي، وعاقبة أمري، أو قال: عاجل أمري وآجله، فاصرفه عني واصرفني عنه، واقدُر لي الخير حيث كان، ثم أرضني به یعنی: «خدایا، من از علم تو، آنچه‌ را که‌ خیرِ من است طلب می‌کنم، و از قدرت تو [در آنچه ناتوانم] مدد می‌جویم و از بخشش فراوان تو می‌طلبم؛ زیرا تو قادر [مطلق] هستی و من ناتوانم، تو علم [کامل] داری و من چیزی نمی‌دانم و فقط تو دانای همۀ ضمیرها هستی. خدایا، اگر می‌دانی که‌ در این‌کار، خیر دین و دنیای من نهفته‌ است و سرانجامش برایم نیکی است، پس مرا بر انجام آن قادر ساز و برایم آسانش کن و سپس آن‌ را برایم مبارک فرما. خدایا، اگر تو می‌دانی در این کار، شرِ دین و دنیا و سرانجام بدی قرار دارد، آن‌‌را از من دور ساز و مرا نیز از آن منصرف گردان؛ و هرجا که‌ خیری است، مرا در به‌ دست آوردن آن قدرت عطا فرما و بدان راضی گردان»[[1782]](#footnote-1782)**. این نوع استخاره، حتی در کتاب‌های شیعه نیز با همان نص منقول از اهل‏سنت روایت شده است**[[1783]](#footnote-1783)**.**

**علمای شیعه این بار هم تقیه را که یکی از بزرگ‌ترین و خطرناک‌ترین سلاح‌های پنهانکاری بوده و شیعه همیشه دست به دامن آن شده‌ است، به کار گرفته‌اند. آنان با وجود اینکه‌ شیوۀ صحیح و اسلامی استخاره را در میان کتاب‌های خود یافته بودند، برای جدا شدن از اهل سنت و جماعت، خلاف روایات خود را برای مردم تفسیر کردند و به آن رنگ‌ و بوی جاهلی بخشیدند، زیرا موافقت با اهل سنت و جماعت را نشانۀ گمراهی و ضعف روایت خود می‌دانستند. حر عاملی می‌گوید: «ابن‌طاوس بنا به‌ دلایل متعددی استخاره با کاغذ را ترجیح می‌داد ... زیرا تقیه شامل این نوع استخاره نمی‌شد؛ چون هیچیک از عامه (اهل‏سنت) آن‌‌را روایت نکرده‌اند»**[[1784]](#footnote-1784)**. این خود نوعی اعتراف است که‌ استخاره با کاغذ (رقعه) فقط مخصوص شیعه‌ می‌باشد. [از سوی دیگر نشانگر عمق دشمنی آنان با اهل‏سنت است؛ تا جایی که حاضرند عقیدۀ عرب جاهلی را که به صراحت در قرآن رد شده بپذیرند، ولی هم‌نظر و همسو با اهل‏سنت نباشند].**

**برخی از علمای شیعه به این حقیقت اقرار کردند که استخاره با رقاع جنبۀ شرعی ندارد و بدعتی است ساخته و پرداختۀ مشرکین مسلمان‌نما. جعفر بن حسن حلی ـ‌ مشهور به محقق حلی‌ـ می‌گوید: «استخاره با کاغذ و اینکه** «**انجام بده**» **یا** «**انجام نده**»**، در دایرۀ امور شاذ قرار می‌گیرد**»[[1785]](#footnote-1785)**. حتی بعضی از آنها سند روایت را زیر سئوال برده‌اند. شیخ ابن ادریس می‌گوید: «خبرش شاذ است؛ چون راویان آن افرادی از فطحیۀ ملعون، مانند زرعه و سماعه هستند»**[[1786]](#footnote-1786)**. این صدای حق، در میان متأخرین شیعه رونق چندانی نداشت؛ بلکه آن را رد کرده و می‌گویند: «چگونه ممکن است شاذ باشد، درحالی‌که بین محدثین و مصنفین مشهور است؟ و چگونه می‌توان حکم شاذ به‌ آن اطلاق نمود، درحالی‌که خودشان آن‌‌را در کتاب‌ها و نوشته‌های‌شان آورده‌اند؟»**[[1787]](#footnote-1787)**؛ همچنین می‌گویند: «یکی از بزرگان به نام رضی الدین حسن علی بن طاووس حسنی، کتاب بزرگی در مورد انواع استخاره‌ها نوشته و در آن بر روایات استخاره با کاغذ اعتماد فراوانی نموده و از آثار و برکات آن، سخنان عجیبی گفته است»**[[1788]](#footnote-1788)**. و گفته‌اند: فقط تعداد اندکی از علمای شیعه منکرِ این نوع استخاره شده‌اند که انکار آنها اعتباری ندارد**[[1789]](#footnote-1789)**.**

**این بود داستانِ شیعه در مورد هر چهار نوع استخاره و مناقشه‌ای که در مورد آن بین علمای‌شان بر پا شده است. این استخاره‌ها، دقیقاً همان کار مشرکین دوران جاهلیت است؛ با این تفاوت که نماز و دعا را به آن افزوده‌اند و بعضی از روایات نیز قبر حسین را محل مخصوص استخاره دانسته‌اند**[[1790]](#footnote-1790) **تا باب شرک بیشتر باز شود. این بدعت و شرکِ خطرناک، فقط ویژۀ شیعه است؛ به آ**ن **خو گرفته‌اند و برای رسیدن به اهداف و امیال‌شان از آنها بهره می‌گیرند. آنان در حالی دست به چنین گناهی می‌زنند که خداوند می‌فرماید:**

﴿حُرِّمَتۡ عَلَيۡكُمُ ٱلۡمَيۡتَةُ وَٱلدَّمُ ... وَأَن تَسۡتَقۡسِمُواْ بِٱلۡأَزۡلَٰمِۚ ذَٰلِكُمۡ فِسۡقٌ﴾ [المائ‍دة: ٣]

«(گوشت) مردار و خون ... و آنکه با تیرهای فال؛ بخت و قسمت طلب کنید (همه) بر شما حرام شده و (روی آوردن به تمام) اینها فسق و نافرمانی است». ‏

**پیام آیه این است که ای مؤمنان، تعیین قسمت به وسیلۀ ازلام (لوله‌ها یا تیرهای چوبی) بر شما حرام است**[[1791]](#footnote-1791)**. ابن‏عباس در توضیح ازلام می‌گوید: «منظور وسیله‌ای است که در دوران جاهلیت برای تقسیم امور و [تصمیم‌گیری] از آن استفاده می‌کردند»**[[1792]](#footnote-1792) **یا «توسط آنها می‌‌خواستند دربارۀ سهم و قسمتی که برای آنها مشخص شده اطلاعاتی به دست آورند**[[1793]](#footnote-1793)**؛ و اینکه خداوند می‌فرماید:** «**ذالکم فسق یعنی انجام دادن چنین کارهایی موجب فساد، هلاکت، گمراهی، جهالت و شرک است**»[[1794]](#footnote-1794)**.**

**روافض با این نوع استخاره دقیقاً کار مشرکان را انجام می‌دهند و خطای آنها را تکرار می‌کنند. آنان این قُرعه‌ها را بر استخارۀ شرعی ترجیح می‌دهند**[[1795]](#footnote-1795)**؛ زیرا بر اساس قانونی که علمای شیعه خود را ملزم به پیروی از آن دانسته و مخالفت با آن‌‌را جرم نابخشودنی به شمار می‌آورند، ناشناخته بودنِ یک عقیده و اختصاصش به شیعه، دلیل صحت آن عقیده است، هرچند مخالف با کتاب خدا و سنت پیامبر** ج **باشد. به علاوه، مخالفت با نتیجۀ استخاره ‌را گناه بزرگی دانسته و می‌گویند: «اگر نتیجه** «**انجام نده**» **باشد، باید حتماً از آن کار دوری کنید»**[[1796]](#footnote-1796)**. گویا روافض بر این باورند که آنچه از بین کاغذها بیرون می‌آید، همان منظور پروردگار است و باید از آن پیروی کرد؛ درحالی‌که این کار، همان تعیین قسمت با تیرهای چوبی است که مشرکان دورۀ جاهلیت انجام می‌دادند. به تعبیر ابن‏قیم: «این نوع تعیین قسمت و سرنوشت، یعنی بر خود لازم بدانند که هر چه از قرعه خارج ‌شود انجام دهند؛ گو اینکه سوگند خورده‌اند»**[[1797]](#footnote-1797)**.**

**به راستی جای شگفتی و سئوال است که چگونه شیعیان باور دارند که آنچه از این کاغذها یا دانه‌های تسبیح بیرون می‌آید، ارادۀ خداست که خود را چنین ملزم به انجام آن می‌دانند. آیا علم غیب دارند، یا با خدا پیمانی ویژه بسته‌اند؟ این کاغذها بدون دلیل و شاهدی، افراد را از کاری باز می‌دارند یا به کاری تشویق می‌نمایند؛ دقیقاً همان وضع و حالی که مشرکان دورۀ جاهلیت داشتند. و چه بسا «بین این کار و توصیۀ ستاره‌شناسی که می‌گوید به خاطر طالع فلان ستاره این کار را نکن، تفاوتی وجود ندارد» خداوند متعال می‌فرماید:** ﴿وَمَا تَدۡرِي نَفۡسٞ مَّاذَا تَكۡسِبُ غَدٗا﴾ [لقمان: ٣٤] «و هیچکس نمی‌داند فردا چه چیزی به دست می‌آورد»[[1798]](#footnote-1798)**. ‏شیعیان نیز بسان همان مشرکان معتقدند که سنگ‌ریزه‌ها و تسبیح و کاغذها هم می‌توانند تعیین کنند که این کار را انجام بده و یا آن‌را انجام نده**[[1799]](#footnote-1799)**؛ و کم نیستند کسانی که با این کار ابلهانه، تصمیمات غلطی گرفته‌اند، و بدون در نظر گرفتن جنبه‌های مختلف یک تصمیم، زندگی خود و اطرافیان‌شان را به تباهی کشیده‌اند**[[1800]](#footnote-1800)**.**

فصل دوم  
اعتقاد شیعه دربارۀ توحید ربوبیت

**توحید ربوبیت یعنی فقط خدا را فرمانروا، آفریننده و مدبّر امور بدانیم. بنده باید اعتقاد داشته باشد که تنها پروردگار عالم**أ **آفریننده، روزی‌رسان، حیات‌دهنده، باعث سود و زیان و اداره‌کنندۀ جهان است و آفرینش و فرمانروایی مخصوص اوست، همانطور که قرآن می‌فرماید:**

﴿أَلَا لَهُ ٱلۡخَلۡقُ وَٱلۡأَمۡرُۗ تَبَارَكَ ٱللَّهُ رَبُّ ٱلۡعَٰلَمِينَ﴾ [الاعراف: ٥٤]

«آگاه باشيد که آفرينش و فرمانروايی از آنِ او است، پر برکت (و به غايت بزرگ) است الله که پروردگار جهانيان است»،

﴿وَلِلَّهِ مُلۡكُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِۖ وَإِلَى ٱللَّهِ ٱلۡمَصِيرُ﴾ [النور : ٤٢]

«و فرمانروایی آسمان‌ها و زمین از آنِ الله است و بازگشت (همه) به سوی الله است».

**خداوند در هیچ امری شریک ندارد و شبیه‌ و نمونه‌ای برای او یافت نمی‌شود**[[1801]](#footnote-1801)**.**

**هدف از مطرح کردین بحث ربوبیت بررسی این اصل نیست؛ بلکه می‌خواهیم عقیده شیعه را در این مورد بشناسیم. آیا با وجود اعتقاد به امامت، این اصل اساسی و رکن مهم در عقیده آنها تأثیری داشته است؟**

**خداوند در قرآن بیان کرده که مشرکین قریش، هرچند به عبادت خداوند متعال کافر بودند و انواع عبادت‌ها را برای غیرالله انجام می‌دادند، اما معتقد بودند که خداوند روزی‌دهنده و آفریننده است:**

﴿وَلَئِن سَأَلۡتَهُم مَّنۡ خَلَقَهُمۡ لَيَقُولُنَّ ٱللَّهُ﴾ [الزخرف: ٨٧]

«و اگر از آنها [یعنی مشرکان] بپرسی که چه کسی آنها را آفریده است، قطعاً می‌گویند: الله»، ‏

﴿قُلۡ مَن يَرۡزُقُكُم مِّنَ ٱلسَّمَآءِ وَٱلۡأَرۡضِ أَمَّن يَمۡلِكُ ٱلسَّمۡعَ وَٱلۡأَبۡصَٰرَ وَمَن يُخۡرِجُ ٱلۡحَيَّ مِنَ ٱلۡمَيِّتِ وَيُخۡرِجُ ٱلۡمَيِّتَ مِنَ ٱلۡحَيِّ وَمَن يُدَبِّرُ ٱلۡأَمۡرَۚ فَسَيَقُولُونَ ٱللَّهُۚ فَقُلۡ أَفَلَا تَتَّقُونَ﴾ [يونس: ٣١]

«بگو: چه کسی شما را از آسمان و زمین روزی می‌دهد؟ کیست که مالک شنوایی و بی‌نوایی هاست؟ و چه کسی زنده را از مرده بیرون می‌آورد و مرده را از زنده بیرون می‌آورد؟ و چه کسی کار (جهان) را تدبیر می‌کند؟ پس بی درنگ خواهند گفت: «الله» پس بگو: آیا (از او) نمی‌ترسید؟!»؛

**با وجود این، شرک می‌ورزیدند و تنها خدا را عبادت نمی‌کردند و بلكه غيرالله را با الله در عبادت شریک می‌کردند. خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿وَمَا يُؤۡمِنُ أَكۡثَرُهُم بِٱللَّهِ إِلَّا وَهُم مُّشۡرِكُونَ﴾ [يوسف: ١٠٥]

«و بيشترشان به خدا ايمان نمى‌آورند، جز اينكه [با او چيزى را] شريك مى‌گيرند». ‏

**مجاهد می‌فرماید: «ایمان آنها به خدا این‌‌گونه‌‌ بود که می‌گفتند: خداوند آفریننده و روزی‌دهندۀ ماست و ما را می‌میراند؛ اما در عبادت برای خدا شریک قرار می‌دادند»**[[1802]](#footnote-1802)**. آیا کفر شیعه از مشرکان دورۀ جاهلیت بیشتر نیست؟**

**اهل علم بیان کرده‌اند که ایمان به ربوبیت خداوند**أ **امری است فطری که خداوند آن‌را در نهاد هر انسانی خلق فرموده است؛ اما شرک در ربوبیت به اعتبار اثبات دو خالق که در صفات و افعال همانند هم باشند، در طول تاریخ بشر از هیچ قوم و گروهی ثابت نشده است؛ و فقط برخی از مشرکین معتقد بودند که بخشی از این جهان توسط خالقی دیگر به وجود آمده است**[[1803]](#footnote-1803)**.**

**پرسش اینجاست که آیا این اصل در دین و عقیدۀ شیعه تأثیر گذاشته است؟ یعنی با وجود این همه توجه افراطی و مشرکانه به دوازده امام و قرار دادن اوصاف و القاب فراوان برای آنها، آیا شرک در عقیده و رفتار آنها پدیدار گشته است؟ این موضوع در خلال بحث امامت و روایات فراوان در کتب معتبر ایشان روشن خواهد شد. از این روایات و تحقیق در کتاب‌های شیعه به پنج برداشت و عقیدۀ حتمی شیعه دست می‌یابیم، که عبارتند از:**

**نخست: رب، امام است؛**

**دوم: دنیا و آخرت برای امام است؛**

**سوم: پدید آمدنِ رعد و برق و بارش باران به دستور ائمه‏ هستند و برای آنان مسخرند؛ یعنی نسبت دادن حوادث طبیعی به ائمه؛**

**چهارم: حلول بخشی از خدا در وجود ائمه؛**

**پنجم: تأثیر روزگار در سود و زیان.**

**در بحث ارکان ایمان در باور شیعه، به این موضوع می‌پردازیم که آنها می‌گویند: «بنده آفرینندۀ کردار خود می‌باشد» و چنین باوری شرک در ربوبیت است. بحث در این زمینه را بعداً ادامه خواهیم داد تا ابتدا بحث ارکان ایمان از دیدگاه شیعه کامل گردد.**

**\*\*\***

مبحث اول: رب، امام است

**در روایات شیعه چنین به علی**س **دروغ می‌بندند که گفته است: «من همان پروردگاری (=رب) هستم که زمین با آن آرام می‌گیرد»**[[1804]](#footnote-1804)**. به این گزافگویی بنگرید. واقعاً چه کسی غیر از خداوند یکتای قهار پروردگار زمین است؟ چه کسی جز خالق و پدید آورنده آسمان‌ها و زمین آنها را حفاظت می‌کند؟ خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿إِنَّ ٱللَّهَ يُمۡسِكُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضَ أَن تَزُولَاۚ وَلَئِن زَالَتَآ إِنۡ أَمۡسَكَهُمَا مِنۡ أَحَدٖ مِّنۢ بَعۡدِهِۦٓۚ﴾ [فاطر: ٤١]

«بی‌تردید الله آسمان‌ها و زمین را نگه می‌دارد از آنکه (از نظام خود) منحرف شوند؛ و اگر منحرف گردند، کسی جز او نمی‌تواند آنها را نگه دارد»، ‏

**ولی شیعه به دروغ از قول امامش می‌گوید: «من رب زمین یعنی امامِ زمین هستم». آنان گمان کرده‌اند که منظور از آیات ذیل علی است:**

﴿وَأَشۡرَقَتِ ٱلۡأَرۡضُ بِنُورِ رَبِّهَا﴾ [الزمر: ٦٩]

«و زمین به نور پروردگارش روشن می‌شود»،

**همچنین در مورد این آیه‌ سوره کهف:**

﴿أَمَّا مَن ظَلَمَ فَسَوۡفَ نُعَذِّبُهُۥ ثُمَّ يُرَدُّ إِلَىٰ رَبِّهِۦ فَيُعَذِّبُهُۥ عَذَابٗا نُّكۡرٗا﴾ [الكهف: ٨٧]

«اما کسی‌که ستم کرده است، مجازات خواهیم کرد، سپس به سوی پروردگارش باز گردانده می‌شود، آنگاه او را مجازات سختی خواهد کرد». ‏

**علمای شیعه می‌گویند: «[آن شخص ستمگر] به امیرالمؤمنین برگردانده‌ می‌شود و عذاب سختی را به‌ او خواهد ‌چشاند»**[[1805]](#footnote-1805)**.**

**همچنین در مورد این آیه:‌**

﴿وَلَا يُشۡرِكۡ بِعِبَادَةِ رَبِّهِۦٓ أَحَدَۢا﴾ [الكهف: ١١٠]

«و در عبادت پروردگارش کسی را شریک نسازد».

**در تفسیر عیاشی چنین آمده: «منظور این است که تسلیم علی شوید و در خلافت، کسی دیگر را شریک او قرار ندهید که نه اهل خلافت است و نه حق آن‌را دارد»**[[1806]](#footnote-1806)**. قمی نیز چنین تأویلی در تفسیرش ذکر کرده است**[[1807]](#footnote-1807)**.**

**خوانندۀ محترم گمان نکند که این‌‌ تأویلات شرک‌آمیز بدین دلیل است که لفظ** «**رب**» **در لغت عرب به معنی «صاحب» و «سرور» نیز می‌آید؛ زیرا سیاق آیات در مورد خداوند متعال است و مرجع و مدلول دیگری غیر از خداوند**أ **ندارد. به علاوه، اضافه کردن عبادت به رب، این سخن را ثابت می‌کند. همچنین واژه‌شناسان می‌گویند: «وقتی** *الف و لام* ***تعریف* در ابتدای کلمۀ رب می‌آید، فقط بر خداوند متعال اطلاق می‌گردد»**[[1808]](#footnote-1808)**.**

**امام ابن‌تیمیه می‌فرماید: «اسماء و صفات دو گونه هستند: نوعی تنها مخصوص پروردگار است، مانند "إله" و "رب العالمین" و امثال آنها. این نوع هرگز بر بنده اطلاق نمی‌گردد. مشرکانی که برای خداوند شریک قرار می‌دهند، در این نکته دچار انحراف شده‌اند. نوع دوم اسماء و صفاتی هستند که هم بر خدا و هم بر بنده اطلاق می‌شوند، مانند حی، عالم و قادر؛ ولی جایز نیست صفتی را که برای خداوند قائل هستیم، [با همان شرایط و کیفیت] برای بنده نیز قائل باشیم»**[[1809]](#footnote-1809)**؛ اما علمای شیعه لفظ «رب» را که مخصوص پروردگار است، در خلال تأویلات فراوان، بر امامان خود اطلاق می‌کنند.**

**چنین تأویلاتی را کافران بی‌دینی که اعتقادی به خدا ندارد برای شیعیان جعل کرده‌اند تا آنان را از پروردگار جهانیان دور کنند. شاید گروهی از آنها که علی را خدا می‌دانستند و زمزمه‌های شیطانی‌شان در گذشته به گوش می‌رسید، حیات نامبارک‌شان را تا امروز ادامه داده‌اند. بی‌شک، آنان از همین لجنزار متعفن و بدبویی نوشیده‌اند که کتاب‌های معتبر شیعه آن‌را تا به امروز حفظ کرده‌اند.**

**\*\*\***

مبحث دوم: دنیا و آخرت برای امامان است و در آن هرگونه تصرفی بخواهند می‌کنند

**کلینی برای این موضوع بابی آورده است با عنوان** «**همۀ زمین متعلق به‌ امامان است**»[[1810]](#footnote-1810)**. یکی از روایات این باب را ابی‌بصیر از ابی‌عبدالله (صادق) نقل کرده است: «آیا می‌دانید که دنیا و آخرت برای امامان است و به میل خود در آن تصرف می‌کنند و این حق را خدا به آنها داده است؟»**[[1811]](#footnote-1811)**. آیا چنین چیزی شرک در ربوبیت پروردگار نیست؟ چراکه خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿أَلَمۡ تَعۡلَمۡ أَنَّ ٱللَّهَ لَهُۥ مُلۡكُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِۗ﴾ [البقرة: ١٠٧]

«آیا نمی‌دانی که فرمانروایی آسمانها و زمین از آنِ الله است؟‌«،

﴿وَلِلَّهِ مُلۡكُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِ وَمَا بَيۡنَهُمَاۖ وَإِلَيۡهِ ٱلۡمَصِيرُ﴾ [المائ‍دة: ١٨]

«و فرمانروایی آسمان‌ها و زمین و آنچه میان آن دو است از آن الله است و بازگشت (همه) به سوی اوست»،

﴿لِلَّهِ مُلۡكُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِ وَمَا فِيهِنَّ﴾ [المائ‍دة: ١٢٠]

«فرمانروایی آسمان‌ها و زمین و آنچه در آنهاست از آنِ الله است»، ‏

﴿ٱلَّذِي لَهُۥ مُلۡكُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِ وَلَمۡ يَتَّخِذۡ وَلَدٗا وَلَمۡ يَكُن لَّهُۥ شَرِيكٞ فِي ٱلۡمُلۡكِ﴾ [الفرقان:٢]

«(همان) کسی‌که فرمانروایی آسمان‌ها و زمین از آنِ اوست و فرزندی (برای خود) برنگزیده است و در فرمانروایی هیچ شریکی ندارد»،

﴿فَلِلَّهِ ٱلۡأٓخِرَةُ وَٱلۡأُولَىٰ﴾ [النجم : ٢٥]

«دنیا و آخرت از آن خداست». ‏

﴿قُلۡ مَن يَرۡزُقُكُم مِّنَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِۖ قُلِ ٱللَّهُ﴾ [سبا: ٢٤]

«(ای پیامبر! به مشرکان) بگو: چه کسی شما را از آسمان‌ها و زمین روزی می‌دهد؟ (در پاسخ) بگو: الله»،

﴿فَٱبۡتَغُواْ عِندَ ٱللَّهِ ٱلرِّزۡقَ وَٱعۡبُدُوهُ وَٱشۡكُرُواْ لَهُۥٓ﴾ [العنكبوت: ١٧]

«پس روزی را تنها (از) نزد الله طلب کنید و او را عبادت كنید و شکر او را بجای آورید».

براستی خداوند متعال در فرمانروایی و تدبیر امور هستی یکتاست و شریکی ندارد.

**این مشرکان چگونه چیزهایی را برای ائمه‌ ادعا می‌کنند که در قدرت هیچ انسانی نیست؟ چگونه صفاتی به ائمه می‌دهند که از ضروریاتِ ربوبیت خداوند است؟ آنان برای این یاوه‌گویی و ادعای گزاف خود، هیچ دلیل و حجتی از کتاب خدا ارائه نمی‌دهند. تنها چیزی که باعث این جسارت و کفرگویی شده است، پیروی از هوس‌های دنیایی، اطاعت از شیطان و تقلید محض از علمای مشرک و حدیث‌سازِ شیعه است. شگفت اینکه‌ همۀ اینها را به ائمه نسبت می‌دهند و در نهایت می‌گویند: «این حق را خدا به آنها داده است». آیا این عین کفر و تلاش برای پنهان کردن هدف خطرناک شیطان در مورد خداپنداری ائمه و قائل شدن صفات خدا برای آنها نیست؟**

**\*\*\***

مبحث سوم: نسبت دادن حوادث طبیعی به ائمه

**هر چیزی در این جهان رخ می‌دهد، با دستور خداوند و تقدیر او صورت می‌گیرد و در این امور هیچ شریکی ندارد؛ اما علمای اثناعشریه در کتاب‌های‌شان از اعتقاداتی سخن می‌گویند که انسان را دچار شگفتی می‌کند. آنان ادعا می‌کنند که ائمه در پیشامدهای طبیعی نقش و تأثیر دارند. یکی از این روایات از سماعة بن مهران نقل شده است: همراه ابوعبدالله**÷ **بودم که آسمان شروع به رعد و برق نمود. ابوعبدالله گفت: هیچیک از این رعد و برق‌ها صورت نمی‌گیرد، مگر با دستور صاحب شما. گفتم: صاحب ما کیست؟ گفت: امیرالمؤمنین علی بن ابی‌طالب»**[[1812]](#footnote-1812)**.**

**یعنی هر رعد و برقی که صورت می‌گیرد، به دستور علی است، نه به ارادۀ خداوند، صاحب آسمان و زمین. روایت شیعه در حالی چنین به صراحت کفر می‌گوید که خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿هُوَ ٱلَّذِي يُرِيكُمُ ٱلۡبَرۡقَ خَوۡفٗا وَطَمَعٗا وَيُنشِئُ ٱلسَّحَابَ ٱلثِّقَالَ﴾ [الرعد: ١٢]

«او کسی است که برق را برای ترساندن و امیدوار شدن، به شما می‌نمایاند و ابرهای سنگین (بار) را پدید می‌آورد». ‏

**آیا این نقشه‌های عبدالله بن سبأ یهودی نیست که چنین خود را در لابلای کتاب‌های شیعه نشان می‌دهد؟ آیا این ادعای خداییِ علی و ربوبیت او نیست؟ آیا این اعتقاد شریک بودن علی در ربوییت خداوندی نیست؟ چگونه مجلسی و مفید جرئت کرده‌اند این‌ خرافات و کفریات را در کتاب‌های خود بنویسند و آن‌را به امام جعفر**س **نسبت دهند؟ چنین الحادی از امثال مفید و مجلسی پنهان نیست و کسی جز یک زندیقِ ملحد به چنین باورهایی ایمان نیاورده و به آنها فرانمی‌خواند؛ جای شگفتی است که‌ پیروان آنها دین خود را از چنین کتاب‌ها و افرادی می‌گیرند که مملو از چنین خرافاتی هستند و آشکارا آن‌‌را تبلیغ می‌کنند. آیا در این قوم عاقلی یافت نمی‌شود که بیزاری خود را از این خرافات اعلام داشته و این کفر آشکار را از ائمه بزداید؟ شیعه صفویۀ جاهل و بدعتگذار با این نوع خرافات می‌خواهند ساحت مقدس ائمه را پلید کنند و شخصیت آنها را خدشه‌دار سازند.**

**حتی اگر اصلاحگرِ حقگویی مانند** «**کسروی**» **به پا خیزد و در مقابل کفر شیعه قد علم کند، جوابش را با قتل می‌دهند، یا سخنش را حمل بر تقیه می‌کنند؛ چنان‌که با بسیاری از روایات و سخنان علمای خود چنین رفتاری دارند. آیا با این اوصاف و شرایط، هنوز می‌توان به اصلاح و هدایت این قوم امید داشت؟**[[1813]](#footnote-1813)

**گمان می‌کنم پیروان فریب‌خورده و مغرور راسخانه معتقدند اسلام همین است و بس؛ زیرا گروهی از اهل‏سنت و شیعه این گمان باطل را به آنان تلقین کرده‌اند که اختلافات شیعه و سنی در فروع دین است، نه در اصول. این دروغ بزرگ، مجال تفکر و اندیشۀ منطقی را از آنان سلب کرده و مانع از آن شده تا در حقایق و اصول عقاید اسلام بیندیشند و به یقین برسند که وحدت یا تقریب شیعه و سنی توهم و افسانه‌ای بیش نیست.**

**در منابع شیعه می‌خوانیم که ابر و مه، مَرکَبی ذلیل برای علی هستند او را هر کجا که بخواهد می‌برند. یکی از روایات آنها می‌گوید: «هرگاه ابر، رعد و برق بزند تنها علتش سوار شدن علی بر آن است. هان! آگاه باشید! او بر ابرها سوار می‌شود و به هر جا پرواز می‌کند، هفت طبقۀ آسمان‌ها و زمین را درمی‌نوردد که پنج‌ طبقۀ آن آباد است و دو طبقه خراب»**[[1814]](#footnote-1814)**. ظاهراً آنان‌ می‌خواهند با این ادعای‌شان به‌ آیات قرآن کفر ورزند که‌ خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيَاحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ حَتَّىٰٓ إِذَآ أَقَلَّتۡ سَحَابٗا ثِقَالٗا سُقۡنَٰهُ لِبَلَدٖ مَّيِّتٖ فَأَنزَلۡنَا بِهِ ٱلۡمَآءَ﴾ [الاعراف: ٥٧]

«و او کسی است که باد‌‌‌ها را بشارت‌دهنده در پيشاپيش (باران) رحمتش می‌فرستد، تا هنگامی‌که ابرهای سنگين بار را بر دارند، ما آن‌را به سوی (شهر و) سرزمينی مرده می‌فرستيم، سپس از آن آب را نازل می‌کنيم»،

﴿ٱللَّهُ ٱلَّذِي يُرۡسِلُ ٱلرِّيَٰحَ فَتُثِيرُ سَحَابٗا فَيَبۡسُطُهُۥ فِي ٱلسَّمَآءِ كَيۡفَ يَشَآءُ﴾ [الروم: ٤٨]

«الله همان کسی است که باد‌ها را می‌فرستد، آنگاه ابر‌ها را به حرکت در می‌آورد، سپس آن (ابر‌ها) را در آسمان آن‌گونه که بخواهد می‌گستراند».

**این ادعای اثناعشریه که علی بر ابرها سوار می‌شود، برگرفته از سخن عبدالله بن سبأ است که می‌گفت: «علی کسی است که بر روی ابرها به‌ میان ما می‌آید؛ رعد صدای اوست و برق لبخندش»**[[1815]](#footnote-1815)**. مجلسی روایتی طولانی را در هشت صفحه ذکر نموده و چنان قدرت مطلقی را برای علی ثابت می‌کند که یارانش را به آسمان بلند می‌کند، معجزاتی بزرگ‌تر از معجزات پیامبران به آنها نشان می‌دهد، از کنار اقوامی عبور و آنها را با یک صاعقه نابود می‌کند؛ همچنان ادامه می‌دهد تا** می‌گوی**د: «من آن قدر از ملکوت زمین و آسمان‌ها را در اختیار دارم که شما حتی نمی‌توانید به بخشی از آن نیز آگاهی پیدا کنید»**[[1816]](#footnote-1816)**. وی در همین حدیث می‌گوید: «علی دو ابر از ابرها را صدا زد؛ پس هریک از ابرها مانند فرشی گسترده شدند؛ خود تنها بر یکی از آنها سوار شد و یارانش مانند سلمان و مقداد و دیگران بر ابر دیگر سوار شدند. او از بالای ابر فریاد زد و گفت: "من چشم خدا در زمین هستم. من در میان مردم زبان گویای پروردگار هستم. من نورِ خدا هستم که هرگز خاموش نمی‌گردم. من دروازۀ [دين] خدا هستم که جز از طريق او نمی‌توان [به سوی خدا] آمد. من حجت خدا بر مردم هستم"»**[[1817]](#footnote-1817)**.**

**این افسانۀ طولانی همچنان ادامه دارد و یارانش از چیزهای عجیب و غریبی مانند معجزات پیامبران خدا می‌پرسند و او می‌گوید: «از این بزرگ‌تر به شما نشان می‌دهم» تا اینکه‌ می‌گوید: «سوگند به کسی که دانه‌ را شکافت، من آن قدر از ملکوت زمین و آسمان را در اختیار دارم که شما نمی‌توانید حتی به بعضی از آن هم آگاهی پیدا کنید. نام اعظم خدا هفتاد و دو حرف است. آصف بن برخیا یک حرف از آن‌‌را می‌دانست. پس هر آنچه ميان وی و تخت بلقيس بود در كام زمين فرو رفت و آصف دست دراز كرد و تخت را برداشت و سپس زمين به حال نخست برگشت. همۀ اینها در يك چشم بر هم زدن رخ داد. هفتاد و دو حرف از اسم اعظم نزد ماست و يك حرف نزد خداوند تبارك و تعالى مى‌باشد و آن‌را به علم غيب خود اختصاص داده است»**[[1818]](#footnote-1818)**.**

**مجلسی در ادامۀ این داستان تخیلی شرح می‌دهد که آنها در حال عبور از دنیاهای عجیب بودند که پیامبران را ملاقات کردند. بعضی از آن پیامبران با دیدن علی گریه می‌کردند. وقتی از یکی از آنها پرسیده شد که چرا گریه می‌کند، در پاسخ ‌گفت: «زیرا علی هر روز صبح نزد ما می‌آمد و ما با نگاه کردن به او عبادت می‌کردیم؛ ولی اکنون مدت ده روز است که نیامده و این مرا ناراحت می‌کند»**[[1819]](#footnote-1819)**. باری، در ادامۀ این قصۀ سرگرم‌کننده، علی به یارانش می‌گوید چشمان‌شان را ببندند و آنها را به شهری می‌برد که بازار فراوانی داشت و اهل آن به اندازه یک درخت خرما بلند بودند. علی [به یارانش] گفت: «اینها قوم عاد هستند»؛ سپس صاعقه‌ای را بر سرِ آنها پدید آورد که همه را نابود نمود»**[[1820]](#footnote-1820)**. داستان ادامه می‌یابد تا اینکه‌ علی و یارانش در چشم‌ به ‌هم ‌زدنی به خانۀ علی بر‌می‌گردند. همۀ یاران گفتند: «ورود ما به مدینه هنگام اذان ظهر بود که مؤذن داشت اذان می‌داد و خروج‌مان وقتی بود که خورشید تازه از خط ظهر عبور کرده بود»**[[1821]](#footnote-1821)**. پس امیرالمومنین علی گفت: «اگر بخواهم، می‌توانم در یک چشم به هم زدن همۀ دنیا را بگردم و بازگردم؛ زیرا هفتاد حرف اسم اعظم خداوند**أ **نزد من است؛ پس گفتیم: ای امیر مومنان، سوگند به خدا که تو آیۀ‌ بزرگ پروردگار و معجزۀ آشکار هستی»**[[1822]](#footnote-1822)**.**

**مجلسی این روایت طولانی را با آن همه شرک و کفری که دارد، رد نکرده است؛ هرچند می‌گوید: «در کتاب‌های اصولی که نزد ماست این روایت را ندیدم»**[[1823]](#footnote-1823)**؛ ولی می‌گوید: «ما روایت را رد نمی‌کنیم و علمش را به امامان ـ علیهم السلام ـ نسبت می‌دهیم»**[[1824]](#footnote-1824)**.**

**این روایت جعلیِ کفرآلود و مشرکانه در منابع معتبر شیعه وجود ندارد و با اینکه در آن چنان مبالغه و افراط شده که انسان را متحیر می‌سازد، اما باز هم آقایان علما این روایت دروغین را رد نمی‌کنند؛ چه رسد به رد روایاتی که در کتاب‌های اصلی شیعه یافت می‌شود که در پذیرش آنها تردید نمی‌کنند.**

**\*\*\***

مبحث چهارم: حلول خداوند در کالبد امامان

**شیعه روایاتی دارد دال بر اینکه بخشی از نور خدا در علی حلول کرده است. ابو‌عبدالله می‌گوید: «سپس [خداوند] با دست راستش ما را لمس کرد، پس نورش در وجود ما حلول کرد**»[[1825]](#footnote-1825)**. در روایت دیگر آمده: «... ولی خداوند**أ **ما را با خودش ترکیب کرد»**[[1826]](#footnote-1826)**.**

**بر اساس توهمات شیعه، این نور الهی منشأ همان قدرت خیالی و افسانه‌ای آنهاست؛ زیرا هرکس اندکی از صدها روایت مربوط به‌ معجزات گوناگون ائمه را ببیند، متوجه می‌شود که ائمه ـالعیاذ‌بالله‌ـ همچون پروردگار جهانیان هستند که به دنیا می‌آورند، می‌میرانند، می‌آفرینند و روزی می‌دهند**[[1827]](#footnote-1827) **و روایات شیعه که‌ این‌ امور را خاص‌ خداوند**أ **می‌دانند، تنها نوعی فریبکاری و حیله‌گری است.**

**در روایات شیعه آمده است که علی می‌تواند مرده را زنده کند. در اصول کافی از ابی‌عبدالله روایت شده که یکی از جوانان بنی‌مخزوم نزد حضرت علی**س **آمد و گفت: «دایی جان، برادرم وفات کرده و ما را اندوه بزرگی فراگرفته است. او گفت: می‌خواهی او را ببینی؟ گفت: بله. گفت: قبرش را به من نشان بده. [راوی] گفت: علی با عبای رسول خدا** ج **بیرون رفت. وقتی به قبرش رسیدند، وِردی خواند و با پایش به آن زد؛ [مُرده] از قبرش بیرون آمد و با زبان فارسی شروع به سخن گفتن کرد. امیر المؤمنین به او گفت: مگر زمانی که مُردی عرب نبودی؟ گفت: بله، اما چون در حال پیروی از فلانی و فلانی [ابوبکر و عمر] مُردیم، زبان ما تغییر کرده‌ است»**[[1828]](#footnote-1828)**. علمای شیعه حتی گمان می‌کنند که علی همه مردگان قبرستان «جبانه» را زنده ‌کرد**[[1829]](#footnote-1829)**، یا اینکه: «ضربه‌ای به سنگی زد و‌ صد شتر از آن بیرون آمد»**[[1830]](#footnote-1830)**. همچنین در روایت جعلی دیگر از قول سلمان آمده است: «اگر ابوالحسن را به خدا سوگند دهم که همۀ مردم از ابتدا تا انتهای جهان زنده شوند، آنها را زنده می‌کند»**[[1831]](#footnote-1831)**.**

**شکی نیست این غلو و افراط، حتی بدتر و بزرگ‌تر از شرک مذاهب بت‌پرست است که افعال و صفات خدا را به بت‌های‌شان نسبت می‌دهند. این سخنان ابلهانه چنان باطل و پوچ است که حتی تصور کردنش باعث ابطال و تخطئه آن می‌گردد؛ چرا که مخالف عقل و نقل و سنت الهی در جهان هستی است؛ همان‌طور که مخالف زندگی واقعی ائمه عظام و پیامبر اکرم** ج **می‌باشد. خداوند به پیامبرش می‌فرماید:**

﴿قُل لَّآ أَمۡلِكُ لِنَفۡسِي نَفۡعٗا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَآءَ ٱللَّهُ﴾ [الاعراف: ١٨٨]

«بگو: من مالک سود و زیان خویشتن نیستم، مگر آنچه را الله بخواهد».

**شگفت این است که کتب شیعه با این همه غلو و افراط در مورد ائمه، روایات مخالف و متناقضی را روایت می‌کنند، تا این تناقضات، عادتِ دروغ‌پردازی و باطل‌گویی آنان را بر ملا گرداند. در** «**رجال کشّی**» **از جعفر بن محمد روایت شده که گفته است:** «**سوگند به خدا، ما فقط بندگانی هستیم که آفریده و انتخاب شده‌ایم و نمی‌توانیم به کسی سود و زیان برسانیم. اگر خدا به ما رحم کند، بر اساس رحمت خودش می‌باشد و اگر ما را عذاب دهد، به خاطرِ گناهان‌مان است. سوگند به خدا، ما بر خداوند حجتی نداریم و خود را پاک و بی‌گناه نمی‌دانیم. ما می‌میریم، دفن می‌شویم، زنده می‌گردیم و در بارگاه پروردگار می‌ایستیم و مورد محاسبه قرار می‌گیریم. وای بر آنان! نفرین خدا بر کسانی که رسول خدا** ج **را در قبر اذیت می‌کنند و علی و فاطمه و حسن و حسین و علی بن حسین و محمد بن علی را آزار می‌دهند ... شما را شاهد می‌گیرم که من انسانی هستم از نسل رسول خدا** ج**. من از طرف خداوند ضمانتی برای بی‌گناهی نگرفته‌ام؛ اگر اطاعت کنم، پاداشم می‌دهد و اگر نافرمانی کنم، به سختی عذابم خواهد نمود**»[[1832]](#footnote-1832)**. اما شيوخ و علمای شیعه چنین اعترافاتی را از باب تقیه می‌دانند**[[1833]](#footnote-1833) **و به این ترتیب قوم خود را گمراه نموده و شیعه را به مذهب آخوندها تبدیل کرده‌اند نه مذهب ائمه.**

**بدعت عقیدتی شیعه در بحث حلول خدا در ائمه که برخی از شواهد آن‌را ذکر کردیم، در اینجا متوقف نشده، بلکه سر از** «**وحدت وجود**»[[1834]](#footnote-1834) **در آورده است و بزرگان‌شان چنین کفری را بزرگ‌ترین توحید می‌دانند؛ حتی شیخ نراقی می‌گوید: «این بالاترین حدِ توحید است»**[[1835]](#footnote-1835)**. کاشانی ـ نویسنده الوافی‌ـ نیز عقیده وحدت وجود را قبول داشت. وی در این مورد رساله‌ای نوشته و همان روش ابن‌‌عربی را پیش گرفته و او را یکی از عارفان بزرگ قلمداد نموده‌ است**[[1836]](#footnote-1836)**.**

**در طول زمان، گرایش تصوف افراطی به‌ ساختار مذهب اثناعشری راه پیدا کرد و اندیشۀ بزرگان متأخر آنها را آلوده نمود. به راستی بین افکار افراطی تصوف و تشیع، تشابه زیادی وجود دارد**[[1837]](#footnote-1837)**.**

**\*\*\***

مبحث پنجم: تأثیر روزگار در سود و زیان

**خداوند متعال در قرآن کریم می‌فرماید:**

﴿وَمَا بِكُم مِّن نِّعۡمَةٖ فَمِنَ ٱللَّهِۖ ثُمَّ إِذَا مَسَّكُمُ ٱلضُّرُّ فَإِلَيۡهِ تَجۡ‍َٔرُونَ﴾ [النحل: ٥٣]

«آنچه از نعمت دارید، پس (همه) از (جانب) الله است، سپس هنگامی‌که ناراحتی به شما رسد، باز به سوی او زاری می‌کنید». ‏

**نفع و زیان تنها از طرف خداوند است و ستارگان و ایام و روزگار و ... در آن تأثیر ندارند؛ اما شیعه مخالف این اصل بوده و مدعی است بعضی از روزها شوم هستند و نیازهای انسان در این روزها برآورده نمی‌شود. ابوعبدالله‌ می‌گوید: «در روز جمعه‌ برای برطرف نمودن نیازهایت بیرون نرو؛ اما با طلوع خورشیدِ روز شنبه، برای بر طرف کردن نیازهایت از خانه خارج شو»**[[1838]](#footnote-1838) **یا می‌گویند: شنبه برای ما و یکشنبه برای بنی‌امیه است»**[[1839]](#footnote-1839)**؛ همچنین: «هیچ روزی به اندازه دوشنبه نامبارک و نحس نیست ... پس در روز دوشنبه بیرون نشوید؛ بلکه روز سه‌شنبه بیرون بیایید»**[[1840]](#footnote-1840)**؛ نیز ابوعبدالله گفته است: «روز دوشنبه مسافرت نکنید و دنبال نیازهای‌تان نروید»**[[1841]](#footnote-1841)**؛ همچنین گفته: «آخرین چهارشنبه ماه همیشه نحس است»**[[1842]](#footnote-1842)**. از علی بن ابی‌طالب نیز به دروغ چنین روایت کرده‌اند: «روز شنبه روز مکر و حیله است؛ روز یک‌شنبه روز کاشتن نهال و خانه ساختن است؛ روز دو‌شنبه روز مسافرت و برآوردن نیازهاست؛ روز سه‌شنبه روز جنگ و خون است؛ روز چهارشنبه روز بد یُمنی است؛ روز پنج‌شنبه روز داخل شدن بر حاکمان و روز جمعه روز خطبه و نکاح است»**[[1843]](#footnote-1843)**. نمونه‌های زیادی از این احادیث در کتاب‌های روایی شیعه به چشم می‌خورد**[[1844]](#footnote-1844)**.**

**از عموم احادیث متوجه می‌شویم که روزهای جمعه، یک‌شنبه، دوشنبه و چهارشنبه، بدیمنی ذاتی دارند و برطرف کردن نیازها در این ایام جایز نیست. در روایت آخر می‌بینیم که روز دوشنبه را روز مسافرت و برطرف کردن نیازها معرفی کرده‌ است؛ ولی در روایات پیش‌ از آن، مخالف این سخن بیان شده است. لذا حر عاملی روایت اخیر را بر تقیه حمل می‌کند**[[1845]](#footnote-1845)**.**

**بنا بر این روایات، جز سه‌ روز در هفته‌، همۀ روزها بدیمن هستند؛ یعنی از نظر شیعه تنها این سه روز برای رفع نیازها مناسب است. این باور و اعتقاد جاهلی شیعه، بخشی از عقیدۀ «شوم‌انگاری»**[[1846]](#footnote-1846) **است که برخی از روزها، پرندگان، اسم‌ها، الفاظ و خانه‌ها را در بر می‌گیرد و یکی از باورهای دوران جاهلی است که‌ خداوند**أ **سرزنش کرده است. و رسول خدا** ج **از بدیُمن دانستن نهی کرده و آن‌‌را یکی از انواع شرک دانسته است؛ چون هیچ تأثیری در جلب سود و دفع زیان ندارد و تنها القائات و وسوسه‌های شیطانی است. خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿أَلَآ إِنَّمَا طَٰٓئِرُهُمۡ عِندَ ٱللَّهِ وَلَٰكِنَّ أَكۡثَرَهُمۡ لَا يَعۡلَمُونَ﴾ [الاعراف: ١٣١]

«همانا فال بدشان فقط به نزد الله است (و به کیفر گناهان‌شان می‌باشد) و لیکن بیشتر آنها نمی‌دانند».

**علی بن ابی‌طلحه از ابن‌عباس**س **روایت می‌کند:** ﴿أَلَآ إِنَّمَا طَٰٓئِرُهُمۡ عِندَ ٱللَّهِ﴾ **یعنی همه مصیبت‌های‌شان از طرف پروردگار است** ﴿وَلَٰكِنَّ أَكۡثَرَهُمۡ لَا يَعۡلَمُونَ﴾. **ابن‌جریج نیز از ابن‌عباس**س **روایت کرده:** ﴿أَلَآ إِنَّمَا طَٰٓئِرُهُمۡ عِندَ ٱللَّهِ﴾ **یعنی از طرف خداوند**[[1847]](#footnote-1847)**.**

**از ابن مسعود**س **روایت است که رسول خدا** ج **فرمود:** «الطيرة شرك الطيرة شرك ثلاثًا»: «**بدشگونی جزء شرك است،** **بدشگونی جزء شرك است، بدشگونی جزء شرك است**»[[1848]](#footnote-1848)**. این حدیث در تحریم ‌ شوم‌انگاری بسیار صریح است و این کار را از آن جهت شرک می‌داند که قلب انسان را به غیر خدا مشغول می‌گرداند**[[1849]](#footnote-1849)**. ابن‌حجر نیز در این مورد می‌گوید: «علت شرک بودنش این است که جلب سود و دفع زیان را به غیر خدا نسبت می‌دهند؛ گویا آن‌را در این زمینه شریک خداوند قرار می‌دهند»**[[1850]](#footnote-1850)**. چنین اعتقادی باطل است؛ زیرا وقت را ضایع می‌کند، نیازها را به تأخیر می‌اندازد و قلب‌ها را از خداوند**أ **به سوی مخلوقاتی که سود و زیانی ندارند، منصرف می‌گرداند. اما باز هم با وجود این، روایات دیگری از شیعه وارد شده‌ است که مخالف این روایات شرک‌آمیز است.**

**بهترین وسیله برای ابطال عقیدۀ فاسد، همان تناقض‌گویی و اقرار مخالفان است. کتب شیعه روایات فراوانی نقل کرده‌اند که ابوعبدالله گفته است: «شوم‌انگاری درست نیست»**[[1851]](#footnote-1851) **یا: «کفارۀ شوم‌انگاری، توکل است»**[[1852]](#footnote-1852)**. ابوالحسن ثانی**س **نیز می‌گوید: «هرکس در روز چهارشنبه، بر خلاف کسانی که معتقد به شوم بودن این روز هستند بیرون برود، از هر بلا و مصیبتی محفوظ می‌ماند و خداوند نیازش را برآورده می‌سازد»**[[1853]](#footnote-1853)**. در روایت دیگری نیز آمده است: «اگر به پرنده فال زدی، خلاف آن‌را عمل کن»**[[1854]](#footnote-1854)**.**

**در** «**بحار الأنوار**» **روایت شده که «پیامبر** ج **فال نیک زدن و خوشبین بودن را دوست داشت و از شوم‌انگاری بدش می‌آمد. رسول‌خدا** ج **کسانی را که نسبت به چیزی احساس بدی داشتند و در مورد آن بدگمان بودند امر نمود تا بگویند: خداوندا، خیرها تنها از طرف تو می‌آیند و تنها تویی که شرها را دور می‌گردانی؛ هیچ نیرویی جز نیروی تو نیست»**[[1855]](#footnote-1855)**.**

**این روایت در تناقض با دیگر روایات بدعت‌آلود و مشرکانۀ ایشان است و تناقض نشانه بطلان مذهب می‌باشد؛ اما پایبندی به تقیه و مخالفت با اهل‏سنت مانع استفاده و بهره‌جستن از این‌گونه روایات می‌شود. و بر این اساس می‌بینیم حر عاملی حدیثی که از روز دوشنبه به خوبی یاد می‌کرد و آن‌را روز سفر و خواستن نیازها می‌دانست، حمل بر تقیه می‌کند.**

فصل سوم  
عقیدۀ شیعه در مورد اسماء و صفات خداوند

**شیعه در این موضوع به چهار گمراهی گرفتارند:**

**نخست: افراط در اثبات (تجسیم)؛**

**دوم: تعطیل اسماء و صفات پروردگار متعال؛**

**سوم: توصیف ائمه با اسماء و صفات خداوند؛**

**چهارم: تحریف آیات که نتیجۀ عقیده تعطیل اسماء و صفات بین آنهاست.**

**در مورد هريك از مسایل به‌ اندازۀ کافی بحث خواهیم کرد تا عقیدۀ شیعه در مورد هريك از اين موارد کاملاً روشن شود و برای اثبات آنها، تنها از مصادر معتبر شیعی استفاده می‌کنیم**[[1856]](#footnote-1856)**.**

مبحث اول: افراط در اثبات (تجسیم)

**گمراهی تجسیم در میان یهود بسیار مشهور است. در قرآن کریم دلایل زیادی دربارۀ‌ گرفتار شدن یهود به‌ این گمراهی بیان شده‌ است. خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿وَقَالَتِ ٱلۡيَهُودُ عُزَيۡرٌ ٱبۡنُ ٱللَّهِ﴾ [التوبة: ٣٠] «یهودیان گفتند: عُزَیر پسر خداست»**.**

**در توراتِ تحریف‌شده امروزی، نصوص فراوانی وجود دارد که هر کدام از آنها خداوند**‌أ **را با صفات بشری و متداول بین انسان‌ها توصیف می‌کنند؛ مثلاً: «آدم و حوا صدای خدا را در هنگام راه رفتن شنیدند»**[[1857]](#footnote-1857) **یا اینکه: «موسی و هارون و هفتاد نفر از بزرگان بنی‌اسرائیل به بالا رفتند و خدای اسرائیل را دیدند که زیر پاهایش همانند سنگفرش بود...»**[[1858]](#footnote-1858)**.**

**اولین کسانی که این بدعت را در میان مسلمانان ایجاد کردند، شیعیان رافضی بودند؛ لذا امام رازی می‌گوید: «اکثر یهودیان از مُشبَّهه‌ (قائلین تشبیه خدا به ویژگی‌های انسانی) هستند و عقیدۀ تشبیه در میان مسلمانان، با [عقاید] روافضی مانند هشام بن حکم، هشام بن سالم جوالیقی، یونس بن عبدالرحمن قمی و ابی‌جعفر احول آغاز شد»**[[1859]](#footnote-1859)**. تمام این افراد، از سردمداران و راویان معتمد و موثق شیعه هستند**[[1860]](#footnote-1860)**.**

**اینان کسانی هستند که کتاب‌های فرقه‌شناسی، نام برخی فرقه‌ها و گرایش‌های مذهبی را به ایشان منسوب کرده‌اند؛ اشعری می‌گوید: «*هشامیه* پیروان هشام بن حکم، *یونسیه* پیروان یونس بن عبدالرحمن قمی و [گروهی دیگری با نام مشابه] *هشامیه* پیروان هشام بن سالم جوالیقی هستند که همگی از روافض دنباله‌روی می‌کنند.**

**شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه دربارۀ پایه‌گذارِ عقیدۀ تشبیه می‌فرماید: «اولین کسی که در اسلام گفت خدا جسم دارد، هشام بن حکم بود»**[[1861]](#footnote-1861)**. پیش از ابن‌تیمیه، اشعری خاطر نشان می‏سازد که شیعیانِ نخستین قائل به جسم بودن خداوند [= مجسمه] بودند. وی پس از نقل بخش‌هایی از سخنان و اعتقادات ایشان، توضیح می‌دهد که بعضی از علمای شیعه در دوره‌های بعد به مذهب «تعطیل» روی آوردند**[[1862]](#footnote-1862)**. از این سخن نتیجه می‌گیریم که گرایش تعطیل در مذهب شیعه متأخر بوده است و ما‌ در صفحات بعدی مبدأ وجود این گرایش را بیان خواهیم کرد.**

**فرقه‌شناسان جملاتی را از هشام و پیروانش در مورد تشبیه و تجسیم نقل می‌کنند که روح هر مسلمان مؤمن از شنیدنش آزرده می‌گردد و اندام به لرزه می‌آید. عبدالقادر بغدادی می‌گوید: «هشام گمان می‌کرد که خدا دارای جسم محدود و متناهی است و قدبلند و پهن و عمیق است و طول و عرضش برابرند»**[[1863]](#footnote-1863)**؛ همچنین: «هشام بن سالم جوالیقی در تشبیه و تجسیم بسیار افراط می‌کرد؛ زیرا گمان می‌بُرد خدایش به شکل آدمی است ... و همانند انسان، حواس پنجگانه‌ دارد»**[[1864]](#footnote-1864)**. وی همچنین یادآور شده که یونس بن عبدالرحمن قمی هم در تشبیه دچار افراط فراوانی شده و بعضی از سخنان او را نقل می‌کند**[[1865]](#footnote-1865)**. ابن‌حزم نیز دربارۀ او می‌گوید: «هشام می‌گفت که قد پروردگارش هفت وَجب ـ بر اساس اندازۀ وجب خودِ خداـ می‌باشد»**[[1866]](#footnote-1866)**. امام اسفراینی نیز دیدگاه‌های هشام بن حکم و هشام جوالیقی و پیروان‌شان را در مورد تجسیم نقل کرده و سپس می‌گوید: «هر عاقلی در نگاه نخست می‌فهمد که گویندۀ‌ این سخنان، بهره‌ای از اسلام نبرده است»**[[1867]](#footnote-1867)**.**

**در کتاب‌های فرقه‌شناسی، سخنان فراوانی از هشام و پیروانش در مورد افراط در تجسیم نقل شده است**[[1868]](#footnote-1868)**. همچنین بعضی از کتاب‌های معتزله و زیدیه دیدگاه‌های‌ آنان را نقل و بررسی کرده‌اند. جاحظ معتزلی می‌گوید: «روافض چنین گفته‌اند و برای خدا‌ صورت و جسم تصور کرده‌اند؛ و كسانی را که قائل به دیدنِ خدا بدون [مشاهدۀ] جسم است، تکفیر کرده‌اند»**[[1869]](#footnote-1869)**. ابن‌خیاط و قاضی عبد‌الجبار نیز به طرح و نقد عقاید ایشان پرداخته‌اند**[[1870]](#footnote-1870)**. ابن‌مرتضی یمانی که از پیروان زیدیه**[[1871]](#footnote-1871) **است، در این مورد می‌گوید: «اکثر روافض قائل به تجسیم هستند؛ مگر آنهایی که با معتزله درآمیخته‌اند»**[[1872]](#footnote-1872)**.**

**پس تشبیه ابتدا در میان یهودیان رایج بود و بعداً به عقاید تشیع نفوذ کرد؛ زیرا تشیع بهترین و ساده‌ترین طعمه برای اجرای نقشه‌های شیطانی دشمنان اسلام است و اولین کسی که چنین کفری را بیان کرد، هشام بن حکم بود. اما علمای اثناعشریه از گمراهی چنین افرادی که شرِّ وجودشان همه کس را فرا گرفته بود دفاع می‌کنند و آن‌را به فال نیک می‌گیرند؛ لذا تمام نصوص را طبق نظر آنها تأویل می‌کنند و اگر تأویل‌پذیر نباشند، دیوار تکذیب و حاشا برای‌شان بلند است**[[1873]](#footnote-1873)**. برای مثال، عالم حدیث‌ساز، محمدباقر مجلسی در دفاع از آنان سینه سپر کرده و می‌گوید: «شاید مخالفین از سر دشمنی، این دو قول [= تجسیم و تصویر] را به این دو نفر [= هشام بن حکم و هشام بن سالم جوالیقی] نسبت داده‌اند»**[[1874]](#footnote-1874)**.**

**البته انکار بعضی از شیعیان برای چنین مسایلی عجیب نیست؛ زیرا آنان به‌ تکذیب حقایق روشن و تصدیق دروغ‌های آشکار خو گرفته‌اند؛ لذا دفاع کردن از چنین گمراهانی در کیش شیعه، نه عجیب است و نه بعید؛ بلکه آنها بنا بر عادت همیشگی از یاران خود دفاع می‌کنند. آری، عده‌ای مسلمان‌نمای حقیر و زبون، وقت و دانش خود را صرف آن کرده‌اند تا از این گمراهان که دنیا را به فساد کشیده‌ و مردم را از مسیر حقیقت منحرف نموده‌اند، دفاع کنند. آنان در حالی سعی در تبرئه این دشمنان خدا دارند که خود ناجوانمردانه به صحابۀ محمد** ج **تاخته و با ایشان سرِ دشمنی و ناسازگاری دارند. حتی عده‌ای از علمای شیعه گفته‌اند: سخنان نقل‌شده از هشام و پیروانش، توسط دشمنان شیعه بیان شده است؛ لذا نمی‌تواند شاهد و حجتی برای سرزنش و تخطئه شیعیان باشد.**

**کسانی که دیدگاه‌های اهل تشبیه و تجسیم را نقل کرده‌اند، گرایش‌های مذهبی مختلفی دارند؛ ولی این افراد از شیعۀ رافضی راستگوترند و در نقل روایت، مانند شیعه خیانت نمی‌کنند. این امر ثابت می‌کند که شیعه در ایجاد و گسترش این بدعت‌ها در تفکر اسلامی، همواره پیشرو بوده است. به علاوه، این‌ ادعای آنها که «عقیدۀ تجسیم را دشمنان شیعه در مذهب تشیع وارد کرده‌اند» در هیچ کتاب شیعی ذکر نشده و اصولاً شیعیان چنین چیزی نگفته‌اند و شواهد و قرائن، خلاف این را ثابت می‌کنند.**

**در کتاب‌های معتبر شیعه روایاتی آمده که ثابت می‌کند‌ متکلمین شیعه، مانند هشام بن حکم، هشام بن سالم جوالیقی و یونس بن عبدالرحمن قمی، تنها به اثبات صفات خدا در قرآن و سنت اکتفا نکرده‌اند؛ بلکه پا از این فراتر گذاشته و در اثبات و تجسیم دچار بدعت و غلو شدند. در** «**اصول کافی**» **کلینی و کتاب** «**التوحید**» **ابن‌بابویه و منابع دیگر چنین آمده که علمای شیعه در سال 255 هجری، در بیابان تاریکی سرگردان شده بودند؛ زیرا در اختلافات و پراکندگی دربارۀ تجسیم دست و پا می‌زدند؛ گروهی معتقد بودند که خداوند صورت است و بعضی دیگر برای پرودگار قائل به جسم بودند. آنان این وضعیت را برای امام خود [حسن عسکری] به تصویر کشیدند و امام گفت: «همه شما از توحید دور شده‌اید». روایات آنها ـ چنان‌که صدوق از سهل نقل می‌کندـ چنین است: «در سال 255 هجری نامه‌ای به ابومحمد نوشتم به این مضمون: ای سرورم، پیروانت همه دچار اختلاف شده‌اند؛ بعضی می‌گویند که خدا جسم است**[[1875]](#footnote-1875) **و گروهی معتقدند که خداوند صورت است. آیا صلاح می‌دانید که چیزی از آن به من بیاموزید تا به کار ببرم و از آن سرپیچی ننمایم؟ با خط امام این‌گونه‌‌ جواب داده شد: از توحید سئوال کردید؛ ولی چنین چیزی از شما دور است. خداوند تنها و بی‌نیاز است؛ از کسی متولد نشده‌ و کسی را متولد نکرده‌ است؛ هیچ مشابه و شریکی ندارد؛ آفریننده است و آفریده نشده؛ خداوند همه اجسام و صورت‌ها را ساخته است و خود در وهم و تصور نمی‌گنجد؛ ستایش و ثنایش بزرگ است و نام‌هایش مقدس؛ بسی بزرگ‌تر از آنکه شبیه و مثالی داشته باشد؛ هیچ چیزی مانند او نیست و او شنوای بیناست»**[[1876]](#footnote-1876)**.**

**هشام بن حکم و هشام بن سالم جوالیقی ـ چنان‌که از روایات شیعه برمی‌آیدـ در ابداع و گسترش اندیشۀ تجسیم در شیعه نقش بسزایی داشته است. در اصول کافی روایت شده که محمد بن فرج رخجی گفته است: «به ابوالحسن [نقی] نامه نوشتم و از کار هشام بن حکم در مورد تجسیم و دربارۀ هشام بن سالم به خاطرِ صورت‌انگاری [برای خدا] پرسیدم؛ در جواب نامه نوشت: سرگردانی را رها کن و به خدا پناه ببر؛ زیرا سخن هیچيك از آن دو هشام صحت ندارد»**[[1877]](#footnote-1877)**.**

**ائمه از سخن و اعتقاد این دو نفر مبرا بوده و همواره بیزاری می‌جستند. هنگامی که یکی از شیعیان نزد علی النقی آمد و گفت: «من عقیدۀ هشام را ‌پذیرفته‌ام»، او پاسخ داد: «سخن هشام چه ربطی به شما دارد؟ کسی که گمان کند خداوند جسم است، از ما نیست، و ما در دنیا و آخرت از او مبرا هستیم»**[[1878]](#footnote-1878)**.**

**برخی از روایات شیعه، از دیدگاه حقیقی ائمه در مورد خداوند**‌أ **پرده برمی‌دارد. یکی از راویان موثق شیعه به نام یعقوب سراج، اعتقاد شیعیان‌ را برای ابوعبدالله [صادق] نقل می‌کند و می‌گوید: «گروهی از شیعیان گمان می‌کنند خداوند**‌أ **مانند انسان است و گروهی دیگر می‌گویند در شکل جوانی تازه‌بالغ است». امام با شنیدن این سخنان به سجده می‌افتد و آنگاه سرش را بلند کرده و می‌گوید: «سبحان الله! خداوند به چیزی شباهت ندارد؛ چشم‌ها او را درک نمی‌کنند و هیچ علمی نمی‌تواند به او دست یابد»**[[1879]](#footnote-1879)**.**

**ابن‌بابویه از ابراهیم بن محمد خراز و محمد بن حسین روایت کرده که گفته‌اند: «بر ابوالحسن رضا وارد شدیم و روایت ملاقات پیامبر** ج **با خدا را ـ که می‌گوید: با خدا ملاقات کردم درحالی‌که خدا در شکل جوانی در سن سی سالگی بود ـ برای او حکایت کردیم؛ سپس گفتیم: هشام بن سالم و صاحب طاق**[[1880]](#footnote-1880) **و میثمی**[[1881]](#footnote-1881) **می‌گویند: شکم خدا تا نافش خالی است و بقیه‌اش بی‌نیاز می‌باشد؛ امام به سجده افتاد و گفت: خدایا پاک و منزهی. آنان تو را نشناخته‌ و توحیدت را به جای نیاورده‌اند. بدین خاطر است که تو را این‌‌گونه‌‌ وصف می‌کنند. اگر تو را می‌شناختند، به همان شیوه‌ای تو را وصف می‌کردند که خود وصف نموده‌ای»**[[1882]](#footnote-1882)**.**

**می‌بینید که متکلمان بزرگ شیعه در اثبات افراط کرده و حتی خدا را به انسان‌ها تشبیه نموده‌اند که کفرِ آشکار است؛ زیرا این اعتقاد آنان، قرآن کریم را تکذیب می‌کند که‌ می‌فرماید:**

﴿لَيۡسَ كَمِثۡلِهِۦ شَيۡءٞ﴾ [الشورى: ١١]

«هیچ چیزی همانند او [= خدا] نیست»**.**

آنان صفات مناسب پروردگار را تعطیل کرده‌ و او را با ویژگی‌هایی توصیف نموده‌اند که حتی پروردگار‌أ خودش را به آنها توصیف نفرموده و ائمه نیز این شرک را از آنها نمی‌پذیرند. روایات بسیاری از ایشان نقل شده مبنی بر اینکه باید در صفات خدا، به قرآن و سنت ملتزم باشیم[[1883]](#footnote-1883).

**این گرایش‌های افراطی در اثبات خداوند متعال، در مقابل روشی پدیدار شد که علمای اهل‏بیت به آن اعتقاد داشتند؛ لذا دو گرایش مخالف در مذهب شیعه پدید آمد: گرایشی که معتقد به تجسیم بود و هشام بن حکم آن‌را بدعت گذاشت و گرایش تنزیه یا پاک دانستن خداوند متعال از توصیفات نابخردانه و ویژگی‌های انسانی که روایات اهل‏بیت نیز بدان اشاره می‌کنند و «در کتاب‌های دانشمندان دینی به طور کامل ثابت شده است»**[[1884]](#footnote-1884)**.**

**\*\*\***

مبحث دوم: تعطیل صفات در عقیدۀ شیعه

**بعد از این افراط فراوان در اثبات، در اواخر قرن سوم هجری تغییری اساسی در مذهب شیعه ایجاد شد؛ به گونه‌ای که از مذهب معتزله تأثیر پذیرفت و صفات ثابت باری تعالی در قرآن و سنت را تعطیل کردند. در آستانۀ قرن چهارم هجری این گرایش به قدری شدت یافت که شیخ مفید و برخی از پیروانش مانند شریف مرتضی و ابی‌جعفر طوسی، کتاب‌هایی به رشتۀ تحریر درآوردند و بر نظرات و گرایش‌های معتزله اعتماد نمودند**[[1885]](#footnote-1885)**. بسیاری از مطالبی که در کتاب‌های اینان بیان شده، منقول از معتزله است؛ حتی در بسیاری موارد، متن آنها را عیناً نقل می‌کنند. همچنین در تفسیر آیاتی که دربارۀ صفات و قضا و قدر هستند، مستقیماً از معتزله نقل مطلب کرده‌اند**[[1886]](#footnote-1886)**. از اين‌رو در باب اسماء و صفات، تفاوت محسوسی بین کتب معتزله و کتب متأخر شیعه دیده نمی‌شود. روافض نیز همانند معتزله مدعی هستند که مبنای کارشان در تفسیر، عقل است. از این‌رو می‌بینیم که علمای شیعه نیز با دانشمندان معتزلی‌ همسو و همصدا شده و سخنان ایشان را تکرار کرده‌اند؛ مواردی همچون مخلوق بودن قرآن، نفی رؤیت خداوند در قیامت توسط مؤمنین و انکار صفات.**

**نکتۀ قابل توجه اینجاست که حتی شبهاتی که علمای متأخر شیعه مطرح کرده‌اند، همان‌هایی هستند که روزگاری وِرد زبان معتزلیان بود. تنها تفاوتی که در این میان به چشم می‌خورد، این است که شیعه ـ برخلاف معتزله‌ـ روایات تعطیل صفات الهی و تصریح به نهی آنها را به ائمه خود نسبت می‌دهند؛ هرچند همان‌طور که شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌فرماید: «دین آنها در باب توحید و صفات، پیرو قیاس عقلی‌شان است و اصل و اساس در اسماء و صفات را عقل و قیاس می‌دانند»**[[1887]](#footnote-1887)**. این شیوۀ استدلالی شیعه در مورد تعطیل صفات، در کتاب** «**النکت الإعتقادیة**» **شیخ مفید و** «**نهج المسترشدین**» **ابن‌مطهر حلی آشکارا دیده می‌شود و بر اساس آن، در بررسی صفات خداوند**‌أ **رویکردی عقلی‌ـ‌کلامی اتخاذ کرده‌اند. تردیدی نیست که اتخاذ چنین روشی برای این موضوع، مخالف عقل و قیاس و شرع است؛ زیرا صفات پروردگار در دایرۀ غیب است و عقل خردمندان توانایی پوییدن این مسیر را ندارد تا بتواند نظر دهد، چه رسد به اینکه‌ اساس عقیده و ایمان باشد. در اعتقاد به اسماء و صفات الهی باید پیرو قرآن و سنتی باشیم که از منبع وحی می‌تراوند.**

**روافض مدعی هستند که بر عقل اعتماد می‌کنند؛ اما مشاهده می‌کنیم که در اعتقاد به تعطیل صفات، به روایات ائمه نیز استناد می‌کنند، از قول علی ابن ابی‌طالب**س **و دیگر ائمه اهل‏بیت مانند محمد باقر و جعفر صادق دروغ جعل می‌کنند و چنین اعتقاد غلطی را به آنها نسبت می‌دهند؛ حتی بعضی از آخوندهای معاصر در بحث اسماء و صفات، روایاتی از ائمه دربارۀ نفی صفات از خداوند متعال ذکر کرده و می‌گویند:** «**آیا بعد از کلام امیر المؤمنین، علی بن ابی‌طالب، مجالی برای بحث و انکار باقی می‌ماند؟ آیا برای پی بردن به [حقیقتِ] آن، چاره‌ای جز اعتراف به [درستیِ] سخن امام علی وجود دارد که گفته است: کمال اخلاص، نفی صفات از پروردگار است؟**»[[1888]](#footnote-1888)**.**

**همان‌طور که مشاهده می‌کنید، علمای شیعه در پژوهش‌های دینی روش ثابتی ندارند؛ زیرا مسلکی که‌ بنیان آن تقلید باشد، قطعاً منجر به تناقض می‌شود. آنان گاهی بر عقل اعتماد می‌کنند و گاهی بر روایت؛ از این‌‌روست که بین مسلک عقلی معتزله و مَشرب رواییِ اشاعره، انگشت به دهان از این سو به آن سو می‌روند و چون خود صاحب‌نظر و صاحب‌سبک نیستند، از هر طرف، جز بر حیرت‌شان افزوده نمی‌گردد. زنهار از این بیابان، وین جهلِ بی‌نهایت!**

**این سرگشتگی و تناقض‌گویی عالمان شیعه دربارۀ اسماء و صفات حضرت باری**أ **در حالی است که از ائمه اهل‏بیت، به ویژه علی** **روایات صحیح زیادی در مورد اثبات صفات در تصنیفات علمای اسلامی نقل شده‌ است**[[1889]](#footnote-1889)**؛ حتی برخی از کتاب‌های شیعه، با وجود گمراهی و تاریکی مطلقی که دربارۀ تعطیل صفات دارند، روایاتی را در اثباتِ آن نقل کرده‌اند. اما متأسفانه‌ روایاتی که‌ بیانگر نفی صفات هستند و به ائمه نسبت داده‌ می‌شوند بسیار فراوان می‌باشند، مثلاً می‌گویند:** «**کمال توحید، نفی صفات خداوند است**»[[1890]](#footnote-1890) **یا روایت** «**نفی صفات، از مقوله حمد و ستایش خداوند است**»[[1891]](#footnote-1891) **یا اینکه:** «**با وجود اثبات صفات، نمی‌توان تشبیه‌ را نفی کرد**»[[1892]](#footnote-1892)**. با وجود این، ابن‌مطهر حلی تصریح کرده که رویکردِ مذهب شیعه در مورد اسماء و صفات مانند مذهب معتزله است**[[1893]](#footnote-1893) **و بعضی دیگر مانند طباطبایی می‌گویند: «مانند رویکرد فلاسفه است»**[[1894]](#footnote-1894)**.**

**همان‌‌طور که بعضی از روایات آنها خداوند متعال را با‌ صفاتی سلبی و مخالف با صفات قرآنی توصیف نموده است، ابن‌بابویه تقریباً هفتاد روایت ذکر کرده که همۀ آنها دال بر این هستند که «خداوند**‌أ **با زمان، مکان، کیفیت، حرکت، انتقال و هیچیک از صفات اشیاء توصیف نمی‌شود؛ و خداوند نه جسم است، نه حس و نه صورت»**[[1895]](#footnote-1895)**. سایر علمای شیعه نیز همین روش گمراهانه را پیموده و صفات ذکر شده‌ در قرآن و سنت را از خداوند**‌أ **نفی می‌کنند. یکی از این آخوندهای گمراه، محمد مهدی حسینی (م 1300ق) مشهور به قزوینی حلی و امام سیزدهم می‌باشد چون مدعی شده سه بار امام زمان خیالی شیعه را ملاقات کرده است. وی در توصیف خداوند متعال می‌گوید: «خداوند جزء ندارد؛ هر چیزی که جزء نداشته باشد ترکیب ندارد؛ هر چیزی که مرکب نباشد، نه جوهر است نه عرض؛ هر چیزی جوهر نباشد، نه عقل است نه نفس نه ماده نه جسم نه صورت؛ هر چیزی جسم نباشد در مکان و زمان و جهت و وقت قرار نمی‌گیرد؛ هر چیزی در جهت قرار نگیرد، نه کیفیت دارد نه کمیت؛ هر چیزی کمیت نداشته باشد، نه کیفیت دارد، نه جهت و نه وضع و نه می‌توان متصف به وقت و زمان و مکان و اضافه و نسبت و فعل و قبول کردن فعل قرار گیرد؛ هر چیزی جسم نداشته باشد، نه رنگ دارد، نه مکان، نه جهت، نه دیده می‌شود و نه درک می‌گردد»**[[1896]](#footnote-1896)**.**

**می‌بینیم که این سخن، نفی محضی است که از چشمۀ فاسد فلسفه و درخت زهرآلود بی‌دینی تغذیه می‌کند و حامل کفر و الحاد است. خداوند**‌أ **می‌فرماید:**

﴿سُبۡحَٰنَ رَبِّكَ رَبِّ ٱلۡعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ ١٨٠ وَسَلَٰمٌ عَلَى ٱلۡمُرۡسَلِينَ ١٨١ وَٱلۡحَمۡدُ لِلَّهِ رَبِّ ٱلۡعَٰلَمِينَ﴾ [الصافات: ١٨٠ تا ١٨٢]

«پاک و منزه است پروردگار تو، پروردگار عزت، از آنچه (مشرکان) توصیف می‌کنند. و سلام، بر رسولان. و سپاس و ستایشِ مخصوص الله است که پروردگار جهانیان است». ‏

**این سخنی تازه نیست؛ بلکه روش کسانی است که از راه پیامبران منحرف گشته‌اند؛ كسانی چون کفار، مشرکین، اهل کتاب، فلاسفه، صابِئین**[[1897]](#footnote-1897)**، جَهمیه**[[1898]](#footnote-1898) **و باطنیه [= اسماعیلیه] که پیرو ایشان بوده‌اند. آنها خداوند را به طور تفصیلی با صفات سلبیه توصیف می‌کنند و برای خداوند فقط یک وجود مطلق بدون هیچ صفتی اثبات می‌کنند که نهایتاً هیچ حقیقتی ندارد. این سخن آنها، عین تعطیل است؛ زیرا اسماء و صفات خداوند را تعطیل و در نهایت، خدا را نفی می‌کنند؛ و عقیدۀ تعطیل، نتیجه‌ای جز نفی وجود حق ندارد. تمثیل نیز دقیقاً همین نتیجه را دارد؛ چون خداوند را به ممتنعات، معدومات و جمادات**[[1899]](#footnote-1899) **مثل و مانند می‌کنند. این بی‌خبران، از مسئله‌ای فرار می‌کنند اما گرفتار امری مشابه آن می‌شوند که از اولی بسیار خطرناک‌تر است؛ و این علاوه بر تحریفات و تعطیلاتی است که برای اثبات دیدگاه خود به ناچار مرتکب می‌شوند**[[1900]](#footnote-1900)**.**

**خداوند**‌أ **پیامبران را به سوی بشر فرستاد تا صفات مبارکش را به تفصیل ثابت نمایند و او را از هرگونه تجسیم و تشبیه و همانندی به صورت مُجمل نفی کنند**[[1901]](#footnote-1901)**. بدین دلیل است که می‌بینیم صفات خداوند**‌أ **در قرآن به صورت تفصیلی و نفی [ تشبیه و صفات نقص] به صورت کلی و مجمل آمده است**[[1902]](#footnote-1902)**.**

**خداوند**‌أ **می‌فرماید:**

﴿لَيۡسَ كَمِثۡلِهِۦ شَيۡءٞۖ وَهُوَ ٱلسَّمِيعُ ٱلۡبَصِيرُ﴾ [الشورى: ١١]

«هیچ چیز همانند او نیست و او شنوای بیناست».

**نفی شباهت در این آیه‌ به صورت کلی و در قالب یک جمله کوتاه آمده و این طرز بیان، شیوۀ کلی قرآن در نفی شباهت‌هاست؛ مثلاً خداوند**‌أ **می‌فرماید:**

﴿رَّبُّ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِ وَمَا بَيۡنَهُمَا فَٱعۡبُدۡهُ وَٱصۡطَبِرۡ لِعِبَٰدَتِهِۦۚ هَلۡ تَعۡلَمُ لَهُۥ سَمِيّٗا﴾ [مريم: ٦٥]

«(همان) پروردگار آسمان‌ها و زمین و آنچه میان آن‌دو است، پس او را عبادت کن و بر عبادتش شکیبا (و پایدار) باش. آیا (مانند و) هم‌نامی برای او می‌شناسی؟».

**یعنی آیا خداوند نظیر و مشابهی دارد تا اسم خدا بر او گذاشته شود؟**[[1903]](#footnote-1903) **این تفسیر از ابن‌عباس نیز روایت شده است**[[1904]](#footnote-1904)**. همچنین خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿وَلَمۡ يَكُن لَّهُۥ كُفُوًا أَحَدُۢ﴾ [الإخلاص: ٤]

«و هیچکس همانند و همتای او نبوده و نیست». ‏

**روش قرآن کریم در اثبات صفات حضرت باری**ـ **بیان تفصیلی‌ است؛ از جمله‌:** ﴿وَهُوَ ٱلسَّمِيعُ ٱلۡبَصِيرُ﴾ **و همچنین:**

﴿هُوَ ٱللَّهُ ٱلَّذِي لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَۖ عَٰلِمُ ٱلۡغَيۡبِ وَٱلشَّهَٰدَةِۖ هُوَ ٱلرَّحۡمَٰنُ ٱلرَّحِيمُ ٢٢ هُوَ ٱللَّهُ ٱلَّذِي لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ ٱلۡمَلِكُ ٱلۡقُدُّوسُ ٱلسَّلَٰمُ ٱلۡمُؤۡمِنُ ٱلۡمُهَيۡمِنُ ٱلۡعَزِيزُ ٱلۡجَبَّارُ ٱلۡمُتَكَبِّرُۚ سُبۡحَٰنَ ٱللَّهِ عَمَّا يُشۡرِكُونَ ٢٣ هُوَ ٱللَّهُ ٱلۡخَٰلِقُ ٱلۡبَارِئُ ٱلۡمُصَوِّرُۖ لَهُ ٱلۡأَسۡمَآءُ ٱلۡحُسۡنَىٰۚ يُسَبِّحُ لَهُۥ مَا فِي ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِۖ وَهُوَ ٱلۡعَزِيزُ ٱلۡحَكِيمُ﴾ [الحشر: ٢٢ تا ٢٤]

«او الله است که جز او معبودی (راستین) نیست، دانای غیب و آشکار است، او بخشندۀ مهربان است. او الله است که جز او معبودی (راستین) نیست، پادشاه، نهایت پاک، منزّه (و سالم از هر عیب)، ایمنی دهنده، نگهبان پیروزمند، جبار (جبران‌کننده) و شایستۀ عظمت و بزرگی است. الله پاک و منزّه است از آنچه (برای او) شریک می‌آورند. او الله است، خالق، نوآفرین، نقشبند (بی‌نظیر) برای او نام‌های نیک است، آنچه در آسمان‌ها و زمین است تسبیح او می‌گویند و او پیروزمند حکیم است». ‏

**در این مورد شواهد فروانی در قرآن کریم و سنت رسول وجود دارد**[[1905]](#footnote-1905)**.**

**روش این گروه در نفی صفات خداوند، نه تنها با روش قرآن در تضاد است، بلکه با فطرت و عقل سلیم نیز سازگار نیست؛ زیرا حتی اگر انسانی را با این صفات و بدین شکل توصیف کنیم، ننگین و زشت است، چه رسد به پروردگار جهانیان**[[1906]](#footnote-1906)**.**

**علمای شیعه به نقل از امامان‌شان می‌گویند: «خداوند**‌أ **تنها با صفاتی توصیف می‌شود که خودش را با آنها وصف کرده است»؛ اما از این اصل خویش نیز رو گردانده‌اند، همان‌گونه که از قرآن رو گرداندند و همان‌گونه که طبق عادت همیشگی، از عقل و فطرت انحراف پیدا کرده‌اند. این به خاطر تقلیدِ محض و پذیرفتن پسمانده‌های فیلسوفان گذشته است؛ وگرنه عقل سلیم هرگز چنین خطایی مرتکب نمی‌گردد. کدام انسان خردمندی است که در امور غیبی، فقط بر عقل ناتوان خود اعتماد ‌کند؛ چرا که در مسیر شناخت معنویات، بهترین و تنهاترین راه، تکیه و اعتماد بر وحی خداوندی و خبر آسمانی است؛ چرا که در این امور، عقل ناتوان است و اندیشه پرخطا، تصورات متناقض‌اند و تحقیقات متفاوت.**

ائمه شیعه به تفصیل در رد عقیدۀ تعطیل سخن گفته‌اند و نادرستی این دیدگاه را بیان کرده‌اند که برای **پرهیز از طولانی شدن بحث، از بازگویی یا تکرار آن خودداری می‌کنیم. نکته‌ای که اشاره به آن لازم است، نحوۀ انعکاس این عقیده در کتاب‌های شیعه و مقایسۀ آن با روایات نقل‌شده از ائمه اهل‏بیت می‌باشد؛ چرا که بین این روایات و سخنان آخوندهای شیعه، تناقض‌گویی‌های فراوانی به چشم می‌آید که نشان می‌دهد ائمه بزرگوار و علمای شیعه در دو وادی متفاوتند و جمع آنها ممکن نیست؛ چرا که حضرات علما با تغییر یا تحریف روایات، می‌کوشند تا نظر خود را ثابت کنند. آنان سخنان بی‌پایه و اساسِ خود را بر روایات ائمه ترجیح می‌دهند؛ حتی روایاتی جعل می‌کنند تا عقیدۀ نادرست «تعطیل» را بر مردم ساده‌لوح و مقلد تحمیل کنند و اعتقادات سراپا غلط خود را با وادار کردن مردم به تقلید، درست جلوه دهند.**

**به منظور بررسی دیدگاه‌های شیعه در این موضوع، سه گفتار را برگزیدم: نخست: خلق قرآن؛ دوم: رؤیت خداوند؛ سوم: نزول خداوند. سپس با استفاده از کتاب‌های شیعه ثابت خواهیم کرد که مذهب اهل‏بیت، میان نظرات افراطی مُمَثَّله و تفریطِ معطله‌ قرار گرفته است و مذهب اهل‏بیت با مذهب سلفِ صالحِ این امت و اهل سنت و جماعت هماهنگ است؛ زیرا موافق عقل صریح و نقل صحیح هستند.**

**\*\*\***

1- اعتقاد شیعه به خلق قرآن

**قرآن کلام نازل شده‌ی خدا و غیرِمخلوق است؛ قرآن و سنت و اجماع سلف دال بر این اصل هستند**[[1907]](#footnote-1907)**. شیعیان دوازده امامی در بحث خلق قرآن، مقلّد صِرف جَهمیه هستند؛ حتی مجلسی باب مخصوصی تحت عنوان «بابی دربارۀ اینکه قرآن مخلوق است» در نظر گرفته است**[[1908]](#footnote-1908)**. وی در این باب، یازده روایت نقل کرده که اکثر آنها مخالف مذهب خودش می‌باشند؛ اما چون آخوندهای شیعه مهارت چشمگیری در تأویل و توجیه و دروغ دارند، به تاویل و تفسیر این روایات پرداخته‌اند که بزودی آنها را ذکر می‌کنیم.**

**عالم شیعی، محسن امین می‌گوید: «شیعه و معتزله می‌گویند: قرآن مخلوق است»**[[1909]](#footnote-1909)**. این تفکر بر این اصل بنا شده که صفت کلام را برای خداوند**‌أ **انکار می‌کنند و می‌گویند: «خداوند بعضی از مخلوقات خود را به‌ سخن درمی‌آورد؛ مانند درخت هنگام سخن گفتن با موسی و یا جبرئیل هنگام نزول قرآن»**[[1910]](#footnote-1910)**. این بخشی از اقوال شیوخ شیعه در این امر بود**[[1911]](#footnote-1911)**.**

**با مراجعه به روایات اهل‏بیت درمی‌یابیم که بیشتر آنها مخالف نظر علمای شیعه هستند؛ مثلاً در تفسیر عیاشی روایت شده: «از امام رضا در مورد خلق قرآن سئوال شد؛ وی گفت: ... قرآن کلام خداوند و غیر مخلوق است ...»**[[1912]](#footnote-1912)**. در رجال کشی نیز روایت شده: «... کلام خدا مخلوق نیست** ...**»**[[1913]](#footnote-1913)**. ابن‌بابویه قمی روایت می‌کند که به ابی‌الحسن موسی [کاظم] گفته شد: «ای پسر رسول الله، در مورد قرآن چه می‌گویید؟ گذشتگان در مورد آن اختلاف داشتند؛ بعضی معتقد بودند مخلوق است و گروه دیگر آن‌را غیر مخلوق می‌دانستند. او گفت: من هرگز مانند آنها نمی‌گویم؛ بلکه می‌گویم: کلام خداوند**‌أ **است»**[[1914]](#footnote-1914)**. اما متأسفانه ابن‌بابویه پس از نقل این روایات بلافاصله دست‌ به دامان ‌تأویل و توجیه می‌شود و سخن ائمه را به گونه‌ای نامناسب تفسیر کرده و می‌گوید: «هدف ایشان از مخلوق بودن قرآن، دروغ نبودنش می‌باشد، نه اینکه غیر مُحدَث نیست»**[[1915]](#footnote-1915)**. همچنین می‌افزاید: «علت اطلاق نکردن مخلوق بر قرآن، این است که یکی از معانی مخلوق، دروغ است؛ وقتی گفته می‌شود: کلام مخلوق، یعنی کلام دروغ»**[[1916]](#footnote-1916)**.**

**بدون شک، این تأویل و توجیه جایز نیست؛ زیرا روشن است که روایات ائمه، دیدگاه‌های اهل اعتزال را دربارۀ مخلوق بودن قرآن به کلی رد می‌کند و علمای سلف نیز در تخطئه این سخن معتزله، یکصدا اعلام کردند که قرآن غیر مخلوق است و بر خلاف آنچه ابن‌بابویه و همفکرانش در سر می‌پروراند، منظور این نیست که کلام خدا دروغ نمی‌باشد. چراکه هیچ‌یک از مسلمانان نگفته‌اند قرآن دروغ است تا ائمه بخواهند به رد آنها بپردازند بلکه چنین ادعای کفری آشکار است که هر مسلمانی کفر بودن آن‌را می‌داند؛ انحراف معتزله‌ این بود که معتقد بودند قرآن مخلوق است و سلف صالح امت در مقابل این عقیده قد علم کرده‌ و همه با هم به رد آن پرداختند، در این مورد کتاب‌های فراوانی به رشتۀ تحریر در آمده‌اند**[[1917]](#footnote-1917)**.**

**آیت الله بروجردی در کتاب** «**تفسیر صراط المستقیم**» **روایتی از ابن‌بابویه نقل کرده است و نصوص گذشته در معنای مخلوق بودن قرآن را تقیه می‌داند و می‌گوید: «شاید علت اینکه گفته‌اند نباید قرآن را مخلوق دانست، تقیه و هماهنگی با عامه باشد؛ یا به‌ این خاطر که‌ از لفظ مخلوق، برداشت‌های دیگری نیز می‌شود که‌ کافران آن‌را به کار برده‌اند؛ چون کافران می‌گفتند: قرآن اختلاق است [یعنی ساختۀ ذهن محمد** ج **است]»**[[1918]](#footnote-1918)**.**

**البته شیوخ شیعه برای فرار از حقیقت، چاره‌ای جز توسل به تقیه یا بهانه‌های مشابه ندارند. این روش برخورد آنان با مباحث دینی و کلامی، ثابت می‌کند که علمای شیعه اصولاً اعتقاد خاصی ندارند و با بهانه تراشیدن و محمل شیطانی تقیه، هر زمان که بخواهند، هر عقیده‌ای را درست یا نادرست جلوه می‌دهند و از پذیرش حقیقت شانه خالی می‌کنند. و درواقع این روش آنها در برخورد با تمام نصوص و روایاتی است که پرده از حقیقت این مذهب برمی‌دارد و آنان را رسوا می‌کند. به بیان دیگر، مذهب شیعه بر پایۀ میل و هوس مجلسی و کلینی و ابن‌بابویه بنا شده است، نه بر مبنای روایات صحیح ائمه اهل‏بیت**[[1919]](#footnote-1919)**.**

**علت این انحراف و بدعت در مذهب شیعه آن است که هر آخوند یا کافر یا دروغگویی عمامه‌ای بر سر کوفته و عبایی در بر کرده، خود را حجت الاسلام و آیت الله نامیده و هر آنچه جهل و هوس و تعصبش فرمان داده، سر نهاده و اطاعت کرده است. این است که می‌بینیم حدیث‌سازان دین‌ستیز، هزاران روایت جعلی و متناقض ساخته‌اند و هر آنچه خواسته‌اند به نام مذهب اهل‏بیت در حلقوم عوام بی‌خبر ریخته‌اند و هرگاه که در تنگنای تعقل و استدلال قرار گرفته‌اند، به دامان متعفن تقیه پناه برده‌اند. آری، شیعه‌نمایان تمام نصوص و روایاتی را كه مخالف میل و اندیشۀ مسموم‌شان بوده است، با سلاح تقیه محکوم نموده و از میدان به در می‌کنند؛ حتی اگر در این کار موفق نشوند، مقوله مخالفت با اهل‌سنت را به میان می‌کشند؛ چرا که بنابر عقیدۀ فاسدشان، راه رستگاری و هدایت، در مخالفت با اهل‏سنت است. آنان با این شگردهای شیطانی، علم و دین و حقیقت را قربانی هوس می‌کنند و امت یکتاپرست اسلام را با بهانۀ پیروی از ائمه به تفرقه و پراکندگی می‌کشانند. درحالی‌که ائمه از دروغ‌سازی‌های آنها به فریاد درآمده و شکایت می‌کردند که «مردم حریص‌اند از قول ما دروغ بگویند»**[[1920]](#footnote-1920)**.**

**حال اگر در این میان شیعۀ موحد و حقیقت‌دوستی باشد که به قصد اصلاح امت قد عَلَم کند و بخواهد ایشان را به اصل دین و قرآن و سنت بازگردانَد، با اهل سنت و جماعت همفکر و همصدا باشد و شیعه را از مکر و فریب کلینی، مجلسی و قمی و برهانَد، او را به کفر و الحاد متهم کرده و بی‌درنگ، حکم قتلش را می‌دهند**[[1921]](#footnote-1921)**.**

**اگر بخواهیم روایات اهل‏سنت را با روایاتی که کتب شیعه از اهل‏بیت نقل کرده‌اند مقایسه کنیم، نتیجه می‌گیریم اهل‏بیت هرگز معتقد به مخلوق بودن قرآن نبوده‌اند و حتی سرسختانه با آن مخالفت کرده‌‌اند. و بر اين اعتقاد بودند كه قرآن كلام نازل شده‌ی خدا و غير مخلوق است. برای مثال، در کتب اهل‏سنت**[[1922]](#footnote-1922) **به اتفاق روایت شده که چون از امام جعفر صادق**س **در مورد مخلوق بودن قرآن سئوال شد، فرمود: «قرآن نه خالق است نه مخلوق». شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «این روایت از جعفر از چند طریق نقل شده است»**[[1923]](#footnote-1923)**.**

**حال که حقیقت این است، چرا عقیده‌ای را که همۀ مسلمانان بر آن اتفاق دارند، دنبال نکنیم و امر باطل و تأویلاتی که هیچ اساسی ندارند، رها نسازیم؟ آخوندهای شیعه تنها تفرقه و تشتّت امت اسلامی را می‌خواهند، و غیر از شذوذات و اقوال منحصر به فرد، پیرو چیز دیگری نیستند. آنان حریصانه در پیِ آنند تا اموال مردم را به بهانۀ خُمس به دست آورند و ثمرۀ زحمات آنان را چپاول کنند؛ می‌کوشند که به نام نیابت از امام غایب فراری، برای خود جایگاه اجتماعی و تقدس‌ پوشالی دست و پا کنند. همۀ این نعمت‌های دنیوی، در سایۀ تفرقه به دست می‌آید؛ بدین علت است آنان که روز و شب بر طبل تفرقه می‌کوبند و مخالفت با اهل‏سنت را موجب سعادت و هدایت می‌دانند.**

**جالب اینجاست که هرچند معتزله از نگاه اعتقادی جزء اهل‏سنت محسوب می‌شوند**[[1924]](#footnote-1924)**، مصلحت علمای شیعه‌ چنین بوده است که در این مسئله از معتزله پیروی کنند؛ زیرا اعتقاد به خلق قرآن، ویژۀ معتزلی‌هاست. عبدالجبار معتزلی در کتاب** «**شرح الأصول الخمسة**» **می‌گوید: «عقیدۀ ما در این مورد [یعنی خلق قرآن] این است که قرآن، کلام خدا و وحی اوست و مخلوق و حادث می‌باشد»**[[1925]](#footnote-1925)**. تردیدی نیست که علمای شیعه در مورد خلق قرآن، جیره‌خوارِ معتزله هستند؛ چرا که این عقیده را از آنها گرفته‌اند. پس در این مسئله خاص،‌ قانونِ مخالفت با عموم مسلمانان را رعایت نکرده‌اند.**

**اولین کسی که در این مورد سخن گفت، جعد بن درهم بود**[[1926]](#footnote-1926)**. عبدالرحمان بن ابی‌حاتم می‌گوید: «از پدرم شنیدم که می‌گفت: نخستین کسی که از مخلوق بودن قرآن سخن گفت، جعد بن درهم بود**[[1927]](#footnote-1927)**. او اولین کسی بود که این بدعت را ایجاد کرد و بعد از او جهم بن صفوان از این سخن استقبال کرد»**[[1928]](#footnote-1928)**. برخی بر این باورند که مبانی اصلی این اعتقاد، به تفکرات بیگانه و غیر اسلامی برمی‌گردد. ابن‌اثیر، ابن‌تیمیه و دیگر دانشمندان گفته‌اند که جعد بن درهم، اعتقاد خلق قرآن را از ابان بن سمعان گرفته است و او نیز این اعتقاد را از طالوت پسر خواهر لبید بن اعصمِ یهودی که پیامبر** ج **را سحر کرد و معتقد به خلق تورات بود گرفت. طالوت کافری بود که اولین کتاب در این زمینه را به رشتۀ تحریر در آورد؛ پس از او جعد بن درهم این بدعت را مطرح کرد**[[1929]](#footnote-1929)**. چنان‌که خطیب بغدادی نیز توضیح می‌دهد پدر بشر مریسی یکی از بزرگ‌ترین مدعیان خلق قرآن به حساب می‌آمد، به‌ معتزله گرایش داشت و قبل از آن یهودی بود**[[1930]](#footnote-1930)**. و از اینجا ردپای یهودیت در ظهور مقوله خلق قرآن آشکار می‌گردد.**

**شیخ الاسلام ابن‌تیمیه**/ **به عوامل تأثیرگذارِ دیگر بر این بدعت اشاره کرده و می‌گوید: «جعد بن درهم اهل حران بود و در حران، بازمانده‌های دو تفکر صابئی و فلاسفۀ مخالف با ابراهیم**÷ **زندگی می‌کردند؛ از این‌رو، منکر سخن گفتن موسی با خدا و دوستی ابراهیم با پروردگار بودند و با فرعون و نمرود همراه و هم‌نظر بودند؛ زیرا این دو پادشاه که خود را پروردگار مردم می‌دانستند می‌گفتند خدا با کسی سخن نمی‌گوید و هیچ دوستی ندارد. مسلمانان جعد بن درهم را کشتند؛ ولی همفکرانش بعد از قتل وی عقاید انحرافی‌اش را منتشر نمودند**[[1931]](#footnote-1931)**.**

**روایات واردشده در کتب شیعه که دال بر غیرمخلوق بودن قرآن هستند، درحقیقت، متعلق به اعتقادات شیعه متقدم است که‌ دارای چنین اعتقادی بودند، چنان‌که اهل علم نیز به این نکته اشاره کرده‌اند**[[1932]](#footnote-1932)**. و اعتقاد به خلق قرآن، از بدعت‌های شیعیان متأخر است**[[1933]](#footnote-1933)**. عقیدۀ مخلوق نبودن قرآن نزد اهل‏بیت نیز ثابت و قطعی است؛ هیچيك از امامان شیعه ـ از جمله علی بن حسین، ابی‌جعفر باقر و پسرش جعفر صادق قائل به خلق قرآن نبوده‌اند و روایت صحیحی از ایشان در این مورد نقل نشده است. اما علمای امامیه در بیشتر اصول مذهب خود مخالف آنها هستند**[[1934]](#footnote-1934)**.**

**این‌ اعتقاد که‌ خداوند سخن را در درخت خلق نمود و از طریق آن با موسی صحبت کرد، با آیۀ صریح قرآن مخالف است:**

﴿وَكَلَّمَ ٱللَّهُ مُوسَىٰ تَكۡلِيمٗا﴾ [النساء : ١٦٤]

«و خداوند با موسی سخن گفت».

**تأکید بر انجام گرفتن فعل با مصدر «تکلیم»، هر شُبهه‌ای را رد می‌کند؛ بدین علت، بیشتر علما گفته‌اند: «چنین تأکیدی، هر مجازی را رد می‌کند»**[[1935]](#footnote-1935)**.**

**معتزله بر اين باورند كه برای موسی هیچ امتیاز و افتخاری در سخن گفتن با خدا وجود ندارد و در این مورد فضیلتی کسب نمی‌کند و مرتبه‌ای نمی‌گیرد؛ زیرا کسی که‌ از طریق فرشتگان و یا پیامبران سخن خدا را شنیده‌ باشد، مرتبه‌اش از موسی بیشتر است؛ چون موسی سخن خدا را با واسطۀ درخت شنید،‌ ولی آنها از طریق فرشته‌ و یا پیامبر سخن خدا را شنیده‌اند و درحقیقت، این سخنِ درخت است که:**

﴿إِنَّنِيٓ أَنَا ٱللَّهُ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠ فَٱعۡبُدۡنِي﴾ [طه: ١٤]

«یقیناً من الله هستم، هیچ معبودی (به حق) جز من نیست».

**آیا به راستی این برداشت اشتباه نیست و با کمترین دقت به فساد آن پی نمی‌بریم؟**[[1936]](#footnote-1936)**.**

**بسیاری از تابعین، تابع تابعین و علمای مشهور‌ سخن جهمیه را دربارۀ نفی صفات خداوند رد کرده‌اند و در مسئله خلق قرآن، آثار فراوانی ‌ به‌ جای گذاشته‌اند**[[1937]](#footnote-1937)**. اما چیزی که لازم است به نقد مذهب شیعه افزوده شود، این است که بعد از ظهور کتاب‌های شیعه و انتشار آنها بین مردم، مشخص شد که آنان فضیلت سخن گفتن موسی با الله متعال را نفی کرده و هم‌کلامی و مناجات او با خداوند را انکار می‌کنند. آنان گمان می‌کنند درخت، موسی را فراخوانده و با او سخن گفته است و جالب اینجاست که در بیان فضیلت ائمه خودشان، چنین انکاری را مطرح نکرده و این قضیه مهم را به کلی کنار نهاده‌اند.**

**محمدباقر مجلسی در** «**بحار الأنوار**» **بابی آورده است با عنوان** «خداوند متعال با امام صلوات الله علیه پنهانی سخن گفت» **که در این باب، چندین روایت بر اساس عقیدۀ شیعه نقل کرده‌ و طبق عادت همیشگی هریک از آنها را به کتاب‌های معتبر خود نسبت داده است. مثلاً یکی از این روایات می‌گوید: «وقتی رسول خدا** ج **ابوبکر را همراه سوره توبه به مکه فرستاد، خداوند**‌أ **این آیه را نازل کرد: آیا کسی را می‌فرستی که هرگز با او سخن نگفته‌ام و کسی را که چندین بار با او سخن گفته‌ام رها می‌کنی؟**[[1938]](#footnote-1938) **بعد از نزول این آیه،‌ رسول‌خدا** ج **کسی را به سوی ابوبکر فرستاد و آن‌‌را از ابوبکر گرفت و به‌ علی داد. علی خطاب به پیامبر گفت: چه سفارشی دارید؟ پیامبر فرمود: خداوند به تو سفارش می‌کند و با تو سخن خواهد گفت. علی رهسپار مدینه شد. در روز برائت، خداوند قبل از نماز ظهر تا هنگام عصر با او سخن گفت»**[[1939]](#footnote-1939)**. روایت دیگر شیعه می‌گوید: «خداوند**‌أ **در روز طائف، روز عقبه و روز حُنَین با علی سخن گفت»**[[1940]](#footnote-1940)**. روایت دیگری نیز در** «**بحار الأنوار**»**،** «**بصائر الدرجات**» **و** «**الإختصاص**» **از ابو‌عبدالله [صادق] نقل شده که می‌گوید: «رسول خدا** ج **به اهل طائف فرمود: مردی را به سوی شما می‌فرستم که مانند خودم است؛ خداوند توسط او خیبر را فتح می‌کند و شمشیرش را بر شما مسلط می‌گرداند، (سپس روایت اختیارات علی برای این وظیفه‌ را بیان می‌کند و اینکه رسول خدا** ج **به او پیوست شد و وقتی به‌ او رسید) علی را بر قلۀ کوهی یافت. پیامبر** ج **خطاب به او فرمود: جای خودت بایست، او هم ایستاد. در آن هنگام صدای غرشِ رعدآسایی را می‌شنیدیم**[[1941]](#footnote-1941)**. [اصحاب] از رسول خدا پرسیدند: این صدای چیست؟ ایشان فرمود: خداوند است که با علی**س **سخن می‌گوید»**[[1942]](#footnote-1942)**.**

**با چشم‌پوشی از همه اشتباهاتی که از نظر تاریخی در این روایت دیده می‌شود و فتح خیبر را با طائف اشتباه گرفته است، درمی‌یابیم که کلام حق چگونه تشبیه شده است و عنصر تجسیم و تمثیل آشکارا در این روایت به چشم می‌خورد؛ مثلاً جمله** «**صدای غرش رعدآسایی را می‌شنیدیم**». جالب است که **در مورد موسی می‌گویند که او صدا را از درخت می‌شنید نه از خدا؛ اما در این روایت اصلاً اشاره نشده است که علی صدا از کوه می‌شنید؛ بلکه می‌گوید: او مستقیماً با خدا سخن می‌گفت.**

**آقایان علما از ترس اینکه‌ مبادا دچار تجسیم شوند، نصوص صریح قرآن را رد می‌کنند؛ ولی در مورد علی علناً آن‌را اعلام می‌دارند، آیا چنین روایتی جریان تاریخی تغییر و تحول شیعه از تجسیم به تعطیل را آشکارا بیان نمی‌کند؟ خوانندگان محترم به یاد دارند که پیش‌تر گفتیم شیعه در ابتدا از طرفداران تجسیم (مجسمه) بودند و در آستانه قرن سوم با پیروی و تقلید از معتزله، به تعطیل روی آوردند. شاید هم این روایت بیانگر جریانات و دیدگاه‌های مخالفی است که در شیعه پدید آمده و هر گروهی برای خود روایاتی ساخته است. این احتمال نیز وجود دارد که دو گزینه درست باشد؛ چرا که خود می‌گویند: «محبت علی عملی نیک است که‌ وجود گناه و بدی زیانی به آن نمی‌رساند». آنان هیچ چاره‌ای ندارند جز اینکه‌ دست به دامن‌ تقیه شوند و حتی اگر راهی نیابند که روایت را به تقیه‌ مرتبط کنند، نظری را برمی‌گزینند که مخالف اهل‏سنت یا عموم مسلمانان باشد؛ زیرا بر این باورند که هدایت و رشادت در این کار نهفته است. ای کاش حداقل می‌گفتند: «هر چیزی موافق قرآن باشد حق است و هر چیزی مخالف آن باشد، تقیه است».**

**آیا برای اثبات نادرستی مذهب شیعه همین کافی نیست که بگوییم برای امت اسلامی عنصر غریبی است که با آموزه‌های حقیقی اهل‏بیت تناقض و تضاد دارد. آنان در دشمنی نیز چنان بی‌منطق رفتار می‌کنند که اگر روایات‌شان موافق اهل‏سنت باشد، حتی علیه روایات خودشان نیز قیام می‌کنند و در همه روایات آنها تعارض و تناقض عجیبی وجود دارد.**

2- مسئله رؤیت (دیدن خداوند در روز قیامت)

**دیدن خداوند**‌أ **توسط اهل بهشت حقیقتی است که‌ بدون احاطه به خدا و علم به کیفیت آن صورت می‌گیرد، خداوند**‌أ **دربارۀ این حقیقت می‌فرماید:**

﴿وُجُوهٞ يَوۡمَئِذٖ نَّاضِرَةٌ ٢٢ إِلَىٰ رَبِّهَا نَاظِرَةٞ﴾ [القيامة: ٢٢ و ٢٣]

**«آن روز چهره‌هایی تازه (و شاداب) است. به سوی پروردگارش می‌نگرد». ‏**

**امام طحاوی در کتابش می‌فرماید: «احادیث روایت شده از رسول‌خدا** ج **و اصحاب بزرگوار دال بر این هستند که خداوند**‌أ **در روز قیامت دیده می‌شود و ضمناً این روایات که در کتب صحاح و مسانید و سنن آمده، به حد تواتر رسیده‌اند**»[[1943]](#footnote-1943)**. وی همچنین می‌می‌گوید: «رؤیت خداوند از اصحاب و تابعین و امامانی که در دین به امامت رسیده‌اند، به ثبوت رسیده و حتی همۀ گروه‌های منسوب به اهل سنت و جماعت این موضوع را پذیرفته‌اند»**[[1944]](#footnote-1944)**.**

**اما جهمیه و معتزله و پیروان آنها، اعم از خوارج و شیعه، با این اصل مخالفت کرده‌اند**[[1945]](#footnote-1945)**؛ ولی دیدگاه‌شان با توجه به کتاب و سنت و اجماع سلف باطل و مردود است**»[[1946]](#footnote-1946)**.**

**شیعه به حکم تقلید از معتزله، قایل به نفی رؤیت هستند و روایات فراوانی از آنها نقل شده که این دیدگاه را تأیید می‌کند: ابن‌بابویه در کتاب** «**التوحید**» **پاره‌ای از آنها را ذکر کرده و مجلسی همۀ آنها را در** «**بحار الأنوار**» **آورده است که اصل رؤیت را رد می‌کنند؛ مثلاً چنین افترا می‌بندند: «از ابی‌عبدالله جعفر صادق پرسیده شد: آیا روز معاد خداوند دیده می‌شود؟ گفت: نه، خداوند خیلی بزرگ‌تر از آن است که دیده شود ... چون چشم‌ها تنها رنگ و کیفیت را می‌بینند، درحالی‌که خداوند رنگ ندارد، بلکه خود آفریننده رنگ‌ها و کیفت‌هاست**»[[1947]](#footnote-1947)**.**

**متوجه می‌شویم دلیلی که شیعه به آن استدلال می‌کنند، درحقیقت، انکار وجود خداوند است؛ چون چیزی که مطلقاً کیفیت ندارد، موجود نیست. بدین علت، بعضی از سلف صالح هنگام سئوال شدن از معنای «استواء» گفته‌اند: «استواء معلوم است، ولی کیفیت آن مجهول**»[[1948]](#footnote-1948)**؛** ولی نگفته‌اند که کیفتی برایش متصور نیست.

**در این روایات، تنها علم بشر نسبت به کیفیت نفی می‌شود نه ذات کیفیت؛ این در حالی است که روایت کلینی از امام صادق این باور شیعه را باطل می‌سازد. او روایت کرده که می‌فرماید: «لازم است که کیفیتی برای خدا ثابت گردد که هیچکس دیگر مستحق آن نباشد، کسی دیگر در آن شریک نباشد، کسی به آن احاطه نداشته و آ‌ن‌را نداند**»[[1949]](#footnote-1949)**. شیخ جعفر نجفی نیز می‌گوید: «اگر بعضی از صفات مانند رؤیت به خدا نسبت داده شود، موجب ارتداد می‌شود»**[[1950]](#footnote-1950)**. حر عاملی نفی رؤیت خدا را یکی از اصول شیعه می‌داند و بابی را گشوده‌ است تحت عنوان:** «هیچ چشمی خدا را نمی‌بیند و هیچکس او را در دنیا و آخرت مشاهده نخواهد کرد»[[1951]](#footnote-1951)**.**

**انکار دیدن خداوند توسط مؤمنین در قیامت، خروج از مقتضای شریعت و حتی خروج از مذهب اهل‏بیت است. چرا که بعضی از روایات آنها به رؤیت خداوند اعتراف کرده‌اند؛ مثلاً: ابن‏بابویه قمی از ابو‌بصیر به نقل از ابو‌عبدالله چنین روایت کرده است: «به ابو‌عبدالله گفتم: به من بگو آیا مؤمنین می‌توانند در قیامت خداوند را ببینند؟ او گفت: بله»**[[1952]](#footnote-1952)**.**

3- نزول خداوند‌أ

**نزول خداوند متعال موضوعی است که اهل‏سنت به آن معتقدند و امت اسلامی و اهل علم و حدیث آن‌را قبول و تصدیق کرده‌اند و آن‌را به صورتی که مناسب و شايسته عظمت خداوند باشد، برای او**‌أ **ثابت نموده‌اند**[[1953]](#footnote-1953)**.**

**روایاتی از اثناعشریه منسوب به اهل‏بیت نقل شده است که‌ منکر این اصل می‌شوند**[[1954]](#footnote-1954)**. اما روایات دیگری از اهل‌بیت دارند که نزول الهی را اثبات می‌کند و با روایاتی که اهل‏سنت از آنها روایت کرده‌اند موافق است، در کتب شیعه چنین روایت شده است: «از ابو‌عبدالله صادق پرسیدند: آیا خداوند به آسمان دنیا نزول می‌کند؟ ابو‌عبدالله گفت: بله ما هم چنین می‌گوییم؛ چون روایات و احادیثی بر آن صحه گذاشته‌اند»**[[1955]](#footnote-1955)**. نمونه همین روایت در تفسیر قمی که یکی از مهمترین تفاسیر است نقل شده و همچنین در** «**بحارالأنوار**» **این‌گونه روایت شده است؛ ولی ناشران و محققین مواردی را به آنها اضافه می‌كنند كه معانی آن‌‌را تغییر می‌دهد. اما فراموش کرده‌اند که بقیه نصوص، آن‌‌را ثابت می‌کنند و تغییرات را بر ملا می‌سازند؛ مثلاً در روایات آنها آمده که: «خداوند هر شب به آسمان دنیا می‌آید و چون خورشید طلوع کرد، به‌ عرش خود بازمی‌گردد**»[[1956]](#footnote-1956)**.**

**اختلاف روایات دال بر این است که حتماً یکی از طرفین قضیه باطل است و بدون شک روایاتی که موافق قرآن و سنت رسول‌خدا و اجماع امت اسلامی‌اند، عین حقیقت هستند؛ هرچند شیوخ شیعه از آن رویگردان شده و پیرو معتزليان باشند. از اختلاف متقدمین شیعه با متأخرین آنها چنین لازم می‌آید که‌ باید یکی از این دو دسته بر گمراهی باشند؛ یا متقدمین شیعه و یا متأخرین آنها**[[1957]](#footnote-1957)**.**

**بنا به‌ اعتراف کتاب‌های شیعه،‌ روایات دیگری وارد شده که نشان می‌دهد ائمه میان افراط متقدمین در اثبات و تفریط‌ متأخرین در تعطیل، شیوه‌ای معتدل و میانه اتخاذ کرده‌اند. کلینی در بابی تحت عنوان** «**النهی عن الصفة بغیر ما وصف به نفسه تعالی**»[[1958]](#footnote-1958) **دوازده حدیث از ائمه نقل کرده است. وی این باب را با روایتی از عبدالرحیم بن عتیک قصیر شروع کرده که گفته است: «با حضور عبدالملک بن اعین نامه‌ای به‌ این مضمون به ابو‌عبدالله [صادق] نوشتم: در عراق گروهی هستند که‌ خداوند**‌أ **را با صورت و خط توصیف می‌کنند، در این مورد چه می‌گویید؟ او در جواب نوشت: "رحمت خدا بر تو باد. از توحید سئوال کردی؛ هیچیک از آنها به توحید دست نیافتند. خداوند مثل و مانندی ندارد؛ او بینا و شنواست؛ بسیار بزرگ‌تر است از صفات تشبیه‏کنندگانی که خداوند را به موجودات دیگر تشبیه می‌کنند و بر زبان خدا دروغ می‌رانند. خداوند بر تو رحمت فرستد. بدان که مذهب صحیح در مورد توحید، همان چیزی است که خداوند در قرآن بیان کرده است. بنابراین از بطلان و تشبیه و غیره دوری کن؛ نه نفی درست است نه تشبیه؛ از توصیفات قرآن تجاوز نکن، چون گمراه می‌شوی"»**[[1959]](#footnote-1959)**. در روایت دیگری از مفضل آمده است که از امام علی**س **در مورد صفات خداوند پرسیده شد؛ در جواب گفت: «در این مورد از مفاهیم قرآنی تجاوز نکن»**[[1960]](#footnote-1960)**. می‌بینیم نصی که در کتاب‌های چهارگانۀ حدیثی شیعه وجود دارد، پیروی از قرآن است و هر که از اهل اعتزال پیروی کند یا عقل خودش را حاکم قرار دهد یا به قرآن پشت کند، از قرآن پیروی نکرده و به توصیه‌های امام اهمیتی نداده است. امام رضا**÷ **می‌گوید: «مردم در عقیدۀ توحید سه گروه هستند: نفی‌کنندگان صفات، تشبیه‌کنندگان و اثبات‌گران بدون تشبیه. گروه اول و دوم باطل هستند، چون خداوند مشابهی ندارد؛ تنها راه سوم باقی می‌ماند که اثبات بدون تشبیه است»**[[1961]](#footnote-1961)**.**

چنان‌که از روایات شیعه برمی‌آید، متقدمان امامیه تشبیه را پذیرفته‌اند و متأخرین آنها گرفتارِ نفی یا تعطیل شده‌اند و در هر دو حالت از شیوۀ میانه‌روی اسلام که مذهب ائمه کرام بود، گریز نموده‌اند. پس روشن می‌شود در این زمینه منهج قرآن و سنت را رها کرده‌ و نیز راه ائمه‌ای را که مدعی پیروی‌شان هستند نپیمودند؛ بلکه در اوائل با اهل تمثیل هماهنگ بودند و با آیه‌ ﴿لَيۡسَ كَمِثۡلِهِۦ شَيۡءٞ﴾ به مخالفت پرداختند، سپس رویکردِ اهل تعطیل را پیش گرفتند و از تمام نصوص قرآنی و نبوی که دال بر صفات خداوند هستند روی گرداندند.

\*\*\*

مبحث سوم: توصیف ائمه با اسماء و صفات خداوند

**این عقیدۀ منحصر به شیعه آنها را از امت اسلامی جدا کرده است. اگر شیوخ متقدم شیعه، خداوند را به صفات مخلوقات تشبیه کردند، در مقابل افراطِ تجسیم، گروهی دیگر موضع تعطیل را اتخاذ کردند که از اولی بدتر بود. آنان خداوند را به جمادات، معدومات و مُمتَنِعات تشبیه کرده و آیات و احادیث فراوانی در مورد صفات را تعطیل کردند. آنها در گرایش اول و در دیدگاه دوم، خداوند را به گونه‌ای که خود ذاتش را توصیف کرده یا پیامبرش بیان کرده، توصیف نکردند. آنان تنها به این اکتفا نکردند؛ بلکه بعضی از صفات شایسته خداوند متعال را به بعضی از انسان‌ها مانند امامان نسبت دادند و در نهایت، مذهب سوم را تدوین نمودند که تشبیه کردن مخلوقات به خداوند بود. و در این مذهب جدید، شبیه نصاری عمل کردند؛ همان‌طور که در گرایش اول (تجسیم)، به یهود شباهت دارند. آنان در دین محمد** ج **بدعت سومی را ایجاد کردند؛ چرا که گمان می‌کنند ائمه، نام‌های خداوند هستند؛ یعنی نام‌هایی را که خداوند در قرآن برای خود بیان می‌کند، عبارت از دوازده امام است. آنان با این کار، اسم‌های خداوند را تعطیل کرده‌ و آنها را به بشر نسبت داده‌اند. آری، این گمراهان گمان می‌کنند نصوصی از** «**معصومین**» **روایت شده که دال بر این معنی هستند و این بهتان بزرگی است که ساخته‌ و به آنها نسبت داده‌اند. وای به حال آنهایی که چنین بهتانی می‌زنند!**

**کلینی از ابو‌عبدالله [صادق] روایت کرده که در مورد آیه** ﴿وَلِلَّهِ ٱلۡأَسۡمَآءُ ٱلۡحُسۡنَىٰ فَٱدۡعُوهُ بِهَا﴾ [الأعراف: ١٨٠]  **چنین گفته‌ است: «**سوگند به خدا ما اسماء الحسنی هستیم و خدا بدون شناخت ما هیچ عملی را از بندگان نمی‌پذیرد»[[1962]](#footnote-1962). **این روایات ساخته و پرداختۀ آخوندهای شیعه و بزرگان این مذهب است که در قالب روایت‌های متعددی آنها را به اهل‌بیت نسبت می‌دهند**[[1963]](#footnote-1963)**.**

خداوند متعال می‌فرماید: «نیکوترین نام‌ها از آنِ خداست»؛ ولی آنها می‌گویند: «ما اسماء‌الحسنی هستیم». چه جنگ و جدالی با خدا از این بزرگ‌تر است؟ گروه‌های باطنیۀ ملحد که‌ انسان‌ها را به خدا تبدیل می‌کنند، از این چشمه‌های آلوده و متعفن تغذیه می‌کنند و گندابِ آن، رگ و ریشه‌شان را اشباع کرده است. همچنین **روایات دیگری دارند که روایات قبلی را توضیح می‌دهند؛ مثلاً از ابی‌جعفر روایت می‌کنند که گفته است: «ما صورت خدا هستیم؛ میان شما بر روی زمین حرکت می‌کنیم. ما چشمان خدا در میان انسان‌ها هستیم و دستانش هستیم که برای رحمت، میان بندگانش باز شده است؛ چه ما را بشناسند و چه نسبت به ما جاهل باشند**»[[1964]](#footnote-1964)**.**

**در روایتی دیگر، از ابی‌عبدالله روایت شده که می‌گوید: «خداوند ما را با بهترین شیوه آفرید، ما را چشم خود میان بندگان قرار داد؛ ما را به عنوان زبان ناطق خود در میان مخلوقات آفرید و ما را دستِ باز خویش برای رحمت به بندگانش قرار داد و وجه خویش قرار داد که از طریق آن می‌آیند. ما دری هستیم به سوی خدا که به سوی آن راهنمایی می‌کند؛ خزانه‌ای هستیم در آسمان و زمین؛ به وسیلۀ ماست که درختان میوه می‌دهند و نهر و جویبارها جاری می‌شوند. به‌ وسیلۀ ماست که باران می‏بارد و گیاهان سبز می‌گردند. با عبادت ما خداوند عبادت می‌شود و اگر ما نبودیم، خداوند عبادت نمی‌شد»**[[1965]](#footnote-1965)**.**

**این بی‌خبران ادعا می‌کنند که علی بن ابی‌طالب گفته است: «من چشم و دست و پهلو و درگاه خداوند هستم»**[[1966]](#footnote-1966)**.** طبق افترائات آنها، علی **گفته است: «من علم خدا هستم؛ من قلب و زبان گویا و چشم بینای خداوند هستم. من دست خدا هستم»**[[1967]](#footnote-1967)**.**

**ابن‏بابویه از ابوعبدالله صادق چنین روایت کرده است: «خداوند موجوداتی را از رحمتش آفرید و بعضی دیگر را از نورش به وجود آورد.. آنها چشم بینای خدا و گوش شنوای پروردگار و زبان ناطق آفریدگار در میان مخلوقاتش هستند... با آنها گناهان بخشیده می‌شود و زیان‌ها دفع می‌گردند و رحمت نازل می‌شود و مرده‌ها زنده می‌گردند و زنده‌ها می‌میرند و مردم مورد آزمایش قرار می‌گیرند و قضاوت بین مردم اجرا می‌گردد»**[[1968]](#footnote-1968)**. مجلسی نیز در بحار سی و شش روایت ذکر می‌کند که همه آنها می‌گویند: «ائمه چشم و دست خدا هستند**»[[1969]](#footnote-1969)**. در رجال کشی و دیگر کتاب‌های شیعه نیز به دروغ روایت شده که علی گفته است: «من وجه الله هستم. من پهلوی خدا هستم. من اول و آخر و ظاهر و باطن هستم»**[[1970]](#footnote-1970)**.**

**روایات فراوانی از منابع معتبر شیعه درباره تفسیر دو آیۀ ذیل ذکر شده‌ است:**

﴿وَيَبۡقَىٰ وَجۡهُ رَبِّكَ ذُو ٱلۡجَلَٰلِ وَٱلۡإِكۡرَامِ﴾ [الرحمن: ٢٧]

«و (تنها) روی (وجه) پروردگار ذو الجلال و گرامی توست که باقی می‌ماند». ‏

﴿كُلُّ شَيۡءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجۡهَهُۥۚ لَهُ ٱلۡحُكۡمُ وَإِلَيۡهِ تُرۡجَعُونَ﴾ [القصص: ٨٨]

«همه چیز جز روی (وجه) او نابود می‌شود، فرمانروایی (تنها) از آنِ اوست و (همه) به سوی او بازگردانده می‌شوید».

**از امام جعفر روایت کرده‌اند که گفته: «ما وجه خدا هستیم. ما ذاتی هستیم که خدا بدان ظهور می‌کند. ما وجه خدایی هستیم که هرگز نابود نمی‌شود»**[[1971]](#footnote-1971)**. روایات دیگری به همین معنی از آنها روایت شده است**[[1972]](#footnote-1972)**.**

**در تفسیر عیاشی روایتی در توصیف آنچه در قیامت روی می‌دهد وجود دارد که موی بر بدن انسان راست می‌کند؛ چنان‌که [در شرح رویدادهای قیامت] از زبان ائمه می‌گوید: «پس از آن ... بر عرش پروردگارمان می‌نشینیم»**[[1973]](#footnote-1973)**.**

**این نصوصی است که اسماء و صفات خداوند متعال را به ائمه شیعه‌ تفسیر می‌کند. اضافه‌ بر این، صفات دیگری مانند علم غیب و ... را به ائمه نسبت داده‌اند، حتی کلینی نیز بابی تحت عنوان** «أن الأئمه يعلمون علم ما کان و ما يکون و أنه لا يخفی عليهم شیء»[[1974]](#footnote-1974) **آورده‌ است. وی در این باب، برخی از روایات را ذکر کرده و بابی دیگر را نیز تحت عنوان** «**إن الأئمة إذا شاءوا أن یعلموا علموا**»[[1975]](#footnote-1975) **آورده‌ است. در این باب هم روایت‌هایی در این مورد ذکر کرده است؛ از جمله‌:**

**«ابوعبدالله گفته: من آنچه در زمین و آسمان وجود دارد می‌دانم و به آنچه در بهشت و جهنم وجود دارد علم دارم و علم گذشته و حال را می‌دانم...»**[[1976]](#footnote-1976)**؛**

**«از سیف تمار روایت شده که می‌گوید: ما گروهی از شیعیان به‌ همراه ابی‌عبدالله بودیم؛ او گفت: چشمی ما را می‌بیند؟ ما هم این طرف و آن طرف نگاه کردیم، ولی چیزی را ندیدیم؛ گفتیم: چشمی ما را نمی‌بیند. سه‌ مرتبه‌ پشت سر هم گفت: سوگند به پروردگار کعبه، اگر به‌ همراه موسی و خضر ‌بودم به آنها ثابت می‌کردم که از آنها داناتر هستم و از چیزهایی به ایشان خبر می‌دادم که در دست آنها [= محدودۀ فهم و دانش‌شان] نبود؛ چون موسی و خضر از گذشته خبری نداشتند و به‌ آینده و آنچه تا قیامت رخ می‌دهد‌ اطلاعی نداشتند؛ ولی ما هر دو علم را می‌دانیم»**[[1977]](#footnote-1977)**.**

**در این موضوع به‌ توضیحات بیشتر نیازی نیست. بی‌شک، شیعیان شعلۀ آتشین مذاهب باطنیه هستند که رد ‌پای نامبارک‌شان را در تاریخ می‌بینیم؛ آنانی که علی را خدا می‌دانند و ائمه را به جای خدا قرار داده‌اند. این تفکرات کفرآمیز، مبنای مذهب شیعه است. آنان برای گسترش این اباطیل، روایاتی جعل کرده و آنها ‌را به اهل‏بیت نسبت می‌دهند. تا به اين ترتيب از اهل‏بیت به عنوان سپری استفاده کنند كه اندیشه و عقیدۀ سراسر کفرِ خود را از زبان ائمه گسترش دهند. به راستی، کسی که می‌گوید من اول و آخر و ظاهر و باطن هستم، چه تفاوتی با فرعون دارد که می‌گفت: من پروردگار بلندمرتبه هستم؟ چگونه کشّی و طوسی و دیگر علمای شیعه جرات نقل چنین الحاد و کفری دارند؟ چگونه کلینی را ثقة الإسلام می‌دانند درحالی‌که خود و یارانش گسترش‏دهندۀ این کفرِ آشکار هستند؟**

آیا این دروغ‌ها توجیهی دارد؟

**شیخ مجلسی در کمال درماندگی، برای تفسیر آیات به مَجاز روی آورده و می‌گوید: «این نوع مجازها بین مردم مشهور و شایع هستند؛ مثلاً می‌گویند: فلانی میان مردم آبرو (جایگاه) دارد و فلانی بر فلان شخص دست (قدرت) دارد. بر همین قیاس، وجه بر *جهت* نیز اطلاق می‌گردد. ائمه جهتی هستند که خداوند**‌أ **مردم را مکلف کرده است تا به آنها روی آورند و توجه به خدا جز با توجه به آنها مقدور نمی‌باشد. هر چیزی محکوم به مرگ و نابودی است، مگر دین و روش امامان؛ چرا که‌ آنها عین خدا هستند؛ یعنی امامان بر مردم آگاه و مطلع هستند و همان‌طور که انسان با چشم نگاه می‌کند و از چیزی محافظت می‌نماید، ائمه هم محافظ و ناظر بر امور مردم هستند. گفتنی است که‌ اطلاق دست بر رحمت و نعمت و بخشش، میان عرب مشهور است. آنها برای این کرۀ خاکی و ساکنانش، نعمت و بخشش و رحمت خداوند هستند. این عقیده ‌که‌ ائمه پهلوی خدا هستند، بدین مفهوم است که خداوند به مردم دستور داده تا متوجه ائمه باشند، یا احتمال دارد کنایه‌ از این باشد که نزدیکی به خداوند بدون آنها ممکن نیست؛ همان‌طور که نزدیکی فرشتگان چنین است»**[[1978]](#footnote-1978)**.**

**چنین عذر و بهانه‌هایی دلیلی برای توجیه‌ رضایت شیوخ شیعه به این کفرهاست؛ و الا برای این الحاد و شرک چه راهِ فراری پیدا می‌کنند؟ چرا چنین سخنانی به دیوار کوبیده نمی‌شوند و لباس تشیع را از آنها نمی‌زدایند تا دست مشرکان و کافران از تشیع کوتاه شود؟ آیا تأویلات مجلسی درست است؟ حال اگر این‌گونه‌‌ تأویلات باطل جایز است، پس چرا سخن فرعون به‌ عنوان عیب و ننگ قلمداد می‌شود؟ آنجا که گفت: «أنا ربکم الأعلی» بلكه چنین توجیه و تاویلی درواقع سرپوش گذاشتن بر باطل و دفاع از دیدگاه‌ها کافران و ملحدان بر مبنای هوی و هوس می‌باشد.**

**اجازه دهید فرض کنیم استفاده از تعابیر مَجازی جایز باشد**[[1979]](#footnote-1979)؛ اما **در اینجا جایگاهی ندارد، چون در لغت عرب باید بین مَجاز و حقیقت رابطه‌ای وجود داشته باشد و قرینه‌ای در میان باشد تا بیان کند معنی اصلی مورد نظر نیست، یا اصلاً توجه به معنی اصلی جایز نیست**[[1980]](#footnote-1980)**؛ زیرا اصل در کلام، حقیقت است و تنها زمانی می‌توان از مَجاز استفاده کرد که حمل کلام بر حقیقت ممکن نباشد**[[1981]](#footnote-1981)**.**

**بدین علت، بسیاری از فرقه‌های شیعه آن‌‌را بر حقیقت حمل کرده‌اند و با توجه‌ به‌ منقولات علمای اثناعشری، به خداییِ علی اعتقاد پیدا کرده‌اند. آری، حق طبیعی این سخنان رفض و تکذیب است؛ زیرا ادعای مجاز، بی‌معنی است. آیا رابطه و قرینه‌ای بین نسبت دادن اسما و صفات خداوند به ائمه وجود دارد؟ چه رابطه‌ای بین نام‌های اول و آخر و ظاهر و باطن و اوصاف ائمه وجود دارد؟ خداوند**‌أ **می‌فرماید:**

﴿وَلِلَّهِ ٱلۡأَسۡمَآءُ ٱلۡحُسۡنَىٰ فَٱدۡعُوهُ بِهَا﴾ [الاعراف: ١٨٠]

«و نيكوترین نام‌ها به خدا اختصاص دارد؛ پس او را با آنها بخوانيد».

چه دلیل و قرینه‌ای وجود دارد که این معنی را از حقیقت به مجاز تغییر دهد؟ هیچ. جؤ اين تصور كه در ائمه بخشی از وجود خداوندی وجود دارد چنان‌که کلینی می‌گوید: «بعضی از ائمه گفته‌اند: خداوند ما را با خودش ترکیب کرده است»[[1982]](#footnote-1982). **اگر این روایت کافی قرینه است، باید بگوییم که‌ این روایت دروغین، قرینه‌ای است برای اثبات غلو شیعیان، نه نفی آن؛ چرا که از رهگذرِ آن، صفات خدا را برای ائمه ثابت می‌کند. تردیدی نیست که در کلمات مجلسی آشکارا غلو و کفر دیده می‌شود و به جرئت می‌توان گفت که‌ او تنها منعکس‌کنندۀ‌ این روایات افراطی است.**

**آیا می‌توان بین مجاز رایج میان عرب و این تأویلات فاسد، کوچک‏ترین رابطه و قرینه‌ای پیدا کرد؟ آیا هیچ دلیلی وجود دارد تا بیان کند علی و ائمه‌ همان جهتی هستند که‌ خدا فرمان داده‌ بدان روی آورده‌ شود؟ آیا برهانی برای اثبات این ادعای نامعقول دارند؟**

**مردم هنگام انجام عبادات تنها متوجه خداوند می‌شوند، مسلمانان تنها به کعبه رو می‌کنند و بین خدا و بنده رابط و واسطه‌ای وجود ندارد تا امامان آن‌‌را اشغال نموده و به حق انحصاری خود تبدیل کنند. پیامبران فقط حق تبلیغ دارند. اگر این اصل را بپذیریم که جز رسول اکرم ج سخنان هر کسی قابل رد یا اثبات است، چگونه ممکن است برخی افراد واسطۀ بین خدا و مردم شوند؟ مگر آنها از این قاعده مستثنی هستند؟**

**در مورد اینکه‌ علمای شیعه معتقدند ائمه به‌ گذشته‌ و آینده‌ آگاهی دارند، باید گفت بر اساس آیات ذیل، این توانایی جزو صفات انحصاری خداوند است و به تصریح قرآن، جز ذات پاک و مقدس او**ـ **هیچکس به چنین صفتی آراسته نیست:**

﴿قُل لَّا يَعۡلَمُ مَن فِي ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِ ٱلۡغَيۡبَ إِلَّا ٱللَّهُۚ﴾ [النمل: 65]

«بگو: در آسمان‌ها و زمین جز الله هیچکس غیب نمی‌داند»؛ ‏

﴿وَعِندَهُۥ مَفَاتِحُ ٱلۡغَيۡبِ لَا يَعۡلَمُهَآ إِلَّا هُوَۚ﴾ [الأنعام: ٥٩]

«و کلیدهای غیب نزد اوست؛ و جز او کسی آنها را نمی‌داند»؛

﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَخۡفَىٰ عَلَيۡهِ شَيۡءٞ فِي ٱلۡأَرۡضِ وَلَا فِي ٱلسَّمَآءِ﴾ [آل عمران: ٥]

«بی‌شک هیچ چیز، (نه) در زمین و نه در آسمان بر الله پوشیده نمی‌ماند». ‏

همچنین خداوند به پیامبر چنین دستور می‌دهد:

﴿قُل لَّآ أَمۡلِكُ لِنَفۡسِي نَفۡعٗا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَآءَ ٱللَّهُۚ وَلَوۡ كُنتُ أَعۡلَمُ ٱلۡغَيۡبَ لَٱسۡتَكۡثَرۡتُ مِنَ ٱلۡخَيۡرِ وَمَا مَسَّنِيَ ٱلسُّوٓءُۚ﴾ [الأعراف: ١٨٨]

« بگو: من مالک سود و زیان خویشتن نیستم مگر آنچه را الله بخواهد؛ و اگر غیب می‌دانستم، خیر (و سود) بسیاری (برای خود) فراهم می‌ساختم و هیج بدی (و زیانی) به من نمی‌رسید». ‏

﴿قُل لَّآ أَقُولُ لَكُمۡ عِندِي خَزَآئِنُ ٱللَّهِ وَلَآ أَعۡلَمُ ٱلۡغَيۡبَ﴾ [الأنعام: ٥٠]

«بگو: من نمی‌گویم خزاین الله نزد من است و غیب نمی‌دانم».

**خداوند متعال دستور داده است که همۀ کارها به او سپرده شوند و به‌ پیامبر** ج **امر نموده‌ که‌ اعلام کند هیچ اطلاعی از آینده‌ ندارد؛ مگر اینکه‌ خداوند به او خبر دهد:**

﴿عَٰلِمُ ٱلۡغَيۡبِ فَلَا يُظۡهِرُ عَلَىٰ غَيۡبِهِۦٓ أَحَدًا ٢٦ إِلَّا مَنِ ٱرۡتَضَىٰ مِن رَّسُولٖ..﴾ [الجن: ٢٦ و ٢٧]

«(الله) دانای غیب است و هیچکس را بر (اسرار) غیب خود آگاه نمی‌سازد. مگر رسولانی که آنان را پسندیده (و برگزیده) است».

**علمای اسلام می‌گویند: «هر که مدعی علم غیب باشد، کافر است؛ چون خداوند متعال در آیات متعددی علم غیب را تنها به خود نسبت داده و هیچکس را بر غیبش مطلع نکرده‌ است مگر پیامبری که او را برگزیده و انتخاب کرده است»**[[1983]](#footnote-1983)**. این همان غیب مطلقی است که منحصر به پروردگار است. علما معتقدند: «غیب دو نوع است:**

1. **غیب مطلق یا حقیقی‌ که تنها خداوند آن‌‌را می‌داند و منظور از آیه‌ 65 سوره نمل همین نوع است؛**
2. **غیب اضافی یا مقیّد که برخی از مردم ـ‏ از جمله فرشتگان‏ـ آن‌‌را می‌دانند؛ ولی انسان‌ها از آن آگاهی ندارد، اما غیبیاتی که بشر توسط اسباب و وسایل به آن علم دست می‌یابد، در زمرۀ غیب نوع اول نیست»**[[1984]](#footnote-1984)**. با وجود این، شیعه در مورد ائمه ادعاهایی کرده‌اند که تنها مخصوص خداوند عالم است، نه امام غایبِ فراری یا ائمه دیگری که هرگز چنین نگفته‌اند.**

**در این گیر و داری که شیعه علم غیب را به ائمه نسبت می‌دهد، به روایاتی از کتاب‌های‌شان دست یافتم که تمام ادعاهای‌شان را رد می‌کند**[[1985]](#footnote-1985) **و این کفریات را از دامان ائمه اهل‏بیت می‌زداید. برای مثال کافی روایت می‌کند که ابو‌عبدالله [صادق] گفته است: «شگفتا از اقوامی که گمان می‌کنند ما غیب می‌دانیم! بدانید که‌ تنها خدا از غیب اطلاع دارد. چه‌ بسا تصمیم گرفتم کنیزم را تنبیه کنم، ولی فرار کرد و ندانستم در کدام اتاق مخفی شده است»**[[1986]](#footnote-1986)**. اگر چنان‌که کلینی و دیگر آخوندهای گمراه شیعه مدعی هستند، امام صادق واقعاً دانای غیب بود، و چون می‌خواست بداند می‌دانست، باید کنیزش را در یک چشم بر هم زدن پیدا می‌کرد.**

**از گذشته، ائمه اهل‌بیت از تصورات و باورهای نادرست چنین راویانی شکایت داشتند که کلینی اقوال آنها را در کافی جمع نموده و به ائمه نسبت می‌دهد؛ حتی در روایات بحار الأنوار و احتجاج آمده که ائمه گفته‌اند:** «**خداوند از اینکه او را به چنین صفاتی نسبت دهند، پاک و مبراست. ما هرگز شریک خدا نیستیم، نه در علم نه در قدرتش؛ بلکه فقط خداوند دانای غیب است؛ زیرا می‌فرماید:** ﴿قُل لَّا يَعۡلَمُ مَن فِي ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضِ ٱلۡغَيۡبَ إِلَّا ٱللَّهُۚ﴾ [النمل: 65] «بگو: در آسمان‌ها و زمین جز الله هیچکس غیب نمی‌داند». **همانا جاهلان و احمقان شیعه که دین‌شان از بال مگس ضعیف‌تر است، ما را آزار داده‌اند. شهادت می‌دهم که هیچ معبود به حقی جز پروردگار متعال وجود ندارد و خداوند برای گواه بودن کافی است. من از کسانی بیزاری می‌جویم که می‌گویند ما غیب می‌دانیم، یا در مُلک و قدرت شریک خدا هستیم، یا می‌توانیم حلال را حرام و حرام را حلال کنیم»**[[1987]](#footnote-1987)**. باز هم می‌بینیم که روایات شیعه خود تناقص نصوص و روایات خودشان را بر ملا می‌سازند.**

**اما این ادعا که‌: «ائمه مصدر رزق موجودات و نازل‌کنندۀ باران و سایر نعمت‌ها هستند» و شیوخ اثناعشریه آن‌را روایت می‌کنند، سخن غالیان و افراطیان شیعه است؛ همان کسانی که ائمه از آنها دوری کرده و از مذهب‌شان برائت جستند. در روایات شیعه آمده که وقتی به‌ امام صادق‌ خبر رسید که‌ مفضل بن عمر گفته‌: «شما روزی بندگان را مشخص می‌کنید»، ایشان گفت: «سوگند به الله که تنها خداوند است که روزی ما را مقدر می‌کند؛ حتی من برای دفع گرسنگی خانواده‌ام بیرون رفتم، ولی چیزی پیدا نکردم**[[1988]](#footnote-1988)**. اما این نوع روایت در منابع شیعه بسیار نادر و انگشت‌شمار است. از سوی دیگر، تقیه بابی گشوده است که برای فرار از این نوع روایات، همیشه باز است. حال با وجود چنین وضعیتی چه انتظار دارید؟**

**برای توضیح این مثال، به کلام شارح کافی توجه کنید که در توضیح روایت گذشته (روایت امام صادق و کنیزش) می‌گوید: «هدف از بیان این شگفتی [و خداپنداریِ ائمه توسط گزافه‏گویان شیعه] این است که جاهلان او را خدا نپندارند یا می‌خواهد گمان برخی از حاضرین را رد کند که می‌گفتند این امتیاز فقط برای شخص اوست [یعنی در این نعمت، منعم بودنِ خدا را فراموش کرده بودند] وگرنه او که [به گمان شیعه] عالم به گذشته و حال است، چگونه جای کنیزش را نمی‌داند؟ اگر گفته‌ شود: در صورتی که چنین خبری از طرف ابوعبدالله خلاف واقع باشد، بیانگر دروغگو‌ بودن وی است، در جواب می‌گویم: وقتی دروغ است که در کلام توریه نباشد؛ یعنی هدف او این بوده که بدون علم مُستفاد از خدا، نمی‌داند کنیز در کدامیک از اتاق‌ها مخفی شده است»**[[1989]](#footnote-1989)**.**

**[صوفی نهاد دام و سرِ حقه باز کرد.] بنگرید آخوند فریبکار چه توجیه و سفسطۀ عجیبی به کار می‌گیرد تا ثابت کند امامش از گذشته و حال و آینده آگاه است. او چنان در اثبات علم غیب امام افراط می‌کند که حتی حاضر است او را به دروغگویی متهم ‌کند؛ درحالی‌که یکی از اصول اساسی دین شیعه، عصمت است.**

**اگر هدف امام، دور کردن جاهلان از خداپنداری [= تألیه] آنان است، مگر شما با این تأویل، او را به خدا تبدیل نمی‌کنید؟ اصلاً چه دلیلی دارید که بعضی از حاضرین در آستانۀ ارتکاب چنین گناهی بوده باشند، درحالی‌که سلسلۀ سند، همه شیعه هستند؟ با کدام قاعده و دستور و زبان چنین کاری توریه است؟ در مقابل، شعرانی در شرحش بر کافی چنین تکلّف و توجیهی را به کار نگرفته؛ بلکه با ساده‌ترین روش یعنی دروغ دانستن روایت آن‌را رد کرده است** [[1990]](#footnote-1990)**.**

**حدیث‌سازانِ جیره‌خوارِ ملحد، این نوع دروغ‌ها را از قول علمای اهل‏بیت شایع می‌کنند، و اگر عده‌ای علیه این یاوه‌ها و افترائات شوریده و جاعلان را تکذیب کردند، علمای شیعه برای دفاع از این دروغ‌ها به پا می‌خیزند و این تکذیب و انکار را حمل بر تقیه می‌کنند. درواقع تقیه سلاحی است که در تشیع هر مشکل و تضاد و تناقضی را حل می‌کند و اسلحه‌ای است برای مکر و حیله در دست افراط‌گرایان شیعه و حربه‌ای جهت اشاعۀ کفر و رد کردن حقایق و بی‌ادبی به ساحتِ ائمه اهل‏بیت.**

**در خبر آمده است که زرارة بن اعین مدعی شد جعفر صادق از اهل بهشت و جهنم آگاهی دارد؛ اما وقتی این خبر به امام رسید، آن‌‌را انکار کرد و گوینده‌اش‌ را تکفیر نمود. اما چون پاسخ امام برای زراره نقل شد، او خطاب به راوی خبر گفت: «امام نزد شما تقیه کرده است»**[[1991]](#footnote-1991)**.**

مبحث چهارم: ادعای تحریف با هدف تأیید دیدگاه شیعه در عقیدۀ تعطیل

**این وادی ضلالت و بیابان گمراهی را تنها شیعیان پیموده‌اند و کسی جز آنان چنین جسارتی نداشته است؛ زیرا برای فرار از آیاتی که اسماء و صفات الهی را اثبات می‌کنند، ادعای خطرناکی کرده‌اند که در اینجا به اختصار به آن می‌پردازیم:**

**این ادعا دربارۀ تحریف آن دسته از آیات قرآن کریم است که به اسماء و صفات الهی می‌پردازند؛ مثلاً ابن‌بابویه در مورد آیۀ ذیل از علی بن موسی الرضا روایت می‌کند:**

﴿هَلۡ يَنظُرُونَ إِلَّآ أَن يَأۡتِيَهُمُ ٱللَّهُ فِي ظُلَلٖ مِّنَ ٱلۡغَمَامِ وَٱلۡمَلَٰٓئِكَةُ وَقُضِيَ ٱلۡأَمۡرُۚ وَإِلَى ٱللَّهِ تُرۡجَعُ ٱلۡأُمُورُ﴾ [البقرة: ٢١٠]

«آیا (کسانی‌که راه اسلام نمی‌پویند و در زمین فساد می‌کنند) جز این انتظار ندارند که الله (برای داوری و قضاوت میان بندگان) در سایه‌هایی از ابرها به سوی آنان بیاید. و (نیز) فرشتگان (برای اجرای فرمان الهی بیایند) و کار یکسره شود؟! و کارها به سوی الله برگردانده می‌شود». ‏

**امام رضا راجع بدان می‌گوید: آیه‌ این چنین‌‌ نازل شده است:** «هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله بالملائكة في ظلل من الغمام»[[1992]](#footnote-1992)**.**

**هدف شیعه از این تحریف واضح است: می‌خواهند همانند معتزله، آمدنِ خدا را نفی کنند. طبرسی نیز در** «**الإحتجاج**» **می‌گوید: «علی در گفتگو با یکی از کافرانی که‌ می‌خواست او را در مورد اسلام قانع کند، گفت: "و اما اینکه‌ خداوند**‌أ **می‌فرماید:** ﴿كُلُّ شَيۡءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجۡهَهُۥ﴾ [القصص: ٨٨]، **منظور از وجه، دینِ خداست؛ زیرا امکان ندارد وجود خداوند نابود شود و تنها وجه‌ او تعالی باقی بماند. خداوند بس بزرگ‌تر و بزرگ‌وارتر از آن است»**[[1993]](#footnote-1993)**.**

**روشن است که جعل کننده این افسانه، کمترین سواد عربی را نداشته است و از لحاظ عقیدتی، کافری بوده که می‌خواسته اسلام را به نابودی بکشاند، بر کتاب خدا دروغ ببندد، صفاتش را تعطیل ‌کند و چنین کفر زشتی را به امیرالمومنین علی نسبت ‌دهد. آنان حتی عذرِ بدتر از گناه می‌آورند و آن‌‌را طوری تأویل می‌کنند که گویی امام علی می‌خواسته کافری را قانع کند. چنین روشی در تعطیل، بیانگر این است که جاعل آن در دفاع از مبادی و اصول خود، هیچ حدودی را رعایت نمی‌کند و هیچ حرمتی برای خود باقی نمی‌گذارد.**

**اگر معتزله و گروه‌های دیگر، قرآن و الفاظش را آماج حملات خود قرار نداده و فقط به تأویل روی آوردند، شیعۀ غالی پا فراتر از این گذاشته و برای اثبات اصول خود، اصلی‌ترین باورهای اسلامی را به بادِ انتقاد و انکار گرفته و آنها را زیر سئوال برده‌اند تا از این رهگذر، به اهداف و نیت‌های مشرکانه و شوم خود نائل شوند که با این کار به طور کلی از اسلام خارج می‌شوند. این خود دلیل واضحی است بر اینکه گروه‌هایی که صفات پروردگار را نفی و تعطیل می‌کنند، می‌خواهند با نیرنگ و دسیسه، ریشۀ اسلام را ـ که همانا قرآن است ـ بخشکانند. بدین گونه، نقشه‌های شوم‌شان برملا شده و رسوا شد و خود زشت گشتند؛ و خداوند بر مشرکان سیطره دارد.**

فصل چهارم  
عقیدۀ شیعه در مورد ایمان و ارکان آن

**در این فصل عقیدۀ شیعه را در دو موضوع بررسی خواهیم نمود:**

**1. ایمان و وعد و وعید؛**

**2. ارکان ایمان.**

**موضوع اول شامل پنج مسئله می‌باشد:**

**مسئله‌ نخست: مفهوم ایمان نزد شیعه؛**

**مسئله دوم: شهادت سوم همراه شهادتین؛**

**مسئله سوم: عقیده شیعه در مورد ارجاء؛**

**مسئله چهارم: وعد؛**

**مسئله پنجم: وعید.**

\*\*\*

مبحث اول: ایمان و وعد و وعید؛

مسئله نخست: مفهوم ایمان نزد شيعه

**شیعۀ اثنا‎عشری ایمان به امامت و حقانیتِ ائمه را از اصول ایمان محسوب نموده**[[1994]](#footnote-1994) **و این تفکر انحصاری‌ را عین ایمان قرار می‌دانند. در** «**اصول کافی**» **در مورد تعریف اسلام آمده است که اسلام عبارت است از همان امر ظاهری که عموم مردم بر آن هستند: شهادت دادن به وحدانیت خداوند و اعتراف به نبوت محمد** ج**؛ سپس بقیه ارکان اسلام را ذکر می‌کند و بعد از آن به توضیح ایمان می‌پردازد و می‌گوید: «ایمان عبارت است از شناخت ارکان اسلام همراه اقرار به امامت؛ [پس] اگر کسی اسلام را به جای بیاورد، ولی اقرار به امامت را رها کند، مسلمانی گمراه است»**[[1995]](#footnote-1995)**؛ حتی معتقدند که اساسِ ثواب در آخرت، ایمان است، نه اسلام. کلینی نیز بابی تحت عنوان** «أن الإسلام يحقن به الدم وأن الثواب على الإيمان»[[1996]](#footnote-1996) **آورده‌ است.**

**در برخی تفاسیر شیعه به آیات زیر اشاره نموده‌اند:**

﴿قُولُوٓاْ ءَامَنَّا بِٱللَّهِ وَمَآ أُنزِلَ إِلَيۡنَا وَمَآ أُنزِلَ إِلَىٰٓ إِبۡرَٰهِ‍ۧمَ وَإِسۡمَٰعِيلَ وَإِسۡحَٰقَ وَيَعۡقُوبَ وَٱلۡأَسۡبَاطِ وَمَآ أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَآ أُوتِيَ ٱلنَّبِيُّونَ مِن رَّبِّهِمۡ لَا نُفَرِّقُ بَيۡنَ أَحَدٖ مِّنۡهُمۡ وَنَحۡنُ لَهُۥ مُسۡلِمُونَ ١٣٦ فَإِنۡ ءَامَنُواْ بِمِثۡلِ مَآ ءَامَنتُم بِهِۦ فَقَدِ ٱهۡتَدَواْۖ وَّإِن تَوَلَّوۡاْ فَإِنَّمَا هُمۡ فِي شِقَاقٖۖ فَسَيَكۡفِيكَهُمُ ٱللَّهُۚ وَهُوَ ٱلسَّمِيعُ ٱلۡعَلِيمُ﴾ [البقرة: ١٣٦ و ١٣٧]

«بگویید: ما به الله ایمان آوردیم و به آنچه بر ما نازل شده و آنچه بر ابراهیم و اسماعی و اسحاق و یعقوب و نوادگان یعقوب نازل گردید و به آنچه به موسی و عیسی داده شده و به آنچه به پیامبران (دیگر) از طرف پروردگارشان داده شده است؛ و در میان هیچیک از آنها جدایی نمی‌اندازیم و ما تسلیم الله هستیم. پس اگر آنها (نیز) به مانند آنچه شما ایمان آورده‌اید، ایمان بیاورند، قطعاً هدایت یافته‌اند. و اگر پشت کنند، پس جز این نیست که آنان در ستیزند، پس بزودی الله تو را از (شر) آنها کفایت کند و اوست شنوای دانا».

آنگاه به ابو‌جعفر صادق چنین نسبت داده‌اند که گفته است: «منظور این آیات، علی، حسن، حسین، فاطمه و سایر ائمه است ... آیه‌ ﴿فَإِنۡ ءَامَنُواْ﴾ یعنی اگر مردم ایمان آوردند ﴿بِمِثۡلِ مَآ ءَامَنتُم بِهِۦ﴾ به همان چیزی که شما ایمان آورده‌اید یعنی علی و فاطمه و حسن و حسین و امامان بعد از آنها ﴿فَقَدِ ٱهۡتَدَواْۖ وَّإِن تَوَلَّوۡاْ فَإِنَّمَا هُمۡ فِي شِقَاقٖۖ﴾»[[1997]](#footnote-1997).

**بدین علت است که حلی می‌گوید: «امامت یکی از ارکان مهم ایمان است که موجب جاودانگی در بهشت و نجات از خشم خداوند می‌شود»**[[1998]](#footnote-1998)**. محمد جواد عاملی نیز معتقد است: «ایمان با اقرار به همۀ امامان دوازده‌گانه تحقق می‌یابد، مگر کسی که در دوران یکی از امامان می‌میرد. در ایمان چنین شخصی شناخت امام زمانش و امامان قبل از او شرط می‌باشد».**[[1999]](#footnote-1999)**. محمد قزوینی هم می‌گوید: «هرکس به ولایت علی و دیگر امامان کافر باشد، ایمانش ساقط و اعمالش نابود می‌گردد»**[[2000]](#footnote-2000)**.**

مسئله دوم: شهادت سوم همراه شهادتین

**با توجه به تعریف انحصاری اثنی‌عشریه از ایمان، شهادت سوم و خودساخته‌ای را ایجاد کردند که در واقع شعار این ایمان جدید است. و این شهادت عبارت است از** «اشهد ان علياً ولي الله»[[2001]](#footnote-2001)**‌ که در هر اذان، بعد از هر نماز تکرار نموده و آن‌را به مردگان‌شان تلقین می‌کنند. و معتقدند اقرار به حقانیت و ولایت ائمه‌ همراه با شهادتین، باید بعد از هر نمازی گفته شود؛ تا جایی که حر عاملی بابی تحت عنوان** «استحباب الشهادتين والإقرار بالأئمة بعد كل صلاة» **نگاشته است.**

**در روایات آنها از زراره روایت شده که ابی‌جعفر باقر گفت: «اگر هنگام مرگ می‌توانستم بر بالین عکرمه**[[2002]](#footnote-2002) **حاضر شوم، برای او مفید می‌بودم. گفتند: چگونه برای او مفید ‌بودی؟ گفت: عقیدۀ شما را به او تلقین می‌کردم»**[[2003]](#footnote-2003)**. از ابو‌بصیر از ابی‌جعفر روایت شده که گفته: «شهادت لا اله الا الله و ولایت را به مردگان تلقین کنید»**[[2004]](#footnote-2004)**. این شهادت هنگام وارد کردن مرده به قبر صورت می‌گیرد**[[2005]](#footnote-2005) **و همچنین وقتی که مردم او را تنها می‌گذارند. مجلسی بابی تحت عنوان** «إستحباب تلقين الولي الميت الشهادتين والإقرار بالأئمة عليهم‌السلام بأسمائهم بعد إنصراف الناس» **برای آن قرار داده و چند روایت را در این زمینه ذکر کرده است**[[2006]](#footnote-2006)**. ابن‌مطهر حلی نیز بر این شهادت تازه که‌ همانا اقرار به‌ حقانیت امامت است صحه گذاشته است و اعتقاد دارد که‌ یکی از مهم‏ترین مسایل دینی و شعائر مسلمانان می‌باشد**[[2007]](#footnote-2007)**.**

**اعتقاد به اینکه ایمان به ائمه دوازده‌گانه رکن ایمان است یا عین ایمان است و از مهمتریم مسائل دین است و اینکه‌ بدون اذن خداوند به تشریع و قانون‌گذاری می‌پردازند، آشکارترین دلیل بر بطلان مذهب شیعه است؛ زیرا چنین چیزی در قرآن و سنت نبوی ثابت نشده است**[[2008]](#footnote-2008)**؛ به این دلیل ابن‏تیمیه می‌فرماید:** «**عقیده امامت[[2009]](#footnote-2009) یکی از کفرهای واضح و روشن است؛ زیرا یکی از پایه‌های اساسی و واضح دین این است که‌ ایمان به خدا و رسول بسیار مهم‌تر از ایمان به ائمه می‌باشد**»[[2010]](#footnote-2010)**.**

**اگر محور ثواب و نیکی تنها امامت باشد، شیعه بیش از همه از آن دور است؛ زیرا بر این باورند که هر پرچم حقخواهی و عدالت‌طلبی که قبل از امام مهدی معدوم منتظَر برافراشته شود، پرچم و قیام جاهلی است و به هر خلیفه‌ای غیر از علی و حسن باید کافر بود**[[2011]](#footnote-2011)**. به علاوه، شناخت ائمه به تنهایی کافی نیست، همان‌گونه که شناخت پیامبر به تنهایی موجب ورود به جنت نمی‌شود؛ بلکه برای بهشتی شدن باید از او اطاعت کرد و مطیعش بود**[[2012]](#footnote-2012)**.**

مسئله‌ سوم: عقیده به ارجاء

**حال که ایمان از نظر شیعه، تنها اقرار به ائمۀ اثنا‌عشری است، باید گفت که‌ آنان برای اثبات ایمان و رسیدن به بهشت، شناختن ائمه‌ را کافی می‌دانند؛ از این‌‌رو اصل و اساس مذهب «مُرجئه» را باور خود قرار داده‌اند**[[2013]](#footnote-2013)**. بر این اساس است که صاحب کافی بابی تحت عنوان** «الإيمان لا يضر معه سيئة والكفر لا ينفع معه حسنة» **آورده است**[[2014]](#footnote-2014) **و در آن شش روایت نقل کرده که یکی از آنها قول ابو‌جعفر باقر است: «همراه ایمان، هیچ عملی زیان‌بار نیست و هیچ عملی نیز همراه کفر سودمند نمی‌باشد»**[[2015]](#footnote-2015) **و ایمان حقیقی نزد شیعه، محبت و شناخت ائمه است.**

**وقتی ابن‌تیمیه فرمود: «بیشتر شیعیان معتقدند با وجود محبت علی هیچ گناهی زیان‌آور نیست»**[[2016]](#footnote-2016)**، آخوندهای مشرکِ آن دوران ردیه نوشته و گفتند: «چنین چیزی بهتان است و حقیقت ندارد؛ زیرا همۀ شیعیان به این اصل معتقد هستند و تخصیص آن تنها برای اکثریت شیعه‌ دروغی واضح است»**[[2017]](#footnote-2017)**.**

**ابن‌تیمیه همچنین می‌فرماید: «اگر با محبت ائمه گناه بی‌تأثیر باشد، وجود ائمه که معتقدند لطف و رحمت خدا هستند، چه سودی دارد؛ زیرا اگر محبت او کافی باشد، وجودش به چه کار می‌آید؟ با محبت او همه نجات می‌یابند، خواه امام باشد یا نباشد»**[[2018]](#footnote-2018)**. پس مسئله عصمت ائمه که مبنای آن قاعدۀ لطف و رحمت است، با اصل محبت تناقض دارد؛ از این‌‌رو باید یکی را پذیرفت. ظاهراً‌ هر قول و دیدگاه شیعه باید متناقضی داشته باشد، و البته هر دینی که از طرف خدا نباشد، محکوم به همین تناقض و دروغگویی است. چه بسا آنها از مُرجئه هم بدتر باشند؛ زیرا مرجئه ایمان را تنها شناخت خداوند می‌داند درحالی‌که از نظر شیعه، ایمان عبارت است از شناخت ائمه و اظهار محبت به ایشان.**

**در این مورد، اخبار و روایات فراوانی در کتاب‌های شیعه به چشم می‌خورد؛ مثلاً می‌گویند: «آیا دین جز محبت است؟»**[[2019]](#footnote-2019)**. مجلسی در باب** «**ثواب حُبّهم و ولایتهم وأنهم أمان من النار**» **این روایت را ذکر کرده است که «ولایت علی سپری است در مقابل آتش و اگر مردم بر محبت او اتفاق می‌کردند، جهنم پدید نمی‌آمد»**[[2020]](#footnote-2020)**. در روایت دیگری آمده است: «تنها کسی وارد بهشت می‌شود که همۀ ائمه را دوست داشته باشد و فقط کسی به جهنم می‌رود که آنها را دشمن بدارد»**[[2021]](#footnote-2021)**.**

**بر این اساس، تمام تکالیف دینی ـ اعم از ایمان به خدا و رسول ـ و تمامی وظایف و احکام شرعی ساقط می‌شود و در شریعت اسلام چیزی جز محبت علی باقی نمی‌ماند و هر چیز دیگری مباح می‌گردد. البته این دروغ‌ها، بسیاری از کسانی را که دوستدار فساد و فحشا و اباحی‌گری هستند، گمراه کرده است**[[2022]](#footnote-2022)**.**

**با توجه به این روایات باید گفت قرآن نه برای هدایت، بلکه برای گمراه کردن آمده است؛ زیرا در آن ذکری از محبت علی و دشمنی با او نشده است حال آنکه علی اصل و اساس ورود به بهشت و دوزخ می‌باشد. و به بیان دیگر، قرآن یکی از اصلی‌ترین راه‌های نجات و رستگاری را از مسلمانان پنهان کرده و در این مورد سکوت نموده؛ [حال آنکه بارها از سگ و اسب و زنبور و مورچه سخن به میان آورده است].**

**سویدی می‌گوید: «وقتی حتی محبت خدا و رسولش، بدون ایمان و عمل صالح، برای نجات کافی نیست، چگونه محبت علی کافی است؟ این مخالف سخن‌ خداوند**أ **است که می‌فرماید:** ﴿مَن يَعۡمَلۡ سُوٓءٗا يُجۡزَ بِهِۦ﴾ [النساء : ١٢٣] «هرکس کار بدی انجام دهد، به کیفر آن خواهد رسید» و همچنین: ﴿وَمَن يَعۡمَلۡ مِثۡقَالَ ذَرَّةٖ شَرّٗا يَرَهُۥ﴾ [الزلزلة: ٨] «و هرکس به‌اندازۀ ذره‌ای کار بد کرده باشد، (کیفر) آن‌را می‌بیند»**؛ و ‏حتی مخالف اصول و روایات شیعه است؛ مخالف با اصول آنهاست از این جهت که: اگر کسی از روافض مرتکب گناه کبیره‌ای شود و خداوند او را عذاب ندهد، نزد آنان این کار موجب می‌شود خداوند واجبی را ترک کرده‌ باشد. به علاوه، این اعتقاد [همچون همیشه] با روایات شیعه در تناقض است؛ چنان‌که نقل شده است امام علی، امام سجاد و دیگر ائمه در دعاها و راز و نیازشان بسیار گریه می‌کردند و به خدا پناه می‌بردند. اگر امثال آنها از عذاب خدا بترسند، چگونه دیگران حق دارند با تکیه بر آنها و ترك عمل، به محبت‌شان مغرور شوند؟»**[[2023]](#footnote-2023)**. اگر به گفتۀ شیعیان، تنها دشمنان علی وارد جهنم می‌شوند، پس فرعون و هامان و قارون و دیگر ستمکاران وارد جهنم نمی‌شوند؛ چون با علی دشمنی نکرده‌اند بلكه او را اصلا نمی‌شناختند. بنگرید غلو و افراط با آنان چه کرده است.**

**بدون شک، برای رد این عقیده به‌ زحمت زیادی نیاز نداریم؛ زیرا فساد و بطلان آن در اسلام بسیار آشکار است. اگر چنان بود که آنان تصور می‌کنند، پیامبران مبعوث نمی‌شدند و کتاب‌های آسمانی نازل نمی‌شد و شریعتی وضع نمی‌گردید. این عقیدۀ نامبارک، در میان شیعیان مانده است تا با آن دین را مسخره کنند، بر حدود خدا جسارت ورزند و شرایع الهی را در ذهن مردم سبک جلوه دهند.**

مسئله چهارم: وعد [وعده خدا]

**ابن‌بابویه می‌گوید: «ما اعتقاد داریم که خداوند حتماً وعده خود را در مورد پاداشِ عملِ صالح به جای می‌آورد»**[[2024]](#footnote-2024)**. علمای حدیث‌سازِ شیعه در این باب بسیار افراط کرده‌اند و روایات فراوانی به جعفر صادق و غیره نسبت داده‌اند که‌ همۀ آنها پاداش اعمالی را ثابت می‌کنند که نه تنها هیچ دلیلی بر آنها یافت نمی‌شود، بر عکس، دلیل خلاف آن وجود دارد، یا شواهدی هست که چنین سخن و عملی شرک است و مستوجب عذاب، نه‌ پاداش؛ مثلاً لعن اصحاب را عبادت می‌دانند و در مقابل، خواهان پاداش هستند**[[2025]](#footnote-2025)**، دریدن یقه و زخمی‌کردن صورت و بدن با زنجیر و قمه و شمشیر به اسم سوگواری حسین را از بزرگ‌ترین عبادت‌ها می‌دانند**[[2026]](#footnote-2026)**، یا حج قبر ائمه و یاری‌خواستن از آنها را عبادت می‌دانند. و عبادت‌هایی را ایجاد و ابداع کرده‌اند که هیچ نصی از سوی خداوند در مورد آنها وارد نشده است از را بزرگ‌ترین و ثواب و پاداش‌های بزرگی را بر انجام انها مترتب کرده‌اند**[[2027]](#footnote-2027)**.**

**برخی روایات شیعه حاکی از آن است که ائمه ورود به‌ بهشت را برای پیروان‌شان ضمانت کرده‌اند؛ حتی برای بعضی از آنها قول خصوصی از خدا گرفته و آنها را بهشتی به حساب آورده‌اند. آنان در این موارد به چه نصوصی استناد می‌کنند؟ در رجال کشی از زیاد قندی از علی بن یقطین روایت شده که ابی‌الحسن برای او بهشت را تضمین کرده است**[[2028]](#footnote-2028)**. در روایت دیگری از عبدالرحمان حجاج آمده که به ابی‌الحسن گفته: «علی بن یقطین مرا نزد تو فرستاده تا برای او دعا کنید. امام گفت: در مورد آخرت؟ (جالب است که‌ امام غیب‌دان نمی‌داند شیعه‌اش چه می‌خواهد) گفت: بله. راوی می‌گوید: امام دست بر سینه‌اش گذاشت و گفت: تضمین می‌کنم که آتش علی بن یقطین را لمس نکند»**[[2029]](#footnote-2029)**.**

**آیا این خدا پنداشتنِ ائمه نیست؟ گویی آنان گنجینۀ رحمت الهی را در اختیار دارند و کلید هر چیزی دست آنهاست و گویی از سوی خداوند متعال برای واگذاری سرقفلی بهشت و جهنم وکالت تامّ دارند و مُهر بخشش و رحمت را بر کارنامۀ هرکس که بخواهند می‌زنند. آیا به راستی برای این حاتم‌بخشی و** توجه خاص به شیعیان، **نیازی به مشورت با خدا ندارند؟ آیا اینکه پیامبرند و به آنها وحی می‌شود، یا از غیب آگاهی دارند؟ آیا آنان از خدا عهد و پیمانی گرفته‌اند؟**

**براستی چنین تصورات و اوهامی بیانگر الحاد و زندقه کسانی است که این افسانه‌ها را جعل کرده‌اند، همان عالمان حدیث‌سازی که به قرآن و سنت نبوی ایمان ندارند و هدف نهایی‌شان نابودی دین است؛ و حقا که تشیع، تنها راه عملی کردن این هدف می‌باشد. چه بسا علی بن یقطین که این کافران برایش ضمانت بهشت می‌گیرند، در این جرم شریک آنان است. طبری دربارۀ حوادث سال 169 هجری می‌گوید: «او به جرم کفر کشته شد»**[[2030]](#footnote-2030)**.گفتنی است که‌ روایات مربوط به‌ ضمانت ائمه‌ برای پیروان‌شان در کتاب‌های اثناعشریه به‌ وفور یافت می‌شود**[[2031]](#footnote-2031)**.**

مسئله پنجم: وعید [تهدید]

**شیخ مفید می‌گوید: «امامیه اتفاق نظر دارند که جهنم مخصوص کافران است، نه افرادی که مرتکب گناه می‌شوند و خدا را می‌شناسند و به فرائضی مانند نماز و غیره اقرار دارند»**[[2032]](#footnote-2032)**؛ همچنین: «کسی که گناه کبیره انجام داده است از اسلام خارج نمی‌گردد؛ هرچند با ارتکاب گناهان در ردیف اهل فسق قرار می‌گیرد»**[[2033]](#footnote-2033)**.**

**ظاهراً این قول موافق دیدگاه اهل‏سنت است؛ ولی آنان در معنی لفظ کفر به اندازه‌ای افراط کرده‌اند که مصداق آن، همۀ امت اسلامی غیر از شیعیان است. بدین سبب علمای امامیه اتفاق نظر دارند که اهل بدعت همگی جزو کفار هستند. امام باید دوباره آنها را به مذهب حَقّۀ تشیع دعوت کند؛ اگر پند گرفتند و برگشتند که هیچ، وگرنه باید به جرم همین بدعت به قتل برسند؛ زیرا در ایمان دچار ارتداد شدند و هرکس بر چنین حالتی بمیرد، به جهنم می‌رود**[[2034]](#footnote-2034)**. همچنین اتفاق‌نظر دارند که هرکس با علی جنگیده به سبب جنگ با او کافر، گمراه و ملعون است. و به خاطر همین دشمنی، برای همیشه در جهنم می‌مانند**[[2035]](#footnote-2035)**.**

**این حکم نیز برای تمام کسانی اجرا می‌شود که‌ مخالف مذهب شیعه باشند. بدین سبب، ابن‌بابویه می‌گوید: «اعتقاد ما در مورد کسی که در یکی از امور دین با ما مخالفت می‌کند همان اعتقاد ما در مورد کسی است که در تمام امور دین با ما مخالفت می‌کند»**[[2036]](#footnote-2036)**. در این مورد، آنها «وعیدیه» هستند و شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه نیز می‌فرماید: «متأخرین شیعه، در باب اسماء و صفات، وعیدیه می‌باشند»**[[2037]](#footnote-2037)**.**

**اشعری می‌گوید: «گروهی از روافض وعید را در حق مخالفان خود، ثابت می‌دانند و معتقدند آننها عذاب می‌شوند؛ اما برای هم‌کیشان خود چنین حکمی در نظر نمی‌گیرند و معتقدند خداوند آنان را به‌ بهشت می‌برد و حتی اگر‌ وارد دوزخ شوند، بیرون آورده‌ می‌شوند. همچنین روایت کرده‌اند که ائمه با طلب آمرزش از خداوند، تمام گناهان پیروان‌شان را محو می‌گردانند؛ حتی اگر آن گناه ناشی از نافرمانی شیعیان از ائمه باشد،‌ خود از آن گذشت می‌کنند و اگر بین شیعیان و مردم دیگر باشد، ائمه برای کسب رضایت و بخشش آنها نزد مردم شفاعت‌شان می‌کنند**[[2038]](#footnote-2038)**؛**

**در مورد همین معنی که امام اشعری بدان اشاره‌ کرده است، مجلسی در بحارالأنوار در بابی تحت عنوان** «الصفح عن الشيعة» **نود و هفت روایت برای اثبات این عقیده نقل می‌کند**[[2039]](#footnote-2039)**. اما بعد از ذکر همۀ این روایات، گو اینکه‌ باز هم آنها را اندک می‌داند؛ لذا می‌گوید: «روایات بیشتری را در باب شفاعت، حوض [کوثر] و احوال مؤمنین و مجرمین در قیامت و ابواب مربوط به فضایل ائمه نقل کرده‌ام»**[[2040]](#footnote-2040)**. وی در ابتدای روایات، روایتی را ذکر می‌کند که دقیقاً همان تقسیم‌بندی اشعری را بیان می‌کند. در یکی از احادیثشان آمده است: «هنگامی که قیامت بر پا شود، حساب شیعیان‌مان به ما واگذار می‌شود؛ پس آنکه جرمش در حق الله عزوجل باشد، دربارۀ آن حکم می‌کنیم؛ پس اجابت می‌شویم [و گناه شخص بخشوده می‏شود] و آنکه جرمش در حق مردم باشد، درخواست بخشش می‌کنیم پس [گناهش] به ما بخشیده می‌شود و آنکه جرمش در حق ما باشد، ما به گذشت و بخشش سزاوارتریم»[[2041]](#footnote-2041). در یک کلام، آنان نسبت به مخالفان خود روش «وعیدیه» را پیش گرفته‏اند و همۀ آنان را به جهنم محکوم می‌کنند؛ ولی در مورد موافقان خود، روش «مُرجئه» را دنبال کرده‏اند‌ و همه را به بهشت می‌برند.**

**\*\*\***

مبحث دوم: ارکان ایمان در عقیدۀ شیعه

**ارکان ایمان عبارتند از: ایمان به خدا، فرشتگان، کتاب‌های آسمانی، پیامبران، قیامت و قدر؛ خداوند**أ **ارکان ایمان را این‌گونه‌‌ توضیح می‌دهد:**

﴿لَّيۡسَ ٱلۡبِرَّ أَن تُوَلُّواْ وُجُوهَكُمۡ قِبَلَ ٱلۡمَشۡرِقِ وَٱلۡمَغۡرِبِ وَلَٰكِنَّ ٱلۡبِرَّ مَنۡ ءَامَنَ بِٱللَّهِ وَٱلۡيَوۡمِ ٱلۡأٓخِرِ وَٱلۡمَلَٰٓئِكَةِ وَٱلۡكِتَٰبِ وَٱلنَّبِيِّ‍ۧنَ..﴾ [البقرة: ١٧٧]

«نیکی این نیست که روی خود را به سوی مشرق و مغرب کنید، بلکه نیکی (و نیکوکار)کسی است که به الله و روز قیامت و فرشتگان و کتاب (آسمانی) و پیامبران، ایمان آورده باشد»،

همچنین می‌فرماید: ﴿إِنَّا كُلَّ شَيۡءٍ خَلَقۡنَٰهُ بِقَدَرٖ﴾ [القمر: ٤٩]

«بی‌گمان ما همه چیز را به‌اندازه آفریدیم»**. ‏**

**قبلاً عقیدۀ شیعه را در مورد الوهیت و ربوبیت و اسماء و صفات الله توضیح دادیم؛ اما در اینجا ارکان ایمان را از نظر آنها به بحث می‌گذاریم. لازم به ذکر است که اعتقاد به امامت، در تعریف شیعه از ارکان ایمان بسیار تأثیرگذار است؛ چنان‌که از خلال بحث نیز بدین مطلب دست می‌یابیم:**

ایمان به فرشتگان

**این رکن ایمان نیز از تأثیرات و برکاتِ ائمه شیعه بی‌نصیب نمانده است؛ چرا که از نظر آنان ملائکه موجوداتی هستند که از نور ائمه آفریده شده‌اند و خادمان آنها هستند؛ حتی گمان می‌کنند گروهی از فرشتگان برای همیشه دربانِ قبر حسین هستند. روایات شیعه می‌گوید: «خداوند از نور صورتِ علی، هفتاد هزار فرشته آفریده است که پیوسته برای او و دوستدارانش تا روز قیامت استغفار می‌کنند»**[[2042]](#footnote-2042)**؛ همچنین گفته‏اند: «خداوند فرشتگان را از نورِ علی آفریده است»**[[2043]](#footnote-2043)**.**

**آقایان علمای شیعه گمان می‌کنند بعضی از فرشتگان هیچ کاری ندارند مگر گریه بر حسین و زیارت قبرش؛ چنان‌که می‌گویند: «خداوند چهار هزار فرشته را برای قبر حسین آفریده است و آنان ژولیده و غبارآلود تا روز قیامت گریه می‌کنند»**[[2044]](#footnote-2044)**.**

**و از نگاه ایشان زیارت قبر حسین یکی از آرزوهای اهل آسمان است: «هرکس در آسمان وجود دارد، از خدا می‌خواهد که زیارت قبر حسین را به او ارزانی کند و آنان گروه‌گروه برای زیارت وی پایین می‌آیند»**[[2045]](#footnote-2045)**. ائمه نیز گفته‌اند: «فرشتگان، خدمتکارانِ ما و خدمتکاران دوستداران ما هستند»**[[2046]](#footnote-2046)**؛ و در روایت طولانی دیگری نقل کرده‌اند که جبرئیل دعا کرد که خادم ائمه باشد، پس ائمه گفتند: «جبرئیل خادم ماست»**[[2047]](#footnote-2047)**.**

**شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه در رد سخن ابن‌مطهر که چنین لقبی (خدمتکار) را به ملائکه داده بود می‌فرماید: «نسبت‌دادن صفت خادم به جبرئیل**÷ **که نمایندۀ الله متعال به سوی محمد مصطفی ج است، از سوی کسانی صورت می‌گیرد که درک درستی از منزلت و مقام فرشتگان ندارند و نمی‌فهمند ارسال آنها به سوی پیامبران از طرف خداوند متعال، چه ارزش و عظمتی دارد»[[2048]](#footnote-2048).** آنان این لقب ذلت‌بار را به کسی نسبت می‌دهند که خداوند در مورد او فرموده است:

﴿إِنَّهُۥ لَقَوۡلُ رَسُولٖ كَرِيمٖ ١٩ ذِي قُوَّةٍ عِندَ ذِي ٱلۡعَرۡشِ مَكِينٖ﴾ [التكوير:١٩ و ٢٠]

«بی‌گمان این (قرآن) سخن فرستادۀ بزرگوار (= جبرئیل) است. که (مقتدر و) نیرومند است و نزد (الله) صاحب عرش مقام و منزلت والایی دارد»**.**

**شیعه ادعاهای زیادی در مورد فرشتگان دارد گویا فرشتگان تنها یک وظیفه دارند و آن هم خدمت به ائمه است؛ گویی‌ فرشتۀ ائمه هستند، نه فرشتۀ خدا.**

**در روایتی سراسر جعل و دروغ از قول امام صادق گفته‌اند: «فرشته‌ها در همراهی ما نازل می‌شوند و در فِراش ما به‌ استراحت می‌پردازند و بر سفره‌های ما حاضر می‌شوند و از هر نباتی تازه و خشک آن‌را برای ما می‌آورند؛ بال‌های خود را به ما نشان داده و آنها را بر بدن فرزندان ما می‌کشند و اجازه نمی‌‌دهند حیوانات موزی به ما برسند و به هنگام نماز نزد ما می‌آیند تا همراه ما نماز بخوانند؛ هیچ روز و شبی نیست مگر اینکه‌ فرشتگان نزد ما می‌آیند و خبرهای زمین را برای ما تعریف می‌کنند و هیچ پادشاهی بر روی زمین نمی‌میرد و دیگری جای او را نمی‌گیرد، مگر اینکه‌ فرشته‌ای اخبار و زندگانی او را برای ما می‌آورد»**[[2049]](#footnote-2049)**.**

**جاعلان حدیث ادعا می‌کنند که ائمه رختخواب فرزندان‌شان را از بال‌های فرشتگان تهیه می‌کنند؛ حتی می‌گویند فرشتگان از فرزندان آنها پرستاری می‌نمایند؛ تا جایی که به نقل از ابوعبدالله صادق گفته‌اند: «آنها به فرزندان ما لطف و مرحمت بیشتری از آنچه ما به ایشان داریم نشان می‌دهند»**[[2050]](#footnote-2050)**.**

**از نظر شیعه، فرشتگان مکلف به ولایت هستند؛ اما این ولایتمداری تنها از ملائک مقرب پذیرفته می‌شود**[[2051]](#footnote-2051)**. با وجود این، آنان اعتقاد دارند که اگر یکی از فرشتگان مخالف ولایت باشد، عذاب می‌شود؛ چنان‌که یکی از فرشتگان به خاطر قبول نکردن ولایت امیرالمؤمنین، به وسیلۀ شکستن بال‌هایش عذاب شد و تا با خاک قبر حسین خود را گل‌آلود نکرد، از گناه نجات نیافت**[[2052]](#footnote-2052)**. آنان معتقدند که‌ فرشتگان جز با گردن نهادن به‌ ولایت علی به‌ شرافت دست نمی‌یابند**[[2053]](#footnote-2053)**. زندگی فرشتگان نیز به ائمه و رحمت فرستادن بر آنها بستگی دارد؛ چون غذا و شرابی ندارند مگر درود بر علی و دوستدارانش و طلب بخشش برای شیعیان گناهکار**[[2054]](#footnote-2054)**. از نظر شیعه، فرشتگان قبل از تسبیح و تقدیس ائمه و پیروان آنها، چیزی از تسبیح و تقدیس نمی‌دانستند**[[2055]](#footnote-2055)**؛ بدین علت است که آنان توجه ویژه‌ای‌ به شیعه‌ دارند. اگر فرد شیعی با دوستش تنها ‌شود، فرشتگان او را تنها می‌گذارند تا هر چه دوست دارد انجام بدهد و چیزی از اعمال [و گناهان] او را یادداشت نمی‌کنند. منابع حدیثی شیعه به صراحت اظهار می‌کنند: «اگر دو نفر شیعه با هم تنها ‌شوند، نگهبانان به هم می‌گویند: آنها را تنها بگذاریم؛ زیرا اسراری دارند که خدا آن‌‌را پوشانده است»**[[2056]](#footnote-2056)**.**

**این در حالی است که‌ خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿إِذۡ يَتَلَقَّى ٱلۡمُتَلَقِّيَانِ عَنِ ٱلۡيَمِينِ وَعَنِ ٱلشِّمَالِ قَعِيدٞ ١٧ مَّا يَلۡفِظُ مِن قَوۡلٍ إِلَّا لَدَيۡهِ رَقِيبٌ عَتِيدٞ﴾ [ق: ١٧و ١٨]

«هنگامی‌که دو (فرشتۀ) فراگیرنده بر جانب راست و چپ نشسته‌اند (و اعمالش را) فرا می‌گیرند. هیچ سخنی را بر زبان نمی‌آورد، مگر اینکه نزدش مراقبی حاضر (و آماده نوشتن) است»، ‏

و باز می‌فرماید:

﴿أَمۡ يَحۡسَبُونَ أَنَّا لَا نَسۡمَعُ سِرَّهُمۡ وَنَجۡوَىٰهُمۚ بَلَىٰ وَرُسُلُنَا لَدَيۡهِمۡ يَكۡتُبُونَ﴾ [الزخرف: ٨٠]

«آیا آنها می‌پندارند که ما راز گویی و (سخنان) در گوشی آنان را نمی‌شنویم؟! آری، (می شنویم) و فرستادگان ما (از فرشتگان) نزد آنها (هستند) و می‌نویسند». ‏

**اینها همه توهمات شیعه است که انواع مختلفی دارد. آخوندهای حدیث‌ساز و دروغگوی شیعه، در این خیال‌پردازی‌ها، از زبان فرشتگان مقرّب دروغ می‌گویند، مبالغه‌های عجیب می‌کنند و سخنان گزاف بر زبان می‌رانند. چنین سخنانی نتیجه‌ای جز انکار فرشتگان ندارد. بی‌تردید، این‌گونه یاوه‌ها انکار مسئولیت و وظایف ملائک الهی و بی‌حرمتی به شرفی است که خداوند متعال به آنها عطا نموده است. آنان معتقدند فرشتگان به جای عبادت خداوند متعال و اجرای اوامرش، به تقدیس ولایت ائمه و شرک‌ورزی در قبر حسین مشغولند که اگر بخواهند واقعاً چنین باشند، انکار‌شان آسان‌تر و بهتر است؛ زیرا وجودی که‌ آمیخته‌ با شرک باشد، همان بهتر که نباشد و «این چنین بد زندگانی، مُرده بِه». گفتنی است علمای شیعه حتی ‌از انکار هم گذشته‌اند، زیرا اسماء و صفات فرشتگان را به ائمه نسبت داده‌ و ‌ وظیفۀ آنها را به ائمه سپرده‌اند.**

**مجلسی در بحار بابی آورده است با عنوان:** «أنهم عليهم السلام الصافون والمسبحون وصاحب المقام المعلوم وحملة عرش الرحمن وأنهم السفرة الكرام البررة»[[2057]](#footnote-2057)**. آنها در مورد فرشتگان چنین گزاف و بیراه گفته‌اند؛ درحالی‌که خداوند**أ **در مورد آنان چنین می‌فرماید:**

﴿بَلۡ عِبَادٞ مُّكۡرَمُونَ ٢٦ لَا يَسۡبِقُونَهُۥ بِٱلۡقَوۡلِ وَهُم بِأَمۡرِهِۦ يَعۡمَلُونَ﴾ [الانبياء: ٢٦ و ٢٧]

«بلکه بندگان گرامی و محترمی هستند. آنان در سخن گفتن بر او پیشی نمی‌گیرند و تنها به فرمان او کار می‌کنند، ‏

﴿مَن كَانَ عَدُوّٗا لِّلَّهِ وَمَلَٰٓئِكَتِهِۦ وَرُسُلِهِۦ وَجِبۡرِيلَ وَمِيكَىٰلَ فَإِنَّ ٱللَّهَ عَدُوّٞ لِّلۡكَٰفِرِينَ﴾ [البقرة: ٩٨]

«بلکه آنان (= فرشتگان) بندگان گرامی (او) هستند؛ (هرگز) در سخن بر او پیشی نمی‌گیرند و به فرمان او کار می‌کنند». ‏

ایمان به کتاب‌های آسمانی

**شیعه در این مورد نیز متأثر از عقیدۀ منحصر به فرد خود [= امامت] می‌باشد؛ عقیده‌ای که‌ هیچ مسلمانی به آن قائل نیست. آنان به کتابی ایمان دارند که خداوند دلیلی برایش نفرستاده است؛ زیرا مدعی‌اند خداوند همان‌طور که بر پیامبران کتاب آسمانی نازل فرموده است بر ائمه اثناعشریه نیز کتاب‌هایی نازل کرده است چنان‌که بر این باورند تمام کتاب‌های آسمانی نازل شده بر پیامبران نزد ائمه دوازده‌گانه می‌باشد و آنان این کتاب‌ها را می‌خوانند و بر اساس مفاد آن حکم می‌نمایند. اینک دو قضیه را در مورد کتاب‌های آسمانی در منابع مهم شیعه بحث می‌کنیم:**

مسئله نخست: ادعای شیعه مبنی بر نزول کتاب‌های آسمانی بر ائمه

**کتاب‌های شیعه ادعاهای فراوان و گمان‌های خطرآفرینی دارند که در عالمِ واقع وجود ندارد و هیچ آثاری از آنها دیده نمی‌شود؛ بلکه‌ تنها در کتب و روایات روافض به چشم می‌خورد. بنا بر این توهمات، کتاب‌های مقدسی از آسمان، به وسیله وحی از طرف خدا به سوی ائمه نازل شده است. گفتنی است که‌ کتب شیعه روایات و احکامی را از آن نقل می‌کنند و این روایات را مبنای عقیدۀ خود قرار می‌دهند.**

**جاعلین عقیدۀ شیعه برای نهادینه‌‌ کردن عقیدۀ خود، تنها به ادعاهای‌شان در مورد قرآن اکتفا نکردند. آخوندهای حدیث‌ساز و علمای بی‌تقوای شیعه که نان به نرخ روز و لقمه به شُبهه می‌خوردند، همواره از این می‌ترسیدند که ادعاهای‌شان در مورد قرآن، برای رسیدن به اهداف شوم‌شان کافی نباشد و طرفداران‌شان پراکنده شوند و در نهایت، اموال و املاک و جاه و مقام و تقدسی را که به اسم خمس و نیابت امام زمان از پیروان ناآگاهِ خود می‌گیرند، از دست بدهند. لذا برای حفظ مال و جاه بادآورده، دروغ‌ها و ادعاهای جدیدی جعل نموده‌اند تا با کمک دروغ‌های پیشین، به اهداف شوم‌شان برسند و ضربۀ دیگری بر پیکرۀ امت اسلام و دین‌شان وارد کنند.**

**این ادعا، یعنی نزول کتاب آسمانی بر ائمه و وحی به آنها، اختلاف چندانی با ادعاهای پیامبران دروغین ندارد. شاید این باور از دوران امام علی**س **شکل گرفته باشد؛ چنانکه یکی از احادیث امام بخاری**/ **از ابی‌جحیفه به این نکته اشاره می‌کند که به علی گفت: «آیا کتابی نزد شما غیر از قرآن وجود دارد؟ علی گفت: نه، جز کتاب الله یا فهمی که به یک شخص مسلمان داده شده است و چیزهایی که در این صحیفه هستند [چیزی وجود ندارد]. گفتم: چه چیزی در آن است؟ او گفت: بحث قصاص و آزاد کردن اسیر و اینکه‌ مسلمان در قصاص کافر کشته نمی‌شود»**[[2058]](#footnote-2058)**. ابن‌حجر می‌گوید: «علت سئوال ابی‌جحیفه این بود که گروهی از شیعیان گمان می‌کردند از آسمان به سوی اهل‏بیت ـ به ویژه علی**س **ـ وحی می‌شود. قیس بن عباد و اشتر نخعی نیز در مورد همین مسئله از علی سئوال کردند»**[[2059]](#footnote-2059)**. پس نتیجه می‌گیریم که این مقولۀ کفرآلود، در گذشته نیز وجود داشته‌ است؛ اما عبدالله بن سبأ یهودی این بذر سمّی را [در شوره‏زارِ عقیدۀ شیعه] پرورش داد و موجب گسترش آن شد.**

**در رساله «الإرجاء» حسن بن محمد بن حنفیه مطلبی آمده است که اشاره می‌کند سبئیه [= پیروان عبدالله بن سبأ] چنین باوری را رواج دادند و گفتند: «ما به وحی‏ای دست یافتیم که مردم آن را گم‌ کرده‌اند» و ادعا کردند که رسول الله نه‏دهم قرآن را پنهان کرده است[[2060]](#footnote-2060).**

**در کتاب** «**أحوال الرجال**» **آمده که عبدالله ابن سبأ یهودی گمان می‌کرد قرآن بخشی از آن نُه بخش کلّی‏ای است که نزد علی وجود دارد**[[2061]](#footnote-2061)**. یعنی ادعای سَبَئیه به علمِ مخفی نزد علی اشاره می‌کند و اصل ادعا همین است. این ادعا گسترش یافت و صورت‌های گوناگون به خود گرفت؛ اما همۀ آنها به این نتیجۀ خطرناک منتهی ‌شدند که اهل‏بیت وحی جداگانه‌ای دریافت می‌کردند که مردم به آن دسترسی نداشتند. این اندیشۀ باطل ادامه یافت تا اینکه علی**س **قاطعانه آن را نفی کرد. پس هر چیزی بر این باطل بنا شود، خود نیز باطل است؛ چون فرع نیز حُکمِ اصل را می‌گیرد. ما نیز با رعایت امانت علمی، بعضی از معتقدات آنها را از کتب معتبر شیعه نقل می‌کنیم:**

الف: مصحف فاطمه

**کتاب‌های شیعه ادعا می‌کنند بعد از وفات پیامبر** ج **مصحفی بر فاطمه نازل شده‌ است. یکی از روایات آنها در مورد مصحف فاطمه می‌گوید: «وقتی پیامبر به ملکوت اعلی پیوست، فاطمه دچار حزن و اندوه فراوانی شد. خداوند**أ **فرشته‌ای به سوی او فرستاد تا غم و غصه‌اش را کاهش دهد. او نیز نزد علی [از آمدنِ آن فرشته] شکایت کرد. علی گفت: "اگر صدایش را شنیدی به من خبر بده و هر چه می‌گوید برایم بازگو کن تا‌ آن‌‌را بنویسم". فاطمه هم قبول کرد [و این ماجرا ادامه یافت] تا علی پس از مدتی همۀ آن‌‌را نوشت و نتیجه‏اش مصحفی شد که علم آیندگان را در خود داشت؛ اما دربارۀ ‌حلال و حرام چیزی ذکر نکرده‌ بود»**[[2062]](#footnote-2062)**.**

**این روایت ادعا می‌کند مصحف تنها برای تسلی دلِ غمگینِ فاطمه نازل شده است و موضوعش نیز علم آینده است. نمی‌دانم فاطمه با اطلاع از آیندگان چگونه تسلی می‌یابد درحالی‌که در همان کتابی که قرار است آرامبخش باشد، به او خبر می‌دهند فرزند و شوهر و نوه‌هایش با وضعی فجیع کشته می‌شوند و اهل‌بیت سختی‌های زیادی را متحمل می‌شوند. حال سئوال اینجاست که چگونه فاطمه علم آیندگان را دریافت می‌کند درحالی‌که قرآن در مورد پیامبر می‌فرماید:**

﴿وَلَوۡ كُنتُ أَعۡلَمُ ٱلۡغَيۡبَ لَٱسۡتَكۡثَرۡتُ مِنَ ٱلۡخَيۡرِ﴾ [الأعراف:188]

«و اگر غیب می‌دانستم، خیر (و سود) بسیاری (برای خود) فراهم می‌ساختم».

**آیا فاطمه از رسول‌خدا بر‌تر است؟ اگر قرار بود کسی علم غیب داشته باشد، آیا پیامبر خدا شایسته‌تر نبود؟**

**بر اساس این روایت، علی بود که سخنان فرشته را می‌نوشت؛ درحالی‌که روایات دیگر شیعه می‌گویند علی پس از فوت رسول‌خدا مشغول جمع قر‌آن بود. حال این دو روایت چگونه با هم جمع می‌شوند؟ باز هم داستانِ همیشگی‌ تناقص‌گویی شیعه را می‏بینیم و این، تکرارِ تکرار است. برخی از منابع نیز می‌گویند که حجم این مصحف، سه برابرِ قرآن فعلی بوده است. در روایت اصول کافی از ابی‌بصیر پس از بیان حدیثی طولانی در مورد علمی که پیامبر نزد علی به امانت گذاشته بود، چنین می‌گوید: «ما مصحف فاطمه را در دست داریم. [راوی می‌گوید:] گفتم: مصحف فاطمه چیست؟ امام گفت: مصحفی که در آن همچون قرآن شماست که سه برابر آن حجم دارد و حتی یک حرف از این قرآن در آن وجود ندارد»**[[2063]](#footnote-2063)**.**

**این داستان باطل که به ادعای شیعه‌**[[2064]](#footnote-2064) **یکی از راویان معتبر، آن‌را با سندی صحیح روایت کرده، مدعی است که مصحف فاطمه از نظر حجم از قرآن بزرگ‌تر است و مفادشان یکی نیست. آیا این بدان معنا نیست که قرآن از مصحف فاطمه کوچک‌تر است و مصحف فاطمه از کتاب خدا کامل‌تر و بهتر است؟ درحالی‌که خداوند**أ **می‌فرماید:**

﴿وَنَزَّلۡنَا عَلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ تِبۡيَٰنٗا لِّكُلِّ شَيۡءٖ وَهُدٗى وَرَحۡمَةٗ وَبُشۡرَىٰ لِلۡمُسۡلِمِينَ﴾ [النحل: ٨٩]

«و (ما این) کتاب را بر تو نازل کردیم که بیانگر همه چیز و هدایت و رحمت و بشارت برای مسلمانان است»**.**

**قرآن تا پایان هستی، قانون کلی جهان است؛ پس به هیچ کتاب دیگری نیاز ندارد تا شیعه در دروغ‌های خود آن‌‌را اثبات کنند. و چون این کتاب در دسترس نباشد نمی‌تواند سبب خیر و هدایت شود و می‌بینیم که امروزه به اعتراف همه وجود خارجی ندارد. آخر چگونه ممکن است کتاب تسلی و تعزیه (همچنان که روایات گذشتۀ آنها بیان کردند) از قرآنِ روشنگر و هدایتگر، کامل‌تر و بزرگ‌تر باشد؟ آیا چنین گمان باطلی نهایت بی‌عقلی و دروغگویی نیست؟**

**حدیث‌سازانِ شیعه طبق معمول در این مورد نیز دچار تناقض‌گویی شده‌اند. روایت نخست می‌گوید: «فرشته مصحفی را برای تسلی خاطر فاطمه‌ می‌آورد و علی آن‌‌را می‌نویسد»؛ حال آنکه روایات دیگر می‌گوید: «مصحف فاطمه همان قرآنی است که به قلب فاطمه الهام شده و رسول‌خدا بر او خوانده و علی آن‌را نوشته است»**[[2065]](#footnote-2065)**. بر اساس این روایت، مصحف در زمان حیات رسول اکرم بوده و املاء‌‌کننده رسول‌خدا بوده، نه فرشته و کلام نیز کلام خداست. آغاز این روایت، با پایانش مخالف و متناقض است. چگونه ممکن است نزول مصحف بر فاطمه باشد، رسول آن‌‌را املا کرده باشد و علی نویسنده‏اش باشد؟ در روایت دیگر آمده‌ است: «مصحف فاطمه قرآن نبود؛ بلکه چیزی بود که به قلب فاطمه القا می‌شد»**[[2066]](#footnote-2066)**. بر اساس این روایت مصحفی از آسمان بر فاطمه القا شده و پیامبر** ج **آن‌‌را نخوانده، علی آن‌را ننوشته، فرشته‌ای در کار نبوده و همۀ این رویدادها پس از وفات پدرش صورت گرفته است.**

**به گمان شیعه، ائمه با این مصحف به علم غیب دست پیدا می‌کنند. ابوعبدالله [صادق] می‌گوید: «با نگاه کردن به مصحف فاطمه متوجه شدم که کافران در سال یکصد و بیست‌ و هشت هجری پدیدار می‌شوند»**[[2067]](#footnote-2067)**. در این سال هیچ حادثه‌ای رخ نداد،‌ مگر کشته شدن برخی از سران گمراهی، مانند جهم بن صفوان و دیگران؛ این در حالی است که‌ چیز دیگری در داستان بیان شده است. در روایتی دیگر نیز ابوعبدالله می‌گوید: «به مصحف فاطمه نگاه کردم و از [نام] طایفۀ بنی‌فلان تنها به‌ اندازۀ غبار کفشی پیدا کردیم»**[[2068]](#footnote-2068)**. این روایت با پرده‌ای از تقیه و ابهام پوشیده شده است؛ زیرا نام قبیلۀ مذکور را بیان نکرده و اصلاً به آنها اشاره نکرده است. جالب است که حتی مجلسی نیز ـ بر خلاف عادتش ـ در مورد این ابهام توضیحی نداده است. تردیدی نیست که منظور از جعل این حدیث، پرداختن به مسئله خلافت بوده و منظور از «بنی‌فلان» نیز فرزندان حسن بن علی بن ابی‌طالب**ش **است؛ زیرا شیعیان از هر فرصتی برای تخریب چهرۀ فرزندان حسن**ش **استفاده می‌کنند؛ از جمله این روایت: «حسد و دنیاطلبى، آنان [= فرزندان حسن] را به سرپیچى و انکار وامی‌دارد»**[[2069]](#footnote-2069)**.**

**هدف از جعل داستان فوق، بيان اين مساله است كه مصحف فاطمه وسیله‌ای است برای اطلاع شیعه از حوادث جهان. اگر این ادعا درست بود، تاریخ عوض می‌شد و هرگز ائمه به چنین محنت‌هایی که کتب شیعه به آن اشاره می‌کند دچار نمی‌شدند؛ آخرین امام آنها از ترس در چاه پنهان نمی‌شد و فرار نمی‌کرد و هرگز به تقیه نیازی نبود؛ زیرا آنان با شناخت اسباب، خود را از دچار شدن به مشکلات نجات می‌دادند و شیعیان‌شان نیز آنها را دنبال می‌کردند. اگر هم بگویند ائمه قدرت تغییر اتفاقات را ندارند، در این صورت آنها نیز مانند سایر مردم هستند و امتیازی ندارند؛ زیرا بر خلاف روایاتی که مدعی هستند با بهره‌مندی از این امتیاز، وحشتِ ائمه زدوده می‌شود، علم ایشان به آینده موجب افزایش حزن و اندوه‌شان می‌شود.**

**این روایت، موضوع مصحف فاطمه را علم غیب می‌داند؛ درحالی‌که روایت دیگر شیعه به نقل از ابو‌عبدالله صادق می‌گوید: «گمان نمی‌کنم که در ضمن مطالبِ آن [مصحف]، قرآن وجود داشته باشد؛ بلکه نحوۀ رفع نیاز مردم توسط ما در آن یافت می‌شود و اینکه‌ ما به هیچکس نیاز نداریم؛ چون هر چه بخواهیم در آن وجود دارد، حتی بحث قصاص و غیره»**[[2070]](#footnote-2070)**.**

**بنا بر این روایت، در مصحف فاطمه علاوه بر علم غیب، بحث حدود و دیات و هر چیز دیگری وجود دارد؛ گو اینکه مصحف فاطمه، «مصحف قانونگذاری» است. اما اینکه‌ می‌گوید: «به هیچکس نیاز پیدا نمی‌کنیم»، آیا به این معناست که خود را از قرآن بی‌نیاز می‌دانند؛ و دین آنها مصحف فاطمه است نه قرآن؛ لذا باید گفت دین شیعه برای خودش و اسلام هم برای مسلمانان؛ زیرا قرآن برای شریعت اسلامی کافی است و هیچ مسلمانی به مصحف فاطمه نیاز ندارد.**

**هدف از طرح این مطالب واضح است: آنان می‌خواهند دوازده امام [یا حتی چهارده معصوم] را آگاه به‌ غیب نشان دهند؛ حال آنکه علم غیب منحصر به خداوند است. شکی نیست این اعتقادِ کفرآمیز، لطمه‌ای به صفت الوهیت پروردگار متعال می‌باشد. از سوی دیگر، این موضوع ‌که‌ مصحف فاطمه در مورد شریعت و قانونگذاری هم سخن رانده، ناقص بودن شریعت اسلام را ثابت می‌کند. در عین حال، در کتاب‌های حدیثی شیعه روایت دیگری هست که ادعا می‌کند علم تشریع در صحیفۀ جامع وجود دارد، نه در مصحف فاطمه؛ از جمله، روایتی دارند که می‌گوید: «ما صحیفه‌ای داریم به نام *صحیفۀ جامع* که‌ حاوی هرگونه‌ حلال و حرام است، حتی مسئله قصاص»**[[2071]](#footnote-2071)**. صحیفۀ دیگری نیز به نام «صحیفۀ حدود» دارند که‌ در آن نیز تشریع و حکم حلال و حرام وجود دارد**[[2072]](#footnote-2072)**. اما وسیله دسترسی به علوم آینده، نه مصحف فاطمه، بلکه «علم جَفر» است. این علم، چیزی است که از جبرئیل و میکائیل بزرگ‌تر و مهم‌تر می‌باشد**[[2073]](#footnote-2073)**، تا جایی که می‌گویند:** «**هیچ پرنده‌ای در هوا پرواز نمی‌کند، مگر اینکه علمِ آن نزد ما**ست»[[2074]](#footnote-2074)**. سپس از ادعای‌شان برگشته و می‌گویند همۀ این علوم غیبی از کتاب خدا گرفته می‌شود؛ از جمله این روایت که ابوعبدالله [صادق] گفت:** «**همانا من از آنچه در آسمان‌ها و زمین و بهشت و جهنم است، آگاهی دارم و هر آنچه را [در گذشته] رخ داده و [در آینده] پیش خواهد آمد**، می‌دانم. **[راوی] می‌گوید: سپس امام مکثی کرد و متوجه شد که این سخن برای شنوندگان بسیار سنگین است؛ پس گفت: همۀ اینها را از کتاب خدا گرفته‌ام، خداوند ـ عزوجل‌ـ همه چیز را در آن توضیح داده است**»[[2075]](#footnote-2075)**.**

**پیش‌تر گفتیم که برخی از علمای معاصر شیعه به صحت و درستیِ قرآن کریم اقرار کرده‌اند؛ چرا که طبق عقیدۀ ایشان، در زمان عثمان**س **قرآن موجود با مصحف فاطمه تطبیق داده شد**[[2076]](#footnote-2076)**؛ اما یکی دیگر از علما می‌گوید: «مصحف فاطمه با قرآن تفاوت دارد و مطالب آن بر این موضوع دلالت می‌کند»**[[2077]](#footnote-2077)**. باز هم می‌بینیم اقوال و روایات شیعه یکدیگر را تکذیب کرده و با هم در تناقض‌اند. شگفتا که آخوندهای شیعه از این همه تناقض‌گویی و دروغ خجالت نمی‌کشند! و چرا باید شرم و حیا داشته باشند، حال آنکه مبنای دین و اعتقادشان تقیه است؟**

**در کتاب «دلائل الإمامة» که از کتاب‌های مورد اعتماد شیعه است، روایاتی وجود دارد که این مصحف خیالی را چنين توصیف می‌کند:** «**در آن [مصحف،] اخبار گذشتگان و آیندگان تا روز قیامت وجود دارد و در آن، اخبار آسمان و تعداد فرشتگانی است که در آسمان‌ها وجود دارند و همچنین تعداد همه مخلوقات ـ اعم از مُرسل و غیر مرسل ـ و نام کسانی است که به سوی آنها فرستاده شده و اسامی کسانی که [آنها را] تکذیب کرده یا قبول کردند و اسامی همۀ مخلوقات ـ از مؤمنین گرفته تا کفارـ و اوصاف نسل‌های گذشته و احوال و حکایات آنها و طاغوت‌هایی که حکومت کردند و مدت حکومت‌شان و تعداد آنها و نام امامان و اوصاف آنها و هر آنچه یک به یک آنها در اختیار داشتند ... در آن [مصحف،] نام‌های همۀ آنچه خداوند خلق کرده و سرنوشت آنها هست و وصف اهل بهشت و تعداد کسانی که به آنجا وارد می‌گردند و تعداد کسانی که وارد جهنم می‌شوند و اسامی اینها و آنها وجود دارد. همچنین در آن، علم قرآن ـ آن‌گونه که نازل شده ـ وجود دارد و علم تورات به گونه‌ای که نازل شده و علم انجیل همان‌گونه که نازل شده و علم زبور و تعداد درختان و خانه‌ها در همۀ شهرها**»**[[2078]](#footnote-2078).**

**جالب اینجاست که همۀ این مطالب در دو برگ اول جای گرفته‌ است. راوی می‌گوید امام‌شان گفته:** «**آنچه در برگه سوم وجود دارد برای شما توصیف نکردم و حتی حرفی از آن را ذکر نکردم**»**[[2079]](#footnote-2079). ما نمی‌دانیم حجم این برگه چقدر است؛ همچنان که نمی‌دانیم چرا ائمه از این علوم استفاده نکردند تا حق حکومتی را که به ادعای شیعه از آنها غصب شده به خود باز گردانند. چرا امام منتظر آنها از چاه خارج نمی‌گردد و از مرگ می‌هراسد، -چنان‌که خود دلیل پنهان شدن این موجود افسانه‌ای را چنین بیان کرده‌اند- و پیوسته مخفی است درحالی‌که این ‌همه علوم نزد اوست؟**

**روایتی که در کتاب «دلائل الإمامة» ذکر شده است، ویژگی [و چگونگی] نزول این مصحف را بر خلاف روایت وارده در کتاب کافی ذکر می‌کند و آن این بود که علی هر آنچه از فرشته شنیده بود نوشت تا اینکه به مصحفی تبدیل شد. این در حالی است که روایت کتاب «الدلائل» می‌گوید: «... صحیفه به صورت یکجا از آسمان و توسط سه فرشته، یعنی جبرئیل و اسرافیل و میکائیل نازل شد و این سه فرشته در حالی نازل شدند که فاطمه به نماز ایستاده بود. وقتی فاطمه نشست و سلام داد، آنها بر او سلام کرده و گفتند: "خداوند بر شما درود می‌فرستد" و مصحف را در اتاق ایشان گذاشتند. او گفت: "سلام و درود برای خدا و از او و برای اوست و سلام و درود بر شما ای فرستادگان خدا". سپس آنها به آسمان عروج کردند. وی بعد از نماز صبح تا نزدیک ظهر پیوسته آن‌را مطالعه می‌کرد تا اینکه به انتهای آن رسید و اطاعت ایشان بر همه مخلوقات از جن و انس و پرنده و حیوانات وحشی و حتی پیامبران و فرشتگان واجب بود. گفتم: "فدایت شوم بعد از ایشان این مصحف به چه کسی رسید؟" وی گفت: "آن‌را به علی داد و پس از او به حسن و سپس به حسین رسید. سپس همچنان در اختیار خانوادۀ ایشان بود تا آن‌را به صاحب این امر واگذار کرد ...**»**[[2080]](#footnote-2080).**

**آنچه نقل شد، بخشی از مطالبی است که در کتاب‌های شیعه در مورد مصحف فاطمه ذکر شده است. آنان معتقدند که فاطمه صاحب مصحفی است که بعد از وفات رسول الله ج بر وی نازل گشته و در آن از علوم غیبی، حدود، قصاص، دیات و غیره مطالبی ارائه شده و هم اکنون در اختیار امام فراری آنها قرار دارد؛ و اینکه این مصحف همانند قرآن وحی است، اما حجم آن سه برابر قرآن بوده و حتی یک حرف از آنچه در این مصحف آمده در قرآن نیست، بلکه کاملاً با قرآن تفاوت دارد. پس آیا این مصحف نازل گشته تا قرآن را تکمیل کند؟ باید دانست که توصیف و بررسی این مصحف و مصحف‌های فراوان دیگری که شیعه ادعا می‌کنند همانند مصحف فاطمه هستند، نیازمند کتاب مستقلی است. از این‌رو در صفحات پیش رو فقط نام برخی از این مصحف‌ها را به همراه معرفی کوتاه ذکر می‌کنیم.**

ب- قبل از وفات پیامبر ج کتابی غیر از قرآن نیز بر ایشان نازل شد

**از ابو‌عبدالله صادق چنین روایت کرده‌اند: «خداوند قبل از وفات پیامبر** ج **کتابی بر او نازل نمود و فرمود: ای محمد، این کتاب وصیت توست برای یکی از بزرگان و نجیب‌زادگانِ خانواده‏ات. پیامبر** ج **عرض کرد: ای جبرئیل، آن نجیب‌زاده کیست؟ او پاسخ داد: علی بن ابی‌طالب. روی آن کتاب، مُهرهایی از طلا وجود داشت که‌ پیامبر آن‌‌را به علی سپرد و به او دستور داد که آن‌را باز کند و به آنچه در آن است عمل نماید؛ علی چنین کرد. و بعد از خود آن‌‌را به حسن داد و او هم مثل پدر عمل کرد و بعد از خود آن‌‌را به حسین داد؛ در آن نوشته شده بود: همراه قومت برای شهادت بیرون برو؛ شهادت هیچکس پذیرفته نمی‌شود مگر اینکه‌ همراه تو باشد و خودت را به خدا بفروش؛ او نیز چنین کرد. سپس به دست علی بن حسین رسید؛ آن‌‌را باز کرد در آن نوشته شده بود: ساکت باش؛ در خانه بمان و عبادت کن تا به ملاقات خدا ‌برسی. او نیز چنین کرد تا به محمد بن علی رسید. او هم آن‌‌را باز کرد، در آن نوشته شده بود: با مردم سخن بگو و برای آنها فتوا بده و از هیچکس هراسی به دل راه نده. سپس به من [= جعفر بن محمد] رسید. آن‌‌را باز کردم؛ در آن نوشته بود: با مردم سخن بگو و فتوا بده و علم اهل‏بیت را منتشر کن و پدرانت را تصدیق نما و از کسی هراس نداشته باش؛ زیرا در امان هستی. من [خود نیز] این کار را کردم؛ سپس آن‌را به موسی بن جعفر می‌دهم و همچنین موسی آن‌را به کسی که پس از وی می‌آید می‌دهد. این میراث ادامه خواهد داشت تا قیام مهدی ـ علیه السلام»**[[2081]](#footnote-2081)**.**

**از این روایتِ سراپا دروغ چنین برمی‌آید رسول خدا نمی‌دانست که چه چیزی در آن وجود داشته‌ و تا هنگام وفات ندانست‏ که کدام یک از افراد خانواده‏اش نجیب‌زاده‏تر هستند و فقط با راهنمایی جبرئیل بدان دست یافت. یعنی پیامبر هرگز برای مردم بیان نکرد که کدام یک از اهل‏بیت، بزرگِ آنهاست؟ آیا این مسئله اصول شیعه را در مورد امامت و فضل علی منهدم نمی‌کند؟**

**جالب اینجاست که این کتاب، مأموریت علی و حسن را بیان نمی‌کند؛ ولی به حسین دستور می‌دهد که رهسپار میدان کارزار شود و کشته شود. این خلاف تاریخ است؛ زیرا حسین در سفر خود به سوی کوفه توقع آنچه رخ داد نداشت و خود تصمیم به آن نگرفت؛ بلکه مردم او را فریب دادند و کشتند و خود را شیعۀ وی قلمداد نمودند. آنان نامه‌های بسیاری به سویش فرستادند تا اینکه‌ تصميم به‌ رفتن گرفت و هنگامی که‌ نبرد نزدیک شد، پیمان را شکستند، رهایش کردند و به صف دشمنش پیوستند** [[2082]](#footnote-2082) **و‌ این‌گونه سبب شهادت بسیاری از یارانش شدند. از این‌‌روست که کتب شیعه بعد از حسین، جز سه نفر، همۀ مردم را مرتد می‌دانند**[[2083]](#footnote-2083)**. آیا این روایت تلاشی در جهت دفاع از اهل‌بیت است؟ چرا و چگونه در نشر و تبلیغ دین بین ائمه تفاوت قائلند، به گونه‌ای یکی باید در گوشۀ خانه عبادت کند، یکی دیگر جان دهد و دیگری فقط فتوا ‌دهد و علم را منتشر سازد؟**

**این روایت به صراحت بیان می‌کند که شیعیان عالم و محدثی نداشته‌اند که‌ به نشر علم در میان آنها بپردازد تا اینکه دوران ابو جعفر صادق فرارسید. روایات دیگری نیز این ضعف و ناتوانی را بدین شکل تأیید می‌کند: «شیعه قبل از ابوجعفر [باقر] چیزی از عبادت و مناسک حج و حلال و حرام نمی‌دانست؛ تا اینکه ابوجعفر آمد و این گِره را برای آنان گشود و مناسک حج و حلال و حرام را بیان نمود»**[[2084]](#footnote-2084)**. این روایات بیانگر آن است که شیعیان پیش از ابوجعفر، خداوند متعال را بر اساس جهل و نادانی عبادت می‌کردند و چیزی از امور عبادی خود نمی‌دانستند.**

**پرسش دیگری که از این روایات برمی‌آید، این است که کارِ علی بن حسین چه حکمی دارد که خلاف وصیت عمل کرد، به نشر دین پرداخت، در خانه گوشه‌نشین نشد و مردم را به راه بصیرت دعوت کرد؟ علی بن حسین یکی از بزرگان تابعین و اهل علم و دین بود. او خطاب به شیعیانی چنین دروغگو می‌گوید: «با علاقه به اسلام مرا دوست داشته باشید. سوگند به خدا دوست داشتنِ [افراطی] شما، ما را در اذهان عمومی دشمن داشته است»**[[2085]](#footnote-2085)**. این در حالی است که زهری می‌گوید: «قریشی‌ای ندیدم که از علی بن حسین بهتر و داناتر باشد»**[[2086]](#footnote-2086) **و ابن‌تیمیه می‌فرماید: «معتمد، امین و کثیر الحدیث است»**[[2087]](#footnote-2087)**. حتی شیخ شیعه مفید به انتشار علم توسط او اقرار نموده و می‌گوید: «فقهای عامه [= اهل‏سنت] به اندازه‌ای از او دانش فراگرفته‌اند که قابل شمارش نیست و مواعظ و خطبه‌های فراوانی در مورد حلال و حرام و مغازی و روزها از او روایت شده است که‌ اگر به شرح و بسط آن بپردازیم سخن به درازا می‌کشد»**[[2088]](#footnote-2088)**. این تناقضات در اخبار و روایت آنها و تعارض اقوال‌شان دال بر دروغ و افترای آنان است.**

ج- لوح فاطمه

**چنان‌که از روایات شیعه برمی‌آید، این لوح، چیزی غیر از مصحف فاطمه است؛ چرا که مصحف فاطمه بعد از وفات پيامبر به واسطه فرشته بر او نازل شد و علی همۀ آن‌‌را از فرشته فراگرفت و نوشت سپس به فاطمه داد، یا اینکه یکباره و به وسیله سه فرشته بر او نازل شد. اما لوح فاطمه دارای صفات دیگری است؛ مثلاً بر رسول خدا** ج **نازل شده و ایشان آن‌‌را به عنوان هدیه به فاطمه داده است. علمای شیعه،‌ از آن لوح مطالبی نقل کرده‌اند که عقایدشان را ثابت می‌کند و مشخص می‌گردد که نقل خبر از لوح فاطمه و خود خبر، بسیار محرمانه بوده است. حتی در پایان متن، دستور می‌دهد که این اسرار برای غیر خودتان فاش نشود؛ چرا که [مطالب] آن، سرّی از اسرار آنهاست. حال نمی‌دانم چگونه مردم به آن دست پیدا کرده‌اند؟ اینک قسمتی از مصحف فاطمه را نقل می‌کنیم:**

**صاحب وافی به نقل از کافی از ابو‌بصیر از ابو‌عبدالله [صادق] چنین روایت کرده است: «پدرم خطاب به جابر گفت: با تو کاری دارم. کی فرصت داری با تو خلوت کنم و به‌ طور خصوصی از تو سئوال کنم؟ جابر گفت: چه وقتی را دوست دارید؟ روزی با هم تنها شدند؛ ابو‌عبدالله گفت: ای جابر، از آن لوحی که در دست فاطمه دختر رسول خدا** ج **دیدی به من خبر بده و بگو فاطمه در مورد آن لوح به تو چه گفت؟ جابر گفت: بله، شهادت می‌دهم من در حیات رسول خدا نزد مادرت رفتم و ولادت حسین را به او تبریک گفتم. در دستانش لوح سبزی دیدم که گمان می‌کنم از زمرد بود و در آن لوح، کتاب سفیدی همچون خورشید دیدم. به او گفتم: پدر و مارم فدایت باد، اینها چه هستند؟ گفت: در آن اسم پدرم و اسم علی و پسرم و اسم تمام ائمه وجود دارد. پدرم آن‌را به من داد تا به من مژده دهد. جابر گفت: مادرت آن‌‌را به من داد آن‌‌را خواندم و از آن نسخه‌برداری کردم. پدرم گفت: می‌توانید آن‌‌را به من نشان دهید؟ گفت: بله. همرا پدرم به خانه رفتند. جابر صحیفه را بیرون آورد. ابی‌عبدالله گفت: ای جابر، به آن نگاه کن و من اسم‌ها را می‌خوانم. جابر به آن نگاه می‌کرد و پدرم می‌خوانْد. بدون کم و کاست و تغییر همه را خواند. جابر گفت: سوگند به خدا در نسخه چنین نوشته شده بود:** "**به نام خداوند بخشنده مهربان. این نامه از طرف خداوند به محمد پیامبر و فرستاده و نور و حجاب و دلیلش که روح الامین آن‌‌را از طرف پروردگار نازل کرده است. ای محمد، نام‌های من بزرگ هستند، نعمت‌هایم را سپاس بگو..."»**[[2089]](#footnote-2089)**.**

د- ادعای شیعه دربارۀ نزول دوازده صحیفه از آسمان که نام ائمه در آنهاست

**ابن‌بابویه در حدیثی جعلی و طولانی از قول پیامبر چنین روایت می‌کند: «خداوند دوازده صحیفه و دوازده انگشتر را بر من نازل کرده است. در هر انگشتر اسم ائمه و در هر صحیفه صفات یکی از ائمه وجود دارد»**[[2090]](#footnote-2090)**. توهمات شیعه در این مورد فراوان است**[[2091]](#footnote-2091)**. پس از اینکه‌ ادعای آنها در مورد الهی بودن ولایت ائمه باطل گشت و قرآن را از چنین ادعای واهی خالی دیدند، علمای آنان به هر دری می‌زنند و هر مسیری را می‌پیمایند تا عقیدۀ خود را در مورد ائمه ثابت کنند. آنان خود را به این خشنود کرده‌اند که همراه قرآن کتاب‌های دیگری از طرف خداوند برای اثبات این ادعا نازل شده است؛ ولی نمی‌دانند که این ادعا، دروغی دیگر است که به فهرست سیاه رسوایی‌های آنان افزوده می‌گردد.**

نقد این گفتار

خداوند متعال فرموده است:

﴿يَسۡ‍َٔلُكَ أَهۡلُ ٱلۡكِتَٰبِ أَن تُنَزِّلَ عَلَيۡهِمۡ كِتَٰبٗا مِّنَ ٱلسَّمَآءِۚ فَقَدۡ سَأَلُواْ مُوسَىٰٓ أَكۡبَرَ مِن ذَٰلِكَ فَقَالُوٓاْ أَرِنَا ٱللَّهَ جَهۡرَةٗ فَأَخَذَتۡهُمُ ٱلصَّٰعِقَةُ بِظُلۡمِهِمۡۚ ..﴾ [النساء: ١٥٣]

«اهل کتاب (= یهودیان) از تو می‌خواهند کتابی از آسمان (یکجا) بر آنها نازل کنی، همانا آنها از موسی، بزرگ‌تر از این را خواستند و گفتند: الله را آشکارا به ما نشان بده. پس بخاطر این ظلم و ستمکاری‌شان صاعقه آنها را فرو گرفت»؛

﴿وَقَالُواْ لَن نُّؤۡمِنَ لَكَ حَتَّىٰ تَفۡجُرَ لَنَا مِنَ ٱلۡأَرۡضِ يَنۢبُوعًا ٩٠ أَوۡ تَكُونَ لَكَ جَنَّةٞ مِّن نَّخِيلٖ وَعِنَبٖ فَتُفَجِّرَ ٱلۡأَنۡهَٰرَ خِلَٰلَهَا تَفۡجِيرًا ٩١ أَوۡ تُسۡقِطَ ٱلسَّمَآءَ كَمَا زَعَمۡتَ عَلَيۡنَا كِسَفًا أَوۡ تَأۡتِيَ بِٱللَّهِ وَٱلۡمَلَٰٓئِكَةِ قَبِيلًا ٩٢ أَوۡ يَكُونَ لَكَ بَيۡتٞ مِّن زُخۡرُفٍ أَوۡ تَرۡقَىٰ فِي ٱلسَّمَآءِ وَلَن نُّؤۡمِنَ لِرُقِيِّكَ حَتَّىٰ تُنَزِّلَ عَلَيۡنَا كِتَٰبٗا نَّقۡرَؤُهُۥۗ قُلۡ سُبۡحَانَ رَبِّي هَلۡ كُنتُ إِلَّا بَشَرٗا رَّسُولٗا﴾ [الإسراء: ٩٠ تا ٩٣]

«و گفتند: ما هرگز به تو ایمان نمی‌آوریم؛ تا اینکه از زمین چشمه‌ای برای ما جاری کنی. یا باغی از نخل و انگور داشته باشی، آنگاه نهرها در میان آن به خوبی جاری سازی. یا آسمان را آنچنان که می‌پنداری پاره پاره بر (سر) ما فرود آوری، یا الله و فرشتگان را روبروی (ما) بیاوری؛ یا اینکه خآن‌های (پر نقش و نگار) از سیم و زر داشته باشی، یا در آسمان بالا روی، و هرگز به بالا رفتنت ایمان نمی‌آوریم؛ مگر آنکه کتابی بر ما نازل کنی که آن‌را بخوانیم. بگو: پروردگارم منزه است، آیا من جز بشری فرستاده شده هستم؟!»؛ ‏

﴿وَلَوۡ نَزَّلۡنَا عَلَيۡكَ كِتَٰبٗا فِي قِرۡطَاسٖ فَلَمَسُوهُ بِأَيۡدِيهِمۡ لَقَالَ ٱلَّذِينَ كَفَرُوٓاْ إِنۡ هَٰذَآ إِلَّا سِحۡرٞ مُّبِينٞ﴾ [الأنعام: ٧]

«و اگر کتابی (نوشته) بر کاغذ بر تو نازل کنیم که آن‌را با دست‌های خود لمس کنند؛ قطعاً کسانی‌که کافر شدند، می‌گویند: این (چیزی) جز جادویی آشکار نیست». ‏

با توجه به آیات بالا در‌می‌یابیم کسانی که از رسول خدا ج صحیفه‌ای مکتوب از آسمان خواستند، کفار و اهل کتاب بودند و به این درخواست آنها پاسخی داده نشد. کلینی و دیگر محدثان و علمای شیعه که این افتراها را شایع کرده‌اند، خواسته‌اند صحابۀ کرام را چنان‌‌ به تصویر بکشند که گویی کفرشان از یهود و کفار هم شدیدتر بوده است؛ چون کتاب‌هایی از آسمان بر آنها فرود آمد که به آنها ایمان نیاوردند، یعنی دوازده امام خود را نشناختند.

این آیه‌، باطل بودن ادعای رافضی‌ها را ثابت می‌کند؛ زیرا اگر هریک از این ادعاها واقعی ‌بود، قطعاً قرآن بدان اشاره می‌کرد، یا این ادعا را انکار نمی‌کرد، یا رسول خدا ج به آنها می‌فرمود: «بگیرید آنچه بر فاطمه یا بر من نازل شد، یا بر ائمه نازل خواهد شد». ولی هیچ‌کدام از اینها نبوده است. و حقا که این روافض، اساتیدِ بی‌بدیل جعل و دروغگویی هستند.

پرسشی که همواره بی‌پاسخ مانده این است که چرا امت مسلمان قرآن و سنت را نقل و این کتاب‌های خیالی را روایت نکردند و تنها این روافض هستند که آنها را نقل می‌کنند؟ چرا هیچ‌کدام از امت و علمای تاریخ و هیچیک از ادیان دربارۀ این کتاب‌ها چیزی نگفته‌اند؟ چگونه شیعه به خاطر اختلاف دربارۀ امامت، به ده‌ها فرقه منشعب شدند، درحالی‌که این صحیفه‌های نازل شدۀ خیالی را در دست داشتند؟

در خلال تحقیق، روایتی را در کتاب کافی دیدم که با این ادعا تناقض دارد: از ابی‌عبدالله صادق ـ کسی که تمام افتراها را به نام او ساخته‌اند ـ روایت کرده‌اند که گفت: «خداوندأ با پیامبرِ شما نبوت را ختم نمود، پس بعد از او هرگز پیامبری نیست؛ و با کتاب شما [قرآن] نزول کتاب‌ها را به پایان رساند، پس هرگز بعد از آن کتابی نخواهد بود؛ و در آن قرآن، همه چیز و آفرینش شما و آفرینش آسمان‌ها و زمین و خبر گذشتگان و قضاوت آنچه در بین شماست و اخبار بعد از شما و امور بهشت و دوزخ و آنچه را که سرانجام شما به سوی آن است ... بیان فرموده است»[[2092]](#footnote-2092)**.** این نص صریحی است که نیازی به تعلیق و تبصره ندارد و همۀ ادعاهای شیعه را تکذیب و به طور قطع نفی می‌کند. در حدیث دیگری که شیعه از رضا نقل کرده، چنین آمده است: «شریعت محمد ج تا روز قیامت نسخ نخواهد شد؛ پس هرکس ادعای نبوت کند یا بعد از قرآن کتابی بیاورد، خونش برای هرکس که چنین ادعایی را از او بشنود حلال است»[[2093]](#footnote-2093). ما عقل و شعور آنها را مخاطب قرار می‌دهیم، وگرنه قطعاً نقل این سخن برای شناخت باطل بودن‌شان کافی است. اجماع امت بر این است که کتابی جز کتاب الله نیست و هرکس ادعا کند نزد او کتابی آسمانی [جز قرآن] وجود دارد، کافر و دروغگوست. چه نیازی به نازل شدن این کتاب‌ها است درحالی‌که خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَنَزَّلۡنَا عَلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ تِبۡيَٰنٗا لِّكُلِّ شَيۡءٖ وَهُدٗى وَرَحۡمَةٗ وَبُشۡرَىٰ لِلۡمُسۡلِمِينَ ﴾ [النحل: ٨٩]

«و (ما این) کتاب را بر تو نازل کردیم که بیانگر همه چیز و هدایت و رحمت و بشارت برای مسلمانان است»؛

﴿إِنَّ هَٰذَا ٱلۡقُرۡءَانَ يَهۡدِي لِلَّتِي هِيَ أَقۡوَمُ﴾ [الإسراء: ٩]

«بی‌شک این قرآن، به راهی که آن استوار‌ترین راه‌هاست هدایت می‌کند». ‏

این مصحف‌ها امروز کجا هستند؟ آیا اثری از آنها وجود دارد و فایدۀ انباشتن آنها نزد امام منتظَر [و فراری] چیست؟ البته آشکار است که مهندسین طراحی شیعه‌گری، امثال این روایات را ساخته‌اند تا مبادا پیروان‌شان را از دست بدهند؛ زیرا از کتاب خدا شاهدی را بر این ادعاها نمی‌یابند. آنان از طرح این دروغ‌ها اهداف دورتری نیز دارند که همانا توطئه علیه این امت و دین آنها و دور ساختن شیعیان از مسلمانان است تا خود کتابی مستقل داشته باشند و از قرآن و دستورهایش بی‌نیاز باشند و از آن استفاده نکنند.

نکته‌ غریب و شگفت‌انگیز این است که‌ برخی از علمای شیعه ـ از گذشتگان گرفته تا معاصران‏ـ اعتقاد به تحریف قرآن و نفوذ این همه روایات افسانه‌ای به مذهب شیعۀ اثناعشری را انکار می‌کنند. جالب اینجاست که آنها در مورد افتراها و دروغ‌های کلینی و امثال او که مدعی تحریف قرآن هستند، موضعی دیگر اتخاذ کرده‌اند؛ حتی بزرگان شیعه که با مقولۀ تحریف مخالف بودند، در برابر این بدعت‌ها سکوت کرده بر آن چشم بسته‌اند؛ درحالی‌که خطرِ سکوت از خودِ ادعای تحریف کمتر نیست؛ لذا کسانی همچون ابن‌بابویه و طبرسی که هر دو از انکارکنندگان افسانۀ تحریف قرآن هستند، به دلیل سکوت‌شان، خود در اشاعۀ این گمراهی شریک بوده‌اند.

این ادعا حاوی نکات بسیار خطرناکی است، از جمله اینکه‌ وحی الهی قطع نشده و نبوت به پایان نرسیده است و اینکه‌ ائمه همانند انبیا یا بزرگ‌تر از ایشان هستند؛ زیرا کتاب‌های متعددی از آسمان بر آنها نازل شده که این امر حتی برای رسول الله ج هم محقق نگردیده و تنها قرآن بر ایشان نازل شد. و اینکه‌ تمام صحابه و امت اسلام، به دلیل نپذیرفتن این کتاب‌های خیالی، گمراه قلمداد شده‌اند. این ادعا دلیلی واضح است بر اینکه‌ این مذهب، گرفتار دروغ‌گویانی است که از هیچ دروغی پرهیز و دریغ نکرده‌اند و با جعل احادیث به نام پیامبر به دروغ‌پردازی پرداخته‌اند و با ادعای وجود این کتاب‌ها، به خداوند بهتان زده‌اند و تنها کسانی به نام خدا دروغ می‌گویند که ایمان ندارند.

مسئله دوم: ادعای شیعه در این مورد که‌ تمام کتاب‌های آسمانی نزد ائمه است

شیعه ادعا می‌کند هر کتابی که از آسمان نازل شده نزد ائمه اثنا‌عشری وجود داشته و آنها کتاب‌ها را با زبان‌های مختلفی که نازل شده‌ قرائت می‌کردند. کلینی برای این موضوع، فصلی اختصاص داده با عنوان «بابی در مورد اینکه‌ تمام کتاب‌هایی که از آسمان نازل شده، نزد ائمه وجود دارد و آنها را با زبان‌های مختلف مربوط به آن می‌شناسند»[[2094]](#footnote-2094). وی در ضمن آن مجموعه‌ای از روایات را ذکر کرده است. مجلسی نیز همین کار را انجام داده و فصلی با این عنوان آورده است: «کتاب‌های انبیا، نزد ائمه ـ صلوات الله وسلامه علیهم ـ موجود است و آنها را با زبان‌های مختلف‌شان می‌خوانند»[[2095]](#footnote-2095). او در این فصل، بیست و هفت حدیث جعلی ذکر نموده است. برای مثال، در زمرۀ این روایات از ائمه چنین نقل کرده‌اند: «هر کتابی که نازل شده، نزد اهل علم است و ما اهل علم هستیم»[[2096]](#footnote-2096)**؛** یا این روایت: «صُحُف ابراهیم و الواح موسی نزدِ ماست»[[2097]](#footnote-2097)**؛** یا اینکه: «همانا علم تورات و انجیل و زبور و آنچه در الواح موسی بود نزد ماست»[[2098]](#footnote-2098)**.** در روایتی دیگر آمده است که منظور از الواح، همان الواح موسی است که زِبَرجَدِ بهشت است و هر چیزی که تا قیام رستاخیز رخ خواهد داد در آنها ذکر شده و با زبان عبری نوشته شده است و رسول خدا ج آنها را به امیرالمؤمنین سپرده و به او گفت: «اینها را بگیر. همانا علم گذشتگان و آیندگان در آن است و این لوح‌های موسی است که پروردگارم مرا امر فرمود آنها را به تو بدهم». او گفت: «ای رسول خدا، نمی‌توانم آنها را به خوبی بخوانم». پیامبر فرمود: جبرئیل به من امر کرد به تو دستور دهم امشب آنها را زیر سرت بگذاری؛ چون صبح شود خواندن آنها را می‌دانی». علی گفت: «آنها را زیر سرم قرار دادم. وقت صبح شد، همۀ آنچه را که در آنها بود یاد گرفته بودم». پس رسول خدا ج به او امر کرد که از آنها نسخه‌برداری کند و علی روی پوست گوسفند آن‌را نوشت و آن کتاب «جفر» حاوی علمی بود که به وسیله آن از حوادث آینده می‌توان خبر داشت و حاوی علم گذشتگان و آیندگان بود و گفت: «این علم نزد ماست»[[2099]](#footnote-2099)**.**

پس مجلسی در روایت جعلی، مضمون و معنای «جَفر» را به الواح موسی تفسیر می‌کند. شیعه روایت دیگری دارد که پا را از این هم فراتر نهاده و می‌گوید: «ابوعبدالله [صادق] گفت: "نزد من جَفر سفید وجود دارد ... که زبور داود، تورات موسی، انجیل عیسی، صُحُف ابراهیم، حلال و حرام و مصحف فاطمه در آن است. گمان نمی‌کنم که قرآن در آن باشد؛ و در آن هر چه نیاز مردم باشد وجود دارد و ما نیازی به هیچکس نداریم؛ حتی حکم تازیانه و نصف تازیانه و خون‌بهای خراشیدگی نیز در آن هست**»**[[2100]](#footnote-2100)**.** گویی شارحِ کافی نیز ـ همچون روایت پیشین ـ پنداشته که همه چیز در آن پوست گوسفند نوشته شده است؛ لذا می‏گوید: «ظاهراً [جَفْر] ظرفی است که تمام این صحیفه‌ها درون آن قرار داشته، نه اینکه‌ همه روی آن نوشته شده باشد**»**[[2101]](#footnote-2101)**.** درحالی‌که روایت قبلی صراحتاً مخالف این است؛ زیرا با نص صریح می‌گوید: «علی آن‌را در پوست میش نوشت». این سخن، بدین معناست که محال است این همه چیز در پوست گوسفند نوشته شده باشد؛ درحالی‌که تنها یکی از آنها که الواح موسی بود، به تنهایی حاوی علم اولین و آخرین بود و این بیانگرِ آن است که این ادعا را متقلبِ جاهل و تازه‌کاری جعل نموده که از پسِ آن به خوبی برنیامده است؛ زیرا هر خردمندی می‌داند که اگر ائمه علم اولین و آخرین انسان‌ها و حوادث را می‌دانستند، تاریخ تغییر می‌کرد.

این توهم که‌ همۀ کتاب‌های آسمانی نزد ائمه هستند تنها در حدِ یک حرف باقی نمانده، بلکه پا را فراتر گذاشته و به محدودۀ عمل وارد گشته است. آنها گمان می‌کنند که ابوالحسن، انجیل را نزد یک کشیش مسیحی به نام «بریه» قرائت کرد و او بعد از شنیدن آن قرائت به امام گفت: «پنجاه سال است که به دنبالش بودم»، سپس ایمان آورد و به امام گفت: «تورات و انجیل و کتاب‌های پیامبران را از کجا آورده‌ای؟». امام گفت: «ما آنها را از ایشان به ارث برده‌ایم و ما هم مثل پیامبران آنها را می‌خوانیم و ما نیز همان سخنی را می‌گوییم که ایشان گفتند: "همانا خدا حجتی را در زمین خود نمی‌گذارد که در مورد چیزی از او سئوال شود و او در جواب بگوید: نمی‌دانم"»[[2102]](#footnote-2102)**.**

از این روایت چنین استنباط می‌شود که ائمه شیعه، تورات و انجیل و دیگر کتاب‌های آسمانی را به همان زبان و شکلی که پیامبران‌شان خوانده‌اند، قرائت کرده‌اند، تا بتوانند به پرسش‌های مردم پاسخ دهند. مسئله حتی از قرائت و فتوی هم تجاوز کرده و به حکم و قضاوت رسیده است. کلینی فصل خاصی را با این عنوان برای این موضوع قرار داده: «بابی در مورد اینکه‌ هرگاه ائمه ظهور کنند، با حکم داود و آل‌داود قضاوت می‌کنند و از آنها دلیل خواسته نمی‌شود»[[2103]](#footnote-2103). یکی از روایاتی که وی در اين باب ذکر نموده بدین شرح است: «جعید از علی بن حسین روایت کرده است که گفت: از ایشان پرسیدم شما به چه چیزی حکم می‌کنید؟ گفت: با حکم آل داود؛ اگر باز هم درماندیم روح القُدُس [= جبرئیل÷] حکم را به ما می‌رسانَد**»**[[2104]](#footnote-2104)**.**

شیعه روایات زیادی دارد دال بر اینکه مهدی موهومِ آنها با حکم آل‌داود قضاوت می‌کند و از او دلیل و شاهد خواسته نمی‌شود[[2105]](#footnote-2105)**.** آنان همچنین مجموعه احکامی را ذکر می‌کنند که امام زمان‌شان به موجب شریعت خاصی به آنها حکم می‌کند؛ از جمله اینکه‌ جزیه را از اهل‌کتاب نمی‌پذیرد، هر کسی را که به بیست سالگی رسید و از امور دین آگاهی کامل نداشت به قتل می‌رساند و به احکام آل‌داود و امثال آن قضاوت می‌کند[[2106]](#footnote-2106)**.** در فصل اعتقاد شیعه در مورد مهدی منتظر، ان‌شاء‌الله به طور مفصل در این مورد سخن خواهیم گفت.

شیعیان روایت‌هایی دارند در این مورد ‌که‌ علی می‌گوید: «اگر حکومت را به دست آورم، برای هر طایفه و گروهی با کتاب خودشان حکم خواهم کرد**»**[[2107]](#footnote-2107)**.** در این روایات ادعا می‌کنند که علی گفته است: «اگر کرسی [حکومت و قضاوت] را به دست بگیرم**»**[[2108]](#footnote-2108) **یا** «اگر حکم و دستور من بین یارانم همانند ابن‌صوحان نفوذ داشت، میان اهل تورات با تورات، میان اهل انجیل با انجیل، میان اهل زبور با زبور و بین اهل قرآن با قرآن حکم می‌کردم»[[2109]](#footnote-2109)**.**

نقد این گفتار

خداوند متعال محمد ج را برای هدایتِ اِنس و جن فرستاد و تمام نبوت‌ها را با او ختم نمود و با بعثتش همۀ رسالت‌ها را نسخ کرد و فرمود:

﴿وَمَن يَبۡتَغِ غَيۡرَ ٱلۡإِسۡلَٰمِ دِينٗا فَلَن يُقۡبَلَ مِنۡهُ وَهُوَ فِي ٱلۡأٓخِرَةِ مِنَ ٱلۡخَٰسِرِينَ﴾ [آل عمران: ٨٥]

«و هرکس دینی غیر از اسلام برگزیند، هرگز از او پذیرفته نخواهد شد و او در آخرت از زیانکاران است».

‏این آیه، بدین معناست که اگر موسی و عیسی زنده بودند، قطعاً از محمد ج پیروی می‌کردند[[2110]](#footnote-2110)و چون عیسی÷ به زمین فرود آید، بر مبنای شریعت محمد ج حکم می‌کند[[2111]](#footnote-2111). و خداوند با نزول قرآن، تمام کتاب‌های آسمانی را منسوخ کرده است؛ چنان‌که می‌فرماید:

﴿وَأَنزَلۡنَآ إِلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ بِٱلۡحَقِّ مُصَدِّقٗا لِّمَا بَيۡنَ يَدَيۡهِ مِنَ ٱلۡكِتَٰبِ وَمُهَيۡمِنًا عَلَيۡهِۖ فَٱحۡكُم بَيۡنَهُم بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُۖ وَلَا تَتَّبِعۡ أَهۡوَآءَهُمۡ عَمَّا جَآءَكَ مِنَ ٱلۡحَقِّۚ لِكُلّٖ جَعَلۡنَا مِنكُمۡ شِرۡعَةٗ وَمِنۡهَاجٗاۚ وَلَوۡ شَآءَ ٱللَّهُ لَجَعَلَكُمۡ أُمَّةٗ وَٰحِدَةٗ وَلَٰكِن لِّيَبۡلُوَكُمۡ فِي مَآ ءَاتَىٰكُمۡۖ فَٱسۡتَبِقُواْ ٱلۡخَيۡرَٰتِۚ إِلَى ٱللَّهِ مَرۡجِعُكُمۡ جَمِيعٗا فَيُنَبِّئُكُم بِمَا كُنتُمۡ فِيهِ تَخۡتَلِفُونَ ٤٨ وَأَنِ ٱحۡكُم بَيۡنَهُم بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ وَلَا تَتَّبِعۡ أَهۡوَآءَهُمۡ وَٱحۡذَرۡهُمۡ أَن يَفۡتِنُوكَ عَنۢ بَعۡضِ مَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ إِلَيۡكَۖ﴾ [المائ‍دة: ٤٨ و ٤٩]

«و (این) کتاب (= قرآن) را به حق بر تو نازل کردیم درحالی‌که تصدیق‌کننده‌ی کتاب‌های پیش از آن است و بر آنها شاهد و نگاهبان است، پس با آنچه الله نازل کرده است در میان آنها حکم کن و از هوی و هوس‌های آنان به جای آنچه از حق به تو رسیده است، پیروی نکن (و از احکام الهی روی مگردان) ما برای هر کدام از شما، آیین و طریقه روشنی قرار دادیم و اگر الله می‌خواست همه‌ی شما را یک امت قرار می‌داد، ولی (خدا می‌خواهد) شما در آنچه به شما داده است بیازماید، پس در نیکی‌ها بر یکدیگر پیشی گیرید، بازگشت همه‌ی شما به سوی الله است، آنگاه از آنچه در آن اختلاف می‌کردید به شما خبر می‌دهد. و در میان آنها (= یهود) بر اساس آنچه الله (در قرآن) نازل کرده حکم کن و از هوس‌های آنان پیروی مکن و از آنان بر حذر باش، مبادا تو را از بعضی چیزهایی که الله بر تو نازل کرده منحرف کنند». ‏

ابن جریر طبری در تفسیر ﴿فَٱحۡكُم بَيۡنَهُم بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُۖ﴾ می‌فرماید: «خداوند متعال در این آیه پیامبرش را امر می‌کند که چون اهل کتاب و سایر ادیان برای داوری نزد او آمدند، در بین آنها بر مبنای کتابی حکم کند که بر او نازل شده است و آن همان قرآن است که آن‌را با شریعتش ممتاز نموده است. خداوند متعال قرآن را چنان نازل کرده که تصدیق کننده کتاب‌های پیشین و شاهد و حافظ آنان است و در مورد کتاب‌های پیش از خود قضاوت می‌کند». چنان‌که خداوند متعال می‌فرماید: ﴿وَأَنزَلۡنَآ إِلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ بِٱلۡحَقِّ مُصَدِّقٗا لِّمَا بَيۡنَ يَدَيۡهِ مِنَ ٱلۡكِتَٰبِ وَمُهَيۡمِنًا عَلَيۡهِۖ﴾»[[2112]](#footnote-2112). با وجود این، کتاب‌های شیعه بر این باورند که ائمه با حکم و شریعت‌ آل داود و برای صاحب هر دینی با کتاب خودش حکم می‌کنند. آیا این خارج شدن از دین اسلام است یا دعوت به وحدت ادیان؟ این واقعیت، خود دلیلی است بر اینکه‌ شیعه‌گری پناهگاهی است برای تمام ادیان و عقاید؛ و اینکه پیروان هر دین و عقیده‌ای غیر از اسلام، در شیعه‌گری به مطلوب و آرزوی خود دست می‌یابد و در خلال آن می‌توانند به اسلام ضربه بزنند.

شیعه بر ادعای خود در این مورد که مجموع کتاب‌های انبیا نزد ائمه است هیچ دلیلی ندارند. چگونه چنین امری ممکن است درحالی‌که محمد مصطفی ج دارای چنین امری نبوده؛ چنان‌که در صحیحین آمده است که «یهودیان نزد رسول خدا ج آمدند و گفتند: در میان ما زن و مردی با هم مرتکب عمل زنا شده‌اند. رسول‌خدا به آنها فرمود: حکم سنگسار در تورات چیست؟ گفتند: آنان را رسوا مي کنيم وشلاق می‌زنيم. عبدالله بن سلام گفت: دروغ می‌گوييد، در اين مورد در تورات حکم رجم (سنگسار) آمده است. آنگاه تورات را آوردند و باز نمودند که يکی از آنان دستش را بر آيه‌‌ی رجم گذاشت و آيات ما قبل و ما بعد آن‌را خواند. عبدالله بن سلام به او گفت: دستت را بردار، چون دستش را برداشت، آنگاه آيه‌ی رجم را ديدند و گفتند: ای محمد، او راست می‌گويد در تورات آيه‌ی رجم وجود دارد. سرانجام رسول الله دستور داد و آن زن و مرد رجم شدند»[[2113]](#footnote-2113)**.**

اهل علم معتقدند اینکه رسول خدا ج فرمود: «حکم سنگسار در تورات چیست؟» احتمال دارد ناشی از وحی باشد و ایشان از طریق وحی دریافته باشد که حکم رجم در تورات، بنابر شریعت یهود ثابت است. احتمال دارد از طریق عبدالله بن سلام (که قبل از اسلام آوردن از علمای یهود بود) و دیگر افرادی که قبل از اسلام‌شان از علمای یهود بودند این امر را دانسته باشد و این احتمال نیز وجود دارد که برای دانستن حکم زنا نزد یهود از ایشان سئوال کرده باشد و سپس جهت حقیقت‌یابیِ پاسخ آنها، از خداوند متعال استعلام کرده باشد[[2114]](#footnote-2114)**.** اما هرگز این احتمال را ذکر نکرده‌اند که تورات نزد او بوده باشد و این ادعا از بدعت‌های شیعه است؛ چون بنا بر ادعای شیعه ادعا باید توراتِ خود را آشکار می‌کرد یا اینکه آن‌را از برادرزاده‌اش علی درخواست می‌کرد و دستور نمی‌داد یهودیان تورات خود را بیاورند.

مسئله دیگر این‌ است که‌ علمای شیعه گمان می‌کنند کتاب‌های آسمانی گذشته و کتاب‌های موجود دیگری که به گمان آنها نزد امامان‌شان است، دچار تحریف و تبدیل نشده‌اند؛ حال آنکه خداوند متعال در وصف یهود چنین فرموده است:

﴿فَبِمَا نَقْضِهِم مِّيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَن مَّوَاضِعِهِ وَنَسُوا حَظًّا مِّمَّا ذُكِّرُوا بِهِ وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَىٰ خَائِنَةٍ مِّنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِّنْهُمْ﴾

«پس به خاطر پیمان شکنی‌شان آنها را از رحمت خویش دور ساختیم و دل‌های‌شان را سخت گردانیدیم سخنان (خدا) را از موردش تحریف می‌کنند و بخشی از آنچه را که به آن پند داده شده بودند، فراموش کردند و پیوسته تو به خیانت (تازه‌ای) از آنها آگاه می‌شوی؛ مگر عده کمی از آنان».

هنگامی که مسلمانان از جهل و بی‌سوادی بیرون آمدند و با تاریخ اهل کتاب آشنا شدند، دریافتند که یهودیان، توراتی را که موسی آورده بود از دست داده‌ و دیگر آن‌‌را نیافته‌اند و فقط برخی از علمای‌شان قسمتی از آنچه را که حفظ کرده بودند برای‌شان نوشتند که آن هم آمیخته‌ای از تورات و غیر آن است؛ و توراتی که اکنون در دست دارند بیانگر این حقیقت است[[2115]](#footnote-2115)**.**

در مورد انجیل‌ها مسئله از تورات هم آشفته‌تر است و نسخه‌های زبور در بسیاری از الفاظ و معانی تفاوت زیادی با یکدیگر دارند و اگر کسی آنها را مطالعه کند، خواهد دانست ‌که‌ بسیاری از آن دروغ بوده و به نام داود÷ جعل شده است[[2116]](#footnote-2116)**.**

ما در صدد بررسی و تحقیق و شرح این موضوع نیستیم؛ بلکه تنها به منظور بازگویی نتایج بررسی‌های صورت‏گرفته در مورد کتاب‌های آسمانی پیشین قلم به‌ دست گرفته‌ایم که به یقین بیان می‌کند هیچ کتابی به شکل و حالت زمان نزولش باقی نمانده و دستخوشِ تحریف گشته است. جز اینکه کتاب‌های شیعه مدعی هستند امامان‌شان کتاب‌های آسمانی قدیمی را بدون تحریف و تغییر در اختیار دارند. اگر واقعا چنین ادعای گزافی درست بود، بر ائمه واجب بود جهت امر به معروف و نهی از منکر در برابر اهل کتاب قیام کنند تا آنها را به حق برگردانند و اخباری را که در آن کتاب‌ها ذکر شده‌ و از پیروانش پنهان مانده اعلام کنند؛ اخباری همچون ظهور و رسالت پیامبر اسلام ج و واجب بودن پیروی از او؛ که اگر چنین می‌کردند، بسیاری از مسیحیان و یهودیان از کفر برمی‌گشتند و این موضوع را همگان اعلام می‌کردند و شهرت می‌یافت.

ممکن است کسی که این ادعا را می‌شنود بپرسد: این کتاب‌های آسمانی کجا و نزد چه کسانی هستند؟ هدف از وجود آنها نزد ائمه چیست؟ آیا برای این است ‌که‌ شریعت اسلام را با آنها تکمیل کنند؟ اگر چنین است، چرا با آنها بر تحریف کتاب‌های یهودیان و مسیحیان استدلال نمی‌کنند؟ اینها پرسش‌هایی هستند که جواب قانع‌کننده‌ای برای‌شان یافت نمی‌شود؛ زیرا مبنای عقیدتی آنها افسانه‌های بی‌اساس و گمان‌های باطل است. این ادعا از قومی که همه چیز را برای ائمه ادعا می‌کنند عجیب نیست؛ عجیب این است که در دنیای امروز کسانی هستند که این خرافات و افسانه‌ها را باور می‌کنند. ظاهراً دروغپردازان و حدیث‌سازان شیعه خود به یاوه‌ بودنِ این ادعا پی برده‌اند؛ چرا که در مورد همۀ کتاب‌های مخفی، مصحف‌های آسمانی و میراث‌های انبیا می‌گویند همگی نزد مهدی خیالی است[[2117]](#footnote-2117) و چنین است که شیعیان پیوسته‌ به آن سراب فریبندۀ دروغین دل بسته‌اند.

ایمان به پیامبران

گمراهی شیعه در مورد این رکن، در عقاید متعددی نمایان می‌گردد؛ از جمله اینکه‌ می‌گویند: «به ائمه وحی می‌شود»[[2118]](#footnote-2118) و همچنین‌ ادعای عصمت ائمه و ضرورت پیروی از گفته‌های آنان؛ آنان با این عمل‌شان خصوصیات پیامبری را به آنها داده‌اند؛ لذا شیخ الاسلام فرموده است: «هرکس به غیر از رسول خدا ج قائل به عصمت کسی باشد که ایمان به همه اقوال وی واجب است، درواقع مقام نبوت را به او داده است هرچند با لفظ هم نگفته باشد، او نبی است»[[2119]](#footnote-2119)**.**

و در ضلالت و گمراهی چنان مبالغه کرده‌اند که معتقدند همۀ انبیای الهی† پیرو علی هستند و برخی از آنها به‌ علت عدم پذیرش ولایت علی مجازات شده‌اند. حتی در روایات‌شان از حبّة العرنی روایت کرده‌اند که امیرالمؤمنین گفت: «خدا ولایت مرا بر اهل آسمان‌ها و اهل زمین عرضه نمود، پس کسانی پذیرفتند و عده‌ای انکار کردند. یونس÷ آن‌را انکار کرد؛ پس خدا او را در شکم ماهی حبس کرد تا [بالاخره] بدان اقرار نمود»[[2120]](#footnote-2120)**.** آنان در این موضوع، روایات بسیاری دارند[[2121]](#footnote-2121)**.** از همین جاست که اعتراف کرده‌اند ائمه از پیامبران برترند و نیز ائمه برای اقامۀ حجت بر مردم، همگی معجزاتی آورده‌اند. در مورد این دو مسئله، در صفحات بعدی با تفصیل بیشتری سخن خواهیم گفت.

برتری دادن ائمه بر انبیاء و پیامبران

پیامبران برترین بشر و شایسته‌ترین انسان‌ها برای رسالت الهی بوده‌اند؛ زیرا خداوند متعال آنها را برای کمال بندگی و تبلیغ و دعوت و جهاد آماده نمود:

﴿ٱللَّهُ أَعۡلَمُ حَيۡثُ يَجۡعَلُ رِسَالَتَهُۥ﴾ [الأنعام: ١٢٤]

«الله آگاه‌تراست که رسالت خويش را کجا قرار دهد».

بنابراین آنها با رتبه و مقام رسالت از تمام مردم برتر و ممتازند[[2122]](#footnote-2122)**.** خداوند متعال پیروی از آنها را بر مردم واجب گردانده است؛ چنان‌که می‌فرماید:

﴿وَمَآ أَرۡسَلۡنَا مِن رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذۡنِ ٱللَّهِ﴾ [النساء:٦٤]

«ما هیچ پیامبری را نفرستادیم مگر برای اینکه به فرمان الله (از وی) اطاعت شود»؛

لذا هیچ بشری بر آنها برتری ندارد. امام طحاوی در بیان اعتقاد اهل‏سنت و جماعت فرموده است: «و هیچیک از اولیا را بر هیچ کدام از انبیا برتری نمی‌دهیم **و می‌گوییم یک پیامبر از همۀ اولیا برتر و بالاتر است**»[[2123]](#footnote-2123).

عبدالقادر بغدادی[[2124]](#footnote-2124)، قاضی عیاض[[2125]](#footnote-2125) و شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه[[2126]](#footnote-2126) تأکید کرده‌اند که برتری ائمه بر انبیا، از اصول اندیشۀ رافضی‌های افراطی و اهل غلو است. امام محمد بن عبدالوهاب ذکر کرده است که هرکس معتقد باشد کسی غیر از پیامبران بر پیامبران برتری دارد یا مرتبه‌ای مساوی با آنها دارد، کافر است. و در این مورد از علمای زیادی اجماع نقل شده است[[2127]](#footnote-2127)**.** بر این اساس، قاضی عیاض گفته‌: «ما قاطعانه روافضِ افراطی و اهل غلو را به این دلیل ‌که‌ معتقدند *ائمه از انبیا برترند* تکفیر می‌کنیم»[[2128]](#footnote-2128)**.** گفتنی است که‌ عین این عقیده، به یکی از اصول شیعه اثنا‌عشری تبدیل شده است؛ زیرا صاحب کتاب «الوسائل» بیان کرده که برتری دوازده امام بر پیامبران، از اصول مذهب شیعه است و این عقیدۀ کفرآمیز را به ائمه نسبت داده‌ است[[2129]](#footnote-2129)**. وی مدعی است که این‌گونه روایات نزد شیعه بی‌شمارند**[[2130]](#footnote-2130)**.**

مجلسی در «بحارالأنوار» بابی را با این عنوان گشوده‌ است: «باب برتری ائمه علیهم السلام بر انبیاء و بر جمیع خلق و عهد و میثاق گرفتن از آنها و از ملائکه و از سایر مردم و اینکه پیامبران اولوالعزم فقط به سبب محبت ائمه است که اولوالعزم هستند»[[2131]](#footnote-2131)**.** وی برای این اصل به‌ هشتاد و هشت حدیث استناد کرده که آنها را به دوازده امام خود نسبت داده[[2132]](#footnote-2132) و می‏گوید: «اخبار و روایات آنها در این مورد بیش از آن است که قابل‏شمارش باشد؛ ما فقط تعداد کمی از آنها را در اینجا ذکر کرده‌ایم». لازم به‌ ذکر است که‌ روایات از این دسته در باب‌های زیر، به‌ صورت پراکنده آمده‌اند: «باب صفات انبیا و اصناف آنها ̀علیهم السلام»̀، «باب اینکه‌ آنان کلمۀ الله هستند»، «باب آغاز انوار آنها»، «باب اینکه ائمه علیهم السلام از انبیا دانا‌ترند» و همچنین در فصل‌های «فضایل امیرالمؤمنین و فاطمه صلوات الله علیهما»[[2133]](#footnote-2133)**.**

ابن̀بابویه در کتاب «اعتقادات» که اساس شیعۀ امامیه شناخته می̀شود، این اعتقاد را ذکر کرده و می‌گوید: «واجب است معتقد باشیم که خداوندأ کسی را برتر از محمد ج و ائمه نیافریده؛ آنها محبوب‌ترین و گرامی‌ترین خلق نزد خدا هستند و اولین کسانی بوده‌اند که وقتی پیامبران در عالم ذَر بودند، از آنان پیمان گرفته شد برای اقرار به [ولایتِ] ائمه؛ و خداوند قدر و منزلت هر پیامبری را به اندازه‌ای قرار داده‌ است که پیامبر ما ج را شناخته و در اقرار به او سبقت گرفته‌ است ... خدا تمام مخلوقات را برای او و خانواده‏اش آفرید؛ و اگر آنها نبودند، نه زمین و آسمان، نه بهشت و دوزخ، نه آدم و حوا، نه فرشته‌ها و نه هیچ چیز دیگری را نمی‌آفرید»[[2134]](#footnote-2134)**.**

مجلسی پس از نقل این عبارت می‌گوید: «بدان که آنچه ابن‏بابویه ـ رحمه الله ـ در مورد فضل پیامبر ما و ائمه ـ صلوات الله علیهم ـ بر جمیع مخلوقات و نیز برتری و فضل امامان ما بر سایر پیامبران ـ صلوات الله و سلامه علیهم ـ ذکر نموده، مسئله‌ای است که هرکس از روی یقین به بررسی اخبارش بپردازد، برایش هیچ شک و تردیدی در [حقانیتِ] آن باقی نمی‌ماند؛ زیرا اخبار و روایات ذکر شده‌ در این مورد بیش از آن است که قابل شمارش باشد ... بیشتر امامیه بر این اعتقادند و جز انسان نادان، کسی در این مورد مخالفت ندارد»[[2135]](#footnote-2135)**.** لازم به ذکر است که برخی از بزرگان شیعه در مورد این عقیده تألیفاتی دارند[[2136]](#footnote-2136)**.**

گفتنی است که‌ این روایات گمراه̀کننده و غلوآمیز، برتری ائمه را به اموری نسبت می‌دهند که مؤمنان از شنیدن آن به خود می‌لرزند. –که برخی از این موارد در فصل اعتقاد آنها در باب توحید الوهیت و ربوبیت گذشت-. آنان معتقدند که‌ ائمه تنها از پیامبران برتر نیستند؛ بلکه پا را از این هم فراتر نهاده و معتقدند فضل و بزرگواری پیامبران نیز به‌ سبب ولایت ائمه است. یکی از بزرگان شیعه می‌گوید: «موجب فضل آدم که خدا او را با دست خویش آفرید و از روح خود در او دمید، جز ولایت علی÷ نبود. خداوند جز به‌ خاطر ولایت علی با موسی سخن نگفت و عیسی را جز به علت تواضع و فروتنی در برابر علی به‌ عنوان نشانه‌ای برای جهانیان قرار نداد ... سپس می‌گوید: خلاصۀ امر اینکه‌ هیچ کسی اهلیّت و شایستگیِ نظرِ خداوند را نخواهند یافت، جز با بندگی کردن ما»[[2137]](#footnote-2137)**.** اگر بخواهیم به نقل این قبیل روایت‌ها از «بحارالأنوار» و سایر کتاب‌های شیعه بپردازیم، بی̀گمان صفحات زیادی را دربرخواهد گرفت[[2138]](#footnote-2138)**.**

ظاهراً این تفکر در نتیجۀ تغییر و تحولات تاریخی در اندیشۀ امامیۀ اثناعشریه پدید آمده است و چنان‌که پیش‌تر گفتیم، مامقانی نیز اعتراف می̀کند که طبیعتِ این مذهب به‌ طرف غلو و افراط پیش رفته است**.** اشعری نیز معتقد است شیعیان در مورد برتری ائمه بر پیامبران سه فرقه هستند: عده̀ای بر این باورند که پیامبران از ائمه برترند، اما تنها برخی از آنها جایز می‌دانستند که ائمه از فرشتگان برتر باشند؛ گروهی گمان می‌برند که ائمه از پیامبران و فرشتگان برترند؛ فرقۀ سوم که معتقد به اعتزال و امامت هستند معتقدند که فرشتگان و پیامبران از ائمه بالاترند[[2139]](#footnote-2139)**.** شیخ مفید در «أوائل المقالات» فرقۀ چهارمی را به‌ آنها افزوده که معتقدند ائمه غیر از پیامبران اولوالعزم، بر سایر انبیا برتری دارند. گفتنی است که‌ شیخ مفید عقیده خود از میان این چهار فرقه را بیان نکرده و ادعا می̀کند به منظور تفکر در این موضوع سکوت نموده است [[2140]](#footnote-2140)**.**

آشکار است که تمام این عقاید و دیدگاه‌ها به کوشش دولت صفویه و پیروان آنها از بین رفت و تنها مذهبِ شیعۀ صفوی که بر غلو و افراط در مورد ائمه استوار بود، ثابت گردید. مجلسی در فصلی که در بحار به این مناسبت تنظیم کرده می‌گوید: «پیامبران اولوالعزم به سبب محبت و دوست داشتن ائمه ـ صلوات الله علیهم ـ به‌ مقام اولوالعزم دست یافته‌اند و در این میان، هیچیک از پیامبران ـ حتی پیامبر بزرگ اسلام ج ـ را نیز استثنا نکرده است[[2141]](#footnote-2141)**.** در روايات شیعه عبارت‌هایی نقل شده بدین مضمون که میان علی و رسول‌الله ج مقایسه‌ای انجام داده‌اند که‌ در نهایت به برتری علی بر پیامبر ج منتهی می‌گردد؛ زیرا به خیال واهی و گمراهانه̀شان علی در تمام ویژگی‌ها با رسول‌خدا ج شریک است و ـ العیاذ بالله ـ فضایلی دارد که رسول خدا از آن برخوردار نیست. صاحب بحارالأنوار در بابی تحت عنوان «گفتۀ رسول خدا ج به علی که سه چیز به تو داده شده که به من داده نشده است» این نصوص جعلی را ذکر کرده است[[2142]](#footnote-2142)**.**

در «کافی»، «بحار الأنوار» و کتاب‌های دیگر، عبارات بسیاری هست در این مورد که علی و ائمه در فضل و بزرگواری و واجب بودن اطاعت، مانند رسول خدا ج هستند، ولی بلافاصله خواننده را به اینجا می‌کشانَد که ائمه از رسول خدا ج نیز برترند؛ نه تنها همین، بلکه به جایی می‌رسد که ادعا می‌کند: ائمه خصوصیات منحصر به فردی دارند که هیچیک از مخلوقات ندارند؛ ولی با کمی تأمل در آن ویژگی‌ها خواهی دید که آنها از صفات پروردگار متعال هستند. از جملۀ صفاتی که رافضی‌ها به ائمه نسبت می‌دهند این است: «هر چه از من سبقت گرفته، من هم دارم و از هر چیزی که از من غایب بوده غافل نبوده‌ام ...»[[2143]](#footnote-2143)**.**

خود بنگرید که چه تهمت‌هایی علیه خدا و دین و پیامبرش ج و علیه علی و اهل‏بیتش جعل نموده‌اند. این در حالی است که امیرالمؤمنین منکرِ هرگونه برتری خود بر ابوبکر و عمر بود و تهدید کرد هركس در این باره چیزی بگوید او را حد افترا [= هشتاد تازیانه] می‌زند[[2144]](#footnote-2144)**.** همچنین با روایت متواتر و از هشتاد جهت ثابت شده است که علی بر منبر کوفه گفت: «بهترینِ این امت بعد از پیامبرش، ابوبکر و عمر هستند»[[2145]](#footnote-2145)**.** جالب است بدانید کتاب‌های شیعه نیز همین موضوع را نقل کرده‌اند[[2146]](#footnote-2146)**.** به‌ نظر شما علیس با صفاتی که شیعه برایش ادعا می‌کند و او را بر پیامبران برتری می‌دهد چه‌ برخوردی خواهد داشت؟ بدون شک انکارش از همه شدیدتر و بزرگ‌تر است؛ درحالی‌که برخی از علما این نکته را بیان کرده‌اند که هرکس علی را ـ چه رسد به فرزندان بعد از او ـ بر ابراهیم یا محمد ـ صلوات الله وسلامه علیهما ـ برتری دهد، کفرش از یهود و نصارا شدیدتر است[[2147]](#footnote-2147)**.** کتاب‌های شیعه نیز روایت کرده‌اند وقتی از امیرالمؤمنین پرسیده شد آیا پیامبر است یا خیر، پاسخ داد: «وای بر تو من یکی از غلامان محمد ج هستم»[[2148]](#footnote-2148)**.** ابن̀بابویه در این مورد گفته است: «منظورش از غلامی، اطاعت از رسول خداست، نه چیز دیگر»[[2149]](#footnote-2149)**.** احتمال دارد این موضع‌گیری افراطیِ مذهب اثنا‌عشری یکی از آثار فرقه‌ای از شیعه به نام «علبائیه» باشد که معتقد به برتری علیس بر محمد ج هستند[[2150]](#footnote-2150).

به گمان من اعتقاد به معصوم بودن امام نزد شیعه، منجر به پیدایش این‌‌‌ عقاید شده است؛ زیرا آنها ائمه را با ویژگی‌هایی توصیف می‌کنند که هیچیک از پیامبران خدا با آنها توصیف نشده‌اند و کسی که به قرآن مراجعه نماید می‌بیند که ذکری از دوازده امام به میان نیامده است، چه رسد به اینکه‌ بخواهند از پیامبران برتر باشند.

بلكه می‌بينيم، از آنجا که انبیا بالاترین مقام و مرتبه را دارا بودند، بیش از دیگر بندگان شایسته ذکر شده‌اند. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَمَن يُطِعِ ٱللَّهَ وَٱلرَّسُولَ فَأُوْلَٰٓئِكَ مَعَ ٱلَّذِينَ أَنۡعَمَ ٱللَّهُ عَلَيۡهِم مِّنَ ٱلنَّبِيِّ‍ۧنَ وَٱلصِّدِّيقِينَ وَٱلشُّهَدَآءِ وَٱلصَّٰلِحِينَۚ وَحَسُنَ أُوْلَٰٓئِكَ رَفِيقٗا﴾ [النساء : ٦٩]

«و کسی‌که الله و پیامبر را اطاعت کند (روز قیامت) همنشین کسانی خواهد بود که الله بر آنان انعام نموده‌است از پیامبران و صدیقان و شهدا و صالحان؛ و اینان چه نیکو رفیقانی هستند».

خداوند متعال بندگان خوشبختی که از نعمت‌های خداوند برخوردارند، به ترتیبِ رتبه، در چهار جایگاه ذکر کرده است[[2151]](#footnote-2151). لازم به ذکر است که‌ قرآن در تمام آیاتش بر انتخاب و برگزیده شدن پیامبران بر تمام جهانیان تاکید کرده است[[2152]](#footnote-2152).

مسلمانان در سه قرن اول اسلام (قرون مُفَضَّله) بر برتری پیامبران بر دیگران اجماع داشته‌اند و این اجماع حتی به‌ نظر شیعه هم حجت است؛ زیرا ائمه نیز بخشی از این اجماع بوده‌اند[[2153]](#footnote-2153). شیخ̀الاسلام ابن‌تیمیه می̀گوید: «سلفِ صالحِ این امت ـ از ائمه و سایر اولیای الهی̀ـ اجماع داشته‌اند که‌ پیامبران خدا بر تمام اولیای الهی (که پیامبر نبوده‌اند) برتری دارند»[[2154]](#footnote-2154). عقل نیز چنین حکم می‌کند که‌ قرار دادن پیامبر به عنوان آمِر و بازدارنده‌ای که اطاعت از او به طور مطلق و بدون قید و شرط واجب است و قرار دادن امام به عنوان نایب و تابع او، تنها در صورتی معقول و قابل تصور است که پیامبر بر امام برتری داشته باشد؛ و از آنجا که این معنی در حق تمامی پیامبران وجود دارد و در خصوص همۀ ائمه مفقود است، پس هیچ امامی بر هیچ پیامبری برتری ندارد و اصلاً چنین چیزی محال است[[2155]](#footnote-2155).

در کتاب‌های شیعه نیز روایاتی وارد شده که با قرآن، اجماع و عقل موافق است و این ادعاهای شاذ و نادر و و مخالف با اصول و قواعد کلی دین را نفی می‌کنند. برای مثال، کلینی به نقل از زید بن علی چنین روایت کرده است: «پیامبران از ائمه برترند و هرکس غیر از این را بگوید، گمراه است»[[2156]](#footnote-2156). ابن̀بابویه نیز از امام صادق÷ چنین روایت کرده: «پیامبران نزد الله از علی محبوب‌ترند»[[2157]](#footnote-2157).

تردیدی نیست که این تفکر باطل و بی̀اساس است و هرکس اندک بصیرتی داشته باشد، ضرورت فساد و بطلان این مقوله را در دین و از نگاه تاریخ و فطرت‌های سالم می‌داند. گفتنی است که‌ این دیدگاه، یکی از عقاید فاسد مذهب رافضی در عصر حاضر نیز هست.

معجزات امام

اهل‏سنت معتقدند معجزات، جز برای انبیا به کسی دیگر داده نشده است[[2158]](#footnote-2158)؛ برخلاف رافضی‌هایی که نشانۀ امام بودن را، صادر شدن معجزه از او می‌دانند؛ زیرا می‌گویند: «امامت استمرار نبوت است»[[2159]](#footnote-2159). آنان معتقدند همان‌گونه که خداوندأ از میان بندگانش کسانی را که برای رسالت برمی‌گزیند و با معجزات او را تأیید می‌کند، به همان صورت، افرادی برای امامت از میان بندگانش برمی‌گزیند[[2160]](#footnote-2160). کتاب‌های حدیث شیعه مملو از افسانۀ معجزات، داستان‌ها و اتفاقات خیالی̀ای است که در نهایت، کرامات ائمه را به معجزات تعبیر کرده است.

بدون شک، یکی از اصول اهل سنت و جماعت، تصدیق کرامات اولیا و امور خارق‌العاده است ـ ̀اعم از مکاشفات و انواع قدرت‌ها و تأثیرات فوق بشری؛ مانند آنچه در سورۀ «کهف» دربارۀ‌ امت‌های گذشته‌ ذکر شده‌ است و همانند آنچه در مورد مؤمنین صدر اسلام از اصحاب و تابعین و سایر قرن‌های این امت به درستی نقل شده است. و بلکه تا روز قیامت، کرامت و مصادیق گوناگون آن وجود خواهد داشت [[2161]](#footnote-2161).

وقتی مسئله چنین است پس نامگذاری کرامات به معجزات، تنها یک اختلاف لفظی و اصطلاحی بوده و برای همین است وقتی ابن̀مطهر حلی در مورد امیرالمؤمنین گفت: «از ایشان معجزات زیادی ظاهر شد»، شیخ الاسلام در نقد او فرمود: «مثل اینکه‌ کرامات را به عنوان معجزات نام برده و این اصطلاح بسیاری از مردم است، مثلاً گفته می‌شود: علی از بسياری از كسانی که کرامات دارند برتر است. لازم به‌ ذکر است وقتی کراماتِ زیادی از بسیاری از عامۀ اهل‏سنت که ابوبکر و عمر را تفضیل و برتری می‌دهند نقل شده‌ است؛ پس چگونه کرامت برای علی ثابت نیست، درحالی‌که صرف داشتن کرامات، دلیل برتری بر غیرِ خود نیست؟»[[2162]](#footnote-2162).

شیخ‌الاسلام معتقد است توجه روافض به موضوع کراماتی که به ائمه نسبت می‌دهند، ناشی از جهالت، ستم و دور بودن‌شان از راه اولیای الهی است که به همین دلیل کراماتی چون کرامات اولیای با تقوا و پرهیزکار در بین آنها وجود ندارد تا به آن توجه داشته باشند؛ و به علت عدم دسترسی به‌ کرامات واقعی، هرگاه قصه‌ای خارق‌العاده ‌شنیدند، آن‌را بزرگ جلوه‌ می‌دهند؛ مانند فقیری که چون مقداری پول می‌بیند آن‌را زیاد می‌داند، یا همچون گرسنه‌ای که تکه نانی را بزرگ و با ارزش تلقی می‌کند[[2163]](#footnote-2163).

اما آیا امامیه این کرامت‌های اولیای خدا را دیده‌اند و آن‌را معجزات نامگذاری کرده‌اند؟ کسی که در مذهب آنها تأمل کند، خواهد دید که در اعتقاد به این کرامت‌ها به مذهبی دیگر رفته‌اند. آنها به خاطر اثبات امامت و اقامۀ حجت بر مردم، بر این باور بوده‌اند که اینها معجزات هستند؛ زیرا چنان‌که روایات شیعه می‌گویند: «ائمه بر هر کسی که زیر آسمان و روی زمین قرار دارد حجت بالغه هستند»[[2164]](#footnote-2164). بلكه کلینی در روایتی دیگر می‌گوید: «جز به‌ وسیلۀ امام، حجت خدا بر مردم اقامه نمی‌شود»[[2165]](#footnote-2165). روایات زیادی با این مفهوم در کتاب‌های شیعه دیده می̀شود؛ لذا می‌گویند: «ما حجت خدا بر بندگان او هستیم»[[2166]](#footnote-2166)، «اگر ما نبودیم، خداوندأ عبادت نمی‌شد»[[2167]](#footnote-2167)، «اوصیا، درب‌های [رحمتِ] خداوندأ هستند که ورود از طریق آنها ممکن است و اگر آنها نبودند، خداوند شناخته نمی‌شد و به وسیلۀ آنها خداوندأ حجت را بر مردم اقامه‌ کرده‌ است»[[2168]](#footnote-2168). و بر این اساس است که بحرانی در کتابی که در مورد معجزات ائمه نوشته می‌گوید: «خداوند معجزات و دلائل را به دست آنها آشکار می‌کند؛ زیرا آنان حجت خدا بر بندگان هستند»[[2169]](#footnote-2169).

بنابراین شیعه ائمه را همچون پیامبران خدا می‌داند و بر این باور است که خداوندأ همانند پیامبران، به‌ وسیلۀ ائمه حجت خود را بر مردم اقامه‌ نموده و همچنان‌ که پیامبران برای اثبات رسالت خود نیازمند معجزه هستند، ائمه برای اثبات رسالت خود نیازمند معجزاتی هستند. شیعه ائمه‌ را در فضل و منزلت، واجب̀الإطاعه بودن و تحقق معجزات، در مرتبه‌ای قرار داده که به‌ برترین رسولان داده‌ می‌شود و یا اینکه‌ مرتبه‌ای فراتر از پیامبران برای آنها در نظر می‌گیرد. به ادعای آنها ابوعبدالله صادق گفته است: «هرچه علی÷ آورده است بدان عمل می‌کنم و هرچه از آن بازداشته است ترک می‌کنم؛ زیرا فضل و منزلتی که برای محمد ج درجریان است، برای او نیز هست». به همین‌ صورت برای ائمه یکی بعد از دیگری این امتياز و فضيلت در جریان بوده است. در روایت ساختگی دیگر، از قول علی÷ چنین می̀گویند: «چند ویژگی به من داده شده که تا به‌ حال به‌ کسی داده‌ نشده‌اند: من مرگ‌ها و بلایا و نَسَب‌ها و فصل‌الخطاب را می‌دانم، چیزی از آنچه گذشته از علم من بیرون نرفته و هیچ امری از آینده از من غایب نیست؛ به اذن خدا بشارت داده و تمام آنها را انجام می‌دهم»[[2170]](#footnote-2170).

چنان‌که می‌بینید نص عبارت دلالت بر این دارد ‌که‌ هرکس حدیث یا حُکمی را از ائمه گرفته باشد، مانند این است که از رسول خدا ج یا بهتر از او گرفته است؛ لذا از قول امام صادق چنین جعل کرده̀اند: «که او ترجیح می‌دهد دین را از علی یاد بگیرد و نه از رسول خدا ج»[[2171]](#footnote-2171). سپس برای اثبات اینکه‌ علی دارای صفاتی است که پیامبر ج از آنها محروم است به این روایت جعلی استناد کرده است ‌که‌ علی گفته: «انا قسیم الله ...» یعنی: «من کسی هستم که برای خدا تقسیم می‌کنم ...» [اعاذنا الله] و در پایان عبارت این معنی را چنین تأکید می‌کند: «به من ویژگی‌هایی داده شده که پیش از من به هیچکس داده نشده است...» و برای او صفت‌های خداوند را افزوده است و کفریات دیگر. آنان از این غافل‌اند که تنها خداوندأ است که هیچ امری در گذشته از او پنهان نیست و از هیچ غایبی غافل نیست؛ [ولی به گمان آنها، خداوند در کارهایش «بداء» می‌کند]. پس اینها معجزات نیستند؛ بلکه این افترا و خداپنداریِ ائمه است.

شیعۀ امامیه بر این باور است که این معجزات برای اقامه حجت بر مردم به دست ائمه رخ می‌دهد؛ و این امور خارق عادت از قبیل کرامات نیستند بلکه همچون معجزات پیامبران یا بزرگ‌تر از آنها می‌باشد.

مجلسی در «بحارالأنوار» بابی را با این عنوان آورده است: «ائمه می‌توانند مردگان را زنده کنند و کور مادرزاد را شفا دهند و بیماری پیسی و جُذام را علاج کنند و همۀ معجزات پیامبران را انجام دهند»[[2172]](#footnote-2172) و در این باب مجموعه‌ای از احادیث را ذکر کرده است. به همین دلیل است که شیخ قزوینی، معجزات ائمه را چنین تعریف نموده: «آنچه خارق عادت باشد یا هنگام مبارزه̀طلبی برطرف کنندۀ قدرت باشد، همراه با عدم معارضه و مطابقت با ادعا»[[2173]](#footnote-2173). پس معجزه آن است که برخلاف عادت و روال طبیعی باشد و هدف از آن، مبارزه̀طلبی برای اقامۀ ادعاست. آنها در مورد معجزات ائمه کتاب‌های زیادی را به رشتۀ تحریر درآورده‌اند؛ چنان‌که اهل‏سنت در مورد معجزات رسول الله ج تألیفاتی دارند[[2174]](#footnote-2174). اما اخبار و روایات شیعه در این مورد، ائمه را از حد انسان به مقام خالق بالا برده ‌است.

شیعیان علاقه شدیدی به‌ بیان حکایات و افسانه‌های شگفت‌انگیز و عجیب و غریبی دارند که گاهی به کارهای جادوگران و شیادان و گاهی به خیالبافی و رؤیاهای عجیب شباهت دارد. آنان چنین می‌پندارند که این از اصول ثابت امامت شیعه است و کار را تا جایی پیش برده̀اند که حتی برای پیروان ائمه نیز معجزاتی شبیه به معجزات ائمه جعل کرده̀اند[[2175]](#footnote-2175). شاید تصور شود که این حکایات و افسانه‌ها با وفات ائمه به پایان رسیده و هیچ̀کدام وجود واقعی ندارند؛ ولی حقیقت این است که این معجزات، پیوسته در اندیشۀ شیعه در حال تولید است. آنها تنها به مطالعۀ این افسانه‌ها در مجالس و محافل اکتفا نمی‌کنند؛ بلکه این افسانه̀ها با هدف به بند کشیدن عقل و شعور و به زنجیر کشیدن اندیشه‌ها، همواره جعل و نقل می̀شوند و گاهی صورتی واقعی به خود گرفته و در دو جنبه نمایان می‌گردند:

اول: امور خارق̀العاده و معجزاتی که به غایب منتظر نسبت می‌دهند و آن عده از بزرگان شیعه که مدعی ارتباط با مهدی هستند آنها را نقل می‌کنند. ابن̀مطهر حلی شیعه داستانی را نقل می‌کند که گویا کتابی را جهت نسخه‌برداری به‌ امانت می‌گیرد، ولی صاحب کتاب تنها برای یک شب کتابش را به او امانت می‌دهد. در آن شب مهدی می‌آید و کل کتاب را برایش بازنویسی می‌کند. آنان حکایات و داستان‌های بسیاری در این‌باره دارند که نوری طبرسی تعدادی را در کتاب «جنّة المأوی» جمع‌آوری کرده است. پس معجزات می̀تواند به دست امام غایب جاری شود و در شیوخ و آیات عظام شیعه‌ نمایان ‌شود؛

دوم: مسایل خارق العاده‌ای که مدعی هستند نزد قبرهای ائمه اتفاق افتاده است. آنان با استفاده‌ از این افسانه‌ها پیروان خود را از راه راست منحرف کرده̀ و با شرک فریب داده و بلکه دروازه شرک و کفر را به روی آنها گشوده̀اند. محمدباقر مجلسی بسیاری از باب‌های شرک‌آلود کتاب خود را برای این هدف نگاشته‌ است؛ مثلاً: «باب بیست و نُهم: آن معجزات و کراماتی که نزد مقبرۀ مقدس ظاهر شده است»[[2176]](#footnote-2176) و «باب پنجاهم: جور و ستم خلفا بر مقبرۀ شریف و معجزاتی که نزد قبر و از خاک وی به‌ وقوع پیوست»[[2177]](#footnote-2177). وی همچنین در هنگام بحث از هر امامی، به ذکر معجزاتی خیالی برای او می‌پردازد. حدیث̀سازانِ شیعه در مورد این خرافات، کتاب‌های زیادی تألیف کرده‌اند[[2178]](#footnote-2178).

افسانه‌های بسیاری در کتاب‌های شیعه به معجزاتی پرداخته که در جوار قبر امامان‌شان رخ داده است و مجلسی تعداد زیادی از آنها را در باب‌های جداگانه مربوط به هریک از ائمه برشمرده است. وی قصه‌های خیالی و اعجاب̀انگیز را نقل کرده‌ که‌ نشان می‌دهد این قوم چگونه به خرافات خو گرفته‌اند و این باورهای مشرکانه چگونه به سادگی به قلب آنها راه یافته است. وی داستان‌هایی دربارۀ شفا دادن قبرها به بیماران صعب̀العلاج ذکر نموده؛ از جمله نابینایی که به‌ محض نزدیک شدن به قبر، بینایی‌اش را به دست آورده است[[2179]](#footnote-2179) یا حیواناتی که برای طلب شفا به سراغ قبرهای ائمه‌ رفته‌اند؛ مثلاً حیوانی که خود را روی قبر ‌غلتاند و زخمش شفا یافت[[2180]](#footnote-2180). آنها اعتقاد دارند که ائمه مانند زندگان در کارها دخالت و تصرف دارند؛ درحالی‌که جسمِ بی‌جان ایشان در قبرهای خود محبوس است؛ مثلاً می‌گویند: «قبر ائمه امانت‌ را قبول کرده و از آنها نگهداری می‌کند»[[2181]](#footnote-2181).

واضح است که برخی از خادمان قبور و بانیان زیارتگاه‌ها، این داستان‌ها و افسانه‌ها را جعل نموده‌اند تا علاوه بر اموالی که مردم فریب̀خورده نذر عتبات و بارگاه‌ها می‌کنند، با دزدی و حیله‌، اموال بیشتری از چنگ‌شان درآورند؛ برای مثال: عبای یکی از زائران نزدیک قبر امام پاره می‌شود. او قبر را خطاب قرار داده و می‌گوید: «جز تو کسی را نمی‌شناسم که برایم جبران کند»، پس خواسته‌اش برآورده می‌شود[[2182]](#footnote-2182). تمامی این افسانه‌ها در قالب داستان‌هایی خیالی برای فریب قشر ساده̀لوح و عامی ساخته می‌شود. قصه‌های زیادی که غالباً طولانی بوده و با ذکر مطالب عجیب و غریبی به پایان می‌رسند که به‌ شرک دعوت می‌کنند؛ خرافاتی که عقل را فلج کرده و فکر و اندیشه را از کار می‌اندازند و انسان را از انجام عمل صالح و شایسته باز می‌دارند؛ و از طرفی چون عاقلان این خرافات و یاوه‌ها را می‌‌بینند که عقل سلیم خط بطلان بر آنها می‌کشد، به طور کلی دست از دین شسته و به سوی کفر می‌روند.

طبق روایات نقل̀شده‌ در کتاب‌های شیعه‌، امام جعفر صادق÷ گزافه̀گویی‌های شیعیان کوفه در حق خود را انکار کرد و گفت: «به خدا سوگند اگر به آنچه آنها به من نسبت داده‌اند اقرار [و آنها را تایید] کنم، زمین مرا می‌گیرد؛ من جز بنده‌ای مملوک نیستم که نه توانایی زیان رساندن دارم و نه می‌توانم به‌ کسی سود برسانم»[[2183]](#footnote-2183). این ادعاهای افراطی به نام ائمه که آنها را تا مقام خدایی بالا برده و به آنها الوهیت می‌بخشد و آنها را معجزات می‌نامند، ممکن است میراث مجوسیانی باشد که برای نابودی اسلام و ضربه زدن به آن، به نام شیعه‌گری وارد دین کرده‌اند، یا خواسته‌اند عقاید خود را به نام اسلام اظهار کنند؛ زیرا آنان برای زرتشت معجزات و نشانه‌هایی بیش از آنچه مسیحیان برای عیسی÷ ادعا می‌کردند، قائل بودند[[2184]](#footnote-2184).

دیدیم که شیعه مدعی است ائمه حجت خدا بر مردم هستند و جز با آنها حجت اقامه نمی‌شود و برای اثبات امامت، معجزاتی بر دست ایشان جاری گشته است. اگر این باور در کتاب خدا بررسی شود، نادرستی̀اش آشکار می̀گردد و هرگز دلیلی برای آن یافت نخواهد شد؛ بلکه خلاف آن‌را می‌یابیم؛ اینکه حجت خدا توسط پیامبران بر خلق اقامه شده و خداوند متعال می‌فرماید:

﴿رُّسُلٗا مُّبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى ٱللَّهِ حُجَّةُۢ بَعۡدَ ٱلرُّسُلِۚ وَكَانَ ٱللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمٗا﴾ [النساء : ١٦٥]

«پیامبرانی که بشارت‌دهنده و بیم‌دهنده بودند، تا بعد از (آمدن) این پیامبران برای مردم بر الله حجتی نباشد و الله پیروزمند حکیم است». ‏

خداوند در آیۀ فوق به‌ ذکر پیامبران اکتفا نموده و نامی از ائمه ذکر نکرده است. پس معلوم شد که این ادعا ساختۀ خودشان و دروغ محض است و معجزاتی که به قبرها یا به غایب منتظر نسبت داده‌اند، دروغ و بهتان بوده یا پیام شیطان به آنهاست؛ زیرا امام غایب جز در خیالات فرقۀ اثنا‌عشری وجود ندارد؛ چنان‌که فرقه‌‌هایی از شیعه به این امر اقرار نموده و دانشمندان انساب و تاریخ چنین ذکر کرده‌اند.

اما معجزات مربوط به‌ مزارها، چیزی نیست مگر دعوت شیطان به‌ سوی شرک و بت‌پرستی؛ زیرا آنجا مردگانی وجود دارند که روانه مقصد خود شده‌اند و حتی برای خود مالک هیچ نفع و ضرری نیستند چه برسد به اینکه برای دیگران مفید باشند. علاوه بر اینکه خود نیز در حال حیات، برای هرکاری به خدا پناه می‌بردند و قدرت و توانایی را از خود نفی می‌کردند.

کتاب‌های شیعه نیز روایات زیادی را در این مورد نقل کرده‌اند. خداوند متعال به پیامبرش امر می‏فرماید:

﴿قُل لَّآ أَمۡلِكُ لِنَفۡسِي نَفۡعٗا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَآءَ ٱللَّهُ﴾ [الأعراف: ١٨٨]

« بگو: من مالک سود و زیان خویشتن نیستم، مگر آنچه را الله بخواهد»،

﴿قُل لَّآ أَمۡلِكُ لِنَفۡسِي ضَرّٗا وَلَا نَفۡعًا إِلَّا مَا شَآءَ ٱللَّهُ﴾ [يونس : ٤٩]

«بگو: من برای خودم مالک هیچ زیانی و سودی نیستم، جز آنچه الله بخواهد»،

﴿قُل لَّآ أَقُولُ لَكُمۡ عِندِي خَزَآئِنُ ٱللَّهِ وَلَآ أَعۡلَمُ ٱلۡغَيۡبَ﴾ [الأنعام: ٥٠]

«بگو: من نمی‌گویم خزاین الله نزد من است و غیب نمی‌دانم»،

﴿قُلۡ سُبۡحَانَ رَبِّي هَلۡ كُنتُ إِلَّا بَشَرٗا رَّسُولٗا﴾ [الإسراء: ٩٣]

«بگو: پروردگارم منزه است، آیا من جز بشری فرستاده شده هستم؟»،

﴿قُلۡ إِنَّمَآ أَنَا۠ بَشَرٞ مِّثۡلُكُمۡ ...﴾ [الكهف: ١١٠]

«بگو: من نیز بشرى همچون شما هستم».

آری، این رسول هدایت و خاتم النبیّین و سرور اولین و آخرین انسان‌هاست که چنین تمام قدرت‌های فوق̀بشری را از خود سلب می̀کند؛ پس کسانی که جایگاه‌شان از مقام او پایین‌تر است چگونه باید باشند؟

ایمان به آخرت

شیعه در مورد این رکن بزرگ، دیدگاه‌های زشت و بدعت‌های فراوانی دارد: آنان آیات مربوط به‌ روز قیامت را به «رجعت» تأویل می‌کنند. این حیله‌ای مکارانه از طرف ترویج̀دهندگان این عقاید است تا از طریق آن، موضوع قیامت را به کلی انکار کنند. و کمترین آسیب چنین باوری آن است ‌که قلب‌های شیعیان را از قیامت رویگردان، یا معنای رستاخیز را از ذهن ایشان محو می‌کند؛ چرا که در آیات مربوط به آخرت، جز تأویل‌های بزرگان دین خود را نمی‌خوانند؛ تأویل‌هایی که قیامت را به بازگشت مردگان به این دنیا معنی کرده‌اند.

یکی دیگر از بدعت‌های آنان این باور است که امر آخرت در حوزه اختیارات امام است. برای مثال کلینی می‌گوید: «آخرت برای امام است؛ هرجا بخواهد قرار می‌دهد و به هرکس که بخواهد واگذار می‌کند؛ این [کار] از جانب خدا برای او جایز است»[[2185]](#footnote-2185). اما چرا امر آخرت مربوط به امام است و در دست اوست؟ زیرا این اعتقاد، شاخه‌ای از بینش و عقیدۀ شیعه در مورد بهشت و دوزخ است؛ چنان‌که می‌گویند: «اگر ائمه نبودند، بهشت و دوزخ خلق نمی‌شد»[[2186]](#footnote-2186) و «خداوند بهشت را از نور حسین آفریده است»[[2187]](#footnote-2187). بحرانی در کتاب خود بابی را با این عنوان گشوده است[[2188]](#footnote-2188). و گاهی می‌گویند: بهشت مهریۀ ازدواج فاطمه با علی است؛ ولی نمی‌دانم چطور بهشت مهریۀ ازدواج فاطمه بوده، درحالی‌که از نور پسرش حسین خلق شده است. به علاوه، اصل در مهریه آن است که پیش از ازدواج پرداخت گردد. شیخ طوسی از ابی̀بصیر و او هم از ابی̀عبدالله روایت کرده که گفت: «خداوند یک̀چهارم دنیا و بهشت و جهنم را مهریۀ فاطمه قرار داد. پس او دشمنانش را به آتش می‌اندازد و دوستانش را وارد بهشت می‌کند»[[2189]](#footnote-2189). بحرانی در «المعالم الزلفی» بابی را به این عنوان در کتابش آورده است‌: «باب چهارم: بهشت مهریۀ فاطمه است»[[2190]](#footnote-2190).

باید بدانیم که اصل در مهریه آن است که در دنیا به دست صاحبش برسد؛ از این روست که گفته‌اند: «ائمه در دنیا از نعمات بهشت می‌خورند». بحرانی برای این مسئله، بابی را در کتابش اختصاص داده با این عنوان: «در دنیا جز پیامبر یا وصی او، کسی دیگر طعام بهشت را نمی‌خورد» و روایات متعددی را از کتاب‌های معتبر شیعه نقل کرده که بیانگر آن است میوه‌ها، انار و سینی‌های مملو از خوراکی‌ها از بهشت برای ائمه می‌آید و ایشان از آن می‌خورند. آنان این پندارها را با قصه‌های طولانی جعل نموده، ولی فراموش کردند که گفته بودند: «غذای بهشتی را فقط پیامبر و وصی او می‌خورد»؛ لذا بایستی قیدِ «یا دختر پیامبر» را به آن می‌افزودند؛ زیرا با این حساب، فاطمه را هم از مهریۀ خودش و از آنچه از نور فرزندش خلق شده محروم کرده‌اند؛ چون فاطمه به اتفاق شیعه وصی نیست و از غذای بهشتی نمی‌خورد. به نظر می‌رسد آنها به خاطر اینکه‌ دیگر دختران رسول خدا ج شامل اين امتياز نشوند جملۀ «یا دختر پیامبر» را به این روایت نیفزوده‌اند. و حقا که در دین شیعه دختران رسول‌خدا از محبت و دوستی شیعیان بی‌نصیبند.

مادامی که امور مربوط به جهان آخرت در نظر این فرقه به این صورت مذکور باشد؛ قطعاً تمام مراحل زندگی اخروی را با افراط و اغراق در مورد ائمه آمیخته̀اند. علمای شیعه این باور نادرست را نیز ترویج داده̀اند که ائمه در لحظۀ مرگ افراد حاضر می‌شوند. مجلسی در بیان اعتقادات این فرقه می‌نویسد: «واجب است به حضور پیامبر و دوازده امام در هنگام مرگِ انسان‌های نیک، فاجر، بدکاران، مؤمنین و کفار اعتقاد داشت. آنها با شفاعت خود در آسان شدن سختی و فشار مرگ، به مؤمنان سود می‌رسانند و بر منافقین و کینه‌ورزان به اهل‏بیت ـ̀صلوات الله علیهم̀ـ سخت می‌گیرند .. و اندیشیدن در اینکه آنها به چه صورتی -در اجسام اصلی یا مثالی یا غیرِ آن- حاضر می‌شوند جایز نیست »[[2191]](#footnote-2191).

شیعیان در هنگام دفن مردگان‌شان، مقداری از خاک مزار حسین را با شخص متوفی در قبر می‌گذارند؛ زیرا گمان می کنند این خاک موجب امان است. شیخ حُر عاملی برای این موضوع بابی را با این عنوان آورده است: «باب مستحب بودن گذاشتن تربت حسینی همراه مرده در کفن و قبر»[[2192]](#footnote-2192). صاحب «مستدرک الوسائل» نیز بابی را به همین عنوان نامگذاری کرده است[[2193]](#footnote-2193). یکی از سفارش‌های شیعه در این مورد، این است: «مقداری از تُربت (خاک) را با او در قبر گذارند؛ زیرا روایت شده که موجب امان [از عذاب خدا] است»[[2194]](#footnote-2194). علمای شیعه در این مورد احادیث فراوانی دارند[[2195]](#footnote-2195). به گمان آنها مردۀ شیعه هرچند که درون قبر قرار دارد، با این عمل، درجاتش رفیع و اعمالش نیک می‌گردد. کلینی از حفص روایت کرده که گفت: «از موسی بن جعفر شنیدم که می‌گفت: آیا انسان ماندن در دنیا را دوست دارد؟ گفت: بله؛ پرسید: چرا؟ گفت: برای قرائت قل هو الله احد. سپس ساکت شد و بعد از مدتی گفت: ای حفص، از دوستان و شیعیان ما هر که‌ بمیرد و قرآن را خوب بلد نباشد، در قبر یاد می‌گیرد که چگونه آن‌را بخواند و خدا با آن [کار] درجات او را رفیع می‌گرداند؛ [زیرا] درجات بهشت به مقدار آیات قرآن بستگی دارد»[[2196]](#footnote-2196).

پس شیعه در قبر قرآن می‌آموزد و به قرائت آن مشغول می‌گردد و حتی پس از مرگش نیز اعمال شایسته̀اش ادامه می̀یابد؛ و این یکی دیگر از نکات شگفت آنهاست. آیا این دعوتی پوشیده و حیله‌ا‌ی دیگر نیست برای ترک قرآن و بی̀توجهی به قرائت آن در دنیا و به تاخیر انداختن آن تا قرار گرفتن در قبر، با این امید که تا روز قیامت برای خواندن قرآن در قبر فرصت دارد؟

به اعتقاد شیعه، موضوع نخستین سئوال قبر، میزان محبت دوازده امام است؛ چنان‌که گفته‌اند: «اولین چیزی که در مورد آن از بنده پرسیده می‌شود محبت ما [اهل‏بیت] است»[[2197]](#footnote-2197). آنان معتقدند که دو فرشته یکی پس از دیگری در مورد اعتقاد به ائمه از او سئوال می‌کنند و اگر دربارۀ هیچیک از امامان پاسخ درستی نداد، او را با ستونی از آتش می‌زنند و تا قیامت قبرش پر از آتش می‌شود[[2198]](#footnote-2198). اما اگر در زندگی به دوازده امام اعتقاد داشته باشد، می‌تواند به سئوالات فرشتگان پاسخ دهد و تا روز حشر در حالتی خوش به سر ‌برد[[2199]](#footnote-2199).

شیعیان به حشر بعد از مرگ معتقدند و این عقیدۀ منحصر به ایشان است. مجلسی در «الإعتقادات» می‌نویسد: «خداوند در زمان قائم یا کمی پیش‌تر، جماعتی از مؤمنین را محشور می‌گردانَد تا با دیدن ائمه و دولت آنها، چشم‌شان روشن و خوشحال شوند و جماعتی از کافران و مخالفین را نیز برای انتقام عاجل در دنیا محشور می‌گرداند»[[2200]](#footnote-2200).

اعتقادات شیعه دربارۀ روز قیامت خلاف اعتقاد تمام مسلمانان است. در روایات آنها چنین بیان شده که حشر شامل گروهی از شیعیان ایشان نمی‌گردد، در معرض بیم و هراسِ قیامت قرار نمی‌گیرند، در آن جایگاه بزرگ نمی‌ایستند و از پل صراط عبور نمی‌کنند؛ بلکه بدون واسطه و حساب و کتاب از قبرها به بهشت می‌روند؛ آنها اهل شهر «قُم» هستند. روایت شیعه می‌گوید: «اهل قُم در قبرهای‌شان محاسبه می‌شوند و از آنجا یکسره به بهشت می‌روند»[[2201]](#footnote-2201). این تبعیض به اینجا ختم نمی̀گردد؛ بلکه ـ به گمان شیعه ـ یکی از درهای بهشت به اهل «قم» اختصاص دارد؛ چنان‌که از ابی̀الحسن رضا روایت است که گفت: «همانا بهشت هشت در دارد [که] یکی از آنها برای اهل قم است. خوشا به حالشان! باز خوشا به حالشان!»[[2202]](#footnote-2202) و «آنها [= مردم قم] شیعیان برگزیدۀ ما بین سایر مردم هستند. خدا ولایت ما را در طینت و سرشت ایشان عجین نموده است»[[2203]](#footnote-2203). شیخ عباس قمی می‌گوید: «روایات زیادی از امامان اهل‌بیت در مدحِ قم و اینکه‌ چنین دری از درهای بهشت برای آنها گشوده شده وارد شده است»[[2204]](#footnote-2204). آنان فضایل و ویژگی‌های دیگری نیز برای قم قائل شده‌اند[[2205]](#footnote-2205)؛ تا جایی که شیعیان را به خرید زمین‌های آنجا تشویق کرده و آنها را چنین‌‌ فریب داده و تطمیع کرده‌اند که «قُم به قدری آباد می‌گردد که جای یک اسب، به هزار درهم خریداری می‌شود»[[2206]](#footnote-2206). بنابراین هم از جنبۀ مادی و هم از جنبۀ معنوی روی شیعیان ناآگاه تأثیر گذاشته‌اند و در عین حال، موضوع، جنبۀ سیاسی نیز پیدا کرده است؛ زیرا شهر قم در ایران و در قلب قلمروی حکومت صفویه بوده است[[2207]](#footnote-2207). به علاوه، حدیث̀سازان شیعه این روایات را جعل کرده‌اند تا کفر و الحاد را در میان پیروان‌شان رواج دهند و پیروان‌شان را هرچه بیشتر از اسلام دور سازند. و چه بسا شیاطین جنی در لباس مهدی موهوم و خیالی نزد آنان آمده و آنچه خواسته‌اند در دین‌شان ایجاد کرده‌اند

بزرگان معاصر شیعه تعداد درب‌های گشوده ̀شده بهشت به روی قم را افزایش داده‌اند؛ مثلاً این سخن جعلی را به علی بن موسی الرضا نسبت داده‌اند: «بهشت هشت در دارد که سه تای آن برای اهل قُم است»[[2208]](#footnote-2208).

یکی دیگر از بدعت‌های حدیث̀سازان شیعه این است که امور مربوط به حساب، [پل] صراط، ترازوی سنجش اعمال و بهشت و دوزخ را به ائمه سپرده‌اند؛ چنان‌که از امام صادق چنین روایت کرده̀اند: «صراط و میزان برای ماست و حساب شیعیان ما به سوی ماست»[[2209]](#footnote-2209). حر عاملی نیز یکی از اصول عقیدۀ شیعه را این دانسته است ‌که‌ روز قیامت حسابرسی کل مردم به‌ دست ائمه است[[2210]](#footnote-2210). همچنین روایات زیادی از آنها نقل شده مبنی بر اینکه «کسی از صراط عبور نمی‌کند مگر ولایت علی با او باشد»[[2211]](#footnote-2211) یا «جوازی داشته باشد که ولایت علی در آن نوشته شده باشد»[[2212]](#footnote-2212) یا «نامه‌ای داشته باشد که [گناهانش] با ولایت علی تبرئه شده باشد»[[2213]](#footnote-2213).

ابن̀بابویه در کتاب «الإعتقادات» در باب «الإعتقاد فی الصراط» چنین گفته است: «صراط در صورتی دیگر، نامی است برای حجت‌های خدا که هرکس آنان را در دنیا بشناسد و از آنها اطاعت کند، خداوند مجوز عبور از پلی را به او می‌دهد که روز قیامت روی جهنم نصب شده است ... پیامبر ج به علی فرمود: ای علی، هرگاه روز قیامت فرا رسد، من و تو و جبرئیل روی [پل] صراط می‌نشینیم و کسی از آن عبور نمی‌کند مگر اینکه‌ با ولایت تو تبرئه شده باشد»[[2214]](#footnote-2214). وی همچنین گفته است: «روی صراط گردنه‌ای وجود دارند به نام *ولایت* که همۀ خلق پشت آن متوقف می‌شوند و در مورد ولایت امیرالمؤمنین و امامان پس از او، از آنها سؤال می‌شود؛ پس کسی که ولایت علی را داشته باشد، نجات می‌یابد و می‌گذرد و در صورتی که‌ آن‌‌را نداشته‌ باشد، باقی خواهد ماند»[[2215]](#footnote-2215). مجلسی نیز در کتاب خود فصلی را با این عنوان آورده است: «باب اینکه‌ ایشان÷ تقسیم̀کنندۀ بهشت و دوزخ و عبور از صراط هستند»[[2216]](#footnote-2216). بحرانی نیز بابی مشابه این آورده است[[2217]](#footnote-2217). دیگر بزرگان شیعه در این مورد روایات متعددی آورده و افسانه‌های آن مذهب را از کتاب‌های معتبر شیعه نقل کرده‌اند.

فرقۀ امامیه اطلاعات واقعی را در این مورد که‌ علی تقسیم̀کنندۀ بهشت و دوزخ است فقط به افراد خاصی می‌گویند؛ چنان‌که می‏بینیم وقتی مأمون در مورد معنی تقسیم‌ بهشت و دوزخ به دست علی÷ سئوال کرد، امام رضا چنین پاسخ داد: «محبتِ علی ایمان است و بغض و دشمنی با او کفر؛ و از این جهت تقسیم̀کنندۀ بهشت و دوزخ است»؛ اما وقتی که ابوالصلت هروی نزد او آمد، امام رضا گفت: «من فقط به او چنین جواب دادم؛ ولی از پدرم شنیدم که از پدران خود نقل می‌کرد و می‌گفت: رسول خدا ج فرمود: "ای علی، تو در روز قیامت تقسیم̀کنندۀ بهشت و دوزخ هستی؛ به جهنم می‌گویی: اینها برای من و اینها برای تو"»[[2218]](#footnote-2218).

علمای شیعه این عقیده را ترویج می̀دهند که علی صاحب بهشت و دوزخ است. روایات آنها می‌گوید: «وقتی روز قیامت فرا رسد، منبری گذاشته می‌شود که خلایق آن‌را می‌بینند. مردی از آن بالا می‌رود که فرشته‌ای در طرف راست و فرشته‌ای در طرف چپ او ایستاده است. فرشتۀ طرف راست ندا سر می‌دهد: "ای مردم، این علی بن ابی̀طالب، صاحب بهشت است که هرکس را بخواهد وارد آن می‌کند" و فرشتۀ طرف چپ می‌گوید: "ای مردم، این علی بن ابی̀طالب، صاحب دوزخ است و هرکس را که‌ بخواهد داخل آن می‌فرستد"»[[2219]](#footnote-2219). آنان اغراق و غلو را به اینجا رسانده‌اند که علی حاکم و قاضی روز جزاست. از مفضل بن عمر جعفی چنین روایت شده است: «از ابی̀عبدالله شنیدم که می‌گفت: "امیرالمؤمنین در روز قیامت مردم را محاکمه‌ می‌کند ...»[[2220]](#footnote-2220).

بهشتی که علما و بزرگان شیعه از آن سخن می‌گویند و بدان اعتقاد دارند، فقط برای رافضی‌هاست و کسی در آن سهمی ندارد چراکه بهشت از آنِ ائمه است؛ چنان‌که کلیدهای دوزخ نیز به‌ دست آنان و فقط برای دشمنان و مخالفان آنهاست: «بهشت فقط برای اهل‌بیت خلق شده و جهنم برای مخالفان ایشان است»[[2221]](#footnote-2221). اما این سخن خود را فراموش کرده‌اند که‌ گفته‌اند: «شیعیان هشتاد سال قبل از سایر امت‌ها وارد بهشت می‌شوند»[[2222]](#footnote-2222). یکی دیگر از اصول شیعه این است که: «مردم در روز قیامت با نام مادران‌شان خوانده می‌شوند، مگر شیعیان که به نام پدران‌شان خوانده می̀شوند»[[2223]](#footnote-2223). همچنین شیعه به بهشتی غیر از بهشت جاویدان اعتقاد دارد و آن‌را «بهشت دنیا» می‌نامد؛ نیز به دوزخی غیر از جهنم معتقد است. مجلسی می‌گوید: «واجب است اعتقاد داشته باشیم به اینکه‌ خداوند متعال در دنیا بهشت و دوزخی دارد غیر از بهشت و دوزخ جاویدان»[[2224]](#footnote-2224). وی در جای دیگر می‌گوید: «این همان بهشت آدم است»[[2225]](#footnote-2225). شیخ̀الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «بهشتی که آدم و حوا در آن سکونت داشتند، به عقیدۀ سلف صالح و اهل ‏سنت و جماعت، همان بهشت جاویدان بوده است و هر کسی بگوید آن بهشت در دنیا بوده است، از فلسفه‌بافانِ کافر یا از برادران آنهاست؛ زیرا این سخن فلاسفه و معتزله است»[[2226]](#footnote-2226). مجلسی همچنین می̀گوید: اهل قبور به آن دو مکان منتقل می‌شوند؛ زیرا آنان پس از سئوال و فشار قبر، به جسدهای غیرواقعی خود منتقل می‌شوند که گاهی روی قبرهای خود هستند و از حال زائران باخبر می‌شوند و گاهی نیز به نجف می‌روند»[[2227]](#footnote-2227).

نقل توهمات و تخیلات شیعه در این مورد امری بس مشکل است؛ زیرا آنان بدعت‌های زشت بسیاری دارند. آنچه ذکر نمودیم تنها اشاره̀ای گذرا بود و اگر بخواهیم به ذکر عبارت‌ها و تحلیل آنها بپردازیم مثنوی هفتاد من می̀شود. به طور کلی باید گفت همۀ این اعتقادات، بدعت بوده و از قرآن و سنت هیچ دلیلی ندارند و در سخنان ائمه نیز شاهدی برای آنها یافت نمی‌شود. برای اثبات ساختگی̀ بودن این روایات تنها کافی است آنها را نقل کنیم تا هر عقل سلیم و ذهن فهیمی دروغ‌شان را دریابد. شیعه آخرت را حق ائمه قرار داده است؛ حال آنکه خداوند متعال می‌فرماید:

﴿فَلِلَّهِ ٱلۡأٓخِرَةُ وَٱلۡأُولَىٰ﴾ [النجم : ٢٥]

«پس آخرت و دنیا از آنِ الله است». ‏

واقعاً افکار علمای شیعه چقدر شبیه تخیلات و موهومات یهودیان است که سرای آخرت را از آنِ خود می‌دانند. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿قُلۡ إِن كَانَتۡ لَكُمُ ٱلدَّارُ ٱلۡأٓخِرَةُ عِندَ ٱللَّهِ خَالِصَةٗ مِّن دُونِ ٱلنَّاسِ فَتَمَنَّوُاْ ٱلۡمَوۡتَ إِن كُنتُمۡ صَٰدِقِينَ ٩٤ وَلَن يَتَمَنَّوۡهُ أَبَدَۢا بِمَا قَدَّمَتۡ أَيۡدِيهِمۡۚ وَٱللَّهُ عَلِيمُۢ بِٱلظَّٰلِمِينَ﴾ [البقرة: ٩٤ و ٩٥]

«بگو: اگر سرای آخرت در نزد خدا، مخصوص شماست نه سایر مردم، پس آرزوی مرگ کنید، اگر راستگوئید. ولی آنها، بخاطر آنچه دست‌های‌شان پیش فرستاده است، هرگز آرزوی مرگ نخواهند کرد و الله به ستمگران داناست». ‏

آنان همچنین قضاوت و امور قیامت را حق ائمه می̀دانند، درحالی‌که خداوند متعال می‌فرماید:

﴿لَهُ ٱلۡحَمۡدُ فِي ٱلۡأُولَىٰ وَٱلۡأٓخِرَةِۖ وَلَهُ ٱلۡحُكۡمُ وَإِلَيۡهِ تُرۡجَعُونَ﴾ [القصص: ٧٠]

«ستایش در دنیا و آخرت برای اوست و حکم (و فرمانروایی) از آن اوست و (همه‌ی شما) به سوی او باز گردانده می‌شوید». ‏

علمای شیعه ـ و به تبع ایشان همۀ شیعیان ـ می‌گویند: «بهشت برای ماست»؛ درست همان گونه که یهود می‌گفتند:

﴿وَقَالُواْ لَن يَدۡخُلَ ٱلۡجَنَّةَ إِلَّا مَن كَانَ هُودًا أَوۡ نَصَٰرَىٰۗ تِلۡكَ أَمَانِيُّهُمۡۗ قُلۡ هَاتُواْ بُرۡهَٰنَكُمۡ إِن كُنتُمۡ صَٰدِقِينَ ١١١ بَلَىٰۚ مَنۡ أَسۡلَمَ وَجۡهَهُۥ لِلَّهِ وَهُوَ مُحۡسِنٞ فَلَهُۥٓ أَجۡرُهُۥ عِندَ رَبِّهِۦ وَلَا خَوۡفٌ عَلَيۡهِمۡ وَلَا هُمۡ يَحۡزَنُونَ﴾ [البقرة: ١١١ و ١١٢]

«و گفتند: هرگز داخل بهشت نخواهد شد جز کسی‌که یهودی یا مسیحی باشد، این آرزو‌های (باطل) آنهاست. بگو: اگر راستگویید دلیل خود را بیاورید!. آری، کسی‌که مخلصانه روی خود را تسلیم الله کند و نیکوکار باشد، پس پاداش و ی نزد پروردگارش (محفوظ) است و نه ترسی بر آنهاست و نه اندوهگین می‌شوند». ‏

ما نیز درمورد همۀ پندارهای شیعه می‌گوییم: ﴿هَاتُواْ بُرۡهَٰنَكُمۡ إِن كُنتُمۡ صَٰدِقِينَ﴾ اما هرگز راست نمی‌گویید؛ بلکه شما نیز مانند سایر مردم بشر هستید و ادعاهای‌تان تنها حیلۀ ناتوانان، ساختۀ کینه‌توزان و تدابیر کافران بی‌دین است. اینک کتاب خدا در مقابل ماست و برای این تخیلات و توهمات راهی باقی نگذاشته است. اما کسی که عقل و اندیشه‌اش را کنار گذارد و به گناه افتخار نماید و اجازه دهد که تعصب اندیشه‌اش را کور کند‌، زیان آن‌را در روزی خواهد یافت که‌ ﴿... لَّا تَجۡزِي نَفۡسٌ عَن نَّفۡسٖ شَيۡ‍ٔٗا وَلَا يُقۡبَلُ مِنۡهَا شَفَٰعَةٞ وَلَا يُؤۡخَذُ مِنۡهَا عَدۡلٞ وَلَا هُمۡ يُنصَرُونَ﴾ [البقرة: ٤٨] «کسی مجازات دیگری را نمی‌پذیرد و نه از او شفاعت پذیرفته می‌شود و نه غرامت از او قبول خواهد شد و نه یاری می‌شوند».

ایمان به قَدَر

شیخ̀الاسلام ابن̀تیمیه‌ می̀فرماید: «شیعیان قدیم بر اثبات تقدیر الهی متفق بودند و درست از زمانی که با معتزله ارتباط یافتند نفی و انکارِ قدر در میان‌شان شایع شد»[[2228]](#footnote-2228). این تغییر عقیده در اواخر قرن سوم و قرن چهارم رخ داد و در نتیجۀ تألیفات شیخ مفید و پیروانش این افکار افزایش یافت[[2229]](#footnote-2229)؛ یعنی در همان زمانی که علمای اهل‏بیت بر اثبات قَدَر اتفاق نظر داشتند[[2230]](#footnote-2230).

اشعری توضیح می̀دهد که رافضه در مورد افعال بندگان سه فرقه هستند: فرقه‌ای که افعال بندگان را آفریدۀ خداوند می̀دانند؛ فرقه̀ای که نقطه مقابل آنها هستند و این عقیده را که افعال بندگان، مخلوق خدا باشند نفی می‌کنند؛ فرقۀ سوم عقیدۀ بینابینی دارند و می‌گویند: نه جبر است چنان‌که جهمیه می‌گویند و نه تفویض است آن‌گونه که معتزله می‌گویند؛ زیرا به گمان ایشان، روایاتی از ائمه در این مورد نقل شده و چنین تکلیفی به‌ آنها نشده‌ که در مورد افعال بندگان تحقیق نمایند که‌ آیا مخلوق هستند یا چیز دیگر[[2231]](#footnote-2231). شیخ̀الاسلام این طایفه را بین فرقۀ اول اثبات̀کننده و فرقۀ دوم نفی̀کننده می̀داند[[2232]](#footnote-2232)؛ ولی صاحب کتاب «التحفة الإثنی̀عشریة» در مورد امامیه چیزی نگفته جز این چند کلمه: «بنده، افعال خود را خلق می‌کند»[[2233]](#footnote-2233). این گزارشِ مصادر اهل سنت در این زمینه می‌باشد.

با مراجعه به منابع شیعه، به نکات ذیل برمی̀خوریم: ابن̀بابویه در کتاب عقاید خود که آن‌را با عنوان عقاید شیعه تألیف کرده و به «عقاید صدوق» شهرت یافته، چنین می‌گوید: «اعتقاد ما در مورد افعال بنده این است که مخلوق هستند با خلق تقدیری، نه خلق تکوینی، و معنی آن این است که خداوند همیشه به مقادیر آنها آگاه بوده است»[[2234]](#footnote-2234). این سخن فقط اثبات علم خداوند نسبت به افعال بندگان است، نه اثبات عموم خواست و مشیت خدا؛ و مقتضی این نیست که خداوندأ خالق افعال بندگان باشد؛ با این همه شیخ مفید در ادامۀ این سخن می‌گوید: «آنچه از آل محمد ج به درستی نقل شده این است که افعال و کردار بندگان مخلوق خدا نیستند و آنچه ابوجعفر ذکر کرده است حدیثی است که به آن عمل نشده و سند آن پسندیده نیست و اخبار و روایات صحیح برخلاف آن است و در زبان عرب هم مشهور نیست که علم به‌ چیزی به‌ معنی خلق آن باشد»[[2235]](#footnote-2235). وی سپس می̀گوید: «روایت شده که از ابی̀الحسن در مورد افعال بندگان سئوال شد که آیا مخلوق خدا هستند یا خیر؛ گفت: "اگر خدا خالق آنها بود، خود را از آنها تبرئه نمی‌کرد آنجا که می‌فرماید: ﴿أَنَّ ٱللَّهَ بَرِيٓءٞ مِّنَ ٱلۡمُشۡرِكِينَ وَرَسُولُهُۥ﴾ [التوبة: ٣] (خدا و پیغمبرش از مشرکان بیزارند). گفتنی است که‌ اعلام برائت و بیزاری از خلق ذات آنان نيست؛ بلکه خداوند تنها از شرک و کارهای زشت ایشان اعلام بیزاری کرده است»[[2236]](#footnote-2236).

از این عقاید که شیخ مفید آن‌را به امام رضا نسبت داده تکلّف آشکاری دیده می‌شود؛ زیرا بیزاری خداوند متعال از مشرکین، به دلیل نارضایتی از کارهای ایشان است و این موضوع، قدرت و خواستِ شامل و فراگیر خداوندأ را نفی نمی‌کند. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَلَوۡ شَآءَ ٱللَّهُ مَآ أَشۡرَكُواْ﴾ [الأنعام: ١٠٧]

«و اگر الله می‌خواست شرک نمی‌ورزیدند، (و به اجبار ایمان می‌آوردند)».

در کتاب‌های شیعه روایاتی نقل شده‌ که‌ با این عقاید تناقض دارد و موافق حق است؛ آنجا که می‌گوید: «جز الله تعالی هر چه هست مخلوق است و خدا آفرینندۀ همه چیز است»[[2237]](#footnote-2237). شیخ مفید بر این باور است که بنده، خالق افعال خود است؛ ولی این عبارت را زیبا ندانسته و می‌گوید: «به نظر من مردم انجام می‌دهند، پدید می‌آورند، اختراع می‌کنند، درست می‌کنند و کسب می‌نمایند؛ ولی به طور مطلق نمی‌گویم آنها خلق می‌کنند یا خالق هستند و در این مورد از آنچه خداوند ذکر فرموده تجاوز نمی‌کنم؛ و این رأی اجماع امامیه، زیدیه و بغدادیین ـ از معتزله و اکثر مُرجئه و اصحاب حدیث ـ است؛ و معتزلۀ بصره برخلاف این نظر هستند و به طور مطلق گفته‌اند که بندگان خالق افعال هستند و با این [سخن] از اجماع مسلمین خارج شده‌اند»[[2238]](#footnote-2238). شیخ مفید به گمان خود پایبند روش قرآن است؛ زیرا آنها را فاعل نامیده، نه خلق̀کننده. با وجود این، اجماع طایفۀ او –اگر رخ داده بود- چندان ادامه نیافت؛ زیرا برخی از بزرگان شیعه راه معتزلۀ بصره را پیمودند و واژۀ «خلق» را بر بندگان اطلاق کردند[[2239]](#footnote-2239) و تنها اختلاف لفظی̀ای که میان آنها و معتزلۀ بصره وجود داشت، در طول تاریخ و به کوشش جمعی از بزرگان شیعه‌ از میان برداشته شد.

شیخ حر عاملی در کتابی که پیرامون اصول ائمه‌ بحث می‌کند، بابی با این عنوان آورده است «خداوند متعال خالق همه چیز است، مگر افعال بندگان»[[2240]](#footnote-2240). وی در این باب چنین می̀گوید‌: «مذهب امامیه و معتزله معتقد است افعال بندگان از آنها صادر می‌شود و آنها خالق آن هستند»[[2241]](#footnote-2241). طباطبائی نیز می̀گوید: «رأی امامیه و معتزله بر این است که افعال و حرکات بندگان به قدرت و اختیار خودشان است؛ پس خالق آن هستند. آیاتی که بر خالق بودن خدا برای همه‌ چیز دلالت می‌کند، یا مخصوص اموری غیر از افعال بندگان است، یا این‌گونه‌‌ تأویل می‌شود که خدا خالق همه چیز است، خواه خود مستقیم و بدون واسطه آفریده باشد، خواه به واسطۀ مخلوقاتش این کار را کرده باشد»[[2242]](#footnote-2242). قزوینی نیز معتقد است: «افعال بندگان، مخلوق آنهاست»[[2243]](#footnote-2243). علاوه بر اینها سخنان زیادی از علمای شیعه در این مورد نقل شده‌ است[[2244]](#footnote-2244) و چنان‌که می‌بینید، این دیدگاه شیعه، عین مذهب اهل اعتزال است. حال سوال اينجاست آیا چنان‌که ابن̀تیمیه و دیگران گفته‌اند اعتقاد معتزله بر عقاید شیعه اثر گذاشته، یا متقدمین شیعه خود بر این اعتقاد بوده‌اند؟ شاید بهترین مرجع برای بررسی این مسئله کتاب‌های حدیثی شیعه باشد.

پس از بررسی منابع حدیثی شیعه و کتاب‌های اساسی آنها درمی̀یابیم که مجموعۀ بزرگی از روایات کتب شیعه که در مورد افعال بندگان بحث می̀کند، با آنچه در مذهب شیعه شایع بوده ـ و با دیدگاه معتزله همسوست ـ مخالف است و با آنچه گروهی از بزرگان آنها در این موضوع از روش معتزله برگرفته‌اند در تعارض و تضاد است؛ همان‌گونه که برخی از شواهد آن‌را از اقوال شیخ مفید، ابن̀مطهر حلی، حر عاملی و دیگران ذکر کردیم؛ از جمله: «ابوجعفر و ابوعبدالله گفتند: "خداوند نسبت به خلق خود مهربان‌تر از این است که‌ آنها را به گناه کردن مجبور کند، سپس آنها را به خاطر آن گناهان عذاب کند. خداوند عزیزتر از آن است که چیزی را اراده کند و [آن چیز] خلق نگردد". [راوی] گفت: از آن دو امام پرسیده شد: آیا بین جبر و تفویض [= سپردن امور به بنده] منزلت سومی وجود دارد؟ گفت: "بله، از فاصلۀ زمین و آسمان وسیع‌تر است"»[[2245]](#footnote-2245). منظور این است که بین دو رویکرد جبر و نفی قدر، موضع سومی وجود دارد.

علمای شیعه روایات زیادی دارد مبنی بر اینکه‌ دیدگاه‌شان در مورد «قَدَر»، بینابینی است؛ نه جبر است و نه تفویض[[2246]](#footnote-2246)؛ لذا مجلسی می̀گوید: «بدان که آنچه از ائمه مشهور بوده نفی جبر و قَدَر و اثبات امرِ بین دو امر بوده است»[[2247]](#footnote-2247). واضح است که منظور از نفی جبر، خارج شدن از مذهب جبریه است؛ اما منظورشان از «تفویض» چیست؟ وی معتقد است: «تفویض، اعتقاد معتزله است که می‌گویند: "خداوند بندگان را آفریده و آنها را بر انجام کارها توانایی بخشیده و اختیار [امور] را به ایشان واگذار کرده است. پس آنها در ایجاد افعال بر طبق خواست و قدرت خود مستقل هستند و خداوند در خلق افعال آنها دخالتی ندارد"»[[2248]](#footnote-2248). همچنین روایاتی دارند که از بینش معتزله انتقاد نموده و افکار پیروانش را زشت دانسته است. چنین روایاتی در عین حال، ردّی بر شیعه است؛ چرا که علمای شیعه نیز راه و روش معتزله را در پیش گرفته‌اند.

در تفسیر قمی، در ردّ قدریه (که تقدیر الهی را نفی می‌کنند) و پیروان آنها این گفتۀ امام شیعه نقل شده است: «قَدَری‌هایی که گفته‌اند تقدیر وجود ندارد و گمان می‌کنند قادر بر هدایت و گمراهی هستند و این امر به اختیار آنهاست که هرگاه بخواهند هدایت می‌یابند و هرگاه بخواهند گمراهی در پیش می‌گیرند، آنها [در حُکمِ] مجوسِ این امت هستند. این دشمنان خدا، مشیئت و قدرت خداوند متعال را تکذیب کردند ﴿... كَمَا بَدَأَكُمۡ تَعُودُونَ٢٩ فَرِيقًا هَدَىٰ وَفَرِيقًا حَقَّ عَلَيۡهِمُ ٱلضَّلَٰلَةُ﴾ [الأعراف: ٢٩ و ٣٠] (... همانطور که در آغاز شما را آفريد (بعد از مرگ، بارديگر بسويش) باز می‌گرديد. گروهی را هدايت نمود و گروهی (ديگر) گمراهی بر آنها محقق (و ثابت) گشت) پس هرکس خداوند او را بدبخت آفرید، به همان صورت به سوی او بازمی‌گردد. و هرکس را خوشبخت آفرید به همان صورت نزد او بازمی‌گردد. رسول خدا ج فرمود: "بدبخت کسی است که در شکم مادرش بدبخت باشد و خوشبخت کسی است که در شکم مادرش خوشبخت باشد»[[2249]](#footnote-2249).

در روایتی دیگر از ابوعبدالله چنین نقل شده: «تو از کلام و گفتار اهل قَدَر سئوال می‌کنی، درحالی‌که نه دین من و نه دین پدران من است و نه کسی از اهل̀بیتم را یافته‌ام که چنین اعتقاد و گفته‌ای داشته باشد»[[2250]](#footnote-2250). به علاوه، این سخن نیز به وی منسوب است: «وای به حال این فرقۀ قَدَریه! آیا این آیه‌ را تلاوت نمی‌کنند که می‌فرماید: ﴿إِلَّا ٱمۡرَأَتَهُۥ قَدَّرۡنَٰهَا مِنَ ٱلۡغَٰبِرِينَ﴾ [النمل:57] (مگر همسرش که مقدر کردیم او از بازماندگان (در آن شهر) باشد)؟ وای بر آنها! چه کسی جز خداوند تبارک و تعالی آن‌را تقدیر کرده است؟» [[2251]](#footnote-2251). امثال این روایت‌ها بسیار است [[2252]](#footnote-2252).

این‌گونه روایات، نشان̀دهندۀ رویکردِ ائمه در اثبات قَدَر هستند؛ ولی شیعیانِ متأخر بدون اینکه‌ دلیلی جز تقلید از معتزله داشته باشند از این روایات رویگردانده‌ و از تعارض این عقیده با بسیاری از روایات خود چشم̀پوشی کرده‌اند. آنان ـ همانند معتزله̀ـ «عدل» را یکی از اصول خود قرار داده‌اند. این کلمه در ظاهر لفظِ زیبایی است؛ ولی نزد شیعه در آن سوی خود، معنای بزرگ و خطرناکی دارد که همانا انکار تقدیر خداوندأ است. یکی از بزرگان شیعه گفته است: «عدل یکی از ارکان ایمان و اصول اسلام نزد شیعۀ امامیه است»[[2253]](#footnote-2253).

دیدیم از کتاب‌های معتبر شیعه چنین برمی̀آید که سخنان ائمه صراحتاً قَدَر را نفی نمی̀کند؛ بلکه به دیدگاه معتزله در این مورد تاخته و از بینش آنها انتقاد کرده است؛ و چنان‌که دیدیم، حق نه با معتزلۀ قدریه است، نه با جبریه؛ بلکه حق با گروه سوم است. حال، تفسیر این جایگاه سوم یا امرِ بینابین (بین دو امر) چیست؟

حقیقت این است که برخی از روایات شیعه از تفسیر آن امتناع نموده‌ و این گفته را مطلق و بدون قید ذکر کرده‌اند. شاید دلیل این موضع̀گیری آن باشد که معتقدند چون از امام صادق÷ در مورد تفسیر آن سئوال شد، ایشان پاسخی نداد و فقط «دو یا سه بار دست‌هایش را وارونه کرد، سپس گفت: "اگر در این مورد به تو جواب دهم، کافر می‌شوی»[[2254]](#footnote-2254). برخی از بزرگان شیعه، این موضع̀گیری او را به تقیه تفسیر کرده‌اند؛ زیرا معتقدند که او می‌دانست عقل سئوال‌کننده توانایی درک پاسخ را نداشته‌، پس یا در مورد آن شک می‌کند، یا انکار می‌کند و مرتکب کفر می‌شود[[2255]](#footnote-2255). روایات دیگری نیز در این معنی وارد شده؛ از جمله: «این سرّی است از اسرار»[[2256]](#footnote-2256) یا «بین آن دو، فاصلۀ زمین تا آسمان است»[[2257]](#footnote-2257) و امثال اینها.

شاید این همان مذهبی باشد که اشعری آن‌را یکی از مذاهب سه‌گانۀ رافضه دانسته است؛ همان‌طور که شیخ مفید دیدگاه نخست را چنین‌‌ بیان می‌کند: «افعال بندگان، مخلوقِ خدا نیست»[[2258]](#footnote-2258). ملاحظه می‌گردد که رویکرد سوم، اثبات تقدیر خداست که مجموعه‌ای از روایاتِ آنها بیانگر این موضوع می‌باشد. و می‌بینیم که مذاهب سه‌گانه فرقۀ اثناعشریۀ رافضه که اشعری در کتاب مقالات به آنها اشاره می‌کند، هر سه در ضمن گفته‌ها و روایات این مذهب می‌باشد.

شیخ صدوق نیز در کتاب «عقاید» روایتی را ذکر کرده که *امرِ بین دو امر* را تفسیر می‌کند: «به ابوعبدالله [صادق] گفته شد: امر بین دو امر چیست؟ گفت: "این مَثَل مردی است که او را برانجام گناهی ببینی و او را از آن کار بازداری؛ ولی او از آن دست̀بردار نباشد و او را رها کنی؛ پس چون او حرف تو را نپذیرفته است، درواقع، تو او را به انجام آن گناه فرمان نداده‌ای"»[[2259]](#footnote-2259). بنابراین او در اینجا قَدَر الهی را تنها به امر و نهی تفسیر کرده است و این برای بیان حق در مورد قَدَر کافی نیست؛ زیرا اگر چنین باشد،‌ خداوند متعال جز امر و نهی، سلطه‌ای بر مردم ندارد. با وجود این، در میان بزرگان شیعه کسی را پیدا می‌کنیم که این عقیده را به دیدگاه اهل‏سنت تفسیر کرده و چیزی گفته̀اند که در روایات‌شان ذکر شده است؛ یعنی اثبات قَدَر. او از آنچه برخی از علما و بزرگان شیعه گفته‌اند رویگردانده و دیدگاه اهل‏سنت‌ را از جمله اعتقادات فرقۀ خود به حساب آورده است. وی ضمن شرح گمراهی‌های فرقۀ «جبریه» در رویکردشان نسبت به این مسئله، بیان می̀کند که «فرقۀ قَدَریه» نیز در گمراهی به سر می̀برند؛ چرا که قَدَر را به کلی نفی کرده‏اند و با این کار، بندگان خدا را در خلق امور هستی با خداوند متعال شریک دانسته̀اند. او می̀گوید: «اعتقاد ما در این مورد، تابع چیزی است که از ائمه اطهار ـ علیهم السلام ـ آمده که همانا امرِ بین دو امر و راه بین دو دیدگاه است ... زیرا امام ما صادق÷ در بیان راه وسط کلمه‌ای مشهور دارد که فرمود: "نه جبر و نه تفویض؛ بلکه امر بین دو امر"».

این عبارت چه زیباست و معنایش چه دقیق است: «افعال ما از آن جهت که کار ما هستند و ما اسباب طبیعی آن هستیم، تحت قدرت و اختیار ما هستند؛ و از جهتی دیگر تحت قدرت خدا هستند و او بر آنها تسلط دارد؛ زیرا او وجودبخش است و بس. پس او ما را به انجام کارها اجبار نمی‌کند تا به خاطر گناهان‌مان به ما ستم روا داشته باشد و ما بر کاری که انجام می‌دهیم قدرت و اختیار داریم؛ ولی خلق و آفرینش کارها را به ما واگذار نکرده تا افعال را از تسلط خود خارج کرده باشد؛ بلکه خلق و امر از آنِ اوست و او بر همه چیز تواناست و بندگان را احاطه کرده است»[[2260]](#footnote-2260).

این دیدگاه، با عقیدۀ اهل‏سنت در مورد افعال بندگان مخالفتی ندارد و بیانگر آن است که برخی از متأخرین شیعه در این زمینه، بر عقاید و دیدگاه بزرگان پیشین خود هستند که بیشتر روایات هم همین را تأیید می̀کند؛ البته اگر آن کلمات نوعی تأویل به همراه نداشته یا رنگ ریا و تقیه نگرفته باشد ـ که این را خدا می‌داند. این سخن، این حقیقت را نفی نمی̀کند که غالب بزرگان شیعه، دنباله̀رو عقیدۀ معتزله شده‌اند. ممکن است گفته شود: اثبات قَدَر در قدیم از سوی شیعه اصل بوده و نفی قدر بعداً تحت تأثیر بینش و گرایش اعتزال پدید آمده و متأخرین غالباً آن‌را نفی و برخی اثبات می̀کنند. شکی نیست کسی که تقدیر را نفی کند، بخشی از دلایل را به کار برده و بقیه ‌را تعطیل کرده است؛ و کسی که معتقد به جبر است نیز به بخشی دیگر از دلایل عمل کرده و کسی که در حد وسط بوده، به تمام دلایل عمل کرده است. آیات قرآن، فعل و قدرت و خواست و اراده برای بندگان را اثبات کرده، اما آن‌را تابع قدرت و ارادۀ خداوند دانسته است. خداوند متعال می̀فرماید:

﴿وَمَا تَشَآءُونَ إِلَّآ أَن يَشَآءَ ٱللَّهُ﴾ [الإنسان: ٣٠]

«و شما چیزی را نمی‌خواهید مگر اینکه الله بخواهد». ‏

شیخ̀الاسلام ابن̀تیمیه در این مورد می̀گوید: «جمهور اهل‏سنت ـ از سَلَف و خَلَف ̀ـ می‌گویند: "بندگان دارای قدرت، اراده و فعل هستند و خداوند خالق همۀ اینهاست؛ همان گونه که خالق همه چیز است؛ چنان‌که کتاب و سنت بر این سخن دلالت می‌کند"»[[2261]](#footnote-2261) سپس به ذکر دلایل در این زمینه می‌پردازد.

روایات فراوانی از رافضه که برخی از آنها را بیان کردیم، بزرگ̀ترین شاهد از خودشان بر باطل بودن دیدگاه بزرگان شیعه در گرایش به مذهب اعتزال است[[2262]](#footnote-2262).

1. - این کتاب نیز پایان‏نامۀ دورۀ کارشناسی ارشد نویسنده است که بعدها به صورت کتاب مستقل منتشر شد. علاقمندان می‏توانند برای دریافت و مطالعۀ ترجمه فارسی این کتاب، به سایت کتابخانۀ قلم مراجعه نمایند: (www.qalamlib.com) [↑](#footnote-ref-1)
2. - این شیوۀ کارآمد و مؤثری است که مهتدین و دگراندیشان شیعه ـ همچون استاد حیدرعلی قلمداران، استاد سید مصطفی حسینی طباطبایی، آیت‏الله العظمی برقعی و آیت الله شریعت سنگلجی ـ نیز در کتاب‌های‌شان از آن استفاده می‏کردند. بنا به قول معروف:

   |  |  |  |
   | --- | --- | --- |
   | خواهی که شود خصمِ تو عاجز به سخن |  | او را به سخن‌های خود اِلزامش کن |

   [↑](#footnote-ref-2)
3. - متن مصاحبۀ وی، در تاریخ 17/4/1392 با شمارۀ 13920327000939 بر روی سایت خبرگزاری فارس قرار گرفت. مشروح مصاحبه را در اینجا بخوانید:

   http://www.farsnews.com/newstext.php?nn=13920327000939 [↑](#footnote-ref-3)
4. - ظاهراً امر بر آقایان مشتبه شده است. آنان به پیروان خود چنین القا کرده‏اند که هرگاه کسی از غلو و شرک‏گو‏ییِ شیعیان افراطی ایراد گرفت و به رویکرد نادرست ایشان اعتراض کرد، قصدش توهین به خاندان پیامبر ج است. رافضیان غالی، با چنان تعابیری از ائمه اهل‏بیت صحبت می‏کنند که گویی آن بزرگواران متعلق به ایشان بوده و فقط آنها هستند که خانوادۀ پیامبر را دوست دارند. ذکر این توضیح لازم است که ارزش و احترامی که امت اسلام برای خاندان پیامبر و اهل‏بیت قائلند، به مراتب بیش از شیعیان غالی است؛ زیرا سخن آنان، ادعایی بیش نیست و رفتار‏شان گویای کذب‌شان است. از نظر امت اسلام، امام باقر و امام صادق و پدران و فرزندان آنان† بزرگانی هستند که احترام‌شان واجب و علم‌شان ستودنی است. ائمه اهل‏بیت† هر روز بارها در ذکر و دعای اهل‏سنت، به بزرگی و احترام یاد می‏شوند و نزد امت اسلام عزیز و گرامی هستند. [↑](#footnote-ref-4)
5. - این حادثه، در سال‌های اخیر دو بار رخ داده است: یکی در سوم اسفند 1384 و دیگری در بیست و سوم خرداد 1386؛ و جالب است که ائمه شیعه که ـ به اعتقاد روافض‏ـ لنگرِ آسمان و زمین هستند و قدرت مطلق دارند، نمی‏توانند حتی مانع تخریب قبر خود شوند. به ادعای شیعه، در طول تاریخ سیزده بار قبر ائمه در سامرا ویران شده است. [↑](#footnote-ref-5)
6. - در سایت کتابخانه عقیده پاسخ‌های متعددی به این کتاب‌ها و آثار مشابه آنها داده شده است؛ از جمله: «روزهای پیشاور» نوشته محمدباقر سجودی و «بلکه گمراه شدی» اثر خالد عسقلانی. [↑](#footnote-ref-6)
7. - نقد کتاب اصول مذهب شیعه: ۱/۱۲، نسخه عربی. [↑](#footnote-ref-7)
8. - همان: ص۲۸. [↑](#footnote-ref-8)
9. - همانجا. [↑](#footnote-ref-9)
10. - همان: ۱/۱۲، نسخه عربی. [↑](#footnote-ref-10)
11. - همانجا. [↑](#footnote-ref-11)
12. - نوری طبرسی، خاتمة المستدرک: 3/ 470 و 471. [↑](#footnote-ref-12)
13. - هاشم معروف الحسینی، دراسات فی الحدیث والمحدثین: 1/127. [↑](#footnote-ref-13)
14. - او **شخصیتی است که قزوینی نمی‌تواند وی را متهم به وهابی‌گری کند.** [↑](#footnote-ref-14)
15. - اعتقاد فرق المسلمین و المشرکین: ص97. [↑](#footnote-ref-15)
16. - محسن الامین، اعیان الشیعه: 1/106. [↑](#footnote-ref-16)
17. - مقالات الاسلامین: 1/ 106 تا 110. [↑](#footnote-ref-17)
18. - نقد کتاب اصول مذهب شیعه: 1/۳۰، نسخه عربی. [↑](#footnote-ref-18)
19. - **علی بن هلال الکرکی که در سال 948 ق به هلاکت رسید. برای اطلاع از شرح حال وی بنگرید به: اعیان الشیعة: 42/200 و 201؛ مقتبس الاثر:22/333.** [↑](#footnote-ref-19)
20. - **الفکر الشیعی:** ص416. [↑](#footnote-ref-20)
21. - **لمحات اجتماعیة:** ص63. [↑](#footnote-ref-21)
22. - از این‌رو می‌گوید: «اسماعیل از دایرۀ رافضیت بیرون رفته بود و ادعای خدایی داشت. او سپاهیانش را وادار کرده بود برایش سجده کنند. (عنوان المجد: ص116 و 117). [↑](#footnote-ref-22)
23. - نقد کتاب اصول مذهب شیعه: ۱/۴۷، نسخه عربی. [↑](#footnote-ref-23)
24. - همان: 1/۵۷. [↑](#footnote-ref-24)
25. - برای اطمینان از اینکه این دخل و تصرف، ناشی از اشتباه تایپی نبوده باشد، هر دو نسخۀ عربی و فارسی جوابیۀ قزوینی را بررسی کردیم که در هر دو، «بهما» به جای «به» آمده است. [↑](#footnote-ref-25)
26. - ترجمۀ این کتاب ارزشمند با عنوان «پاسداری راستین از سنت پیامبر ج» در سایت کتابخانۀ قلم (www.qalamlib.com) با کد 1878 موجود است. [↑](#footnote-ref-26)
27. - نقد کتاب اصول مذهب شیعه: 1/ ۱۱۸، نسخه عربی. [↑](#footnote-ref-27)
28. - همان: 1/۱۵۷. [↑](#footnote-ref-28)
29. - همان: 1/۱۲۵. [↑](#footnote-ref-29)
30. - همان: 1/۱۹۱ و ۱۹۲. [↑](#footnote-ref-30)
31. - مجموعه آثار این دو بزرگوار و دیگر موحدین را می‌توانید از سایت کتابخانۀ قلم دریافت کنید. [↑](#footnote-ref-31)
32. - نقد کتاب اصول مذهب شیعه: ۱/ ۴۲۲ تا ۴۲۴. [↑](#footnote-ref-32)
33. - اصل این گفتگو را می‌توانید در سایت یوتیوب مشاهده و از همانجا دریافت نمایید:

    https://‌toutu.be/C2W7ITuwpng [↑](#footnote-ref-33)
34. - دانشمند برجستۀ مالکی مذهب (324-399 ق). [↑](#footnote-ref-34)
35. - علی بن حسن خُنَیزی (۱۲۹۱-۱۳۶۳ق) از فقیهان و متکلمان امامیه در قرن سیزدهم و چهاردهم قمری. [↑](#footnote-ref-35)
36. - عبدالله بن علی القصيمی (1907– 1996) نویسندۀ کتاب «الصراع بين الوثنية‌ و الاسلام». وی این کتاب را در پاسخ به کتاب «کشف الإرتياب» محسن امين نوشت. [↑](#footnote-ref-36)
37. - دکتر محمد رشاد سالم (1927-1986) یکی از بزرگ‌ترین پژوهشگران معاصر جهان اسلام می‌باشد که در زمینۀ تصحیح و معرفی آثار و اندیشه‌های شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه نقش بسزایی داشته است. [↑](#footnote-ref-37)
38. - «اسلام در پرتوی تشیع». [↑](#footnote-ref-38)
39. - محمد بن صالح بن محمد عُثَیمین تمیمی نجدی (1929-2001) معروف به ابن‌عثمین، از علمای برجستۀ معاصر و اساتید بزرگ دانشگاه‌های عربستان بود. ایشان در مسایل فکری، عقیدتی، حدیثی و تفسیری تخصص داشت و شرح آثار ابن‌تیمیه و ابن‌قیم از جمله آثار ایشان می‌باشد. علامه ابن‌عثیمین را از پیروان محمد بن عبدالوهاب و دعوت سلفیه در توحید می‌دانند. [↑](#footnote-ref-39)
40. - «مارقین» یكی از لقب‌های خَوارجی است كه پس از به خلافت رسیدنِ امام علیس و پس از پذیرفتن تحکیم علیه ایشان قیام كردند و آن‌حضرت در «نهروان» با آنان جنگید. پیامبر ج در احادیث صحیح به جنگیدن با آنان دستور داده بود؛ در صحیحین مسلم و بخاری ده‌ها حدیث در مورد آنان ذکر شده است كه از این میان، سه حدیث در «صحیح بخاری» و مابقی در «صحیح مسلم» می‌باشد؛ نگا: شرح الطحاویة، ص 530 و ابن‌قیم، تهذیب السنن: 4/148 تا 153. همچنین برای آشنایی با عقاید و گروه‌های آنان بنگرید به: الفَرق بین الفِرَق: ص 72؛ الملل و النحل: جلد 1/148 به بعد؛ الفصل: ج 5 ص 51 تا 56. [↑](#footnote-ref-40)
41. - بنگرید به: صحیح مسلم با شرح نووی، كتاب زكات، باب ذكر خوارج و اوصاف‌شان: 7/168. [↑](#footnote-ref-41)
42. - بنگرید به: ابن‌تیمیه، منهاج السنة: 1/ 218 و 219. [↑](#footnote-ref-42)
43. - مجموعه فتاوای شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه: 20/301. [↑](#footnote-ref-43)
44. - بحار الانوار:100/259. [↑](#footnote-ref-44)
45. - مجموعۀ فتاوای شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه:20/300 و 301. [↑](#footnote-ref-45)
46. - لالكائی، شرح اصول اعتقاد اهل‌سنت: 1/60. این سخن، از ایوب سختیانی است. [↑](#footnote-ref-46)
47. - ابن تیمیه، مجموعة الرسائل و المسائل: 5/110. [↑](#footnote-ref-47)
48. - ابن‌بابویه در كتاب الاعتقادات خود آن‌را «دین الامامیه» می‏نامد؛ بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص 189؛ شیخ آقابزرگ تهرانی، الذریعة: 2/226. [↑](#footnote-ref-48)
49. - برای اطلاع از دلیل این کار، بنگرید به: مجموعه فتاوای ابن‌تیمیه: 28/478. [↑](#footnote-ref-49)
50. - بنگرید به: **فکرة التقريب بين اهل السّنة و الشيعة**: ص 511 به بعد. [↑](#footnote-ref-50)
51. - بنگرید به: محب الدین خطیب، **الخطوط العريضة**؛ **احسان الهی ظهير، الشيعة و السنة**؛ جبهان، تبدید الظلام. [↑](#footnote-ref-51)
52. - بنگرید به: نشار، **نشأة الفكر الفلسفي**، بخش دوم، ص 13؛ **سليمان دنيا، الشیعة و اهل السنة**؛ مصطفی شكعة، اسلام بلا مذاهب: ص 194. [↑](#footnote-ref-52)
53. - شرح صحیح مسلم: 15/174. [↑](#footnote-ref-53)
54. - منهاج السنة: 2/124. [↑](#footnote-ref-54)
55. - او از جمله علمای بزرگ معاصر شیعه و صاحب کتاب «تَنقیح المَقال فی علم الرجال» است. ‌ [↑](#footnote-ref-55)
56. - در بخش‌های بعدی به طور مفصل به این سخن خواهیم پرداخت. ‌ [↑](#footnote-ref-56)
57. - شیخ تونسوی در كتاب «**عقايد الشيعة**» به صورت خلاصه به این عقیده اشاره نموده و سخنی را از «الكافی» نقل كرده است كه این عقیده را به طور كامل بیان نمی‌كند. [↑](#footnote-ref-57)
58. - محققین، این موضوع را با عقیدۀ شیعه در مورد تحریف اشتباه گرفته‌اند. [↑](#footnote-ref-58)
59. - مجموعه فتاوای شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه: 2/138 (تألیف شیخ عبدالرحمن بن قاسم). [↑](#footnote-ref-59)
60. - اثناعشریه كتابی دارند به نام «مفتاح الكتب الاربعه» كه بنده دوازده جلد از آن‌را دارم. شیوۀ تنظیم آنها به گونه‌ای است که به کتاب‌های بدون‌فهرست شبیه است. [↑](#footnote-ref-60)
61. - مقدمه تفسیر قمی: ص 10. [↑](#footnote-ref-61)
62. - ابوالقاسم خوئی، معجم رجال الحدیث: 1/63. [↑](#footnote-ref-62)
63. - رجال النجاشی: ص197. [↑](#footnote-ref-63)
64. - آقابزرگ تهرانی، الذریعة: 4/302؛ مقدمه تفسیر قمی: ص8. [↑](#footnote-ref-64)
65. - طباطبائی، مقدمة حول الكتاب ومؤلفه: صاح. [↑](#footnote-ref-65)
66. - طوسی، الفهرست: ص 163 تا 165 [↑](#footnote-ref-66)
67. - آقابزرگ تهرانی، نوابغ الرواة: ص 216. [↑](#footnote-ref-67)
68. - بحار الأنوار: 1/37. برای روشن شدن اینكه «تفسیر فرات» یكی از منابع معتبر نزد قدما و معاصرین می‌باشد، بنگرید به: مقدمه تفسیر فرات به قلم محمدعلی اردوبادی. [↑](#footnote-ref-68)
69. - به اضافه تفسیر طوسی و مجمع البیان طبرسی كه بعضی از علمای آنان گفته‌اند این دو تفسیر بنا بر شیوۀ تقیه نوشته شده‌اند. [↑](#footnote-ref-69)
70. - اردبیلی، جامع الرواة: 2/42. [↑](#footnote-ref-70)
71. - بنگرید به: امل الآمل: 2/341؛ یوسف البحرانی، لؤلؤالبحرین: ص63؛ البلادی، انوار البدرین: ص137. [↑](#footnote-ref-71)
72. - یوسف البحرانی، لؤلؤالبحرین: ص107. [↑](#footnote-ref-72)
73. - خوانساری، روضات الجنات:ص 658. [↑](#footnote-ref-73)
74. - مستدرك الوسائل: 3/385. [↑](#footnote-ref-74)
75. - آقابزرگ، الذریعة: 20/264. [↑](#footnote-ref-75)
76. - الشیعة: ص127. [↑](#footnote-ref-76)
77. - کتاب‌هایی که در دنیای تشیع به کتب اربعه معروف هستند، مؤلفانِ آن‌ها را [محمدین ثلاثه اول](https://fa.wikipedia.org/w/index.php?title=%D9%85%D8%AD%D9%85%D8%AF%DB%8C%D9%86_%D8%AB%D9%84%D8%A7%D8%AB%D9%87_%D8%A7%D9%88%D9%84&action=edit&redlink=1) می‌نامند؛ زیرا اسامی هر سه محمد و کنیه هر سه ابوجعفر بوده‌است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-77)
78. - متقدمین عبارتند از: محمد بن يعقوب الكليني ( م 329 ق)، ابوجعفر محمد بن حسن طوسی (م 360 ق)، محمد بن بابويه قمی، ملقب به «صدوق» (م 381 ق)؛ و متأخرین عبارتند از: محمد بن حسن فيض كاشانی، معروف به «ملا محسن» (م 1091ق)، محمد باقر مجلسی (م 1111 ق) و محمد بن حسن حر عاملی (م 1104 ق) و میرزا حسین نوری، معروف به «محدث نوری» (م 1320ق). مصحح [↑](#footnote-ref-78)
79. - «*منهاج عملی للتقریب*» مقاله محمد حائری رافضی در: الوحدة الإسلامیة: ص233. [↑](#footnote-ref-79)
80. - الشیعة: ص133. [↑](#footnote-ref-80)
81. - همان: ص 122؛ خوانساری، روضات الجنات: 6/116؛ حسین علی، مقدمۀ الكافی اثر حسین علی: ص25. [↑](#footnote-ref-81)
82. - الخطوط العریضة: ص 28. [↑](#footnote-ref-82)
83. - كافی روایات آنها را جمع‌آوری كرده است. [↑](#footnote-ref-83)
84. - منظور از «سفیران قائم» ابواب چهارگانۀ امام زمان شیعیان است. چنانکه در فصل غیبت ذکر آنها خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-84)
85. - حائری، منهاج عملی للتقریب، ضمیمۀ كتاب الوحدة الإسلامیة: ص333 ؛ نیز بنگرید به: ابن‌طاووس، كشف المحجة: ص 159. [↑](#footnote-ref-85)
86. - بهبودی، مقدمۀ البحار: ص19. [↑](#footnote-ref-86)
87. - بعداً به این موضوع نیز خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-87)
88. - بنگرید به: الفهرست: ص 219؛ الذریعة: 2/152؛ روضات الجنات: 4/6. وی گمان می‌كند كه این اثر، نخستین كتابی است كه در اسلام تألیف شده است. [↑](#footnote-ref-88)
89. - بنگرید به: بحار الانوار: 1/32. [↑](#footnote-ref-89)
90. - بنگرید به: همان: 1/26. از کتاب‌های صدوق، تنها پنج کتاب را بررسی نکرده‌ام که عبارتند از: الهدایة، صفات الشیعة، فضایل الشیعة، مصادقة الإخوان و فضایل الأشهر می‌باشند. [↑](#footnote-ref-90)
91. - آن هم كتاب «الاَمالی» است؛ بنگرید به: بحار الانوار: 1/27. [↑](#footnote-ref-91)
92. - بحار الأنوار: 1/29 به بعد. در اثنای بحث، به برخی از تأییدات ایشان در مورد این کتاب‌ها اشاره کرده‎ام. [↑](#footnote-ref-92)
93. - بحار الأنوار:1/31. [↑](#footnote-ref-93)
94. - همانجا. [↑](#footnote-ref-94)
95. - محمدجواد مشكور: مقدمه كتاب المقالات و الفرق قمی: صفحۀ كا. [↑](#footnote-ref-95)
96. - احمد الحسینی، رجال الكشی، چاپ اعلمی كربلا: ص 4؛ نیز بنگرید به: حسن المصطفوی، مقدمۀ رجال الكشی چاپ ایران: ص 12؛ آقابزرگ، الذریعة الی تصانیف الشیعة: 10/80 و 81. [↑](#footnote-ref-96)
97. - فهرست طوسی: ص 171 و 172. [↑](#footnote-ref-97)
98. - مقدمۀ مصطفوی بر رجال الكشی: ص 12. [↑](#footnote-ref-98)
99. - عالم فاضل، استاد دكتر محمد رشاد بن محمد رفیق سالم در سال 1347ق در قاهره متولد شد. وی در سال 1379ق با پایان‌نامۀ «سازگاری عقل و شرع از دیدگاه ابن‌تیمیه» به اخذ مدرک دكترا نایل آمد و توجه بسیاری به انتشار آثار ابن‌تیمیه و بررسی آرای وی داشت و كتابخانه بزرگ وی را پایه‌ریزی نمود. وی یكی از كتاب‌های شیخ‌الاسلام را به نام «درء تعارض العقل و النقل» در یازده جلد، كتاب «منهاج النبوة» را در هشت جلد، كتاب «الصفدیة» را در دو جلد و كتاب «الاستقامه» را نیز در دو جلد مورد تحقیق و بررسی قرار داد. آن بزرگوار، درحالی‌كه به تحقیق كتاب «نقض التأسیس» مشغول بود، در ماه ربیع‌الآخر سال 1407ق در قاهره وفات یافت. خداوند متعال رحمتش کند. [↑](#footnote-ref-99)
100. - ابن‌درید، جَمهرة اللغة: 3/63. [↑](#footnote-ref-100)
101. - ازهری، تهذیب اللغة: 3/61. [↑](#footnote-ref-101)
102. - دیوان ذی الرمة: ص 4. [↑](#footnote-ref-102)
103. - الصحاح: 3/1240، تحقیق احمد عبدالغفور عطار. [↑](#footnote-ref-103)
104. - لسان العرب: ماده *شیع*. [↑](#footnote-ref-104)
105. - تاج العروس: 5/405؛ بنگرید به: كتاب‌های لغت، ماده *شاع*؛ القاموس: 3/47؛ البستانی، قطر المحیط: 1/1100؛ طریحی، مجمع البحرین: 4/355. [↑](#footnote-ref-105)
106. - **منهاج السنة**: 1/7 و 8، تحقیق دكتر محمد رشاد سالم و عبدالجبار همدانی؛ تثبیت **دلائل النبوة:** 1/63. شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «حدود هشتاد مورد از علی روایت كرده‌اند كه بر منبر كوفه گفته است: "بهترین این امت بعد از پیامبر ج ابوبكر و عمر هستند" و بخاری و دیگر محدثین آن‌را روایت كرده‌اند»؛ بنگرید به منهاج السنة: 4/137. این موضوع، در خود منابع شیعه نیز آمده است؛ بنگرید به: تلخیص الشافی: 2/428؛ **احسان الهی ظهير**، **الشيعة و اهل البيت:** ص 52. [↑](#footnote-ref-106)
107. - بنگرید به: الملطی، التنبیه و الرد: ص 18؛ البغدادی، الفرق بین الفرق: ص 21؛ الاسفراینی، التبصیر فی الدین: ص 16؛ السكسکی، البرهان: 36؛ الفرمانی، **رسالة في بيان مذاهب بعض الفرق الضالة**: برگۀ 2 (نسخۀ خطی)؛ ابوالحسن العراقی، **ذكر الفرق الضوال:** برگۀ 12 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-107)
108. - **التحفة الاثنی‌عشرية**: برگۀ 25 و 26 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-108)
109. - بنگرید به: **المعجم المفهرس لألفاظ القرآن:** ص 18. [↑](#footnote-ref-109)
110. - او ابوالفرج عبدالرحمن بن علی بن محمد بن علی تیمی بغدادی، معروف به «ابن الجوزی» (م 597 ق) صاحب تألیفات بسیاری در تفسیر، حدیث، فقه و دیگر شاخه‌های علوم اسلامی می‌باشد؛ بنگرید به: ابن‌العماد، شذرات الذهب: 4/329؛ الیافعی، مرآة الجنان: 3/489 تا 492؛ کحّاله، معجم المؤلفین: 5/157. [↑](#footnote-ref-110)
111. - ابن‌جریر طبری می‌گوید: «وَجَعَلَ أَهْلَهَا شِیعًا، منظور از *شیَع* فرقه‌ها می‌باشد. (تفسیر طبری: 20/27)؛ همچنین بنگرید به: ابوعبیده، مجاز القرآن: 1/194. [↑](#footnote-ref-111)
112. - ابن‌قتیبه در مورد «هَذَا مِن شِیعَتِهِ» می‌گوید: «یعنی از یاران او از قوم بنی‌اسرائیل» (تفسیر غریب القرآن: ص 329)؛ نیز بنگرید به: ابوحیان، تحفة الأریب بما في القرآن من الغریب: ص 153. [↑](#footnote-ref-112)
113. - ابن الجوزی، نزهة الأعین النواظر: 376 و 377. دامغانی وجه پنجمی را اضافه كرده و آن «الشیع» و «الاشاعة» است. وی به فرمایش خداوند متعال استدلال می‌كند: ﴿**إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَن تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا** ...﴾[النور:19] «كسانی كه دوست دارند فحشا در میان مؤمنان انتشار یابد...»؛ و نتیجه می‌گیرد که «تشیع» به معنی «رواج و انتشار» است. ابن الجوزی نیز یکی از معانی وجه دوم کلمه «شیع» را «اهل و نَسَب» می‌داند و به این قول خداوند متعال استناد می‌کند: ﴿**هَذَا مِن شِيعَتِهِ وَهَذَا مِنْ عَدُوِّهِ**﴾[القصص:15]؛ درحالی‌كه دامغانی یکی از معانی شیعه را «گروه و طایفه» می‌داند و به این آیه استدلال می‌کند. با وجود این اختلاف‌نظر، این دو نفر در مورد دیگر معانی «تشیع» با هم متفق هستند؛ بنگرید به: دامغانی، قاموس القرآن: ص 271، تحقیق عبدالعزیز الأهل. [↑](#footnote-ref-113)
114. - او محمد بن ابوبكر بن ایوب زرعی دمشقی معروف به ابن‌قیم جوزیه (م 751 ق) است. وی دارای تألیفات و تصنیفات كوچک و بزرگ بسیاری می‌باشد؛ از جمله «إعلام الموقّعین» و «زاد المعاد»؛ بنگرید به: ابن‌کثیر، البدایة و النهایة، 14/234؛ ابن‌حجر، الدُّرَر الکامنة، 3/400. [↑](#footnote-ref-114)
115. - بدائع الفوائد، 1/155. در اغلب موارد چنین است؛ چرا كه در قرآن آمده است: ﴿وَإِنَّ مِن شِيعَتِهِۦ لَإِبۡرَٰهِيمَ﴾ [الصافات: 83]. [↑](#footnote-ref-115)
116. - البحرانی، تفسیر البرهان: 4/20؛ نیز بنگرید به: تفسیر قمی: 2/323؛ مجلسی، بحار الانوار: 68/12 و 13؛ عباس قمی، سفینة البحار: 1/732؛ البحرانی، المعالم الزلفی: ص304؛ طریحی، مجمع البحرین: 2/356. آنان به دروغ، این تفسیر را به جعفر صادق نسبت داده‌اند؛ و البته دیانت و علم او چنین چیزی را نفی می‌كند. [↑](#footnote-ref-116)
117. - بنگرید به: البغدادی، اصول الدین: ص 298؛ قاضی عیاض، الشفاء: ص 290؛ ابن‌تیمیه، منهاج السنة: 1/177. [↑](#footnote-ref-117)
118. - بنگرید به: تفسیر طبری: 23/69؛ تفسیر ابن‌كثیر: 4/13؛ تفسیر قرطبی: 15/91؛ ابن‌الجوزی، زاد المسیر: 7/67. [↑](#footnote-ref-118)
119. - در اینجا قول ضعیفی وجود دارد كه به «فَراء» نسبت داده می‌شود که وی در معنای آیه گفته است: «از جمله پیروان محمد ج ابراهیم بوده است». شوكانی می‌گوید: «ضعف این رأی و مخالفت با سیاق كه در این گفته وجود دارد روشن است» (فتح القدیر: 4/401). آلوسی نیز در این مورد می‌گوید: «فراء بر این باور است كه ضمیر شیعتِهِ به پیامبر ما محمد ج برمی‌گردد؛ و ظاهر آنچه بدان اشاره كردیم اين است كه ضمیر به نوح برمی‌گردد و همان است كه از ابن‌عباس، مجاهد، قتاده و سدی روایت شده است؛ و به ندرت گفته می‌شود كه متقدم، شیعۀ متأخر بوده است. (روح المعانی: 23/99 و100). [↑](#footnote-ref-119)
120. - این مرد، همان «ذوالخویصره تمیمی» اصل و اساس خوارج می‌باشد؛ بنگرید به: مسند امام احمد: 12/4. [↑](#footnote-ref-120)
121. - «سیکون له شیعة یتعمقون في الدین حتی یخرجوا منه ...» مسند احمد بن حنبل: 12/3 تا 5. عبدالله ابن امام احمد می‌گوید: «این حدیث، چندین طرق صحیح در این معنا دارد» و احمد شاكر می‌گوید: «اِسنادش صحیح است (همانجا). ابن ‌ابی‌عاصم نیز این حدیث را در سنت خود (2/454) روایت كرده است. آلبانی می‌گوید: «اِسناد آن صحيح است و رجال آن همه در درجۀ ثقه هستند». [↑](#footnote-ref-121)
122. - سنن ابوداود: 5/67. منذری گفته است: «در سندِ این حدیث، عمر مولای غفره است كه حدیثش شایسته استدلال نیست و مردی از انصار است که مجهول الهویه می‌باشد». (منذری، مختصر ابوداود: 7/61). امام احمد نیز آن‌را در مسند (5/407) روایت نموده است. [↑](#footnote-ref-122)
123. - عقیلی می‌گوید: «این روایت، هیچ اصل و اساسی ندارد»؛ و كنانی نیز آن‌را جزء احادیث ضعیف آورده است. (تننزیه الشریعة: 1/414). [↑](#footnote-ref-123)
124. - بنگرید به: ابن الجوزی، الموضوعات: 1/379؛ شوكانی در المجموعة فی الاحادیث الموضوعة: ص 379. [↑](#footnote-ref-124)
125. - این حدیث، موضوع است؛ بنگرید به: ابن الجوزی، الموضوعات: 1/397؛ الذهبی، میزان الاعتدال: 1/421، شرح حال جمیع بن عمر بن سوار؛ شوكانی، الفوائد المجموعة: ص 379. [↑](#footnote-ref-125)
126. - بیان معنای رافضه بزودی خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-126)
127. - مانند حدیث: «ابشر یا علی أنت وأصحابك فی الجنة ألا إن ممن یزعم أنه یحبك قوم یرفضون الإسلام یقال لهم الرافضة فإذا لقیتهم فجاهدهم فإنهم مشركون. قلت یا رسول الله ما العلامة فیهم؟ قال لا یشهدون الجمعة ولا جماعة ویطعنون علی السلف»، یعنی: «ای علی، مژده باد که تو و اصحابت در بهشت هستید؛ و آگاه باشید كسانی كه می‌پندارند شما را دوست می‌دارند، اسلام را نمی‌پذیرند و به آنان «رافضی» گفته می‌شود؛ پس هر گاه با آنها روبرو شدی با آنان بجنگ، چون مشرکند. گفتم: "ای رسول خدا، نشانۀ آنها چیست؟" فرمود: "در نماز جمعه و جماعت حضور پیدا نمی‌كنند و به سلف [= صحابه] دشنام و ناسزا می‌گویند» (ابن ابی‌عاصم، السنة: 2/475). شوکانی نیز این حدیث را نقل کرده است؛ بنگرید به: الأحادیث الموضوعه: ص380 و 381. [↑](#footnote-ref-127)
128. - بنگرید به: ابن ابی‌عاصم، السنة: 2/475. [↑](#footnote-ref-128)
129. - مجمع الزوائد: 10/22؛ و بنگرید به: المعجم الكبیر طبرانی: 12/242، حدیث شمارۀ 12998. در اِسناد این روایت، «حجاج بن تمیم» وجود دارد كه ضعیف است؛ بنگرید به: تقریب التهذیب: 1/152. [↑](#footnote-ref-129)
130. - منهاج السنة: 1/8. [↑](#footnote-ref-130)
131. - در صحیح بخاری و مسلم، ده حدیث در مورد آنان آمده است که از این میان، سه حدیث را بخاری و مابقی را مسلم تخریج نموده است و ابن‌قیم نیز همۀ آنها را آورده است؛ بنگرید به: تهذیب السنن: 7/148 تا 153. [↑](#footnote-ref-131)
132. - برخی احادیث، داستان مردی را روایت می‌کنند كه در زمان تقسیم غنایم به پیامبر گفت: «ای محمد، عادلانه تقسیم كن»؛ بنگرید به: فتح الباری شرح صحیح بخاری: 12/290؛ صحیح المسلم، شرح نووی: 7/165. [↑](#footnote-ref-132)
133. - از نظر شیعه، مفهوم سنت عبارت است از هر آنچه پیامبر و امامان اثناعشریه گفته‌اند. [↑](#footnote-ref-133)
134. - کلینی در اصول كافی، در مسئله نص دربارۀ انتصاب ائمه از جانب خدا و پیامبر، سه باب ذكر كرده است كه 110 حدیث را در خود جای داده است؛ بنگرید به: اصول كافی: 1/286 تا 328. [↑](#footnote-ref-134)
135. - در بحث از معنای کلمۀ «شیعه» در صفحات پیش دیدیم که در احادیث آنان در مفهوم آیۀ ﴿وَإِنَّ مِن شِيعَتِهِۦ لَإِبۡرَٰهِيمَ﴾ [الصافات: 83] آمده است که «ابراهیم، از شیعیان (پیروان) علی بود». [↑](#footnote-ref-135)
136. - بحرانی، تفسیر البرهان: 1/26. [↑](#footnote-ref-136)
137. - اصول كافی: 1/437. [↑](#footnote-ref-137)
138. - دینوری، اخبار الطوال: ص 194 تا 196؛ نیز بنگرید به: تاریخ طبری: 5/53 و54؛ محمد حمیدالله، مجموعة الوثائق السیاسیة: ص 281و282. [↑](#footnote-ref-138)
139. - این بخشی از یک حدیث طولانی است در مورد نماز شب و كسی كه بخوابد و آن‌را نخواند یا مریض باشد؛ بنگرید به: صحیح مسلم: 2/168 تا 170. [↑](#footnote-ref-139)
140. - بنگرید به: منهاج السنة: 2/67، تحقیق د. محمد رشاد سالم. [↑](#footnote-ref-140)
141. - تاریخ یعقوبی: 2/197. [↑](#footnote-ref-141)
142. - مروج الذهب: 3/100. [↑](#footnote-ref-142)
143. - سعد بن عبدالله اشعری، المقالات و الفِرق: ص 15؛ نوبختی، فِرق الشیعة: ص 18. [↑](#footnote-ref-143)
144. - محمد ابوزهره، المیراث عند الجعفریة: ص 22. [↑](#footnote-ref-144)
145. - علی سامی نشار، نشأة الفكر الفلسفی: 2/35. [↑](#footnote-ref-145)
146. - او نزد شیعیان به جلیل‌القدر، واسع الخبر، كثیر التصنیف و معتمد ملقب است. از جمله كتابهای او «الضیاء فی الامامة و مقالات الأمامیه» می‌باشد. او متوفای سال 299 یا 301 قمری است؛ بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص 105؛ اردبیلی، جامع الرواة: 1/355. [↑](#footnote-ref-146)
147. - المقالات والفرق: ص 3. [↑](#footnote-ref-147)
148. - همان: ص 15. [↑](#footnote-ref-148)
149. - ابومحمد حسن بن موسی نوبختی، متكلم و فیلسوف شیعه است. شیخ طوسی او را یک امامی نیک‌عقیده می‌داند. وی تألیفات بسیاری دارد؛ از جمله كتاب «الآراء و الدیانات». نوبختی پس از سال 300 وفات یافت؛ برای آگاهی از شرح حال بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص 75؛ اردبیلی، جامع الرواة: 1/288. ابن‌الندیم، الفهرست: ص 177؛ عباس قمی، الكُنی و الالقاب: 1/148؛ كحاله، معجم المؤلفین: 3/298؛ ذهبی، سیر اَعلام النبلاء: 15/327. [↑](#footnote-ref-149)
150. - فرق الشیعه: ص 17. [↑](#footnote-ref-150)
151. - او آنها را نام می‌برد و می‌گوید: «از جمله آنان مقداد بن اسود، سلمان فارسی، ابوذر جندب بن جناده غفاری و عمار بن یاسر و هر آنكه با علی محبت داشته است، آنان اولین كسانی از این امت هستند كه به اسم تشیع نامگذاری شده‌اند، المقالات و الفرق: ص 15، فرق الشیعة: ص 18. [↑](#footnote-ref-151)
152. - ﴿إِنَّ ٱلدِّينَ عِندَ ٱللَّهِ ٱلۡإِسۡلَٰمُ﴾ [آل‌عمران: 19]. [↑](#footnote-ref-152)
153. - او محمد بن محمد نعمان ملقب به «مفید» است. شیعیان گمان می‌کنند که وی به فضل و شرف نامه‌نگاری با مهدی افسانه‌ای نائل شده است. از وی نزدیک به دویست اثر تألیفی بر جای مانده است. خطیب بغدادی می‌گوید: «او یكی از رهبران گمراهی بود که بسیاری از مردم به وسیله او گمراه و هلاک گشتند تا اینكه خداوند مسلمین را از وجود پلیدش آسوده كرد و در سال 413 ق مُرد». برای آگاهی از شرح حال او بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص 190؛ ابن‌ندیم، الفهرست: ص 197؛ عباس قمی، الكُنی و الالقاب: 3/164؛ بحرانی، لؤلؤة البحرین: ص 356؛ نیز بنگرید به: خطیب بغدادی، تاریخ بغداد: 3/231؛ ابن الجوزی، المنتظم: 8/11. [↑](#footnote-ref-153)
154. - أوائل المقالات: ص 39. [↑](#footnote-ref-154)
155. - همانجا. [↑](#footnote-ref-155)
156. - «جارودیه» یکی از فرقه‌های زیدیه است که به «ابوالجارود زیاد بن منذر همدانی الأعمی الکوفی» منتسب می‌باشد. ابوحاتم در مورد او می‌گوید: «وی جزء رافضیان بود و در مذمت اصحاب رسول الله ج حدیث جعل می‌کرد. پیروان جارودیه اعتقاد دارند که پیامبر با اشاره ـ و نه با صراحت ـ به ولایت علی اشاره نموده است، نه با نام و تعیین حقیقی؛ دیگر اینکه امت اسلامی با واگذاری خلافت به غیر علی گمراه و کافر شدند. در مورد ابوالجارود و جارودیه بنگرید به: رجال الکشی: ص 151،229 و 230. در مورد این شخص شش روایت وجود دارد که مضمون برخی از آنها این است که او دروغگو و کافر بوده است؛ با وجود این، شیخ مفید او را در مسلک تشیع قرار می‌دهد؛ چرا که تشیع از دیدگاه او همین افراط و گزاف‌گویی است؛ نیز بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص 192؛ اردبیلی، جامع الرواة: 1/339؛ القمی، الکنی و الألقاب:1/30؛ همچنین بنگرید به: ابن‌حجر، تهذیب التهذیب: 3/386؛ سعدبن عبدالله قمی، المقالات و الفرق: ص:18؛ نوبختی، فرق الشیعه: ص21؛ نشوان، الحور العین: ص156؛ المقریزی، الخطط: 2/352؛ الشهرستانی، الملل والنحل: 1/159؛ الملطی، التنبیه و الرد: ص23؛ احمد بن المرتضی، المنیة و الأمل: ص 20 و90؛ البغدادی، الفَرق بین الفِرق: ص30؛ الرازی، محصل افکار المتقدمین و المتأخرین: ص247؛ علی بن اسماعیل الأشعری، مقالات الإسلامیین: 1/140. [↑](#footnote-ref-156)
157. - این کتاب، یكی از منابع معتمد شیعه اثناعشریه است که علمای متقدم و متأخر امامیه بر آن اعتماد كرده‌اند و آن‌را از جمله مهم‌ترین منابع در مذهب خود می‌دانند و اهمیت بسیاری برایش قائلند؛ بنگرید به: مقدمه الإرشاد: ص 7، و جهت توثیق آن بنگرید به: بحار الأنوار: 1/27. [↑](#footnote-ref-157)
158. - ابن‌بابویه قمی می‌گوید: «*ناكثین* کسانی هستند كه در مدینه بیعت كردند و در بصره بیعت با علی را شكستند؛ *قاسطین*، معاویه و اصحاب وی از اهل شام هستند؛ و منظور از *مارقین* اصحاب نهروان است». (معانی الأخبار: ص 204). [↑](#footnote-ref-158)
159. - الإرشاد: ص12. [↑](#footnote-ref-159)
160. - آخوند شیعه، عبدالله شبر، در تعریف شیعه تأکید می‌کند که این لفظ تنها بر کسانی اطلاق می‌گردد که به خلافت بلافصل علی بعد از فوت پیامبر ‌ ج معتقد باشند؛ بنگرید به: حق الیقین: 1/195. [↑](#footnote-ref-160)
161. - در آینده ـ ان شاءالله ـ در مبحث حكمِ منكرِ امامت اثنا‌عشریه، شواهدی در این باره خواهیم آورد. [↑](#footnote-ref-161)
162. - ابوجعفر محمد بن حسین بن علی طوسی (358-460 ق) كه نزد شیعیان به «شیخ امامیه» و «رئیس الطائفه» معروف است، کتاب‌های «تهذیب الاحكام» و «الإستبصار» را تألیف کرده است که هر دو از كتاب‌های چهارگانۀ شیعه محسوب می‌شود؛ کتاب‌هایی كه از نظر آنان، همچون صحاح ستّۀ اهل‌سنت هستند. برای آگاهی از شرح حال او بنگرید به: الفهرست: ص 188تا190؛ بحرانی، لؤلؤة البحرین: ص 293 تا 304؛ قمی، الكنی و الألقاب: 2/357؛ ابن‌حجر، لسان المیزان: 5/136. [↑](#footnote-ref-162)
163. - تلخیص الشافی: 2/56. [↑](#footnote-ref-163)
164. - «سلیمانیه» فرقه‌ای از زیدیه هستند كه به «سلیمان بن جریر زیدی» نسبت داده می‌شوند و نزد بسیاری از فرقه‌شناسان به «سلیمانیه» مشهورند؛ بنگرید به: مقالات الإسلامیین: 1/143؛ إعتقادات فرق المسلمین: ص 78؛ شهرستانی، الملل و النحل: 1/ 159؛ التبصیر فی الدین: ص 17. [↑](#footnote-ref-164)
165. - اشعری، مقالات الإسلامین: 1/143. [↑](#footnote-ref-165)
166. - بنگرید به: طوسی، التهذیب: 1/364؛ حر عاملی، الوسائل: 4/288. [↑](#footnote-ref-166)
167. - بنگرید به: رجال کشی: ص459. [↑](#footnote-ref-167)
168. - «صالحیه» پیروان «حسن صالح بن حی» می‌باشند. [↑](#footnote-ref-168)
169. - محمدجواد مغنیه، الشیعة في المیزان: ص 15. [↑](#footnote-ref-169)
170. - بنگرید به: اصول كافی: 1/286 تا 328. [↑](#footnote-ref-170)
171. - کتاب «الغدیر» عبدالحسین امینی نجفی مملو از مزخرفات، دروغگویی و کفر آشکار است؛ بنگرید به: القفاری، مسألة التقریب بین السنة والشیعة: ص 66. [↑](#footnote-ref-171)
172. - در بحث دلایل شیعه در مورد مسئله امامت، به این حدیث خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-172)
173. - ابن‌بابویه، من لا یحضره الفقیه: 3/291؛ حر عاملی، وسائل الشیعة: 7/438؛ فيض كاشانی، تفسیر صافی: 1/347؛ بحار الأنوار: 53/92. [↑](#footnote-ref-173)
174. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-174)
175. - از جمله این تعریفات این است که برخی تشیع را به پیروان علی و مقدم دانستن وی در امامت ربط می‌دهند؛ بنگرید به: شرح المتعه: 2/228. [↑](#footnote-ref-175)
176. - دائرة المعارف عتبات مقدسه: ص 91؛ عن هویة التشیع: ص12. [↑](#footnote-ref-176)
177. - نجاشی (م450 ق) صاحب کتاب «الرجال» و مورد اعتماد شیوخ امامیه است؛ بنگرید به: اردبیلی، جامع الرواة: 1/54؛ قمی، الكنی: 3/199. [↑](#footnote-ref-177)
178. - رجال نجاشی: ص 9. [↑](#footnote-ref-178)
179. - سفینة البحار: 1/733. [↑](#footnote-ref-179)
180. - همان: 1/732. [↑](#footnote-ref-180)
181. - اصول كافی: 1/73. [↑](#footnote-ref-181)
182. - الوشیعة: 230. [↑](#footnote-ref-182)
183. - وی ابوحاتم احمد بن حمدان بن احمد رازی (م 322 ق) است، از جملۀ كتاب‌های او «أعلام النبوة» و «الزینة» می‌باشد. برای آگاهی از احوال وی بنگرید به: ابن‌حجر، لسان المیزان: ج 1/164؛ اعلام الإسماعیلیه: ص 97. [↑](#footnote-ref-183)
184. - اینكه می‌گوید «پس از او ...» یعنی برتری دادن علی بر سایر صحابه پس از رسول الله؛ پس ممكن است چنین اطلاقی شامل سایر مردم ـ حتی پیامبران ـ نیز باشد. در لفظ شیعه، غالیان نیز داخل می‌گردند و معنای دیگری که به ذهن متبادر می‌شود این است كه شیعه، یعنی همه كسانی كه قائل به برتریِ مطلق علی از روز وفات رسول‎الله **ج**‎ تا به امروز هستند. [↑](#footnote-ref-184)
185. - کتاب الزینة: ص259، باب **الغلو و الفِرق الغالية.** [↑](#footnote-ref-185)
186. - مقالات الإسلامیین: 1/65. [↑](#footnote-ref-186)
187. - ابومحمد علی بن احمد بن سعید بن حزم ظاهری از عالمان برجستۀ دوران خود در اندلس (در جنوب اسپانیا) بود. وی در سال 384 یا 383 ق در قرطبه به دنیا آمد و در سال 456 ق در اندلس وفات یافت. کتاب‌های «المحلی» و «الفصل» از جمله آثار اوست؛ بنگرید به: المقری، نفح الطیب: 2/283. [↑](#footnote-ref-187)
188. - الفصل: 2/107. [↑](#footnote-ref-188)
189. - عبدالله فیاض، تاریخ الإمامیة: ص33. [↑](#footnote-ref-189)
190. - او محمد بن عبدالكریم بن احمد ابوالفتح معروف به شهرستانی است سُبكی می‌گوید: «وی امام مبارز، مقدم در علم كلام و نظر، ماهر در علم فقه و اصول كلام بوده‌ است. از جمله آثار اوست: الملل و النحل، نهایة الإقدام و عقیده. وی در سال 467 یا 479 ق متولد شد و در سال 548 ق وفات یافت. برای آگاهی بیشتر از شرح حال وی بنگرید به: طبقات الشافعیة: 6/128؛ مرآة الجنان: 3/284 تا290. [↑](#footnote-ref-190)
191. - الملل و النحل: 6/146. [↑](#footnote-ref-191)
192. - بنگرید به: ابن المرتضی، البحر الزخار: ص96؛ مقبلی، المعلم الشامخ: ص 386؛ ابن‌عباد، نصرة مذهب الزیدیة: ص 164 و 196. [↑](#footnote-ref-192)
193. - یحی بن حمزة، الرسالة الوازعة: ص 28. [↑](#footnote-ref-193)
194. - بنگرید به: سمرقندی، المعتقدات: برگۀ 35 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-194)
195. - بنگرید به: نشوان الحمیری، الحور العین: ص 179؛ ابن المرتضی، المنیة والأمل: ص8. [↑](#footnote-ref-195)
196. - منهاج السّنة: 2/60، تحقیق محمد رشاد سالم. [↑](#footnote-ref-196)
197. - برای آگاهی از شرح حال وی بنگرید به: تذهیب التهذیب : 8/63؛ الخلاصه: ص 291. [↑](#footnote-ref-197)
198. - حاشیه المنتقی: ص 360 و 361. [↑](#footnote-ref-198)
199. - المنتقی: ص 360 و 361. [↑](#footnote-ref-199)
200. - مختصر التحفة الإثنی‌عشریة: ص 3. [↑](#footnote-ref-200)
201. - ذهبی، میزان الإعتدال: 1/5 و 6؛ ابن‌حجر، لسان المیزان: 1/9 و 10. [↑](#footnote-ref-201)
202. - منهاج السنة: 2/102. [↑](#footnote-ref-202)
203. - كلینی، اصول كافی: 1/437. [↑](#footnote-ref-203)
204. - این تفسیر از آیه نه تنها نامعقول وبعید است، بلكه الحاد و كفر نسبت به آیات خداوند می‌باشد. تفسیر این آیه از سَلَف و علما چنین آمده است: «به آدم توصیه كردیم و به وی گفتیم: "ای آدم، این شیطان دشمن تو و همسرت است؛ پس [هشیار باشید که] به دام وسوسه خود، شما را گرفتار نسازد و از بهشت بیرون‌تان نكند". آدم آنچه را در این باره به وی فرمان داده شده بود فراموش كرد [یعنی ترک فرمان نمود] و اگر تصمیم استواری داشت، از دشمن خود ـ ابلیسی كه به او حسادت می‌كردـ فرمانبرداری نمی‌کرد. قتاده می‌گوید: ﴿وَلَمۡ نَجِدۡ لَهُۥ عَزۡمٗا﴾ "منظور از عَزم، صبر است» (تفسیر طبری: 16/220 تا 222). [↑](#footnote-ref-204)
205. - كلینی، الكافی: 1/416؛ نیز بنگرید به: ابن‌بابویه قمی، علل الشرائع: ص 122؛ فيض كاشانی، صافی: 2/80؛ تفسیر قمی: 2/65؛ هاشم البحرانی، المحجّة فیما نزل فی القائم الحجّة: ص 635 و 636؛ مجلسی، البحار: 11/35، 26/278؛ الصفار، بصائر الدرجات: ص 21. [↑](#footnote-ref-205)
206. - البحار: 11/60؛ بحرانی، المعالم الزلفی: ص 302. [↑](#footnote-ref-206)
207. - المعالم الزلفی: 303. [↑](#footnote-ref-207)
208. - نوری طبرسی، مستدرك الوسائل: 2/95؛ المعالم الزلفی: ص 303. [↑](#footnote-ref-208)
209. - المعالم الزلفی: 302. [↑](#footnote-ref-209)
210. - فیض كاشانی، تفسیر صافی: 1/16. [↑](#footnote-ref-210)
211. - بنگرید به: كلینی، اصول كافی: 2/8؛ كاشانی، الوافی: 2/ 155 و 3/10؛ مجلسی، بحار الأنوار: 35/151؛ قمی، سفینة البحار: 1/729؛ محدث نوری، مستدرك الوسائل: 2/195؛ صدوق، الخصال: 1/270؛ علل الشرائع: ص 122، 136، 143، 144، 174؛ تفسیر صافی: 2/80؛ بحرانی: 1/86. [↑](#footnote-ref-211)
212. - الفصول المهمّة: ص 159. [↑](#footnote-ref-212)
213. - نوری، مستدرك الوسائل: 2/195. [↑](#footnote-ref-213)
214. - هادی الطهرانی النجفی، ودایع النبوة فی احکام الشریعة: ص 155. [↑](#footnote-ref-214)
215. - صحیح بخاری، 1/11، كتاب ایمان، باب «اگر آنان توبه كردند و نماز به جای آوردند و زكات دادند، راه را بر ایشان باز نمایید». در صحیح مسلم (1/50 تا 52) نیز در كتاب ایمان، بابی وجود دارد با عنوان «امر به جنگ با مردم تا بگویند لا اله الا الله». محدثان دیگر نیز این حدیث را نقل کرده‌اند. [↑](#footnote-ref-215)
216. - بخاری و مسلم با الفاظی شبیه هم روایت كرده‌اند و لفظ مسلم ذكر نشده است؛ بنگرید: صحیح بخاری، كتاب وجوب زكات 2/108 و صحیح مسلم كتاب ایمان، باب دعوت به شهادتین: 1/50-51. [↑](#footnote-ref-216)
217. - شرح طحاویه: ص 75. [↑](#footnote-ref-217)
218. - منهاج السنة: 4/64. [↑](#footnote-ref-218)
219. - تفسیر طبری: 6/557 به بعد. [↑](#footnote-ref-219)
220. - بنگرید به: منهاج السنة: 4/46. [↑](#footnote-ref-220)
221. - همان: 4/78. [↑](#footnote-ref-221)
222. - بحرانی، الدرة النجفیة: ص37؛ نیز بنگرید به: رجال الكشی: ص205 و 206؛ الأنوار النعمانیة: 1/82. [↑](#footnote-ref-222)
223. - المقالات و الفرق: ص15. [↑](#footnote-ref-223)
224. - فرق ‌الشیعة: ص 17. شیبی در نقل دیدگاه نوبختی دچار توهم شده است؛ زیرا به وی نسبت داده كه گفته است: «تشیع پس از وفات رسول خدا پدید آمده است»؛ بنگرید به: الصلة بین التصوف و التشیع: ص 22؛ [↑](#footnote-ref-224)
225. - ابوحاتم رازی، الزینة: ص 205 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-225)
226. - به این اعتراف‌شان توجه كنید که بذر تشیع را غیر از بذر اسلام می‌دانند. [↑](#footnote-ref-226)
227. - اصل الشیعة و اصولها: ص43. [↑](#footnote-ref-227)
228. - بنگرید به: محسن امين العاملی، أعیان الشیعة: 1/13 و 16؛ محمد جواد مغنیة، الإثنی‌عشریة وأهل البیت: ص 29؛ هاشم معروف، تاریخ الفقه الجعفری: ص 105؛ الوابلی، هویة التشیع: ص 27؛ الشیرازی، هكذا الشیعة: ص 4؛ محمد الحسنی، فی ظلال التشیع: ص 50 و 51؛ الزین، الشیعة فی التاریخ: ص 29 و30؛ محمدرضا المظفر، تاریخ التشیع: ص 18؛ الصدر، بحث حول الولایة: ص 63؛ أحمد تفاحة، أصول الدین: ص 18و 19. [↑](#footnote-ref-228)
229. - برای مثال بنگرید به: ابن الجوزی، الموضوعات: 1/338 به بعد؛ الشوكانی، الفوائد المجموعة: ص 342 به بعد؛ الكتانی، تنزیه الشریعة: 1/351 به بعد‌. علمای شیعه نیز وسایل و شیوه‌هایی برای استدلال و احتجاج علیه اهل‌سنت دارند كه بنده در كتاب «فكرة التقریب» نکاتی در مورد آنها نوشته‌ام؛ بنگرید به: فکرة التقریب: ص 51 به بعد. [↑](#footnote-ref-229)
230. - ابن خلدون، المقدمه: 2/527، تحقیق دكتر علی عبدالواحد وافی. [↑](#footnote-ref-230)
231. - شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «در زمان خلافتِ ابوبكر و عمر، چیزی به نام شیعه وجود نداشت و عنوان شیعه به كسی نسبت داده نشده است» (منهاج السنة: 2/64 تحقیق د.محمد رشاد سالم). [↑](#footnote-ref-231)
232. -‌ اصل الشیعة: ص 48. [↑](#footnote-ref-232)
233. - الشیعة فی التاریخ: ص 39 و40. [↑](#footnote-ref-233)
234. - آنان ادعا می‌کنند که «... زبیر، مقداد و سلمان سرشان را تراشیدند كه با ابوبكر بجنگند...» (رجال الكشی: ص133، شماره210). اخبار و روایات شیعیان در این باره چندین كتاب را دربرگرفته است. آنان در این روایت از زبیر نام برده‌اند؛ حال آنکه زبیر یكی از كسانی بود كه بعدها [در جنگ جمل] با علی جنگید. ظاهراً جاعلان حدیث، فراموش كرده‌اند كه نام ابوذر و عمار و اهل‌بیت را ذكر کنند. [↑](#footnote-ref-234)
235. - بنگرید به: ابن الاثیر، اسد الغابة: 4/64؛ ابن حجر، الاصابه: 2/506؛ ابن عبدالبر، الاستیعاب: 2/473. [↑](#footnote-ref-235)
236. - طبقات ابن‌سعد: 4/87 ؛ المُنیة و الأمل: ص 124 و125. [↑](#footnote-ref-236)
237. - الوشیعة: صفحۀ مه. [↑](#footnote-ref-237)
238. - محمد بن اسحاق بن محمد بن یعقوب ندیم (م 438 ق) سنی معتزلی بود كه به تشیع گروید. از جمله آثار وی «الفهرست» است (لسان المیزان: 5/72). [↑](#footnote-ref-238)
239. - ابن‌ندیم، الفهرست: ص 175. [↑](#footnote-ref-239)
240. - الصلة بین التصوف و الشیعة: ص 18. [↑](#footnote-ref-240)
241. - نشأة الفكر الفلسفی: 2/32. [↑](#footnote-ref-241)
242. - العبر: 3/107 و 171. [↑](#footnote-ref-242)
243. - فجر الاسلام: ص 266؛ نیز بنگرید به: ضحی الاسلام: 3/209. دكتر علی خربوطلی می‌گوید: «ما معتقدیم پس از آنكه خلافت به دست ابوبكر افتاد، تشیع شروع شد، نه در زمان خلافت علی بن ابی‌طالب (الاسلام و الخلافة: ص 62). محمد عبدالله عنان نیز چنین نظری دارد؛ بنگرید به: تاریخ الجمعیات السریة: ص 13. برخی از خاورشناسان نیز چنین گفته‌اند؛ بنگرید به: دائرة المعارف الإسلامیة: 14/58. [↑](#footnote-ref-243)
244. - ابن‌تیمیه، منهاج‌السنة: 1/36. [↑](#footnote-ref-244)
245. - الجوینی، الارشاد: ص 428. [↑](#footnote-ref-245)
246. - الناشئ الاكبر، مسائل الإمامة: ص 15. [↑](#footnote-ref-246)
247. - ابن‌تیمیه می‌گوید: «تقریباً به هشتاد طریق و بیشتر از علی روایت شده است كه وی این سخن را بر منبر كوفه گفته است». در صحیح بخاری ـ به ویژه از روایت رجال همدان ـ آمده كه علی دربارۀ وی گفته ‌است: «اگر می‌شد دروازه‌بان بهشت باشم، به همدان می‌گفتم: "با سلامت داخل شو"» (روایت سفیان ثوری از منذر ثوری که هر دو آنان از همدان روایت نموده‌اند). بخاری به نقل از محمد بن كثیر از قول سفیان از جامع ابی‌راشد از ابویعلی از محمد بن حنیفه می‌گوید: «از پدرم [علیس] پرسیدم بهترین شخص پس از پیامبر ج چه كسی است؟ او گفت: "ابوبكر". گفتم: "پس از ابوبكر؟" او گفت: "عمر"؛ و ترسیدم كه بگوید عثمان؛ لذا گفتم: "بعد از عمر شما هستید؟" وی گفت: "من فردی از مسلمانان بیش نیستم"» (فتح الباری شرح صحیح بخاری: 7/20، كتاب فضایل صحابه، باب فضل ابوبكر). ابن‌تیمیه می‌گوید: «امام علی این سخن را خطاب به پسرش که نزد او تقیه نکرده است فرمود» (الفتاوی:4/407 و 408؛ منهاج السنّة: 4/137 و 138). [↑](#footnote-ref-247)
248. - بعضی می‌گویند: «جماعتی پس از وفات پیامبر پیدا شدند كه علی را برای امامت سزاوارتر می‌دانستند». این سخن، هیچ اصل ثابت شده‌ای در تاریخ ندارد و به نظر می‌رسد كه بیشتر این سخنان، روایت‌های یعقوبی در کتاب تاریخش باشد؛ همچنین روایاتی كه می‌گویند: «جماعتی از آنان كه عبارتند از سلمان فارسی، ابوذر، عمر و مقداد، از بیعت با ابوبكر خودداری كردند و به علی گرویدند»؛ بنگرید به: تاریخ یعقوبی: 2/124. باید از روایات یعقوبی و مسعودی، به دلیل تمایل‌شان به رافضی‌ها دوری نمود؛ به ویژه در مسائلی كه موافق گرایش مذهب‌شان است و یا گزارش‌هایی كه فقط آنها نقل کرده‌اند. قاضی ابوبكر بن العربی می‌گوید: «غیر از طبری، به سخن هیچ تاریخ‌نگاری گوش ندهید؛ در غیر این صورت، دچار مرگ سرخ و درد بزرگ خواهید شد». همو در مورد مسعودی می‌گوید: «او بدعتگر و متقلب است» (العواصم من القواصم: ص 248 و 249). به علاوه، از آنجا که طبری گزارش‌هایش را با سند روایت می‌كند، بررسی آنها آسان‌تر است. [↑](#footnote-ref-248)
249. - الفصل: 2/8 . گروهی از علما و محققین با ابن‌حزم موافق هستند؛ کسانی همچون شیخ عثمان بن عبدالله حنفی صاحب كتاب «الفِرق المتفرقه بین اهل الزیغ و الزندقه»؛ بنگرید به همان كتاب صفحۀ 6؛ ژولیوس فلهاوزن، الخوارج و الشیعة: ص 122. [↑](#footnote-ref-249)
250. - عبدالله بن سبأ در رأس طایفه سبائیه و معتقد به الوهیت علی بود؛ چنان‌كه معتقد به بازگشت علی پس از مرگش بود و به صحابه توهین نموده و از آنان بدگویی می‌كرد. اصالتاً عبدالله بن سبأ اهل یمن و یهودی بود؛ ولی به اسلام تظاهر می‏کرد. او برای فتنه‌انگیزی و آشوب، به حجاز، سپس به بصره و كوفه سفر كرد و در زمان عثمان بن عفانس وارد دمشق شد؛ ولی مردم آنجا او را بیرون راندند؛ سپس به مصر رفت و به صورت آشكار، عقاید بدعت‌آمیزش را تبلیغ می‏کرد. ابن‌حجر می‌گوید: «عبدالله بن سبأ از جمله افراطیان کافرِ گمراه و گمراه‌گر بود. گمان می‌كنم علی او را در آتش سوزاند». اخبار فتنه‌گری و توطئه او و همفكرانش در کتاب‌های فرقه‌شناسی، رجال و تاریخ اهل‌سنت و شیعه به وفور ذكر شده است. برای آگاهی از احوال وی بنگرید: الملطی، التنبیه والرد: ص18؛ ابوالحسن اشعری، مقالات الإسلامیین: 1/186؛ البغدادی، الفَرق بین الفِرق: ص233؛ شهرستانی، الملل والنحل: 1/174؛ اسفراینی، التبصیر فی الدین: ص71 و 72؛ الرازی، اعتقادات فرق المسلمین: ص86 ؛ ابن مرتضی، المنیة والأمل: ص29؛ ابن‌حجر، لسان المیزان: 3/289؛ ابن عساکر، تهذیب تاریخ دمشق: 7/431؛ السمعانی، الأنساب: 7/46؛ ابن أثیر، اللباب: 1/527 ؛ المقدسی، البدء والتاریخ: 5/129؛ تاریخ طبری: 4/340؛ ابن‌اثیر، الکامل: 3/77؛ ابن‌کثیر، البدایة والنهایة: 7/167؛ ابن‌خلدون، العبر: 2/160 و 161؛ الطبری، تبصیر أولی النهی: برگه 14 (نسخۀ خطی). از منابع شیعه: الناشئ الأکبر، مسائل الإمامة: ص22 و 23؛ سعد بن عبدالله قمی، المقالات والفرق: ص200؛ نوبختی، فِرق الشیعة: ص22؛ ابن ابی‌الحدید، شرح نهج البلاغة: 2/308. کشّی نیز چندین روایت دربارۀ ابن‌سبأ نقل نموده است؛ بنگرید به: رجال کشی: ص 106 تا 108، روایات شماره 170، 171، 172، 173 و 174). [↑](#footnote-ref-250)
251. - برای مثال، ابن‌تیمیه معتقد است که ابن‌سبأ نخستین كسی است كه قائل به عصمت علی و وجود نص در مورد خلافت وی بود و اینكه او می‌خواست همچنان که پولس آیین مسیح را تباه كرد، او نیز دین اسلام را نابود سازدز (مجموعه فتاوای شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه: 4/1518). ابن المرتضی نیز در مورد عبدالله بن سبأ گفته است: «او همان طاغوت بزرگی بود كه در رأس کینه‏توزان و نیرنگ‌بازان علیه اسلام و مسلمانان قرار داشت؛ به این معنی كه قائل به بازگشت علی [پس از مرگ] و وصایت او بود و برای این مسئله تبلیغ می‌نمود». (المنیة و الأمل: ص 125). از میان دانشمندان معاصر، ابوزهره نیز چنین عقیده‌ای دارد. و ابوزهره می‌گوید: فتنه عبدالله بن سبا و امثال وی از بزرگ‌ترین فتنه‌هایی بود که مذهب شیعه در سایه آن رشد نمود. نگا: تاریخ المذاهب الإسلامیة: 1/31-33؛ [↑](#footnote-ref-251)
252. - بنگرید به: تاریح المذاهب الإسلامیة: 1/31 تا 33. سعید افغانی معتقد است ابن‌سبأ یكی از پهلوانان «جمعیت مخفی تلمودیه» بود كه برای براندازی حكومت اسلامی و به نفع دولت روم فعالیت می‌كرد؛ بنگرید به: عائشة و السیاسة: ص 60، القصیمی فی الصراع: 1/41. [↑](#footnote-ref-252)
253. - همانند مرتضی عسكری، در كتاب عبدالله بن سبأ، ص 35 به بعد. [↑](#footnote-ref-253)
254. - همانند علی وردی در كتاب وعاظ السلاطین، ص 274. شیعه دیگری به نام مصطفی کامل الشیبی در كتاب «الصلة بین التصوف و التشیع» (ص 40 و 41) از او پیروی كرده است. استاد علی بصری بر این باور است كه وردی در این‌گونه نظرات، مقلدِ «هدایت الوحكیم الهلی» استاد دانشگاه لندن می‌باشد كه آنها را در كتاب خود «تخس امام» [= امام اول] منتشر كرده است و «وردی» در كتاب «وعاظ السلاطین» شرح حال وی را آورده است؛ بنگرید به: علی البصری، «مِن طلاب الشهرة علی الوردی»، مجلة الثقافة الإسلامیة، بغداد، سال اول، شماره 11. [↑](#footnote-ref-254)
255. - از بارزترین و مهم‌ترین این پژوهش‌ها، كتاب «عبدالله بن سبأ و اثره فی إحداث الفتنة» اثر دكتر سلیمان عودة می‌باشد كه در حقیقت، دلایل قاطع زیادی بر وجود عبدالله بن سبأ و تلاش او برای فتنه‌گری در آن وجود دارد و باید گفت این کتاب، یک بررسی تازه و جامع است كه با منكران و كسانی كه می‌گویند ابن‌سبأ همان عمار بن یاسر است، مناظره می‌كند و دروغ بودن این ادعاها را با دلایل قاطع به اثبات می‌رساند. همچنین دكتر عمار طالبی نیز بطلان این اقوال را در كتاب «آراء الخوارج» (ص 75 تا 81) اثبات نموده است. دكتر عزت عطیه نیز در کتاب «البدعة» (ص64 به بعد) با آنان مناقشه نموده و به تكذیب گفته‌های‌شان می‌پردازد. دكتر سعدی هاشمی نیز سخنرانی ارزشمندی در این موضوع ارائه داده و با بهره‌گیری از دلایل فریقین، وجود ابن‌سبأ را ثابت كرده‌ است؛ بنگرید به: «ابن‌سبأ حقیقة لا خیال»، محاضرات الجامعة الإسلامیة، سال 1398 و 1399 ق: ص 201 تا 223. [↑](#footnote-ref-255)
256. - رجال نجاشی: ص 126. [↑](#footnote-ref-256)
257. - المقالات و الفرق: ص 20. [↑](#footnote-ref-257)
258. - همانجا. [↑](#footnote-ref-258)
259. - همان: ص 21. [↑](#footnote-ref-259)
260. - بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص 105؛ اردبیلی، جامع الرواة: 1/352. [↑](#footnote-ref-260)
261. - بنگرید به: ابن‌بابویه قمی، إكمال الدین. [↑](#footnote-ref-261)
262. - بنگرید به: نوبختی، فرق الشیعة: ص 22 و 23. [↑](#footnote-ref-262)
263. - بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص 75؛ اردبیلی، جامع الرواة: 1/228؛ عباس قمی، الكنی و القاب: 1/148؛ حائری، مقتبس الاثر: 16/125. [↑](#footnote-ref-263)
264. - شیعیان او را «ثقه و بصیر بالأخبار و الرجال» می‌دانند؛ بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص 171. [↑](#footnote-ref-264)
265. - رجال الكشی: ص 106 تا 108و 305. [↑](#footnote-ref-265)
266. - همان: ص 108. [↑](#footnote-ref-266)
267. - همان: ص 108 و 109. [↑](#footnote-ref-267)
268. - آنچه از کشی نقل کردیم، از «التهذیب» طوسی و انتخاب وی بود؛ زیرا ـ چنان که می‌گویندـ اصل کتاب مفقود شده است و اثری از آن وجود ندارد؛ بنگرید به: مقدمه رجال الكشی: ص 17 و 18؛ یوسف بحرانی، لؤلؤة البحرین: ص 403. [↑](#footnote-ref-268)
269. - شاید قدیمی‌ترین منبع شیعه كه در مورد ابن‌سبأ و سبئیه سخن گفته است، كتاب «مسائل الامة» اثر عبدالله الناشئ الاكبر (م 293 ق) ‌باشد که در صفحات 22 و 23 به شرح حال وی پرداخته است (برای آگاهی از شرح حال الناشئ الاكبر، بنگرید به: وفیات الاعیان: 13،91 و 92؛ أنباء الرواة: 2/128 و129). برخی از جمله كتابهای حدیث و فقهی شیعه كه بحث ابن‌سبأ در آنها آمده است عبارتند از: ابن‌بابویه قمی، من لا یحضره الفقیه: 1/213؛ الخصال: ص 628؛ طوسی، تهذیب الأحكام: 2/322؛ مجلسی، بحار الانوار: 25/286 به بعد. [↑](#footnote-ref-269)
270. - تنقیح المقال: 2/183. [↑](#footnote-ref-270)
271. - اعلمی، مقتبس الاثر: 21/23. [↑](#footnote-ref-271)
272. - الشیعة في التاریخ: ص 213. [↑](#footnote-ref-272)
273. - مختصر تحفه اثناعشریه: ص5 . [↑](#footnote-ref-273)
274. - Montgomer‌t Watt, Islam and the Integration of Societ‌t. P 104. (اسلام و وحدت جامعه) [↑](#footnote-ref-274)
275. - رودلف اشتروتمان (R.Strotnmann) یكی از خاورشناسان متخصص در موضوع فرقه‌ها و مذاهب مختلف است. وی در این مورد، آثار و مباحثی دارد؛ از جمله «الزیدیه» و چهار کتاب دربارۀ اسماعیلیه. [↑](#footnote-ref-275)
276. - بنگرید به: نجیب العقیقی، المستشرقون: 2/781 ؛ دائرة المعارف الإسلامیة: 14/59. [↑](#footnote-ref-276)
277. - بنگرید به: قمی، المقالات و الفرق: ص 21؛ نوبختی، فرق الشیعة: ص 23؛ الناشئ الاكبر، مسائل الإمامة: ص 22 و 23؛ اشعری، مقالات الإسلامیین: 1/86؛ الملطی، التنبیه و الرد: ص 18؛ البغدادی، الفرق بین الفرق: ص 237؛ اسفراینی، التبصیر فی الدین: ص 72؛ رازی، محصل الأفكار المتقدمین و المتأخرین: ص 242؛ عبدالرحمن بن احمد الإیجی، المواقف: ص 419. [↑](#footnote-ref-277)
278. - ابن‌حجر می‌گوید: «حسن بن محمد بن علی بن ابی‌طالب، ابو محمد مدنی، پدرش معروف به ابن‌حنیفه می‌باشد. وی رساله‌ای در موضوع ارجاء دارد و محمد بن یحیی مدنی آن‌را در «كتاب الایمان» آورده است؛ بنگرید به: تهذیب التهذیب: 2/32. [↑](#footnote-ref-278)
279. - رساله إرجاء، ضمیمه «كتاب الایمان» اثر محمد بن یحیی مدنی است؛ بنگرید به: ص 249 و250. [↑](#footnote-ref-279)
280. - امام بخاری این حدیث را در «كتاب علم» آورده است؛ بنگرید به: فتح الباری: 1/204، باب حرم المدینة: 4/71، باب فكاك الأسیر: 6/167، باب ذمة المسلمین و جوارهم: 6/273، باب إثم من عاهد ثم غدر: 6/279 و280، باب إثم من تبرأ من موالیه: 12/41 و 42، باب العاقلة: 12/246، باب لایقتل مسلم بکافر: 12/260، باب ما یكره من التعمیق و التنازع و الغلو: 13/275 و 276؛ همچنین در صحیح مسلم بنگرید به: باب فضل المدینة وبیان تحریمها: 9/143 و 144، كتاب الذبائح: 13/141؛ سنن نسائی: 8/19؛ سنن ترمذی: 4/668؛ مسند احمد: 1/100. [↑](#footnote-ref-280)
281. - نکته قابل ملاحظه این است كه ارتباط پیدایش تشیع با ابن‌سبأ در اصول و عقاید غلوآمیز شیعه است؛ اما شیعیان میانه‌رو كه معتقد به برتری علی بر دیگران و باورهایی از این قبیل بودند، از بدعت‌های کافران به دورند. اما ادعای منصوص بودن امامت و عصمتِ ائمه، از جانب زنادقه است؛ زیرا طراح آن، شخصی منافق و زندیق بوده است. (ابن تیمیه، مجموعة الفتاوی: 20/466). [↑](#footnote-ref-281)
282. - آن بزرگوار دستور داد تا کسانی را كه قائل به الوهیتش بودند در آتش بیندازند؛ بنگرید به: ابن‌تیمیه، منهاج‌السنة: 1/219، تحقیق دكتر محمد رشاد سالم؛ فتح الباری: 2/270؛ الملطی، التنبیه و الرد: ص 18؛ اسفراینی، التبصیر فی الدین: ص 70. در مورد کسانی که به ابوبكر و عمر دشنام می‌دادند، همین كه علی این خبر را شنید که ابن‌سبأ اقدام به چنین جسارتی کرده است، او را به حضور طلبید و خواست او را بکشد، ولی وی فراری شد. اما در مورد کسانی که او را بر ابوبكر و عمرش برتری می‌دادند، روایت شده است كه فرمود: «هركس را بیاورند كه من را بر ابوبكر و عمر برتری دهد، بر او حد بهتان جاری می‌کنم. (منهاج السنة: 1/219 و220). [↑](#footnote-ref-282)
283. - بوداییان پیروان «بودا» هستند كه در چند كشور آسیایی پراکنده‌‏اند و عقاید پیروانش دربارۀ این دین متفاوت است؛ بدین صورت که بودایی‌های ژاپن «بودا» را جوهرِ خدا می‌دانند كه در هستی حلول کرده است، بودایی‌های هند، كه اصل این عقیده‌اند، خدا ندارند و بوداییان چین به وجود مطلقی كه در یكی از شخصیات مختلف بودا نمایان می‌شود گرایش دارند؛ بنگرید به: محمد سید كیلانی، ذیل الملل و النحل: ص 13، 26، 31، محمد ابوزهره، الدیانات القدیمة: ص 52؛ سلیمان مظهر، قصة الدیانات: ص 73. [↑](#footnote-ref-283)
284. - بنگرید به: قمی، المقالات و الفرق: ص 20؛ نوبختی، فرق الشیعة: ص 22؛ رجال كشی: ص 108. [↑](#footnote-ref-284)
285. - عامر بن شراحیل بن عبد ذی كباد شعبی (م 102 ق) که یک راوی تابعی است، در حفظ روایات نمونه بوده است. (تهذیب التهذیب: 5/5). [↑](#footnote-ref-285)
286. - خلال، آن‌را در «كتاب السّنة» روایت كرده است، محقق كتاب می‌گوید: «سند آن صحیح نیست؛ زیرا عبدالرضا بن مالک بن مغول در آن است كه متروک می‌باشد؛ ولی کارهای مذکور از طرف شیعه انجام شده ‌است»؛ خلال، السنة : 2/563 تا 565؛ نیز بنگرید به: ابن‌تیمیه، منهاج السنة: 1/6 تا 10؛ كاشف الغمه فی اعتقاد اهل السنة: ص61؛ ابن‌الجوزی، الموضوعات: 1/338؛ ابن‌بكر، التمهید و البیان: ص 233 و 234. [↑](#footnote-ref-286)
287. - الفصل: 5/37. [↑](#footnote-ref-287)
288. - منهاج السنة: 1/6. [↑](#footnote-ref-288)
289. - ترجمۀ آیه: «و گفتند: "آتش دوزخ، جز چند روز محدودی، هرگز به ما نخواهد رسید"» [بقره: 80]. [↑](#footnote-ref-289)
290. - بنگرید به: فجرالإسلام: ص 276. [↑](#footnote-ref-290)
291. - بنگرید به: العقیدة و الشریعة: ص 215. [↑](#footnote-ref-291)
292. - بنگرید به: همان: ص: 100 به بعد. [↑](#footnote-ref-292)
293. - احزاب المعارضة: ص170. [↑](#footnote-ref-293)
294. - ابن‌حزم، الفصل: 2/273؛ مقریزی، الخطط: 2/362. [↑](#footnote-ref-294)
295. - بنگرید به: محمد ابوزهره، تاریخ المذاهب الإسلامیة: 1/37؛ احمد امین، فجرالإسلام: ص 277؛ عرفان عبدالحمید، دراسات فی الفرق: 23؛ فلهوزن، احزاب المعارضه السیاسیة الدینیة فی صدر الإسلام ص: 168؛ فلوتن، السیادة العربیة ص: 76. [↑](#footnote-ref-295)
296. - محمد ابوزهره، تاریخ المذاهب الإسلامیة: 1/38. [↑](#footnote-ref-296)
297. - در مورد اینكه مادر علی بن حسین دختر یزدگرد بوده است، بنگرید به: تاریخ یعقوبی: 2/247؛ صحیح الكافی: 1/53؛ نیز بنگرید به: سمیرة اللیثی، الزندقه و الشعوبیة: ص 56؛ عبدالله الغریب، و جاء دور المجوس: ص77؛ النشّار، نشاة الفكر الفلسفی: 2/11؛ عبدالرزاق الحصان، المهدی و المهدویة: ص82؛ رونالدسون، عقیدة الشیعة: ص101. [↑](#footnote-ref-297)
298. - آنان اعتقاد داشتند که فاطمه در كشف «سمردیس» مجوسی كه بر عرش كیانیان مستولی شده بود تأثیر زیادی داشته است؛ پس فاطمه قهرمان و مقدس بود؛ و اگر وی نبود، چیزی در مورد سمردیس مجوسی شناخته نمی‌شد و پدرش ـ اَوتانس ـ و یارانش علیه او توطئه نمی‌کردند؛ بنگرید به: عبدالرزاق الحصان، المهدی و المهدویة: ص 84؛ هیرودوتس: 2/462؛ المقدسی، البدء و التاریخ: 4/134، 6/95. [↑](#footnote-ref-298)
299. - رجال كشی: ص 15. [↑](#footnote-ref-299)
300. - همان: ص 16. [↑](#footnote-ref-300)
301. - همان: ص 19. [↑](#footnote-ref-301)
302. - همان: ص 16. [↑](#footnote-ref-302)
303. - همان: ص 6 و 7. [↑](#footnote-ref-303)
304. - مقالات الاسلامیین و اختلاف المصلّین: 1/80. [↑](#footnote-ref-304)
305. - بنگرید به: عباس قمی، الكنی و الالقاب: 2/55. [↑](#footnote-ref-305)
306. - بنگرید به: الأنوار النعمانیة: 1/108. [↑](#footnote-ref-306)
307. - بنگرید به: وسایل الشیعة، باب استحباب روزه‌داری در روز نوروز و غسل کردن و پوشیدن تمیزترین لباس و خوشبویی در آن روز: 7/346. [↑](#footnote-ref-307)
308. - بحار الأنوار: 48/108. [↑](#footnote-ref-308)
309. - ابوزهرة، تاریخ المذاهب الإسلامیة: 1/37. [↑](#footnote-ref-309)
310. - «تناسُخِ ارواح» انتقال روح پس از مرگ از جسمی به جسم دیگر است؛ خواه انسان باشد یا حیوان. برخی از هندوها و فیثاغورس یونانی این نظریه را مطرح كردند؛ ولی بعدها به جهان اسلام نیز نفوذ كرد؛ بنگرید به: المعجم الفلسفی: ص 55؛ التعریفات جرجانی: ص 93. [↑](#footnote-ref-310)
311. - یعنی نسبت دادن صفاتِ بندگان به خداوندأ كه برخی از فرقه‌های شیعه ـ مانند هشامیه، پیروان هشام بن حكم ـ به آن اعتقاد دارند؛ اما اختلاف مردم در مورد لفظ «جسم»، بر سرِ معنی اصطلاحیِ آن است، نه معانی لغوی‌اش. در این باره بنگرید به: ابن‌تیمیه، مجموعۀ فتاوی شیخ الإسلام: ج 3/32 و 33؛ منهاج السنة: 2/97، 2/145؛ درء تعارض العقل و النقل: 1/118 و 119؛ تعریفات جرجانی: ص 103. [↑](#footnote-ref-311)
312. - «حُلول» پنداری است مبنی بر اینكه خدا بر تعدادی از بندگانش فرود می‌آید و در جسم‌شان جای می‌گیرد؛ به عبارت دیگر، «لاهوت در ناسوت جایگزین می‌شود» (المعجم الفلسفی: ص 76). [↑](#footnote-ref-312)
313. - «براهمه» منسوب به فردی از ایشان است كه «براهم» نام دارد (الملل و النحل: 1/251)؛ نیز گفته‌اند که برهام از شاهان ایرانی است (المنیة و الأمل: ص72). آنان به وجود خدا اعتراف می‏کنند؛ اما پیامبران را قبول ندارند و فرقه‌های مختلفی هستند. [↑](#footnote-ref-313)
314. - زرتشتیان آتش را می‌پرستند و به دو اصل معتقدند: یكی نور و تاریكی. آنان نور را ازلی و تاریكی را حادث می‏دانند. همۀ مسائل مجوس گرد دو محور می‌چرخد: بیان سبب امتزاج نور و تاریكی؛ بیان سبب نجات نور از تاریكی. آنان امتزاج را مبدأ و نجات را معاد قرار داده‌اند؛ بنگرید به: الملل و النحل: 1/232 به بعد؛ رازی، اعتقادات فرق المسلمین المشركین ص: 134؛ اخبار امم المجوس، الكساندر سیبیل. [↑](#footnote-ref-314)
315. - فجر الإسلام: ص: 277. [↑](#footnote-ref-315)
316. - «مانَویت» آیین پیروان مانی بن فاتك است كه در اصل زرتشتی بود. وی با استفاده از اعتقادات زرتشتیان و مسیحیان، دینی به وجود آورد كه زرتشتی‌ها با او مخالفت نمودند و در صددِ قتلش برآمدند تا سرانجام بهرام بن هرمز بن شاپور پس از عیسی÷ او را به هلاکت رساند؛ اما مذهبش همچنان در میان پیروانش باقی ماند. مانَوی‌ها دو اصل دارند: نور و تاریكی. آنان می‌گویند جهان از این دو منبع سرچشمه گرفته است، نور، بهتر از تاریکی است و خدایِ قابل ستایش اوست؛ بنگرید به: الملل و النحل، 1/244 به بعد؛ المنیة و الأمل ص60؛ شرح الطحاویة: ص18؛ رازی، اعتقادات فرق المسلمین و المشركین: ص138. [↑](#footnote-ref-316)
317. - فلوتن، السیادة العربیة: ص 83 و 84.. [↑](#footnote-ref-317)
318. - مختصر تحفۀ إثناعشریة: ص 298 به بعد. [↑](#footnote-ref-318)
319. - بركات عبدالفتاح، الوحدانیة: ص 125. [↑](#footnote-ref-319)
320. - منهاج السنة: 4/147؛ برای آگاهی از نص روایت، بنگرید به: صحیح بخاری، كتاب الإعتصام بالسنة، باب قول النبی ج «لَتتّبِعَنَّ سننَ من كان قبلكم»: 8/151؛ صحیح مسلم، کتاب العلم، باب قول النبی ج «لَتتّبِعَنَّ سننَ من كان قبلكم»: شماره 2669 ؛ المسند: 2/450، 511، 527. [↑](#footnote-ref-320)
321. - رجال الكشی: ص 135-136، بحارالنوار: 2/246. [↑](#footnote-ref-321)
322. - علی بن حسین بن علی مسعودی (م 346 ق) مورخ بود. ابن‌حجر می‌گوید: «كتابهای او سرشار از مسایلی است كه حاکی از اعتقادش به شیعه معتزلی است. علمای اثناعشری ـ در كتابهای شرح‌حال ـ او را یكی از دانشمندان خود به حساب می‌آورند. [↑](#footnote-ref-322)
323. - مروج الذهب: 3/221؛ و بنگرید به رازی، إعتقادات فرق المسلمین: ص 58. [↑](#footnote-ref-323)
324. - محمدباقر بن محمد استرآبادی ـ مشهور به میردامادـ (م 1040 ق) یكی از علمای شیعه در دوران صفویه است. برای آگاهی از شرح حال وی بنگرید به: الكنی و الألقاب: 2/206؛ المحبی، خلاصة الأثر: ص301؛ حكیمی، تاریخ العلماء: ص 83. [↑](#footnote-ref-324)
325. - دربارۀ حدیث پراکندگی امت به هفتاد و سه فرقه، شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «حدیث صحیح است و در سنن و مسانید مشهور می‌باشد» (الفتاوی: 3/345). مقبلی می‌گوید: «حدیث افتراق را راویان بسیاری روایت کرده‏اند كه همدیگر را تقویت می‌كنند؛ چنان‌كه در حصولِ معنای آن تردیدی باقی نمی‏ماند (العلم الشامخ: ص 414). چنان‌که ملاحظه می‌شود، در برخی از روایت‌ها به فرقۀ هلاک شده تصریح نشده است. بیشتر محدثین ـ از جمله اصحاب سنن به استثنای نسائی ـ این نص را روایت کرده‏اند و در برخی از آنها آمده است: «... یكی از آن فرقه‌ها نجات می‌یابد و بقیه هلاک می‏شوند» كه اصحاب سنن ـ به استثنای ابوداودـ آن‌را تخریج نكرده‌اند؛ بنگرید به: كتاب السنة، ش 4573؛ دارمی: 2/241؛ احمد: 4/102؛ حاكم: 1/128؛ آجرّی در الشریعة: 18. برخی از این احادیث، حكم به نجات تمام فرقه‌ها می‌دهند، جز یک فرقه كه آن هم ملحدان هستند و علمای حدیث به جعلی بودن این حدیث حكم داده‌اند؛ بنگرید به: كشف الخفاء: 1/369؛ الأسرار المرفوعة: ص 161. همان‌طور كه اهل‌سنت حدیث افتراق امت را تخریج كرده‌اند شیعه نیز آن‌را روایت کرده است؛ البته با این لفظ: «... امت من به هفتاد و دو فرقه تقسیم خواهند شد؛ هفتاد و یک فرقه از آنان به هلاكت می‌رسند و یكی از آنان نجات می‌یابد. عرض شد: ای رسول‌خدا ج آن فرقه كدام است؟ ایشان فرمود: "جماعت، جماعت، جماعت"»؛ و با الفاظ دیگر: «پس از من امتم هفتاد و سه فرقه خواهد شد؛ یک فرقه‌ نجات می‏یابد و هفتاد دو فرقه در آتش است» (ابن‌بابویه قمی، الخصال: 2/584 و 585). در روایات شیعه، تصریحی مبنی بر اینكه همه این فرقه‌ها شیعه هستند وجود ندارد؛ و چنان‌که در این روایت به صراحت گفته شده است: فرقه ناجیه [= نجات‌یافته] جماعت هستند، نه شیعه‏. [↑](#footnote-ref-325)
326. - جمال‌الدین افغانی، التعلیقات علی شروح الدوانی للعقائد: 1/215. رشید رضا این كتاب را به محمد عبده نسبت می‌دهد (تفسیر المنار: 8/221)؛ اما محمد عماره ثابت كرده است كه این كتاب متعلق به جمال الدین افغانی است؛ بنگرید به: افغانی، الأعمال الکاملة: 1/ 155 و 156؛ محمد عبده، الأعمال الکاملة: 1/209. [↑](#footnote-ref-326)
327. - الملل و النحل: 1/165 [↑](#footnote-ref-327)
328. - إعتقادات فِرق المسلمین:ص85. [↑](#footnote-ref-328)
329. - **دائرة المعارف الإسلامية، 14/67**. [↑](#footnote-ref-329)
330. - الخطط: 2/351. [↑](#footnote-ref-330)
331. - ابن‌خلدون، الباب المحصل: ص130. [↑](#footnote-ref-331)
332. - او یكی از بزرگان شیعه زیدیه و از منتسبان اهل‌بیت بود که تألیفات فقهی‌اش تکیه‏گاه زیدی‌های یمن می‌باشد. (شوكانی، البدر الطالع: 1/122). [↑](#footnote-ref-332)
333. - المنیة و الأمل: ص 21. [↑](#footnote-ref-333)
334. - جاحظ، ثلاث رسائل: ص 241؛ رسائل جاحظ، رسالة إستحقاق الإمامة، تحقیق عبدالسلام هارون: ص 207. [↑](#footnote-ref-334)
335. - الإرشاد: ص 195. [↑](#footnote-ref-335)
336. - مقالات الإسلامیین: 1/66، 88، 140. [↑](#footnote-ref-336)
337. - همان: 1/90. [↑](#footnote-ref-337)
338. - إعتقادات فرق المسلمین: ص 77. [↑](#footnote-ref-338)
339. - المنیة و الأمل: ص 20؛ مقدسی، البدء و التاریخ: 5/125. [↑](#footnote-ref-339)
340. - مجموعه فتاوی شیخ الإسلام: ص 40. [↑](#footnote-ref-340)
341. - برای مثال، زین العابدین بن یوسف الأسكوبی می‌گوید: «شیعیان بیست و دو فرقه دارند كه اساسی‌ترین آنان سه فرقه هستند به نام‌های *غالیه*، *زیدیه* و *امامیه*» (الرد علی الشیعة: برگۀ 9، نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-341)
342. - الفرق بین الفرق: ص21. [↑](#footnote-ref-342)
343. - تعداد غلات نزد ایشان بالغ بر بیست فرقه است (الفرق بین الفرق: ص 232). [↑](#footnote-ref-343)
344. - همان: ص23. [↑](#footnote-ref-344)
345. - همان:ص 64. [↑](#footnote-ref-345)
346. - همان: ص53. [↑](#footnote-ref-346)
347. - به همین دلیل، محی‌الدین عبدالحمید اشاره می‌كند كه تعریف مفصل بغدادی در کتاب «الفرق بین الفرق» دلالت دارد بر اینكه اثناعشریه فرقه‌ای جدا از قطعیه هستند (حاشیه مقالات الإسلامیین: 1/9)؛ اما ظاهراً وی فراموش کرده است که بغدادی خود تصریح می‌کند که قطعیه و اثناعشری، فرقۀ واحدی هستند (الفرق بین الفرق: ص 64). [↑](#footnote-ref-347)
348. - الملل و النحل: 1/147. [↑](#footnote-ref-348)
349. - همانجا. [↑](#footnote-ref-349)
350. - الحور العین: ص 145. [↑](#footnote-ref-350)
351. - ابن‌قتیبه، المعارف: ص 622 و 623. [↑](#footnote-ref-351)
352. - التنبیه والرّد: ص 18. [↑](#footnote-ref-352)
353. - البرهان فی معرفة عقائد اهل الأدیان: ص 36. [↑](#footnote-ref-353)
354. - التنبیه و الرد ص: 32 و 33. [↑](#footnote-ref-354)
355. - تلبیس إبلیس، تحقیق خیرالدین علی: ص 32. [↑](#footnote-ref-355)
356. - بیان الفرق، برگۀ 1 (نسخه خطی). [↑](#footnote-ref-356)
357. - بنگرید: شیخ مفید، أوائل المقالات: ص 39، الجارودیة: ص: 42. [↑](#footnote-ref-357)
358. - نوبختی، فرق الشیعة ص: 96. وی می‌گوید: اصحاب حسن عسكری بعد از وفاتش به چهارده فرقه تبدیل شدند؛ درحالی‌كه قمی می‌گوید آنان پانزده فرقه هستند (قمی، المقالات و الفرق: ص 102). [↑](#footnote-ref-358)
359. - اصول كافی، حاشیه مرآة العقول: 4/344 و مجلسی برحسب معیارهای خود، این روایت را به درجۀ حسن می‌رساند؛ بنگرید به همانجا. [↑](#footnote-ref-359)
360. - بنگرید به: فكرة التقریب بین اهل السنة و الشیعة: ص 346 به بعد. [↑](#footnote-ref-360)
361. - بنگرید به: النشار، نشاة الفكر الفلسفی: 2/12؛ العاملی، أعیان الشیعة: 1/22؛ محمد مهدی شمس الدین، نظام الحكم و الإرادة في الإسلام: ص 61؛ هبة الدین شهرستانی، مقدمۀ فرق الشیعة: صفحۀ (كا). [↑](#footnote-ref-361)
362. - اسماعیلیان معتقدند پس از جعفر صادق، اسماعیل بن جعفر امام است؛ سپس قائل به امامتِ محمد بن اسماعیل بن جعفر شدند و امامت سایر فرزندان جعفر را رد کردند. از اسماعیلیه، فرقه‌‌هایی چون «قَرامَطه»، «حَشّاشین»، «فاطمیان» و «دروزیه» منشعب گشته‌اند. مذهب اسماعیلیه، فرقه‌ها و القاب متعددی دارد كه بر حسب كشورهای مختلف، متفاوت می‌باشند؛ زیرا ـ همان‌گونه که شهرستانی گفته است‌ـ در هر زمانی ادعایی داشته‏اند و با هر زبانی اندیشه‌ای طرح کرده‏اند؛ اما مذهب‌شان به قول غزالی «مذهبی است که ظاهرش رافضی است و باطنش كفر محض»؛ یا چنان‌که ابن‌جوزی می‌گوید: «نتیجه سخن‌شان، تعطیل آفریدگار و انکار و ابطال نبوت و عبادات، معاد و رستاخیز است». اما آنان در مرحلۀ نخست، عقیدۀ‏ واقعی خود را ابراز نمی‏کنند؛ دعوت‌شان درجات و مراتبی دارد و حقیقت این مذهب، فقط در اختیار كسانی گذاشته می‌شود كه به آخرین درجه رسیده باشند. برخی از دانشمندان ـ مانند بغدادی ـ موفق به كشف‌ اسرار و احوال آنان شده‏اند؛ به عنوان مثال، در این مورد به كتابی از آنان به نام «السیاسة و الإبلاغ الأكید و الناموس الأكبر» مطلع شده‌ و از مطالبش دریافته كه آنان منكر وجود خدا هستند و خود را در لباس تشیع جای داده‌اند. حمادی یمانی نیز در كتاب «**كشف‌الأسرار الباطنية**»به تعریف ماهیت و چگونگی حال و وضع آنان پرداخته است و ابن‌ندیم از كتاب «**البلاغات السبعة**»آنان مطلع شده و با مسایل شگفت‏انگیزی از قبیل مباح کردن محرمات و جعل مذاهب و پیروان آنها برخورد كرده است. آنان حتی امروز نیز همچون كتاب‌های مخفی‌شان، فعالیت پنهانی دارند. یكی از آنان می‌گوید: «ما كتاب‌هایی داریم که كسی غیر از خودمان به آنها دسترسی پیدا نخواهد كرد و نمی‌تواند از حقایق آنها مطلع شود». (مصطفی غالب، الحرکات الباطنیة في الإسلام: ص67)؛ نیز بنگرید به: ابوحاتم رازی اسماعیلی، الزینة: ص287 ضمن «کتاب الغلو والفرق الغالیة»؛ غزالی، فضائح الباطنیة: ص 37 به بعد؛ الملل والنحل: 1/167 و 191 ؛ البغدادی، الفرق بین الفرق: ص294، 621 ؛ ابن ندیم، الفهرست: ص 267 و 268؛ الملطی، التنبیه والرد: ص 218؛ المقدسی، البدء والتاریخ: 5/124؛ الإسفراینی، التبصیر في الدین؛ ابن‌جوزی، تلبیس ابلیس: ص99؛ احسان إلهي ظهیر، الإسماعیلیة. [↑](#footnote-ref-362)
363. - «زیدیه» پیروان زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی‌طالب هستند (الملل و النحل: 1/154؛ مقدمة البحر الزخائر: ص 40) که به علت انتساب به زید، به این نام خوانده می‌شوند (یحیی بن حمزة، الرسالة الوازعة: ص 28؛ سمعانی، الأنساب: 6/340). هنگامی که در مورد ابوبكر و عمر از زید سئوال كردند او درباره آن دو بزرگوار اظهار خوشنودی و اعلان رضايت کرد. به اين دليل گروهی از امامیه از او جدا شدند و گروهی او را ترک گفتند كه به رافضه موسوم گشتند؛ افرادی دیگر از پیروان زید كه او را ترک نكرده بودند و در بیعت وی ماندند، به «زیدیه» موسوم گشتند. این اتفاق، در اواخر خلافت هشام بن عبدالملک، در سال 121 یا 122 هجری روی داده است (منهاج السنة: 1/21؛ الرسالة الوازعة: ص 87 و 88). زیدیه در عقایدشان با معتزله موافقند و فرقه‌های مختلفی دارند. برخی از آنان ـ جز در اسم‌ـ انتسابی به زید ندارند و درحقیقت، رافضی هستند؛ زیرا معتقدند امت اسلام به دلیل سپردن امر خلافت به غیر علی گمراه و كافر شدند. گروه دیگرشان جارودیه ـ طرفداران ابی‌جارودـ هستند. برخی از آنان كه یاران حسن بن صالح بن حی فقیه هستند، بسیار به اهل‌سنت نزدیک‌اند. آنان معتقدند امامت به فرزندان علی س اختصاص دارد (ابن‌حزم می‌گوید: ثابت شده که حسن بن صالح قائل به امامت در میان همه قریشی‌ها بود) و همه صحابه را دوست دارند؛ اما علی را بر همه آنان برتری می‌دهند؛ بنگرید به المقبلی، العلم الشامخ: ص 319؛ الملل و النحل: 1/162؛ الرازی، المحصل: ص 247؛ ابن‌حزم، الفصل: 2/266؛ ابن الوزیر، إعتدال الزیدیة الحقه فی مسألة الصحابة؛ الروض الباسم: ص 49 و50؛ المقبلی، العلم الشامخ: ص 326؛ القفاری، فكرة التقریب: ص 146 به بعد. [↑](#footnote-ref-363)
364. - مقالات الإسلامیین: 1/90. [↑](#footnote-ref-364)
365. - مروج الذهب: 4/99. [↑](#footnote-ref-365)
366. - المغنی: 2/176. [↑](#footnote-ref-366)
367. - الفصل: 5/38، 4/158. [↑](#footnote-ref-367)
368. - الحورالعین: ص 166. [↑](#footnote-ref-368)
369. - تاریخ ابن‌خلدون: 3/172. [↑](#footnote-ref-369)
370. - «فَطَحیه» پیروان عبدالله بن جعفر بن محمد صادق هستند كه فرزند ارشد جعفر صادق بود و چون عبدالله سرش اَفطَح [= پهن] بود، پیروانش به فَطَحیه معروف شدند؛ چنان‌كه عده‌ای نیز به خاطر انتساب به عمار، «عماریه» خوانده می‌شدند. نوبختی می‌گوید: «بیشتر بزرگان و علما و فقهای شیعه به این فرقه گرایش یافتند؛ ولی عبدالله بعد از وفات پدرش، بیش از هفتاد روز زنده نماند؛ لذا از اعتقاد به امامت وی برگشتند و پشیمان شدند (بنگرید به: مسائل الإمامة: ص 46؛ نوبختی، فرق الشیعة: ص 77 و 78؛ مقالات الإسلامیین: 1/102؛ الحور العین: ص 163 و 164). ابوحاتم رازی اسماعیلی می‌گوید: «این فرقه، منقرض شد و كسی وجود نداشت كه چنین چیزی را بگوید؛ و عبدالله پس از پدرش فقط هفتاد روز زنده بود و هیچ سخنی از خود به جای نگذاشت» (الزینة: ص287)؛ شاید همین امر، دلیل انقراض آن فرقه باشد. در بخش‌های بعدی خواهیم دید که روایات پیروان این مذهب به صورت مدون در كتاب‌های معتمد اثناعشریه باقی مانده است. [↑](#footnote-ref-370)
371. - الحور العین: ص 164. [↑](#footnote-ref-371)
372. - بنگرید به: دائرة المعارف الإسلامیة: 14/68. [↑](#footnote-ref-372)
373. - مستدرك الوسائل: 3/311. [↑](#footnote-ref-373)
374. - امیر علی می‌گوید: «اثناعشریه مُرادِف و همسان شیعه شده است»ز (روح الإسلام: 2/95). [↑](#footnote-ref-374)
375. - کاشف الغطاء می‌گوید: «امروزه اطلاق نام *شیعه* مخصوص امامیه است؛ یعنی امامیۀ اثناعشریه» (اصل الشیعة و اصولها: ص92). [↑](#footnote-ref-375)
376. - عاملی می‌گوید: «از آنجا كه امروزه زیدیه و اسماعیلیه جز با این دو نوع انتساب شناخته نمی‌شوند و فطحیه و وافقیه نیز وجود خارجی ندارند، چنین اسمی منحصر به شیعه امامیۀ اثناعشریه شده است (الشیعة فی التاریخ ص 43). [↑](#footnote-ref-376)
377. - عرفان می‌گوید: «همین كه اصطلاح شیعه بدون قید اطلاق گردد منحصر به مذهب اثناعشریه است (مجله كلیة الدر اسات الإسلامیة، شماره اول، 1387 ق، ص 35). [↑](#footnote-ref-377)
378. - به عنوان نمونه بنگرید به: سامرائی، الغلو و الفرق الغالیة: ص 82؛ احمد زكی تفاحه، اصول الدین و فروعه عند الشیعة: ص 21؛ إحسان الهی ظهیر، الشیعة و التشیع: ص 9. [↑](#footnote-ref-378)
379. - اوائل المقالات: ص 44. [↑](#footnote-ref-379)
380. - الانساب: 1/344؛ ابن‌اثیر، اللباب: 1/84؛ سیوطی، لب الالباب فی تحری الانساب: حرف همزة، لفظ امامیة. [↑](#footnote-ref-380)
381. - تاریخ ابن‌خلدون: 1/201. [↑](#footnote-ref-381)
382. - مختصر التحفه الاثنی عشریه: ص 20. [↑](#footnote-ref-382)
383. - تعلیقات بر كتاب التنبیه و الرد: ص 18. [↑](#footnote-ref-383)
384. - اصل الشیعة و اصولها: ص 92. [↑](#footnote-ref-384)
385. - محسن الامین، اعیان الشیعه: 1/21. [↑](#footnote-ref-385)
386. - العیون و المحاسن: 2/91. [↑](#footnote-ref-386)
387. - أوائل المقالات: 44. [↑](#footnote-ref-387)
388. - أوائل المقالات: ص 44. [↑](#footnote-ref-388)
389. - الملل و النحل: 1/162. [↑](#footnote-ref-389)
390. - مقالات الإسلامیین: 1/86. [↑](#footnote-ref-390)
391. - عثمان بن عبدالله عراقی، ذكر الفرق و أضوال: ق 12 أ (نسخۀ خطی)؛ قرطبی، بیان الفرق: ق2 ب (نسخۀ خطی)؛ شرح الإثنتین والسبعین فرقة: ق 12 أ (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-391)
392. - المنیة و الأمل: ص21. [↑](#footnote-ref-392)
393. - شرح نهج البلاغة: 4/522. [↑](#footnote-ref-393)
394. - التنبیه و الإشراف: ص 198. [↑](#footnote-ref-394)
395. - الفرق بین الفرق: ص 64. [↑](#footnote-ref-395)
396. - إثنی عشریة و اهل‌بیت: ص 15. [↑](#footnote-ref-396)
397. - منهاج السنة: 4/209. [↑](#footnote-ref-397)
398. - بنگرید به: مختصر التحفة: ص 21. [↑](#footnote-ref-398)
399. - كلینی در «الكافی» (1/514)، مفید در «الإرشاد» (ص390) و طبرسی در «إعلام الوری» (ص393) با نص صریح در مورد این موضوع نوشته‌اند. برخی منابع دیگر، تاریخ تولد این موجود خیالی و موهوم را سال 256 هجری می‌دانند؛ بنگرید به: زِرِكلي، أعلام: 2/215؛ رشدی علیان، العقل عند الشیعة: ص56؛ عبدالله فیاض، تاریخ الإمامیة: ص 183. [↑](#footnote-ref-399)
400. - در مورد اثناعشریه، بنگرید به اصول كافی: 1/452 و به بعد؛ مفید، الإرشاد؛ فضل بن حسن طبرسی، إعلام الوری؛ اربلی، كشف الغمة؛ نیز بنگرید به: مقالات الإسلامیین: 1/90 و 91؛ شهرستانی، الملل و النحل: 1/169؛ ابن‌خلدون، لباب المحصل: ص 128. [↑](#footnote-ref-400)
401. - مقالات الإسلامیین: 1/90 و 91. [↑](#footnote-ref-401)
402. - الملل و النحل: 1/169 [↑](#footnote-ref-402)
403. - التبصیر فی الدین: 33. [↑](#footnote-ref-403)
404. - بنگرید به: الحور العین: 166. [↑](#footnote-ref-404)
405. - بنگرید به: قمی، المقالات و الفرق: ص 89؛ الناشئ الاكبر، مسائل الامة: ص 47؛ اشعری، مقالات الاسلإمیین: 1/90؛ عبدالجبار همدانی، المغنی: 20/176؛ مسعودی، مروج الذهب: 3/221. [↑](#footnote-ref-405)
406. - مروج الذهب: 4/199 [↑](#footnote-ref-406)
407. - مختصر التحفه الإثنی‌عشریة: ص 19 و 20. تردیدی نیست كه اثناعشریه، ادامۀ افکار و عقاید *قَطعیه* است. فرقۀ قطعیه، پس از قطعی شدن امامت موسی، به این نام ملقب شد؛ لذا با اسماعیلیه متفاوت است؛ اما می‌بینیم كه شیعیان پس از فوت هر امامی دچار اختلاف می‌شدند؛ پس قطعیه نیز به همین تفرقه دچار گشت و فرقه‌هایی از آن جدا شد كه معتقد به امام دوازدهم نیستند. به بیان دیگر، برخی از فرقه‌های اثناعشریه پدید آمدند كه در اثناعشریۀ پیشین وجود نداشتند؛ پس «قطعیه» شامل‌تر و فراگیرتر از اثناعشریه است. [↑](#footnote-ref-407)
408. - إعتقادات فرق المسلمین و المشركین: ص 52 تا 84. [↑](#footnote-ref-408)
409. - بنگرید به: اشعری، مقالات الإسلامیین: 1/88. [↑](#footnote-ref-409)
410. - بنگرید به: ابن‌حزم، الفصل: 4/157 و 158. [↑](#footnote-ref-410)
411. - مجلسی در بابی تحت عنوان «باب فضل الرافضة مدح التسمیة بها» از آن سخن گفته است. از جمله آنها این روایت ابوبصیر است: «به ابوجعفرباقر ÷ گفتم: "فدایت شوم، ما به اسمی نامگذاری شده‌ایم كه حاكمان به خاطرش خون و مال و آزارِ ما را حلال می‏دانند". او گفت: "كدام اسم؟" گفتم: "رافضه". او گفت: "هفتاد نفر از لشکر فرعون وی را ترک کردند و نزد حضرت موسی÷ رفتند و [به جایی رسیدند كه] در قوم موسی کسی از ایشان پارساتر و علاقه‌مندتر به هارون نبود؛ اما قوم موسی آنان را *رافضه* نامیدند [چون ولایتِ ظالمانۀ فرعون را نپذیرفته بودند]؛ پس خداوند به موسی وحی كرد كه *این نام را در تورات برای‌شان ثبت كن که من این لقب را به ایشان عطا کرده‌ام*؛ و این نامی است كه خداوند برای فرقۀ شما انتخاب نموده است"». البحار: 68/96 و 97؛ تفسیر فرات: ص 139؛ برقی، المحاسن: ص 157؛ اعلمی، دائرة المعارف: 18/200. [↑](#footnote-ref-411)
412. - بر اساس یک نظریه، نخستین كسی كه نام *رافضه* را بر شیعه نهاد، «مغیرة بن سعید» بود كه فرقۀ «مُغُیریه» منتسب به اوست. وی در سال 119 ق پس از فوت محمد باقر، به دست خالد قسری كشته شد. مغیره به امامت نفس زکیه ـ محمد بن عبدالله بن حسن ـ تمایل داشت و همین كه چنین سخنی را ابراز داشت، پیروان جعفر بن محمد از او جدا شدند و از او اعلام برائت کردند؛ لذا آنان را رافضی نامید (بنگرید به: قمی، المقالات و الفرق: ص 76 و 77؛ نوبختی، فرق‌الشیعة: ص 62 و 63؛ قاضی عبدالجبار، المغنی: 20/179). به نظر می‌رسد كه سرچشمۀ گمان رافضی‌ها این نکته باشد كه طبری نیز به آن اشاره كرده است: «امروز آنان گمان می‌برند كسی كه آنها را رافضیه نامیده است مغیره است؛ چرا كه از او جدا شده‌اند» (تاریخ طبری: 7/181). عبدالله فیاضی روایت منسوب به مغیره در مورد نامگذاری شیعه به رافضه را روایت ضعیفی شمرده است که نیازی به نقد ندارد؛ چرا كه اگر مغیره آنان را رافضه نامگذاری می‌كرد، دیگر شیعیان مورد اذیت و آزار قرار نمی‌گرفتند و ـ چنان‌که خود ادعا می‌کنند ـ حاکمان خون و جان‌شان را حلال نمی‌کردند (تاریخ الإمامیة: 75). [↑](#footnote-ref-412)
413. - مقالات الإسلامیین: 1/89؛ نیز بنگرید به: شهرستانی، الملل و النحل: 1/155، رازی، إعتقادات فرق المسلمین و المشركین: ص 77؛ اسفراینی، التبصیر فی الدین: ص 34؛ جیلانی، الغنیة: 1/76؛ ابن المرتضی، المنیة و الأمل: ص 21. [↑](#footnote-ref-413)
414. - منهاج السنة: 20/130. [↑](#footnote-ref-414)
415. - بنگرید به: تاریخ طبری: 7/180 و 181؛ ابن‌اثیر، الكامل: 4/246؛ ابن‌كثیر، البدایة و النهایة: 9/329 و 330؛ ابن‌عماد حنبلی، شذرات الذهب: 1/158؛ تاریخ ابن‌خلدون: 3/99. [↑](#footnote-ref-415)
416. - دربارۀ این وجه تسمیه نظرات دیگری نیز وجود دارد؛ از جمله: «به دلیل دریغ کردن از کمک به نفس زکیه» (ابن المرتضی، المنیه و الأمل: ص 21) یا «به خاطرِ تَرک محبتِ صحابه» (علی القاری، شم العوارض فی ذم الروافض، برگۀ 254 ب، نسخۀ خطی)؛ یا «چون دین اسلام را ترک كردند» (اسكوبی، الرد علی الشیعة: 23، نسخۀ خطی؛ نیز بنگرید به: محی‌الدین عبدالحمید، حاشیه مقالات الإسلامیین: 1/89. [↑](#footnote-ref-416)
417. - مانند بغدادی در «الفرق بین الفِرَق»، اسفراینی در «التبصیر فی الدین»، الملطی در «التنبیه و الرد» و همچنین سكسكی در «البرهان فی عقاید أهل الأدیان». [↑](#footnote-ref-417)
418. - رجال كشی: ص 255. [↑](#footnote-ref-418)
419. - اصول كافی: 2/77. [↑](#footnote-ref-419)
420. - رازی ، اعتقادات فرق المسلمین: 84 ؛ مختصر تحفه إثنی‌عشریة: ص 21. [↑](#footnote-ref-420)
421. - مانند لقب «المتاوله» كه در دوران اخیر بر شیعیان جَبَل‌عامِل و بَعَلبَک و جبل لبنان اطلاق می‌شد. «متاوله» جمع متوالی، اسم فاعل *تَوالی*، برگرفته از *ولاء* و *موالات*، به معنی دوست داشتن است؛ چرا که آنان مدعیِ محبت اهل‌بیت هستند؛ همچنین گفته‌اند: «آنان به خاطر اینکه در جنگ‌ها می‌گفتند "برای دوستی علی بمیر" به این نام خوانده شده‌اند»؛ بنگرید به: حاضر العالم الإسلامی: 1/193 و 194؛ أعیان الشیعة: 1/22. این نامگذاری، مانند لقب «قزلباش» می‌باشد كه كلمه‌ای تركی و به معنی «سر قرمز» است. هم‌اکنون نام قزلباش در ایران [به عنوان گروه ترور و فشار حکومتِ خون‌خوار صفوی] مشهور است؛ و در هند و شام نیز هر شیعه‌ای را «قزلباش» می‌نامند (بنگرید به: أعیان الشیعة: 1/23 و 24). [↑](#footnote-ref-421)
422. - دائرة المعارف: 17/122. [↑](#footnote-ref-422)
423. - به عنوان مثال بنگرید به کتاب «غایة المرام» اثر هاشم بحرانی. از جمله روایات آنان این است: «هر چه مخالف عامّه باشد، هدایت در آن است» (اصول كافی: 1/68؛ وسائل الشیعة: 18/76). [↑](#footnote-ref-423)
424. - بنگرید به فرق الشیعة: ص120 به بعد. [↑](#footnote-ref-424)
425. - در بخش‌های بعد، به تعریف «اصولی» و «اخباری» خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-425)
426. - آنان پیروان شیخ احمد اَحسائی (1166- 1241 ق) هستند كه از علمای شیعه اثناعشریه می‌باشد؛ از این‌رو به آنان «احمدیه» نیز می‌گویند. آلوسی در مورد احسائی و پیراونش می‌گوید: «از گفته آنان چنین برمی‏آید كه در مورد علیس اعتقاد فلاسفه در مورد *عقل اول* را داشته‏اند»؛ همان‌گونه که اعتقاد به حلول و خداپنداریِ ائمه و انكار معاد جسمانی را نیز به او نسبت داده‌اند؛ همچنین از جمله اصول دین، اعتقاد به مرد كامل است كه در شخص او تجسم یافته است. شیعۀ اثناعشریه در مورد این فرقه اختلاف‌نظر دارند: برخی مانند خوانساری (روضات الجنّات: 1/94) آن‌را ستوده‌اند، برخی همچون محمد مهدی قزوینی (ظهور الحقیقة علی فرقة الشیخیة) به سرزنش وی برخاسته‌اند، برخی مانند علی بلادی (أنوار البدرین: ص 408) در موردش سکوت کرده‌اند و برخی دیگر معتقدند که باید در مورد وی حد وسط را رعایت نمود و گفته‌ا‌ند: «... مردم درباره او اختلاف دارند؛ برخی او را پایه و اساس [مذهب] می‌دانند و برخی كافر به حساب آورده‌اند؛ و میانه‌روی بهتر است. حقیقت امر آن است كه وی یكی از علمای بزرگ امامیه است». او پس از ستایش احسائی می‌گوید: «آری، در تألیفات او جملاتی متشابه و ناواضح وجود دارد ولی به خاطر آنها نمی‌توان بر او هجوم بُرد و جرئت تكفیر پیدا کرد (محمدحسین آل كاشف‌الغطا، حاشیه أنوار البدرین: ص 408 و 409). این اختلاف دلالت می‌كند بر اینكه بسیاری از علمای شیعۀ اثناعشری خطرات و گمراهی‌های این مرد را نادیده گرفته‌اند و ناچیز انگاشته‌اند. برای آگاهی بیشتر در مورد مذهب شیخیه، بنگرید به: آلوسی، نهج السلامة: ص 18 و 19، نسخۀ خطی؛ مختصر التحفة: ص22، اعلمی حائری، مقتبس‌الأثر: 20/136؛ محمد حسن آل طلقانی، الشیخیة نشأتها و تطورها، مجلة العرفان، مجلد 33، ص 199؛ أعیان الشیعة: 8/390؛ محسن عبدالحمید، حقیقة البابیة و البهائیة: ص 36؛ مصطفی عمران، تهافت البابیة و البهائیة: ص 34؛ گولدزیهر، العقیدة و الشریعة: ص 270؛ مبارک اسماعیل، التیارات الفكریة: ص 110. [↑](#footnote-ref-426)
427. - «كشفیه» یاران كاظم بن قاسم رشتی (م 1259 ق) هستند و او خود شاگرد اَحسائی ـ مؤسس شیخیه‌ـ و جانشین و ادامه‌دهندۀ راه بود؛ با این تفاوت که عقاید غلوآمیزتری داشت. آنها را به جهت ادعای كشف و الهام استادشان «كشفیه» نامیده‏اند. آلوسی می‌گوید: «*كشفیه* لقبی است كه بعضی از وزیران زوراء (علی رضا پاشا) - خدا درجه‏اش را والا گرداند- به آنها اطلاق کرده‌اند. آنان یاران سید كاظم حسینی رشتی ـ شاگرد و فارغ‌التحصیل مکتب اَحسائی ـ هستند؛ ولی در بعضی مسائل با وی مخالفت کرده‌اند. او سخنانی می‌گوید که از سخنان استادش بدتر و تلخ‌تر است؛ تا جایی که علمای اثناعشریه او را یكی از افراطیان به حساب می‌آورند و از آنچه از ظاهر سخنانش بر‏می‏آید بیزاری می‌جویند. بنده با او همنشینیِ بسیار داشته‌ام و هرگز چیزهایی را كه تكفیركنندگانش (از علمای اثناعشریه) در موردش می‌گویند، در او ندیدم. آری، بی‌تردید، او در مورد ائمه و مبدأ و معاد عقایدی دارد كه اثناعشریه قبول ندارند و بنده گمان نمی‌كنم كه مخالفت وی با استادش، او و پیروانش را از فرقۀ شیخیه خارج سازد (نهج السلامة: ص19). برخی این فرقۀ شیعه را فرقه‌ای مستقل می‌دانند؛ زیرا او خود در كتاب «دلیل ‌‌الحیران» (ص136) گفته است: «این مسلكی است كه پیش از من کسی آن‌را نداشته است» (بنگرید: آل طعمه، مدینة الحسین: ص34). محمدحسین آل كاشف‌الغطاء او را ـ بر خلاف استادشان احسائی ـ از راه راست، منحرف و در گمراهیِ دور و درازی دانسته است که بزرگ‌ترین و سخت‌ترین بلا و فتنه را به میان شیعه امامیه كشانده است و بلای «بابیّت» از عقاید او و پیروانش نشأت گرفته است (بنگرید به: محمدحسین آل كاشف‌الغطاء، حاشیة أنوار البدرین: ص 408 و 409). در مورد كشفیه بنگرید به: مصطفی عمران، البابیة: ص 37 تا 39؛ آل‌طعمه، مدینة الحسین: ص24 به بعد (در این کتاب، با استفاده از مهم‌ترین کتاب‌های سرسلسلۀ فرقۀ کشفیه و پیروانش، بحث مفصلی دربارۀ عقاید کشفیه آمده است)؛ عبدالرزاق حسین، البابیون و البهائیون: ص 10. [↑](#footnote-ref-427)
428. - «ركنیه» پیروان میرزا محمد كریم بن ابراهیم خان كرمانی هستند كه یكی از شاگردان «سید کاظم رشتی» و پیرو مذهب او بود. دلیل نامگذاری ایشان به ركنیه این است كه او به رکن چهارم دین اعتقاد داشت؛ یعنی وجود شیعه‏ای کامل که در شخص رهبر متبلور می‌گردد. وی این رکن را از اصول دین به حساب می‌‏آورد (آل طعمه، مدینة الحسین: ص 56). عده‌ای نیز ركنیه و كشفیه را از القاب *شیخیه* دانسته‌اند و همه را یک فرقه در نظر گرفته‌اند؛ بنگرید به: مجلة العرفان، مجلد 33: ص 199؛ محمد آل طلقانی، الشیخیه: ص 274. [↑](#footnote-ref-428)
429. - «كریمخانیه» پیروان محمد فجری كرمانی كریمخان هستند كه او نیز پیرو مذهب شیخیه بود؛ لذا حائری در مورد او گفته است: «رئیس طایفه شیخیه» (مقتبس الأثر: 24/274 و 275). [↑](#footnote-ref-429)
430. - «قزلباشیه» صوفیانی بودند که به تشیع گرویده بودند و از عمال صفویه محسوب می‌شدند. واژۀ «قِزِلباش» به معنی كسی است كه سرش قرمز است؛ زیرا به عنوان نشانۀ تشیع، كلاه قرمز بر سر می‏گذاشتند. برخی در مورد آنان گفته‏اند که حیدر ـ پسر جنید صفوی ـ به پیروان خود دستور داده بود كه از وسط عمامه‌های خود كه تارهای متعددی داشت، قطعه‌ای نوكدار به صورت هِرَم بلند كنند که از قلۀ عمامه به اطرافش به دوازده قسمت پخش می‌شد تا همواره یادآورِ علی و یازده فرزندش باشد و از این‏ روی، صوفیان به خاطر پیوند با این شعار سرخ اثناعشریه، *قزلباش* نام گرفتند. احمد امین مدعی است که قزلباش در بعضی از كشورها لقب اثناعشریه است. شاید او مانند عادت همیشگی خود می‌خواهد روی این واقعیت سرپوش بگذارد كه طایفه‏اش به چندین دسته و گروه تقسیم شده‌اند؛ بنگرید به: مصطفی الشیبی، الفكر الشیعی: ص405 و 406؛ أعیان الشیعة: 1/2324. [↑](#footnote-ref-430)
431. - الآراء الصریحة: ص 81. [↑](#footnote-ref-431)
432. - آل طعمة، مدینة الحسین: ص 55 و 56. [↑](#footnote-ref-432)
433. - «قُرَّتیه» پیروان زنی به نام «هند» بودند كه كنیه‌اش «ام‌سلمه» و لقبش «قرة‌العین» بود. كاظم رشتی زمانی كه همراه او بود، طی نامه‌ای‌‏ این لقب را بر او نهاد. این زن از كسانی بود كه پس از مرگ رشتی، بابیت را خاتمه‌یافته دانست سپس در چندین مسئله ـ از جمله تكالیف ـ با رشتی مخالفت ورزید. گفته‌اند كه او به حلال بودن زنا و فحشا و رفع تمام تكالیف اعتقاد داشت. آلوسی (ابوثنا) می‌گوید: «با اینكه این زن حدود دو ماه در منزل من محبوس بود چنین چیزی را از وی احساس نكردم ... و آنچه برای من ثابت گردید این است كه بابیه و قُرَّتیه در مورد ائمه همان اعتقاد كشفیه را دارند و گمان می‌كنند با انجام نمازهای پنجگانه تکالیف خاتمه یافته است؛ نیز اعتقاد دارند وحی قطع نشده است» (نهج السلامة: ص 21). برای آگاهی در مورد قُرَّتیه بنگرید به: آل طعمة، مدینة الحسین ص 56 و 239 و همچنین كتاب‌هایی كه دربارۀ فرقه بابیه نوشته شده است. [↑](#footnote-ref-433)
434. - «بابیه» پیروان باب یا میرزا علی محمد شیرازی (1235- 1265 ق)‍ از شیعیان امامیه اثناعشریه هستند. وی ادعا كرد كه بابِ [ارتباط با] امامی است كه در انتظارش هستند و مدعی شد كه او تنها سخنگوی امام زمان است؛ سپس ادعا كرد كه خودش امام غایب شیعه است؛ نیز گمان کرد كه خداوندأ در وجودش حلول کرده است؛ ضمناً چندین كفر و گمراهی دیگر نیز داشت؛ بنگرید به: محسن عبدالحمید، حقیقة البابیة و البهائیة؛ مصطفی عمران، تهافت البابیة و البهائیة؛ محمود ملاح، البابیة و البهائیة؛ احسان الهی ظهیر، البابیة. [↑](#footnote-ref-434)
435. -‌ «گوهریه» پیروان آخوند ملا حسن گوهر هستند که تا امروز هم در كربلا مذهب خود را ترویج می‌دهند. (آل طعمة، مدینة الحسین: ص 55). در گذشته، فرقۀ كشفیه نقش زیادی در پیدایش این فرقه داشته است (همان: ص239). آنها مدعی خدا بودن ائمه هستند و مجازات خداوند برای گناهكاران را نفی می‌کنند (همان: ص: 53 و 54). [↑](#footnote-ref-435)
436. - «نوربخشیه» به ابوالقاسم محمد نوربخش قُهستانی (795 – 869 ق) منسوبند. علمای اثناعشریه ادعا می‌كنند كه نوربخشیه فرقه‌ای از آنهاست. این فرقه، در دره‌های هیمالیا و كوهستان پلتستان متصل به مرزهای تبت چین زندگی می‌کنند. نوربخش ادعای مهدویت نمود و احادیث وارده از طریق اهل‌سنت در مورد نام مهدی را بر شخص خود و كنیه‌اش تطبیق داد. او مهدی شیعیان را نفی کرد و از آنان جدا شد؛ از این جهت برخی بر این باورند كه این گروه، جزء فرقه‌های اثناعشریه نیست و از صوفیان وحدتِ وجود می‌باشد (احسان الهی ظهیر، الشیعة ص:316)؛ اما این اعتقاد، مانع از این نیست كه وی در اصل، از شیعۀ اثناعشریه بوده و ادعای مهدویت كرده و احادیث اهل‌سنت را بر خود تطبیق داده باشد؛ چرا كه او به دوازده امام اعتقاد داشت؛ لذا در روز بیعت با مهدویان، به قبول عدد دوازده، به خاطر تبرک به عدد ائمه اكتفا كرد (الفكر الشیعی: ص332)؛ به علاوه او در سفر به عراق، عتبات مقدس شیعه را زیارت کرد (همان: ص333). در مورد گرایش آنان به صوفیه باید گفت كه پیوند تصوف و تشیع همچنان استوار و پابرجاست. برای آشنایی با اندیشه‌های این فرقه، بنگرید به: الشیعة والتشیع: ص 314؛ مصطفی الشیبی، الفکر الشیعی: ص 328 به بعد. [↑](#footnote-ref-436)
437. - ابوثنا آلوسی: نهج السلامة: ص22. [↑](#footnote-ref-437)
438. - بنگرید به: الاصولیون و الاخباریون فرقة واحدة: ص4. برخی از علمای اَخباری، مانند حسین آل‌كاشف‌الغطاء (نویسندۀ «اصل الشيعة و اصولها») نزد ایشان شهرت یافته‌اند؛ همچنین ملاحظه می‌كنید كه اخباریها در بعضی مناطق ـ مانند بحرین ـ بسیارند. از جمله علمای بزرگ اصولی، می‌توان از محسن حكیم، شریعتمداری، خوئی و خمینی نام برد. [↑](#footnote-ref-438)
439. - بنگرید به: رشدی علیان، العقل عند الشیعة الإمامیة،. [↑](#footnote-ref-439)
440. - بنگرید به: حسن الأمین، دائرة المعارف: ص107؛ عزالدین بحرالعلوم، التقلید فی الشریعة: ص92؛ فرج العمران، الاصولیون و الأخباریون فرقة واحدة: ص19. [↑](#footnote-ref-440)
441. - توضیح این اصطلاحات، در فصل «عقیدۀ در مورد سنت» خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-441)
442. - القلائد علی الفرائد، حاشیة علی رسائل الشیخ الأنصاری، مبحث حجة القطع؛ نیز بنگرید به: التقلید فی الشریعة الإسلامیة: ص93. [↑](#footnote-ref-442)
443. - التقلید: ص92؛ نیز بنگرید به: البحرانی، الحدائق: 1/169 و 170. [↑](#footnote-ref-443)
444. - فرج العمران، الاصولین و الأخباریون فرقة واحدة: ص 2 و3. [↑](#footnote-ref-444)
445. - عزالدین، التقلید: ص93. [↑](#footnote-ref-445)
446. - الفوائد المدینة: ص 47 و 48؛ التقلید ص94؛ الحدائق: 1/169. نتیجه می‌گیریم که بر اساس روایات آنان، فهم و برداشت و عمل به قرآن جایز نیست. [↑](#footnote-ref-446)
447. - لؤلؤة البحرین: ص 117. [↑](#footnote-ref-447)
448. - بنگرید به: الاصولیون و الأخباریون فرقة واحدة: ص4. [↑](#footnote-ref-448)
449. - بنگرید به: محمدجواد مغنیه، مع علماء النجف: ص74. [↑](#footnote-ref-449)
450. - محمد آل طلقانی، الشیعة: ص 9. [↑](#footnote-ref-450)
451. - بنگرید به: لؤلؤة البحرین، بحرانی: ص 118. [↑](#footnote-ref-451)
452. - همان، ص 121. [↑](#footnote-ref-452)
453. - همانجا. [↑](#footnote-ref-453)
454. - مواردی دیگر از این تکفیر و تخطئه را در مبحث «غیبت» در همین کتاب بخوانید. [↑](#footnote-ref-454)
455. - «الحق المبين في تصويب المجتهدين و تخطئة الأخباریين»، سال 1316 ق، چاپ تهران. بنگرید به: الذریعة، 7/37 و 38. [↑](#footnote-ref-455)
456. - بنگرید به: عزالدین بحر العلوم، التقلید: ص95. [↑](#footnote-ref-456)
457. - وقتی در مورد این عناصر به «حدائق» مراجعه كردم، بیش از چهار مورد نیافتم؛ بنگرید به: حدائق: 1/167. [↑](#footnote-ref-457)
458. - همانجا. [↑](#footnote-ref-458)
459. - أعیان الشیعة: 17/453 تا 458. [↑](#footnote-ref-459)
460. - منظور، عبدالله بن صالح بحرانی، صاحب كتاب «مُنیة المُمارسین» است. بنگرید به: الحدائق، 1/167. [↑](#footnote-ref-460)
461. - مانند آخوند شیعه، عبدالله سماهیجی؛ بنگرید به: روضات الجنات: 1/36. [↑](#footnote-ref-461)
462. - منظور خوانساری است. همانجا: 1/36. [↑](#footnote-ref-462)
463. - الحدائق: 1/ 168. [↑](#footnote-ref-463)
464. - برای آگاهی در مورد این مسایل بنگرید به: حائری، مقتبس الأثر: 3/296؛ خوانساری، روضات الجنات: 1/36؛ بحرانی، الحدائق: 1/167؛ الكشكول: 2/ 386 تا 389؛ محمد صادق بحرالعلوم، دلیل القضاء الشرعی اصوله و فروعه: 3/22 تا 26؛ محسن الأمین، أعیان الشیعة: 17/453 تا 458؛ عزالدین بحرالعلوم، التقلید: ص95؛ الغریفی، الإجتهاد و الفتوی: ص99. علاوه بر این، برخی از آنان گفته‌اند موارد اختلاف میان‌شان در چهار چیز است: یکی تقسیم حدیث به صحیح، حسن، موثق و ضعیف؛ زیرا این امر مورد تأیید اصولی‌ها و انکارِ اَخباری‌هاست؛ دوم تقلید که اصولی‌ها تقلید از مجتهد متوفی را جایز نمی‌دانند، اما اخباری‌ها آن‌را جایز می‌دانند؛ نکتۀ سوم و چهارم اجماع و عقل است، چنان‌که اصولی‌ها بعد از کتاب و سنت، قائل به حجیت اجماع و عقل هستند؛ اما اخباری‌ها آن‌را ممنوع دانسته‌اند؛ بنگرید به: الغریفی، الإجتهاد و الفتوی: ص99. [↑](#footnote-ref-464)
465. - در فصل «عقیدۀ شیعه در مورد سنت و اجماع» از اختلافات جاری بین دو طرف بحث كرده‌ام. [↑](#footnote-ref-465)
466. - بعداً در بحث «ایمان به کتاب‌های آسمانی» که یکی از ارکان ایمان است، به این دو موضوع خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-466)
467. - اصول كافی: 1/188. [↑](#footnote-ref-467)
468. - رجال كشی: ص 420. [↑](#footnote-ref-468)
469. - شیخ صدوق، علل الشرائع: ص 192. [↑](#footnote-ref-469)
470. - برقی، المحاسن: ص 268. [↑](#footnote-ref-470)
471. - حر عاملی، وسائل الشیعة: 18/141. [↑](#footnote-ref-471)
472. - همانجا. [↑](#footnote-ref-472)
473. - حر عاملی، الفصول المهمة: ص 235. [↑](#footnote-ref-473)
474. - اصول كافی: 1/61. [↑](#footnote-ref-474)
475. - بحار الأنوار: 37/209؛ طبرسی، الإحتجاج: ص 31 تا 33؛ بروجردی، تفسیر صراط المستقیم: 30/20. [↑](#footnote-ref-475)
476. - لذا می‌بینیم ایشان در مورد این آیه: ﴿... وَاتَّبَعُواْ النُّورَ الَّذِيَ أُنزِلَ مَعَهُ﴾ [اعراف: 157] «و از نوری که با او نازل شده پیروی نمودند»، گفته‌اند: «آن نور، علی و ائمه هستند» (كافی: 1/194). از این سخن کلینی نتیجه می‌گیریم که ائمه از آسمان نزول كرده‌اند. در مورد این آیه: ﴿وَإِذَا تُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ آيَاتُنَا بَيِّنَاتٍ قَالَ الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ لِقَاءَنَا ائْتِ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَـٰذَا أَوْ بَدِّلْهُ قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ مِن تِلْقَاءِ نَفْسِي إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾ [یونس: 15] «و هنگامی‌که آیات روشن ما بر آنها خوانده شود، کسانی‌که به ملاقات ما (در روز قیامت) امید ندارند، گویند: «قرآنی غیر از این بیاور یا آن‌را تغییر بده». (ای پیامبر!) بگو: «من حق ندارم که آن‌را از پیش خود تغییر دهم و من پیروی نمی‌کنم مگر آنچه را که بر من وحی می‌شود». علمای شیعه در تفسیرش گفته‏اند: «آن قرآن [که کافران به جای کلام الله می‌طلبیدند] امیرالمؤمنین علیس است» (بنگرید به تفسیر عیاشی: 2/120؛ اصول كافی: 1/419؛ تفسیر البرهان: 2/180؛ تفسیر نور الثقلین: 2/296؛ تفسیر قمی: 1/310؛ بحار الأنوار: 36/80). همچنین در مورد آیه: ﴿أَمۡ يَقُولُونَ تَقَوَّلَهُۥۚ بَل لَّا يُؤۡمِنُونَ٣٣ فَلۡيَأۡتُواْ بِحَدِيثٖ مِّثۡلِهِۦٓ إِن كَانُواْ صَٰدِقِينَ٣٤﴾ [الطور: 33-34] « آیا می‌گویند: «(محمد) آن (= قرآن) را بافته (و به الله نسبت داده) است؟» (خیر، چنین نیست) بلکه ایمان نمی‌آورند. ﴿33﴾ پس اگر راست گویند باید سخنی مانند آن بیاورند». در تفسیر قمی آمده است: «*أَمْ يَقُولُونَ تَقَوَّلَهُ* یعنی: امیرالمؤمنین؛ *بَل لا يُؤْمِنُونَ* یعنی: قطعاً وی آن‌را از پیش خود نساخته و با نظرِ خود نیاورده است؛ سپس می‌گوید: *فَلْيَأْتُوا بِحَدِيثٍ مِّثْلِهِ؛* یعنی: اگر راست می‌گویند، مردی مانند او [= علی] را از طرف خدا بیاورند»؛ بنگرید به: تفسیر قمی: 2/333؛ بحرانی، البرهان فی التفسیر القرآن: 4/242؛ بحار الأنوار: 36/86. نمونه‌های از این قبیل بسیار است. [↑](#footnote-ref-476)
477. - اصول كافی: 11/250. [↑](#footnote-ref-477)
478. - ابن‌كثیر در توضیح این روایت گفته است: «بعضی در مورد نسبت دادن این روایت به پیامبر ج به اشتباه افتاده‌اند؛ و حداکثر می‌توان گفت که بخش‌های کوتاهی از این حدیث، از سخنان امیرالمؤمنین علیس است (ابن‌كثیر، فضائل القرآن: ص 15). ترمذی نیز آن‌را به صورت مرفوع گزارش کرده است (بنگرید به: ثواب القرآن، باب ما جاء فی فضل القرآن: 4/172، حدیث شماره 2906؛ نیز بنگرید به: سنن دارمی، كتاب فضائل القرآن، باب فضل القرآن: ص831؛ مسند أحمد: 2/703، حدیث شماره 704). درباره سند این حدیث جای بحث است، ترمذی گفته این حدیث را جز از این طریق نمی‏شناسیم و سندش مجهول است؛ و حارث یكی از رجال آن می‌باشد كه جای بحث و سخن دارد. بنگرید به ترمذی: 4/172 و حافظ ابن العربی مالكی می‌گوید: حدیث حارث معتمد نیست. بنگرید به: عارضة الأحوذی: 11/30. شیخ احمد شاكر گفته است: «به دلیل وجود حارث، اسنادش جداً ضعیف است» (بنگرید به: المسند: 2/704) و شیخ آلبانی گفته ‌است: «اسنادش به دلیل وجود حارث ضعیف است و برخی از علما او را به دروغگویی متهم كرده‌اند. شاید اصل این حدیث به علی برگردد و حارث از روی اشتباه آن‌را به پیامبر ج نسبت داده است» (شرح طحاوی،تخریج آلبانی: ص 68). برای روایت این حدیث از قول علی در كتاب‌های شیعه، بنگرید به: تفسیر عیاشی: 1/3؛ البرهان: 1/7؛ تفسیر صافی: 1/15؛ بحار الأنوار: 19/7. [↑](#footnote-ref-478)
479. - بنگرید به: تفسیر طبری: 16/225. [↑](#footnote-ref-479)
480. - در منبعِ نقل‌شده، به صورت «دلیل البرهان» آمده؛ اما درست‌تر آن است «دلیل الحیران» باشد؛ زیرا برهان نیازی به دلیل و راهنما ندارد. [↑](#footnote-ref-480)
481. - بنگرید به: مجلسی، بحار: 92/14؛ ابن‌بابویه قمی، عیون أخبار الرضا: 2/130. [↑](#footnote-ref-481)
482. - بنگرید به: تفسیر عیاشی: 1/2؛ بحار: 92/17. [↑](#footnote-ref-482)
483. - منتقدان ـ در گذشته و حال ـ در مورد درستیِ نسبت دادن این کتاب به علیس تردید کرده‏اند. ذهبی گفته است: «هركس نهج البلاغه را مطالعه کند، یقین خواهد كرد كه آن‌را به دروغ به علی نسبت داده‏اند»؛ سپس دلایلش را بیان می‌كند؛ بنگرید به: میزان الإعتدال: 3/124، شرح حال شریف مرتضی. [↑](#footnote-ref-483)
484. - هادی كاشف‌الغطاء ـ یكی از علمای معاصر شیعه ـ یادآور شده است که انكارِ انتسابِ این كتاب به علی، از نظرِ شیعه، به منزلۀ انكار بدیهیات و ضروریات دین است. وی مدعی است: «کیفیت همۀ مطالب آن، مانند کیفیت آن چیزی است که از پیامبر ج روایت می‌شود»؛ بنگرید به: مدارک نهج‌البلاغة: ص190. [↑](#footnote-ref-484)
485. - نهج‌البلاغة: ص265، تحقیق صبحی صالح؛ البحار: 92/20. [↑](#footnote-ref-485)
486. - این موضوع را در بحث «عقیدۀ شیعه در مورد اِجماع» بررسی خواهیم کرد. [↑](#footnote-ref-486)
487. - در فصل «سنت» به تفصیل به این موضوع خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-487)
488. - بنگرید به: **التقليد في الشريعة الإسلامية:** ص 93. [↑](#footnote-ref-488)
489. - جوزجانی، أحوال الرجال: ص 38. [↑](#footnote-ref-489)
490. - اصول كافی: 1/25؛ وسائل الشیعة: 18/131. [↑](#footnote-ref-490)
491. - وسائل الشیعة: 18/138؛ نیز بنگرید به: بحار الأنوار: 7/302، 19/23؛ عماد الدین طبری، بشارة المصطفی لشیعة المرتضی: ص 16؛ صدوق، أمالی: ص40. [↑](#footnote-ref-491)
492. - كافی، كتاب الروضة همراه شرح جامع مازندرانی: 12/415، شماره 485؛ وسائل الشیعة، 18/136؛ تفسیر صافی: 1/21 و 22؛ البرهان فی تفسیر القرآن: 1/18؛ بحار الأنوار: 24/237 و 238. [↑](#footnote-ref-492)
493. - تفسیر فرات: ص 91، وسائل الشیعة: 18/149. [↑](#footnote-ref-493)
494. - اصول كافی: 1/192. [↑](#footnote-ref-494)
495. - همان: 1/210. [↑](#footnote-ref-495)
496. - همان: 1/212 [↑](#footnote-ref-496)
497. - همان: 1/213. [↑](#footnote-ref-497)
498. - همانجا. [↑](#footnote-ref-498)
499. - بحار: 23/188 تا 205. [↑](#footnote-ref-499)
500. - همان: 26/105. [↑](#footnote-ref-500)
501. - همان: 26/109 [↑](#footnote-ref-501)
502. - همان: 26/137. [↑](#footnote-ref-502)
503. - وسائل الشیعة: 18/129 تا 152. [↑](#footnote-ref-503)
504. - حر عاملی، فصول المهمة: ص 173. [↑](#footnote-ref-504)
505. - تفسیر صافی: 1/19. [↑](#footnote-ref-505)
506. - مقدمه البرهان: ص 15. [↑](#footnote-ref-506)
507. - همان: ص16. [↑](#footnote-ref-507)
508. - تفسیر صراط المستقیم: 3/4. [↑](#footnote-ref-508)
509. - بحار: 26/111. [↑](#footnote-ref-509)
510. - ابن‌حزم، الفصل: 5/42؛ نیز بنگرید به: بغدادی، الفرق بین الفرق: ص 250؛ اسفراینی، التبصیر فی الدین: ص 74؛ ابن المرتضی، المُنیة و الأمل: ص 30؛ المَلَطی، التنبیه و الردّ: ص 158؛ او این فرقه را «جمهوریه» نامیده است. [↑](#footnote-ref-510)
511. - احمد (5/183) آن‌را روایت کرده است و لفظ هم از اوست؛ نیز بنگرید به: دارمی، مقدمه، باب إقتداء بالعلماء: 1/73؛ أبوداود، كتاب العلم، باب فضل نشر علم: 4/68 و 69؛ ابن ماجه، باب من بلغ علماً: 1/84؛ ترمذی، كتاب العلم، **باب ما جاء في الحَثّ علی تبليغ السماع:** 5/33و34؛ موارد الظمآن، كتاب العلم، **باب رواية الحديث لمن فهمه و لمن لم يفهمه: ص**47. ابن‌حجر در تخریج المختصر می‌گوید: «این حدیثِ زید بن ثابت صحیح است و احمد، ابوداود، ابن‌حبان، ابن ابی‌حاتم، خطیب، ابونُعَیم، طیالسی و ترمذی آن‌را گزارش كرده‌اند و در همان باب، از معاذ بن جبل، ابودرداء و انس و دیگران نیز روایت شده است» (بنگرید به فیض‌القدیر: 6/285). آلبانی نیز در سلسلة ‌الاحادیث الصحیحة (1/689و690) آن‌را ذكر كرده است. شیخ عبدالمحسن العباد نیز تحقیقی دربارۀ این حدیث انجام داده است با عنوان: «دراسة روایی و درایی حدیث ***نضَّر الله أمرءاً سمع مقالتی***». [↑](#footnote-ref-511)
512. - بنگرید به: اصول كافی: 1/403؛ حر عاملی، وسائل الشیعه: 18/63. [↑](#footnote-ref-512)
513. - كافی، كتاب الروضه همراه شرح جامع مازندرانی: 12/415، شماره 485؛ وسائل الشیعة، 18/136؛ تفسیر صافی: 1/21 و 22؛ البرهان فی تفسیر القرآن: 1/18؛ بحار النوار: 24/237 و 238. [↑](#footnote-ref-513)
514. - این معنی از ابن‌عباس روایت شده است؛ بنگرید به تفسیر طبری: 1/76، تحقیق و تخریج احمد شاكر و محمود شاكر؛ تفسیر ابن‌كثیر: 1/5. [↑](#footnote-ref-514)
515. - امام عبدالله بن حبیب بن ربیعه كوفی، قاری و معلم قرآن در كوفه و یكی از فرزندان صحابه بود که در زمان حیات پیامبر ج تولد یافت. وی قرائت را از عثمان، علی، زید، اُبَی و ابن‌مسعود فراگرفت (ذهبی، سِیَر الأعلام النُبَلاء: 4/267؛ سیوطی، طبقات الحُفّاظ: ص 19). او شخصی است جدای از ابوعبدالرحمن سُلَمی (م 412 ق) شیخ صوفیه و صاحب «حقائق التفسیر» كه گفته‌هایی در مورد تأویل قرآن بنا بر شیوه و روش باطنیه را به جعفر صادق نسبت داده است؛ ولی جعفر از چنین چیزی مبرا می‌باشد؛ بنگرید به: ابن‌تیمیه، منهاج السنة: 4/146؛ فتاوی: 13/242و243. برای آگاهی از شرح حال سُلمی (شیخ صوفیه) نیز بنگرید به: خطیب بغدادی، تاریخ بغداد: 2/248و249؛ ذهبی، میزان الإعتدال: 3/523. [↑](#footnote-ref-515)
516. - مجموع فتاوای شیخ‌الإسلام: 13/331. طبری نیز آن‌را در تفسیر خود گزارش نموده است و محقق در تعلیق خود بر این اثر گفته است: «سندش متصل و صحیح است» (تفسیر طبری، تحقیق و تعلیق محمود شاكر و احمد شاكر: 1/80) طبری از طریق حسین بن واقد گزارش کرده است که اعمش از شقیق از ابن‌مسعود چنین نقل کرده:«هریک از ما تا وقتی ده آیه را حفظ نمی‏کرد، به یادگیریِ آیات دیگر نمی‌پرداخت تا وقتی که معانی آن ده آیه را بداند و بدان‌ها عمل کند». محقق می‌گوید: «این اِسناد، صحیح و موقوف بر ابن‌مسعود است؛ امّا معنایش مرفوع است؛ زیرا ابن‌مسعود، قرآن را فقط از رسول خدا ج آموخته بود؛ پس او چیزی را نقل کرده که در دوران نورانی پیامبر ج بوده است» (همان: 1/80). شعیب الأرناؤوط گفته است: «رجال این حدیث قابل ‌اعتمادند»؛ بنگرید به تعلیق او بر کتاب سیَر أعلام النبلاء: 4/270. [↑](#footnote-ref-516)
517. - بسیاری از كتاب‌های تفسیر و اصول فقه شیعه به این مسئله پرداخته‌اند؛ بنگرید به: خوئی، البیان: ص263؛ بروجردی، تفسیر صراط المستقیم: 2/175؛ المظفر، اصول فقه: 3/130؛ حكیم، الاصول العامة للفقه المقارن: ص102 تا 105؛ المیثمی، قوامع الفضول: ص298. [↑](#footnote-ref-517)
518. - بنگرید به: ابن‌عطیه، المحرر الوجیز: 1/19؛ ابن‌جزی، التسهیل: 1/9. [↑](#footnote-ref-518)
519. - منهاج السنة: 4/155. [در مقابل ابن‌تیمیه، علمای دیگری از اهل‌سنت هستند که برخلاف او گزارش کرده‌اند؛ مثلاً زرکشی می‌گوید:«رأس مفسران در میان صحابه، علی و سپس ابن‌عباس است» (البرهان: 2/157). سیوطی نیز گفته است:«از میان خلفا، بیش از همه، از علی بن ابی‌طالب در تفسیر روایت شده است و [روایات تفسیری] از سه نفرِ دیگر بسیار کم است؛ مثلاً از ابوبکر در تفسیر قرآن، جز آثاری اندک به یاد ندارم که از ده روایت تجاوز نمی‌کند» (الإتقان: 4/233). علمای دیگر نیز چنین گزارش کرده‌اند:«از علی در تفسیر بسیار روایت شده است؛ به طوری که مُعَمّر از وهب بن عبدالله از ابوطفیل روایت کرده است که گفت: علی را دیدم که بر منبر خطبه می‌خواند و چنین می‌فرمود:"از من بپرسید که به خدا سوگند دربارۀ چیزی از من نمی‌پرسید، مگر آنکه پاسخش را به شما می‌دهم. از من دربارۀ کتاب خدا بپرسید که به خدا سوگند آیه‌ای از قرآن نیست، مگر آنکه می‌دانم در شب نازل شده است یا در روز، در بیابان نازل شده است یا در کوه"» (ذهبی، التفسیر والمفسرون: 1/90؛ متقی هندی، کنز العمال، 2/565؛ سیوطی، الإتقان: 4/233). (مترجم)] [↑](#footnote-ref-519)
520. - تفسیر طبری: 1/73 و 74، 87 و 88. [↑](#footnote-ref-520)
521. - بنگرید به: تفسیر طبری: 1/82. [↑](#footnote-ref-521)
522. - محمدرضا نجفی، **الشيعة و الرجعة**: ص19. [↑](#footnote-ref-522)
523. - بنگرید به: حاشیه اصول كافی: 1/192؛ همچنین: «باب اینکه ائمه، ولی امر خدا و خزانه‌دارِ علم او هستند»: همانجا. [↑](#footnote-ref-523)
524. - به فصل سنت در همین کتاب مراجعه فرمایید. [↑](#footnote-ref-524)
525. - مازندرانی، شرح جامع: 2/272. [↑](#footnote-ref-525)
526. - همانجا. [↑](#footnote-ref-526)
527. - محمدحسین آل كاشف‌الغطاء، اصل الشیعة و اصولها: ص77. [↑](#footnote-ref-527)
528. - «باب التفويض اِلى رسول الله و اِلى الأئمة في أمر دین»، اصول كافی: 1/265. [↑](#footnote-ref-528)
529. - «و آنچه را که پیامبر به شما داد، بگیرید و از آنچه شما را از آن نهی کرد دست بردارید» [الحشر: 7]. [↑](#footnote-ref-529)
530. - همان: 266. [↑](#footnote-ref-530)
531. - بحار الأنوار: 25/334. ترجمۀ آیه: «یقیناً (این) کتاب را بحق بر تو نازل کردیم. تا به آنچه الله به تو آموخته در میان مردم داوری کنی» [النساء: 105]. [↑](#footnote-ref-531)
532. - در کتاب‌های معتبر شیعه، روایات بسیاری در این موضوع آمده است و ما در فصل سنت، بحث ایمان به كتب، به آنها خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-532)
533. - در بحث «تقیه» به این موضوع خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-533)
534. - بنگرید به: المنتقی: ص 22. [↑](#footnote-ref-534)
535. - بنگرید به: منهاج السنة: 1/16و17؛ سیوطی،تدریب الراوی: 1/327. [↑](#footnote-ref-535)
536. - بنگرید به: البحار: 25/263؛ ممقانی، تنقیح المقال: 1/174 (مبحث سوم در مقدمه)؛ نیز بنگرید به: رجال كشّی شماره‌های: 174، 216، 541، 542، 544، 549، 588، 659، 741، 909، 1007، 1047، 1048 كه ذكر بعضی از آنها در مبحث «سنت» خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-536)
537. - مقالات الإسلامیین: 1/88. [↑](#footnote-ref-537)
538. - برای آگاهیِ بیشتر دربارۀ این ادعای اثناعشریه كه «به ائمه وحی می‌شود و ملائكه بر ایشان فرود می‌آیند»، به فصل «سنت» در همین كتاب مراجعه نمایید؛ و در مورد ادعای اثناعشریه مبنی بر اینكه معجزاتی بر ائمه ظاهر می‌شود، بحث «ایمان به انبیا» را مطالعه فرمایید. [↑](#footnote-ref-538)
539. - الناسخ و المنسوخ: ص 8. [↑](#footnote-ref-539)
540. - منظور از «غیر قرآن» سنت حضرت رسول ج است؛ زیرا خداوند می‌فرماید: ﴿**وَمَا يَنطِقُ عَنِ الْهَوَى إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى**﴾ [نجم: 3و4] «و [محمد] از روی هوای نفس سخن نمی‌گوید. [این قرآن،] چیزی جز وحى [الهى] نیست كه [به او] القا مى‏شود». [↑](#footnote-ref-540)
541. - الناسخ والمنسوخ: ص 8 و9. [↑](#footnote-ref-541)
542. - منظور، موسی كاظم امام هفتم است، اصول كافی: حاشیه، ص 1/374. [↑](#footnote-ref-542)
543. - «بگو: (الله) فقط کارهای زشت را، چه آشکارا باشد و چه پنهان حرام کرده است...» [الأعراف: 33]. [↑](#footnote-ref-543)
544. - اصول كافی: 1/347، نعمانی، الغیب: ص 83؛ تفسر عیاشی: 2/16. [↑](#footnote-ref-544)
545. - بنگرید به: تفسیر عیاشی: 1/13؛ بحار الأنوار: 19/30 ؛ هاشم بحرانی، البرهان: 1/22. [↑](#footnote-ref-545)
546. - بنگرید به: بحار الأنوار: 92/87 تا 106. [↑](#footnote-ref-546)
547. - همان: 92/87. [↑](#footnote-ref-547)
548. - البرهان: 1/19. [↑](#footnote-ref-548)
549. - ابوالحسن عاملی اصفهانی، مرآة الأنوار و مشکاة الأسرار: ص 4 تا 19. [↑](#footnote-ref-549)
550. - بنگرید به: تفسیر قمی: 1/16؛ تفسیر عیاشی: 1/11؛ تفسیر صافی: 1/29. [↑](#footnote-ref-550)
551. - تفسیر صافی: 1/31. [↑](#footnote-ref-551)
552. - تفسیر عیاشی: 1/11؛ برقی، المحاسن: ص 300؛ **البرهان فی تفسير القرآن**: 1/20و 21؛ تفسیر صافی:1/29؛ بحار الأنوار: 92 تا 95؛ وسائل الشیعة: 18/142. [↑](#footnote-ref-552)
553. - **مرآة الأنوار:** ص3. [↑](#footnote-ref-553)
554. - همانجا. [↑](#footnote-ref-554)
555. - بنگرید به: ابن‌حجر، فتح الباری: 1/216. [↑](#footnote-ref-555)
556. - «... و همه چیز را در کتابی روشنگر [= لوح محفوظ] به شمارش می‌آوریم» [يس: 12]. [↑](#footnote-ref-556)
557. - «... پس با پیشوایان کفر بجنگید...» [التوبة: 12]. [↑](#footnote-ref-557)
558. - «آن درختِ لعنت‌شده [زَقّوم] در قرآن» [اسراء: 12]. [↑](#footnote-ref-558)
559. - مجموعه فتاوای شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه: 13/236و237. [↑](#footnote-ref-559)
560. - بنگرید به: **اللوامع النورانية في أسماء علی وأهل بيته القرآنية:** هاشم البحرانی: ص321 و323. [↑](#footnote-ref-560)
561. - بنگرید به: تفسیر علی بن ابراهیم قمی: 2/212؛ ابن‌بابویه قمی، معانی الأخبار: ص98؛ هاشم بحرانی، تفسیر برهان: 4/6و7؛ فیض كاشانی، تفسیر صافی: 4/247؛ تفسیر شبر: ص416. [↑](#footnote-ref-561)
562. - سَلَف صالح در تفسیر این آیه گفته‌اند: «مراد از *امام مبین* در اینجا *ام ‌الكتاب* است؛ یعنی تمام كائنات در لوح محفوظ مسطور و ضبط است»؛ بنگرید به: تفسیر ابن‌كثیر: 3/591. [↑](#footnote-ref-562)
563. - بنگرید به: البرهان 2/424 و 425 ﴿فَقَٰتِلُوٓاْ أَئِمَّةَ ٱلۡكُفۡرِ﴾. [↑](#footnote-ref-563)
564. - بنگرید به: تفسیر قمی: 2/21؛ تفسیر عیاشی: 2/297؛ تفسیر صافی: 3/199و202؛ البرهان: 2/424و425؛ تفسیر شبر: ص 284؛ نیز بنگرید به: أعلمی، مقتبس الأثر (دائرة المعارف الشیعیة): 20/21. [↑](#footnote-ref-564)
565. - مجموعه فتاوی شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه: 13/243. [↑](#footnote-ref-565)
566. - تفسیر صافی: 1/ 24، این عنوان را صاحب صافی برای مقدمه دوم گذاشته است. [↑](#footnote-ref-566)
567. - چاپ انتشارات علمیه قم، 1394 ق. [↑](#footnote-ref-567)
568. - أصول کافی: 2/627. [↑](#footnote-ref-568)
569. - همانجا؛ البرهان: 1/21، تفسیر الصافی: 1/24؛ اللوامع النورانیة: ص 6. [↑](#footnote-ref-569)
570. - اصول کافی: 2/627؛ البرهان: 1/21. [↑](#footnote-ref-570)
571. - تفسیر العیاشی: 1/9؛ تفسیر فرات: ½؛ بحار الأنوار: 24/305، الکراجکی، کنز الفوائد: ص2؛ البرهان: 1/21؛ اللوامع النورانیة: ص7. [↑](#footnote-ref-571)
572. - تفسیر الصافی: 1/24. [↑](#footnote-ref-572)
573. - تفسیر الصافی: 1/24و25. [↑](#footnote-ref-573)
574. - ابوالحسن الشریف، **مرأة الأنوار** مقدمه البرهان: ص4؛ اللوامع النورانیة: ص548. [↑](#footnote-ref-574)
575. - الفصول المهمة فی أصول الأئمه: ص256. [↑](#footnote-ref-575)
576. - اصول الکافی: 1/412. [↑](#footnote-ref-576)
577. - از جمله: «باب **أن الأئمة العلامات التی ذکرها الله**أ **فی کتابه»** (اصول کافی: 1/206)، «باب **أن الآيات التي ذکرها الله هم الأئمة»** (اصول کافی: 1/207)، «باب **ان أهل الذکر الذين أمرالله الخلق بسوألهم هم الأئمة**» (1/210). [↑](#footnote-ref-577)
578. -‌ بحار الانوار: 23/354 تا 390. [↑](#footnote-ref-578)
579. - همان: 24/1 تا 9 [↑](#footnote-ref-579)
580. - همان: 24/187 تا 191. [↑](#footnote-ref-580)
581. - همان: 24/286 تا 304. [↑](#footnote-ref-581)
582. -‌ مجموعه فتاوای ابن‌تیمیه: 3/29. [↑](#footnote-ref-582)
583. - بحار الأنوار: 23/206 تا 211. [↑](#footnote-ref-583)
584. - همان: 24/114 تا 118. [↑](#footnote-ref-584)
585. - همان: 24/87 تا 91. [↑](#footnote-ref-585)
586. - همان: 24/173 تا 184. [↑](#footnote-ref-586)
587. - همان: 24/185 تا 186. [↑](#footnote-ref-587)
588. - همان: 23/172 تا 188. [↑](#footnote-ref-588)
589. - همان: 23/304 تا 325. [↑](#footnote-ref-589)
590. - همان: 24/153 تا 158. [↑](#footnote-ref-590)
591. - همان: 24/221 تا 231. [↑](#footnote-ref-591)
592. - همان: 24/167 تا 173. [↑](#footnote-ref-592)
593. - همان: 24/247 تا 256. [↑](#footnote-ref-593)
594. - همان: 23/ 257 تا272. [↑](#footnote-ref-594)
595. - البحار: 24/100 تا 110. [↑](#footnote-ref-595)
596. - همان: 24/191 تا 203. [↑](#footnote-ref-596)
597. - اسماعیلیان هند و یمن نیز به حج می‏روند؛ زیرا معتقدند کعبه، رمزی برای امام علی است (اسلام بلامذاهب: ص240). در واقع، تمام این کفر و تحریفات، از روایت‌های رافضیان سرچشمه گرفته و وسیله‏ای است برای افراط و غلو فرقه‌های باطنیه. [↑](#footnote-ref-597)
598. - بحار الأنوار: 24/211 تا 213. [↑](#footnote-ref-598)
599. - همان: 24/97 تا 99. [↑](#footnote-ref-599)
600. - همان: 24/94 تا 96. [↑](#footnote-ref-600)
601. - برخی از بزرگان شیعه معتقدند که این مذهب از زمانی به زمان دیگر تغییر پیدا می‏کند. در بحث «شیعیان معاصر و ارتباط آنان با گذشتگان‌شان» به این موضوع خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-601)
602. - همان: 24/110 تا 113. [↑](#footnote-ref-602)
603. - همان: 24/238 تا 243. [↑](#footnote-ref-603)
604. - محسن الأمین، أعیان الشیعة: 1/293. [↑](#footnote-ref-604)
605. - آقابزرگ تهرانی، الذریعة: 3/26. [↑](#footnote-ref-605)
606. - همان: 3/26 و 27. [↑](#footnote-ref-606)
607. - بهبودی/ مقدمه بحار الأنوار: ص19. [↑](#footnote-ref-607)
608. - الأردبیلی، جامع الرواة: 2/78. [↑](#footnote-ref-608)
609. - مقدمه بحار الأنوار: ص39. [↑](#footnote-ref-609)
610. - منظور از کتب اربعه، «الکافی، من لایحضره الفقیه، التهذیب، و الاستبصار» است. [↑](#footnote-ref-610)
611. - اعتقادات مجلسی: ص 24، به نقل از کتاب الفکر الشیعی، مصطفی الشیبی: ص 61. [↑](#footnote-ref-611)
612. - الذریعة: 3/26 و 27. [↑](#footnote-ref-612)
613. - مقدمه تفسیر قمی: 1/16. [↑](#footnote-ref-613)
614. - گولدزیهر، مذاهب التفسیر الإسلامی: ص403 و 404. [↑](#footnote-ref-614)
615. - او جابر بن یزید بن حارث جعفی کوفی (م 127 ق) است. ابن‌حبّان درباره‌اش می‌گوید: «جابر جعفی از یاران عبدالله بن سبأ بود و مقولۀ رجعت علی بن ابی‌طالب به دنیا را ترویج می‏کرد». عقیلی نیز می‌گوید: «جابر جعفی، رافضی بود و به اصحاب رسول‏ خدا ج ناسزا می‌گفت». نسائی وی را «متروک الحدیث» خوانده است و یحیی گفته است: «احادیث جابر، قابل نوشتن نیست و هیچ کرامتی ندارد» و ابن‌حجر نیز او را «ضعیف و رافضی» معرفی نموده است (بنگرید به: میزان الإعتدال: 1/379 و 380؛ تقریب التهذیب: 1/123؛ عقیلی، الضعفاء: 1/191 تا 196. کتاب‌های شیعه دربارۀ جابر جعفی اختلاف دارند: برخی او را تنها کسی می‏دانند که علوم اهل‌بیت به وی منتهی می‏شود و صفات افسانه‏ای و عجیبی ـ حتی دربارۀ اطلاع او از علم‌غیب‌ـ برایش قائل شده‏اند؛ برخی نیز طعن و بدگویی‌هایی را که دربارۀ او نقل شده است نوعی «تقیه» دانسته‌اند و ـ چنان‌‌که عادت آخوندهای شیعه است ـ هم‌مذهبِ خود را توثیق می‌کنند، حتی اگر دروغگو باشد (بنگرید به: وسائل الشیعة: 20/51 ؛ رجال کشی: ص191؛ جامع الرواة: 1/144). تفصیل این بحث را در فصل «عقیدۀ شیعه درباره سنت» بیان خواهیم کرد. [↑](#footnote-ref-615)
616. - طوسی، الفهرست: ص 70؛ آقابزرگ تهرانی، الذریعة: 4/268؛ أعیان الشیعة، 1/196. [↑](#footnote-ref-616)
617. - کشی، رجال، ص192. [↑](#footnote-ref-617)
618. - مظفر ـ از آخوندهای معاصر ـ می‏گوید: «او فقط هفتاد هزار حدیث از امام باقر روایت کرده است و گفته شده که علوم ائمه به وی منتهی می‌شود» (محمد المظفر، الإمام الصادق: ص143). در رجال کشی از قول زُراره در شرح حال جابر جعفی آمده است: «از ابوعبدالله در مورد احادیث جابر سئوال نمودم؛ در جواب گفت: جابر را جز یک‌ بار نزد پدرم ندیده‏ام و هیچگاه نزد من هم نیامده است» (رجال الکشی:191). این شهادت منابع شیعه است که دروغگوییِ جابر را در روایات از امام صادق و پدرش† ثابت می‌كند. [↑](#footnote-ref-618)
619. - طبری: 4/34؛ تاریخ ابن‌الأثیر: 3/77. ترجمۀ آیه: «کسی ‌که قرآن را [نازل نمود و تبلیغش را] بر تو واجب کرد، قطعاً تو را به جایگاهت [در مکه] بازمی‌گردانَد» [القصص: ٨٥]. [↑](#footnote-ref-619)
620. - «مُغَیریه» پیروان مغیرة بن سعید هستند. فرقه‏شناسان او را در زمرۀ غُلات و افراطیون شیعه می‏دانند و مقولاتی همچون «الوهیت و نبوت علی» و «جسم‌انگاری [= تجسیم] برای خدا» را از عقاید وی می‌دانند. در کتاب‌های شیعه از قول ائمه لعنت و نفرین نسبت به او نقل شده است. وی سرانجام در سال 119 ق به دست خالد بن عبدالله قسری کشته شد؛ بنگرید به: تاریخ طبری7/128 تا 130؛ الأشعری، مقالات الإسلامین: 1/69 تا 74؛ البغدادی، الفرق بین الفرق: ص238 تا 242؛ ابن‌حزم، الفصل: 5/43 و 44؛ شهرستانی، الملل و النحل: 176 تا 178؛ نشوان الحِمیَری، الحور العین: ص168؛ الذهبی، میزان الإعتدال: 4/160 تا 162؛ المقریزی، الخُطَط: 2/353؛ در میان کتاب‌های شیعه نیز بنگرید به: سعد بن عبدالله اشعری قمی، المقالات و الفرق: ص55؛ رجال کشی: روایات شماره 336، 399، 400 تا 408، 511، 542 تا 544، 549، 909. [↑](#footnote-ref-620)
621. - «[داستانِ یهودیان] همچون [داستان] شیطان است هنگامی‌ که به انسان گفت: "کافر شو"» [الحشر: ١٦]. [↑](#footnote-ref-621)
622. - مقالات الإسلامین: 1/ 73؛ الفَرق بین الفِرَق: ص 240؛ الملل والنحل: 1/177. [↑](#footnote-ref-622)
623. - تفسیر عیاشی: 2/ 223. [↑](#footnote-ref-623)
624. - کاشانی، تفسیر صافی: 3/84. [↑](#footnote-ref-624)
625. - این روایت، در تفسیر صافی (3/84) به نقل از تفسیر علی بن ابراهیم قمی آمده است؛ ولی آن‌را در نسخه‌ای که بنده در اختیار دارم پیدا نکردم. [↑](#footnote-ref-625)
626. - بحرانی: 2/309. [↑](#footnote-ref-626)
627. - بحار الأنوار: 3/378، چاپ کمپانی. [↑](#footnote-ref-627)
628. - «و چون كار از كار گذشت [و داورى صورت گرفت،‌] شیطان مى‌گوید ...» [ابراهيم: ٢٢]. [↑](#footnote-ref-628)
629. - نسخۀ الکافی در حاشیۀ مرآة العقول: 4/416. [↑](#footnote-ref-629)
630. - مرآة العقول: 4/416. [↑](#footnote-ref-630)
631. - «کثیر النواء» ابتدا شیعه بوده و گفته‌اند که از عقیده‌اش برگشته است. ذهبی می‌گوید: «او را ضعیف دانسته‏اند»؛ الکاشف: 3/3. [↑](#footnote-ref-631)
632. - میزان الإعتدال: 4/161. [↑](#footnote-ref-632)
633. - رجال کشی: شماره 336. [↑](#footnote-ref-633)
634. - همان: شماره 403. [↑](#footnote-ref-634)
635. - الأشعری، مقالات الإسلامیین: 1/73؛ البغدادی، الفَرق بین الفِرق: ص 242؛ ابن‌حزم، المُحَلّى: 5/44؛ نشوان، الحور العین: ص 168. [↑](#footnote-ref-635)
636. - «او دو دریا [ی شور و شیرین] را روان کرد تا [به یکدیگر] برسند؛ [در عین حال،] میان‌شان مانعی است که با هم نمی‌‌‌‌‌‌آمیزند» [الرحمن: ١٩و٢٠]. [↑](#footnote-ref-636)
637. - «از آن دو [دریا] مروارید و مرجان به دست می‌آید» [الرحمن: ٢٢]. [↑](#footnote-ref-637)
638. - کشف الیقین فی فضائل أمیرالمؤمنین، ص 400. [↑](#footnote-ref-638)
639. - منهاج السنة: 4/66. [↑](#footnote-ref-639)
640. - تفسیرالعیاشی: 2/261؛ البرهان: 2/373؛ تفسیر الصافی: 3/134؛ تفسیر نور الثقلین: 3/60. [↑](#footnote-ref-640)
641. - تفسیر العیاشی: 2/261؛ البرهان: 2/373؛ تفسیر نور الثقلین: 3/60. [↑](#footnote-ref-641)
642. - تفسیر قمی: 2/115. [↑](#footnote-ref-642)
643. - ابوجعفر محمد بن حسن صفار قمی، بصائر الدرجات الکبری فی فضائل آل محمد. [↑](#footnote-ref-643)
644. - تفسیر صافی: 4/20؛ البرهان: 3/172؛ نور الثقلین: 4/25؛ **مرآة العقول:** ص59. ملاحظه کنید که چگونه صفات خدا را کنار می‌گذارند و آن‌را به غیرخدا نسبت می‌دهند. [↑](#footnote-ref-644)
645. - تفسیر صافی: 4/20؛ **مرآة الأنوار**: ص59. [↑](#footnote-ref-645)
646. - تفسیر الطبری: 19/26 و 27، تفسیر ابن‌کثیر: 3/338. [↑](#footnote-ref-646)
647. - ابن‌کثیر، تفسیر القرآن العظیم، 4/70. [↑](#footnote-ref-647)
648. - البرهان: 4/87، تفسیر الصافی: 4/331، تفسیر القمی: 2/253. [↑](#footnote-ref-648)
649. - **مرآة الأنوار**: ص 324. [↑](#footnote-ref-649)
650. - بحار الأنوار: 24/191. [↑](#footnote-ref-650)
651. - بنگرید به: تفسیر القمی: 2/147؛ الكراجكی/ كنز الفوائد: ص 219؛ ابن شهرآشوب/ مناقب آل أبی‌طالب: 3/63؛ بحار الأنوار: 24/193؛ تفسیر شُبَّر: ص 378. [↑](#footnote-ref-651)
652. - بنگرید به: تفسیر القمی: 2/345؛ ابن شهرآشوب/ مناقب آل أبی‌طالب: 3/343؛ الكاشانی/ تفسیر الصافی: 5/110؛ بحار الأنوار: 24/192. [↑](#footnote-ref-652)
653. - أصول الکافی: 1/258. [↑](#footnote-ref-653)
654. - تفسیر العیاشی: 2/42؛ البرهان: 2/ 51؛ تفسیر الصافی: 2/ 254. [↑](#footnote-ref-654)
655. - بنگرید به فصل پایانی: «شیعیان معاصر و ارتباط آنها با گذشتگان‌شان». [↑](#footnote-ref-655)
656. - «اوست که در آسمان و زمین معبود است» [الزخرف: ٨٤]. [↑](#footnote-ref-656)
657. - رجال کشی: ص300. [↑](#footnote-ref-657)
658. - **مرآة الأنوار**: ص 163. [↑](#footnote-ref-658)
659. - **همان:** ص164؛ تفسیر العیاشی: 2/123؛ البرهان: 2/186؛ تفسیر الصافی: 2/405؛ بحار الأنوار: 24/306 و 307. [↑](#footnote-ref-659)
660. - **مرآة الأنوار**: ص 303. [↑](#footnote-ref-660)
661. - تفسیر القمی: 1/30؛ تفسیر العیاشی: 1/26؛ البرهان: 1/ 53؛ تفسیر الصافی: 1/91 و 92. [↑](#footnote-ref-661)
662. - تفسیر القمی: 2/247؛ البرهان: 4/121؛ بحار الأنوار: 24/174. [↑](#footnote-ref-662)
663. - تفسیر القمی: 1/314؛ بحار الأنوار: 24/175. [↑](#footnote-ref-663)
664. - بحار الأنوار: 24/174؛ تحف العقول: ص355؛ مناقب آل أبی‌طالب: 3/508؛ الإحتجاج: ص552. [↑](#footnote-ref-664)
665. - بحار الأنوار، باب أنهم كلمات الله: 24/173 تا 185. [↑](#footnote-ref-665)
666. - منهاج السنة: 3/18. [↑](#footnote-ref-666)
667. - قمی: 1/28، عیاشی: 1/42، البرهان: 1/89 ، تفسیرصافی: 1/85 ، بحار الأنوار: 23/211. [↑](#footnote-ref-667)
668. - البرهان: 4/467، مرأة الأنوار: ص200، تفسیر قمی: 2/424. در همین تفسیر قمی آمده است که منظور از «نهار» [= روز] ائمه است. [↑](#footnote-ref-668)
669. - البرهان: 2/8 ؛ عیاشی: 2/12؛ صافی: 2/188؛ مرآة الأنوار: ص175، نور الثقلین: 2/17. [↑](#footnote-ref-669)
670. - البرهان: 2/9؛ العیاشی: 2/13. [↑](#footnote-ref-670)
671. - البرهان: 4/393. [↑](#footnote-ref-671)
672. - بنگرید به: كراجكی، كنز الفوائد: ص 2؛ بحار الأنوار: 24/303، **مرآة الأنوار**: ص 213. [↑](#footnote-ref-672)
673. - تفسیر قمی: 2/383؛ البرهان: 4/372؛ تفسیر صافی: 5/214و 215؛ **مرآة الأنوار**: ص 176. [↑](#footnote-ref-673)
674. - برخی از این کتاب‌ها عبارتند از: شیخ مفید، مناسک الزیارات؛ محمد بن علی فضل، کتاب المزار؛ محمد مشهدی، المزار؛ محمد بن همام، المزار؛ محمد بن احمد، المزار؛ بنگرید به: وسائل الشیعة، عاملی: 20/48 و 49؛ ابن‌تیمیه، منهاج السنة: 1/175؛ الفتاوی: 17/498. [↑](#footnote-ref-674)
675. - «پس کسانی‌ را که توبه کرده‌اند و راه تو را پیروی کرده‌اند، بیامرز» [غافر: ٧]. [↑](#footnote-ref-675)
676. - البرهان: 4/92 و 93؛ الصافی: 4/335؛ القمي: 2/255. [↑](#footnote-ref-676)
677. - از عبدالله بن ابو یعفور روایت است که به ابوعبدالله گفت: «من با کسانی معاشرت دارم که شما را دوست ندارند ولی فلان و فلان [= ابوبکر و عمر] را دوست دارند؛ با این حال، امانت‌دار و راست‌گو هستند و به عهد و پیمان وفادارند؛ کسانی را هم می‏شناسم و با آنها معامله دارم که تو را دوست دارند؛ ولی صداقت و امانت‌داری و وفای به عهد ندارند. ابوعبدالله نشست و درحالی‌که عصبانی بود خطاب به من گفت: "کسی که از راه دوستی حاکمِ ستمکاری که از جانب خدا نیست، خدا را عبادت کند، دین ندارد؛ و در مقابل، هرکس با پذیرش امام عادل، خدا را اطاعت کند، [اگرچه اعمال نیکی نداشته باشد] سرزنشی بر او نیست". پرسیدم: آنان [= اهل‌سنت] دین ندارند و اینان [= شیعیانی که بدکاری می‌کنند] سرزنش نمی‌شوند؟ ابوعبدالله گفت: "مگر نشنیده‏ای که خدوند می‏فرماید: ﴿اللّهُ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُواْ يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّوُرِ﴾ [**البقرة**:257] یعنی ایشان را از تاریكیِ گناهان، به سوی نورِ توبه و آمرزش می‌بَرد؛ و اين به خاطرِ دوستی ایشان نسبت به هر امام عادلی از سوی خدا می‌باشد"»؛ اصول الکافی: 1/375. [↑](#footnote-ref-677)
678. - شوکانی می‏گوید: «به تجربه برای ما و دیگران ثابت شده است که هیچ شیعۀ رافضی‌ای یافت نمی‌شود که از محرمات خدا پرهیز كرده باشد»؛ طلب العلم: ص73. [↑](#footnote-ref-678)
679. - بحار الأنوار: 24/303 [↑](#footnote-ref-679)
680. - البرهان: 1/156؛ مرأة الأنوار: ص 148. [↑](#footnote-ref-680)
681. - تفسیرالقمی: 2/274؛ البرهان: 4/120؛ الصافی: 4/368 و 369، بحار الأنوار: 36/84. [↑](#footnote-ref-681)
682. - «کیسانیه» از افراطی‌های شیعه و قائل به امامت «محمد بن حنفیه» بودند. علت نامگذاری این فرقه، انتساب ایشان به مختار ثقفی است که ملقّب به «کِیسان» بود. برخی از فرقه‏شناسان آنان را «مختاریه» نامیده‌اند. مختار مدعی بود وحی بر او نازل می‏شود؛ همچنین عقیده به «بداء» و گمراهی‌های دیگر داشت. برخی نیز گفته‌اند کیسانیه، منسوب به مردی به نام کیسان است که غلامی از قبیلۀ «بجیلة» در کوفه بود. برخی نیز او را هم‌پیمان علی ابن ابی‌طالب می‌دانند. از نظر ابوالحسن اشعری، فرقه کیسانیه یازده فرقه بودند؛ اما به نظر بغدادی، ریشۀ آنان به دو فرقه می‌رسید: فرقه‌ای که می‌گفتند محمد بن حنفیه نمرده و مهدی منتظَر است و فرقۀ دیگری که امامت را بعد از وفات محمد بن حنفیه به دیگری سپردند؛ اما بعداً در مورد او نیز اختلاف کردند. در مورد کیسانیه بنگرید به: مقالات الإسلامیین: 1/91؛ الفرق بین الفرق: ص23، 38، 53؛ ابن‌حزم، الفصل:5/35،36،40، 41،43؛ رازی، إعتقادات فرق المسلمین والمشرکین: 93 تا 95؛ الحور العین: ص157 به بعد؛ المُنیة والأمل: ص82 و 83. نیز بنگرید به: الناشئ الأکبر، مسائل الإمامة:25 و 26 به بعد؛ قمی، مقالات والفرق: 21 و 22؛ نوبختی، فرق الشیعة: 23 و 24؛ وداد القاضی، الکیسانیه فی التاریخ و الأدب. [↑](#footnote-ref-682)
683. - الملل والنحل: 1/147. [↑](#footnote-ref-683)
684. - **مرآة الأنوار**: ص 81. [↑](#footnote-ref-684)
685. - بحار الأنوار: 36/104 و 105؛ مرآة الأنوار: 94؛ تفسیر القمی: 2/85؛ البرهان: 3/96 و 97؛ اصول الکافی: 1/427؛ معانی الأخبار صدوق: ص111. [↑](#footnote-ref-685)
686. - البرهان: 3/96 و 97. [↑](#footnote-ref-686)
687. - **مرآة الأنوار**: ص 94. [↑](#footnote-ref-687)
688. - «او دو دریا[ی شور و شیرین] را روان کرد تا [به یکدیگر] برسند» [الرحمن:١٩]. [↑](#footnote-ref-688)
689. - «از آن دو [دریا] مروارید و مرجان به دست می‌آید» [الرحمن:٢٢]. [↑](#footnote-ref-689)
690. - تفسیر القمی2/344؛ تفسیر فرات. ص177؛ ابن‌بابویه، الخصال: ص 65؛ الصافی 5/109. البرهان نیز در این تأویل، دوازده روایت آورده است؛ بنگرید به: 4/265. مجلسی هم در بحار الأنوار (24/97) بابی **آورده است** با این عنوان: **«آنها [= ائمه] مروارید و مرجان هستند».** [↑](#footnote-ref-690)
691. - «و کار نیک انجام دهید» [حج : ٧٧]. [↑](#footnote-ref-691)
692. - **مرآة الأنوار:** ص139. [↑](#footnote-ref-692)
693. - «پس در نیکی‌ها [بر یکدیگر] سبقت بگیرید» [بقره: ١٤٨]. [↑](#footnote-ref-693)
694. - البرهان: 1/163؛ الصافی: 1/200. [↑](#footnote-ref-694)
695. - القمی: 1/383؛ العیاشی2/255؛ اصول الکافی: 1/206؛ البرهان: 2/362؛ الصافی: 3/129؛ تفسیر فرات: ص84؛ مجمع البیان: 4/62. [↑](#footnote-ref-695)
696. - اصول کافی، 1/206؛ بحار الأنوار: 24/67 تا 82. [↑](#footnote-ref-696)
697. - تفسیر طبری: 14/92؛ ابن‌کثیر: 2/612. [↑](#footnote-ref-697)
698. - **مرآة الأنوار:** ص303. [↑](#footnote-ref-698)
699. - بحار الأنوار: 24/334. [↑](#footnote-ref-699)
700. - «بلکه [مشرکان] قیامت را تکذیب کردند» [الفرقان: ١١]. [↑](#footnote-ref-700)
701. - النعمانی، الغیبة: ص 54؛ البرهان: 3/157؛ **مرآة الأنوار:** ص182. [↑](#footnote-ref-701)
702. - **مرآة الأنوار**: ص150. [↑](#footnote-ref-702)
703. - تفسیر القمی: 2/258 و 259؛ البرهان: 4/100؛ الصافی: 4/345. [↑](#footnote-ref-703)
704. - الکافی:1/418، البرهان: 4/451. [↑](#footnote-ref-704)
705. - تفسیرالقمی: 1/387. [↑](#footnote-ref-705)
706. - بحار الأنوار: 24/110 تا 113 [↑](#footnote-ref-706)
707. - همان، ص 100 تا 110 [↑](#footnote-ref-707)
708. - بحار الأنوار: 24/238 و 239؛ الخصال، صدوق: ص 395. لازم به ذکر است که این روایت، منسوب به امام دهم شیعه ـ علی الهادی ـ است. [↑](#footnote-ref-708)
709. - سفینة البحار: 1/137. [↑](#footnote-ref-709)
710. - «بی‌گمان تعداد ماه‌ها نزد الله در کتاب خدا، از آن روز که آسمان‌ها و زمین را آفریده، دوازده ماه است، که چهار ماه از آن، (ماه) حرام است. این، دین ثابت و درست (الهی) است. پس در این ماه‌ها به خود ستم نکنید ...» [التوبة: ٣٦]. [↑](#footnote-ref-710)
711. - مجلسی، بحار الأنوار: 24/240. [↑](#footnote-ref-711)
712. - طوسی، الغیبة: ص96؛ ابن‌شهرآشوب، مناقب آل ابی‌طالب: 1/244؛ بحار الأنوار: 24/240؛ البرهان: 2/122 و 123؛ نور الثقلین: 2/214 و 215؛ اللوامع النورانیة: ص141. [↑](#footnote-ref-712)
713. - تفسیر القمی: 1/35؛ البرهان: 1/70. [↑](#footnote-ref-713)
714. - کامل الزیارات، ابن قولویه: ص48 و 49؛ البرهان: 3/336؛ **مرآة الأنوار**: ص99. [↑](#footnote-ref-714)
715. - أصول کافی: 1/429؛ البرهان: 2/40؛ **مرآة الأنوار:** ص 192. ترجمۀ آیه: «و رحمتم همه چیز را فراگرفته است» [الأعراف: ١٥٦]. [↑](#footnote-ref-715)
716. - تفسیر القمی: 2/251؛ البرهان: 4/83؛ تفسیر فرات: ص133؛ الصافی: 4/328. [↑](#footnote-ref-716)
717. - ابوالحسن الشریف، **مرآة الانوار**: ص202. [↑](#footnote-ref-717)
718. - ملاحظه می‌کنید که او دو آیه از دو سورۀ مختلف را به عنوان یک آیه جمع کرده است که اشاره به این دارد که سازندۀ این داستانها و افترازنندۀ به اهل‌بیت، کافر نادانی است که حتی سواد قرآنی ندارد. ﴿لَّن تُقبَلَ تَوبَتُهُم﴾ از سورۀ آل‌عمران آیۀ 90 و ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ﴾ از سورۀ نساء آیۀ 137 می‌باشد. (ما هر دو قسمت آیه را به صورت جدا نوشتیم تا تحریف ظاهری صورت نگیرد). [↑](#footnote-ref-718)
719. - اصول کافی: 1/420؛ تفسیر قمی: 1/159؛ تفسیر عیاشی: 1/276؛ البرهان: 1/421؛ الصافی: 1/511؛ بحار الانوار: 23/375؛ **مرآة الانوار**: ص 289. [↑](#footnote-ref-719)
720. - **مرآة الأنوار**: ص 187. [↑](#footnote-ref-720)
721. - اصول کافی: 1/420؛ تفسیر قمی: 2/308 ؛ البرهان: 4/186؛ الصافی: 5/28؛ بحار الأنوار: 23/375؛ [↑](#footnote-ref-721)
722. - تفسیر قمی: 1/139. [↑](#footnote-ref-722)
723. - همان: 1/29. [↑](#footnote-ref-723)
724. - بحار الأنوار: 24/303. [↑](#footnote-ref-724)
725. - رجال کشی: ص291؛ بحار الأنوار: 24/299. [↑](#footnote-ref-725)
726. - الملل والنحل: 1/179. [↑](#footnote-ref-726)
727. - همانجا. [↑](#footnote-ref-727)
728. - الصافی: 1/41؛ بحار الأنوار: 92/55؛ تفسیر عیا شی: 1/13؛ اللوامع النورانیة: ص547. [↑](#footnote-ref-728)
729. - بنگرید به: اصول کافی: 2/627. [↑](#footnote-ref-729)
730. - رجال كشی: ص 291. [↑](#footnote-ref-730)
731. - مصطفی الشکعة، إسلام بلامذاهب: ص 247 و 248. [↑](#footnote-ref-731)
732. - بحار الأنوار: 24/191 تا 203. [↑](#footnote-ref-732)
733. - بحار: 2/129. [↑](#footnote-ref-733)
734. - بحار الأنوار: 2/211 و 212؛ اللوامع النورانیة: ص 549 و 550. [↑](#footnote-ref-734)
735. - رجال کشی: ص194. [↑](#footnote-ref-735)
736. - بحار الأنوار: 2/182. [↑](#footnote-ref-736)
737. - اصول كافی: 1/401 و 402. [↑](#footnote-ref-737)
738. - بنگرید به: المدخل الی الثقافة الإسلامیة: ص 113 تا 115. [↑](#footnote-ref-738)
739. - بحار الأنوار: 11/302؛ بصائر الدرجات: 1/557. [↑](#footnote-ref-739)
740. - كلینی، فروع الكافی: 4/549؛ ابن‌بابویه، من لا یحضره الفقیه: 2/290 و 291؛ معانی الأخبار: ص340؛ عیون أخبار الرضا: ص366؛ فیض كاشانی، تفسیر صافی: 3/376؛ حویزی، تفسیر نور الثقلین: 2/492؛ بحرانی، البرهان: 3/88 و 89؛ مجلسی، بحار الأنوار: 92/83 و 84؛ حرّ عاملی، **وسائل الشيعة:** 10/253؛ موسوی، مفتاح الكتب الأربعة: 5/228 و 229. [↑](#footnote-ref-740)
741. - تفسیر طبری: 24/123؛ فتح القدیر: 4/520. [↑](#footnote-ref-741)
742. - قاسمی، محاسن التأویل: 14/211؛ آلوسی، روح المعانی: 24/126. [↑](#footnote-ref-742)
743. - الإکلیل: ص254، حاشیه جامع البیان. [↑](#footnote-ref-743)
744. - محمدشاه كشمیری، إكفار الملحدین: ص 2. [↑](#footnote-ref-744)
745. - قبلاً گزارش این نص از کتاب‌های شیعه بیان شد. [↑](#footnote-ref-745)
746. - منهاج السنة: ص 3/246. [↑](#footnote-ref-746)
747. - فصل الخطاب فی إثبات تحریف کتاب رب‌‌الأرباب: ص35 (نسخۀ چاپی) یا برگۀ 17 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-747)
748. - همانجا [↑](#footnote-ref-748)
749. - مجمع البیان: 1/20. [↑](#footnote-ref-749)
750. - احسان الهی ظهیر در تعلیقی بر نوشته‌های محدث نوری (نویسندۀ فصل‌الخطاب) می‌گوید: «از متقدمین شیعه، جز این چهار نفر ـ یعنی ابن‌بابویه قمی، شریف مرتضی، طبرسی و طوسی ـ كسی یافت نمی‌شود که اندیشۀ تحریف قرآن را انکار کند... حاصل سخن اینکه متقدمین و متأخرین شیعه از این‏ جهت که در قرآن تحریف و تغییر و تبدیل صورت گرفته است، هم‌عقیده هستند» (الشیعة والسنة: ص 122). ولی حقیقت این است که عقیدۀ شیعه به تحریف قرآن، در این اواخر پدید آمده است و شیعه‌های نخستین، هرگز چنین عقاید گمراهانه‌ای‏ نداشتند. افزون بر آن، باید پذیرفت که شیعیان نیز گروه‌های مختلفی دارند که به هیچ وجه این سخن باطل را باور ندارند. [↑](#footnote-ref-750)
751. - از این‌روست که امام ابن‌حزم، زمانی ‏که با مسیحیان مناظره می‌کرد، در پاسخ به ادعای ایشان مبنی بر اینکه شیعه می‏گوید قرآن تحریف شده است، چنین گفت: «آنان مسلمان نیستند؛ بلکه فرقه‏ای هستند که علیه اسلام و مسلمین به وجود آمده‌اند و پیدایش آنها به 25 سال پس از وفات پیامبر ج برمی‏گردد»؛ بنگرید به: الفصل: 2/80. [↑](#footnote-ref-751)
752. - إعجاز القرآن: ص24، تحقیق احمد صقر. [↑](#footnote-ref-752)
753. - علمای شیعه، جزائری را با عناوینی چون: «السیّد السَّنَد، الرکنُ المعتَمد، محدث آگاه، محقق برجسته و مدقق بی‌نظیر» یاد کرده‌ و معتقدند که وی از بزرگ‌ترین علمای متأخر امامیه است. او در سال 1112 ق فوت کرد؛ بنگرید به: أمل الآمل،2/336 ؛ الکنی والألقاب، 3/298؛ سفینة البحار، 2/ 601؛ مقدمه الأنوار النعمانیة. [↑](#footnote-ref-753)
754. - الأنوار النعمانیة، 2/362. [↑](#footnote-ref-754)
755. - مسیلمه، دروغگویی بود که در دوران خلیفۀ اول ادعای پیامبری کرد و در جنگ با سپاه اسلام به هلاکت رسید. [↑](#footnote-ref-755)
756. - او محمد بن قاسم محمد ابوبکر بن انباری (271 – 328 ق) است. خطیب بغدادی دربارۀ او می‌گوید: «وی از بزرگان اهل‌سنت، شخصیتی راستگو، فاضل، دیندار و نیکوکار بود». وی مؤلف کتاب‌های متعددی در زمینۀ علوم قرآن است؛ از جمله *الوقف و الابتداء* و همچنین *الردّ علی من خالف مصحف العامة*. او حافظ‌ترین فرد دوران خود در تفسیر قرآن و لغت بود»؛ بنگرید به: تاریخ بغداد: 3/181 تا 186. [↑](#footnote-ref-756)
757. - تفسیر القرطبی: 1/28. اصل آیه چنین است: ﴿وَلَقَدۡ نَصَرَكُمُ ٱللَّهُ بِبَدۡرٖ وَأَنتُمۡ أَذِلَّةٞۖ﴾ [آل عمران: ١٢٣] «و بی‌گمان، الله شما را در [جنگ] بدر در حالی یاری کرد که ناتوان بودید». [↑](#footnote-ref-757)
758. - وی در اصل اهل کوفه بود ولی در بغداد می‌زیست و در آغوش کافران تربیت یافت. هشام از نظر گرایشات فکری، به «جَهمیه» نزدیک بود؛ ولی نهایتاً به فرقۀ «مجسّمه» پیوست و چندین مقاله و نوشته گمراه‌کننده از او گزارش شده است. بر طبق گزارش کتاب‌های فرقه‌شناسی، فرقۀ «هشامیه» از شیعه به او منسوب است. به نقل از رجال کشی، او در سال 179ﻫ و بر طبق گزارش‌های دیگر، در سال 190 وفات یافته است. بنگرید به: رجال الکشی: ص255تا280؛ رجال النجاشی: ص338؛ ابن‌حجر، لسان المیزان: 6/194. دربارۀ هشامیه بنگرید به: الملطی، التنبیه والرد، ص24؛ اشعری، مقالات الإسلامیین: 1/106؛ البغدادی، **الفرق بين الفرق:** ص65؛ الملل والنحل: 1/184. [↑](#footnote-ref-758)
759. - کتاب التنبیه والرد: ص 25 [↑](#footnote-ref-759)
760. - الفهرست: ص175. [↑](#footnote-ref-760)
761. - رجال الحلی: ص 178. [↑](#footnote-ref-761)
762. - رجال الکشی: ص278. [↑](#footnote-ref-762)
763. - «دیصانیه» یکی از فرقه‌های ثَنَوی (دوگانه پرست) است که قائل به اصالت نور و تاریکی است و ریشه‌اش به آیین مانوی برمی‏گردد؛ بنگرید به: الفهرست: ص 338 . [↑](#footnote-ref-763)
764. - بنگرید به: تثبیت دلائل النبوة: ص225. [↑](#footnote-ref-764)
765. - رجال الکشی: ص 265 و 266 [↑](#footnote-ref-765)
766. - رجال الکشی: ص266. [↑](#footnote-ref-766)
767. - «نفر دوم از دو نفری که در غار بودند، به یار خود (ابوبکر) می‌گفت: «اندوهگین مباش، یقیناً الله با ماست» [التوبة: ٤٠]. [↑](#footnote-ref-767)
768. - الفصل: 5/39. در چاپ تحقیق‌شدۀ کتاب «الفصل» نام وی به صورت «محمد بن جعفر» آمده است و شاید صحیح‌ترِ آن «ابوجعفر» باشد؛ زیرا کتاب‌های تراجم، نام پدرش را «علی» ثبت کرده‌اند. [↑](#footnote-ref-768)
769. - همانجا. [↑](#footnote-ref-769)
770. - گفته می‏شود وی معتقد بود که تا چیزی روی ندهد، خدا آن‌را نمی‏داند؛ همچنین گمراهی‌های دیگری نیز داشت. فرقه شیطانیه یا نعمانیه که جزء شیعیان افراطی بودند، منسوب به اوست؛ بنگرید به: رجال الکشی: ص 185؛ رجال النجاشی: ص249؛ لسان المیزان: 5/300 و 301؛ فرق الشیعة، نوبختی: ص 78، سفینة البحار: 1/333؛ مقالات الإسلامین: 1/111؛ الملل والنحل: 1/186؛ الإنتصار ابن الخیاط: ص14 تا 48. [↑](#footnote-ref-770)
771. - مقالات الإسلامیین: 1/119 و 120. [↑](#footnote-ref-771)
772. - همانجا. [↑](#footnote-ref-772)
773. - از نسخه چاپ‌شده مقالات الإسلاميین، تحقیق محمد محی الدین عبدالحمید (1/120) چنین برمی‌آید؛ همچنین از نسخه چاپ‌شدۀ دیگری از مقالات الإسلامیین، تحقیق هلموت ریتر. وی می‌گوید: «در برخی نسخه‌های خطی در پاورقی توضیحی آمده مبنی بر اینکه در کتاب فرقه‏ای در ترتیب و شماره فرقه‌ها از قلم افتاده است. این فرقه، اضافه شدن آیات به قرآن را ممکن می‏دانند، ولی نقص را جایز نمی‏دانند» (بنگرید به: حاشیه مقالات الإسلامیين: ص47 تحقیق هلموت ریتر). شاید این نتیجه‌گیری، دیدگاه شخصیِ نسخه‌پردازِ کتاب باشد؛ زیرا هیچیک از علمای شیعه، چنین ادعایی نکرده است؛ و طوسی و طبرسی نیز اجماع علمای شیعه را بر این دانسته‌اند که ادعای اضافه شدن آیات به قرآن، باطل است؛ بنگرید به: التبیان: 1/15؛ مجمع البیان: 1/30. [↑](#footnote-ref-773)
774. - الفرق بین الفرق: ص 327. [↑](#footnote-ref-774)
775. - الفصل: 5/40. [↑](#footnote-ref-775)
776. - قاضی ابویعلی به جهل آن گروه از رافضیان در خصوص مسائل مسلّم اسلام و جدال ایشان در زمینۀ حقایق متواتر اشاره می‏کند و می‏گوید: «قرآن با حضور اصحاب کرامش جمع‏آوری شد كه علی بن ابی‌طالبس از جملۀ آنان است؛ و همگی بر آن اتفاق کردند و كسی منکرش نشد؛ زیرا از آنجا که چنین موضوعی کتمانش به طور معمول محال است، [اگر قرآن حقیقی پنهان بود،] بر علی و دیگران واجب بود که آن [قرآن ظاهری] را انکار کنند؛ زیرا علیس آن‌را می‌خواند و بدان عمل می‌کرد»؛ المعتمد فی أصول الدین: ص258. [↑](#footnote-ref-776)
777. - الصارم المسلول: ص 586. [↑](#footnote-ref-777)
778. - وی یاد آور شده که ناچار بوده برای ماندن میان آنها، با ایشان معاشرت کند و کتاب‌های‌شان را بخواند. از این‌رو، از بسیاری از انحرافات و یاوه‌گویی‌های‌شان آگاهی کامل یافته است؛ (بنگرید به: النواقض: برگۀ 110، 115، 165، نسخه خطی). وی حتی گفته است: «کسی به اندازۀ من از عادت‌ها و اعتقادت و کارهای‌شان اطلاع ندارد. آگاهی من از آنان به قدری است که نمی‌توانند بگویند فلانی به ما تهمت زده است؛ و این ایرادی است که در گذشته، همواره به دانشمندان اهل‌سنت وارد می‌کردند که آنان از اندیشه‌های شیعه اطلاع کامل ندارند؛ ولی در مورد من نمی‌توانند چنین بهانه‌ای بیاورند»؛ همان، برگۀ 87. [↑](#footnote-ref-778)
779. - النواقض: برگۀ 103 (نسخه خطی). شیخ محب‌الدین خطیب گفته است: «آنها از بیان این ادعا خجالت نمی‏کشند؛ با وجود اینکه می‏دانند این سوره در مکه نازل شده است و در آن زمان، تنها داماد رسول خدا ج عاص بن ربیع اموی بود»؛ الخطوط العریضة: ص15. [↑](#footnote-ref-779)
780. - تكفیر الشیعة: برگۀ 58 (نسخۀ خطی). او این مطلب را در فصلی با عنوان «احوال طهماسب ناپاکزادِ بی‌دینِ کافر» بیان کرده است. منظور از طهماسب، همان طهماسب پسر شاه اسماعیل بن حیدر صفوی (م 919 ق) و یکی از پادشاهان دولت صفوی است که بعد از پدرش در سال930 ق به سلطنت رسید و از جمله شیعیان متعصب اثنا‏عشریه بود؛ بنگرید به: دائرة المعارف الشیعة: 6/321. [↑](#footnote-ref-780)
781. - **رسالة في الرد علی الرافضة**: ص14. [↑](#footnote-ref-781)
782. - **مختصر التحفه الأثنی‌عشرية:** ص 82. [↑](#footnote-ref-782)
783. - ابوالثناء سید محمود آلوسی، تفسیر روح المعانی:1/23 به بعد. [↑](#footnote-ref-783)
784. - مجلة المنار: ج29، ص436. [↑](#footnote-ref-784)
785. - السنة و الشیعة: ص43. [↑](#footnote-ref-785)
786. - الوشیعة: ص25، 104،138. [↑](#footnote-ref-786)
787. - همان: ص 138. [↑](#footnote-ref-787)
788. - یکی از شیعیان که متوجه این پدیدۀ خطرناک شده بود سئوالی در رابطه با تحریف و تغییر قرآن در یک ورق كوچک نوشت و برای علمای شیعه فرستاد، ولی هیچ جوابی نگرفت (الوشیعة: ص 27-28). سپس در نامه‏ای دیگر آنان را همراه قسمتی دیگر از عقائد باطل شیعه نوشت و نامه را برای استاد مجتهدین کاظمین در بغداد ارسال کرد و سپس از آن کپی برداری کرد و آن‌را در حوزه‌های علمیه شیعه نجف و غیره توزیع نمود، ولی بعد از یک سال و اندی انتظار، شیوخ شیعه پاسخی به این سئوال ندادند جز استاد مجتهدین شیعه در بصره كه در ضمن رساله‏ای 90 صفحه‏ای و با كلماتی نیش‌دار و طعنه به عصر اول اسلام و با کلمات شدیدتر از دیگر کتاب‏های شیعه، جواب داد و تحریف و تغییر قرآن را بیان کرد. وی در آخر خاطرنشان می‌كند که شاید این امر بسبب انتظار كشیدن قرآن کاملی باشد که بزرگان‌شان به هنگام ظهور مهدی موهوم به آنان وعده داده‌اند (الوشیعة: ص 98، 117-118). [↑](#footnote-ref-788)
789. - الوشیعة: ص 30، 31، 112. [↑](#footnote-ref-789)
790. - **الخطوط العريضة:** ص 10-19. [↑](#footnote-ref-790)
791. - بنگرید به: **الوحدة الإسلامية** بین الأخذ والرد. [↑](#footnote-ref-791)
792. - **الشيعة و السنة:** ص14. [↑](#footnote-ref-792)
793. - نوری طبرسی در «فصل الخطاب» دیدگاه علمای شیعه در مورد تحریف قرآن را بر دو نوع می‌داند. وی انکارِ گروهِ مخالف در مقولۀ تحریف را حمل بر تقیه کرده و مدعی است همۀ علمای شیعه بر این کفر اجماع دارند. خودِ او در زمرۀ جناحی است که به تحریف اعتقاد دارند؛ اما نویسنده «الشیعة و القرآن» دلایل جناح مخالف را ذکر نکرده است؛ زیرا انکار و مخالفت‌شان را ناشی از تقیه می‌داند؛ لذا ذکر هر دو دیدگاه را لازم ندانسته است. به هر حال، امانت‌داری اقتضا می‌کند دیدگاه هر دو جناح را بیان کنیم؛ چرا که با این کار، بسیاری از نابسامانی‌های مذهب شیعه آشکارتر می‏گردد. [↑](#footnote-ref-793)
794. - از جمله کتاب «و جاء دور المجوس» (ص114) که نویسنده‌اش بر این باور است که انکار تحریف قرآن توسط شیعه صرفاً بر مبنای تقیه است؛ زیرا آنان معتقد به خیانت و نفاق سه خلیفۀ اول هستند و قرآن نیز از طریق همین صحابه به دست ما رسیده است [پس ادعا می‌کنند که قرآن خائنان اعتباری ندارد]. آنان برای گروهی از بزرگان شیعه که معتقد به افترای تحریف قرآن بودند دعای خیر می‏کنند و با تعظیم از آنان یاد می‏کنند؛ همان: ص117. ناگفته نماند كه كتاب «وجاء دور المجوس» با عنوان «طاعون» ترجمه شده است. مصحح [↑](#footnote-ref-794)
795. - **فقه الشيعة:** ص148. [↑](#footnote-ref-795)
796. - بنگرید به: عبد الشکور فاروقی الکهنوی، افسانه تحریف قرآن. [↑](#footnote-ref-796)
797. - منظورم سالم بهنساوی نویسندۀ کتاب «**السنّـة المفتری عليها» است.** [↑](#footnote-ref-797)
798. - این آخوند شیعه، محمد مهدی آصفی بود که او را با لفظ دوست، برادر و امام توصیف نموده است و اکنون مقیم کویت است. [↑](#footnote-ref-798)
799. - ملاحظه کنید چگونه به علمای اهل‌سنت تهمت می‌زنند. خودِ این سخن اشاره‌ای است به تناقضی که در جای مناسب بدان اشاره خواهد شد. [↑](#footnote-ref-799)
800. - آصفى، البیان التوضیحی حول دعوى تحریف القرآن، ضمن كتاب **السنة المفترى عليها:** ص 68 تا 75. [↑](#footnote-ref-800)
801. - **العقل عند الشيعة الإمامية:** ص 49. [↑](#footnote-ref-801)
802. - إظهار الحق: ص77. [↑](#footnote-ref-802)
803. - القاسمي، تاریخ **الجهمية و المعتزلة:** ص22. [↑](#footnote-ref-803)
804. - الإعتقادات: ص 101 و 102. [↑](#footnote-ref-804)
805. - أوائل المقالات: ص54. [↑](#footnote-ref-805)
806. - منظورش بزرگان صحابهش است. [↑](#footnote-ref-806)
807. - أوائل المقالات: ص13. [↑](#footnote-ref-807)
808. - کتاب‌های شیعه دربارۀ سلیم بن قیس هلالی می‏گویند: «كنیۀ او ابوصادق و از یاران امیرالمؤمنین می‏باشد. زمانی که حجاج می‏خواست او را دستگیر کند و به قتل برساند، گریخت و به اَبان بن ابی‌عیاش پناه ‏برد و تا زمان مرگ نزد وی ‏ماند؛ اما زمانی که مرگش فرارسید، کتابی را به اَبان هدیه کرد که همان *کتاب سلیم بن قیس* است. وی در سال 90 ق فوت کرد»؛ بنگرید به: برقی، الرجال: ص 3 و 4؛ الطوسی، الفهرست: ص111؛ اردبیلی، جامع الرواة: 1/374؛ رجال كشی: ص 167؛ رجال حلی: ص 82 و 83. [↑](#footnote-ref-808)
809. - امام احمد دربارۀ اَبان بن ابی‌عیاش فیروز ابواسماعیل (م 138 ق) می‌گوید: «او متروک الحدیث است و مدت زیادی مردم احادیثش را ترک کرده بودند و نمی‌نوشتند». ابن‌معین می‌گوید: «حدیث اَبان ارزش ندارد»؛ و ابن‌مَدیَنی می‌گوید: «او ضعیف است». شعبه نیز دربارۀ او چنین می‌گوید: «اَبان در روایت حدیث، دروغ می‌گوید»؛ (برای آگاهی از شرح حال وی در منابع اهل‌سنت بنگرید به: تهذیب التهذیب: 1/97 تا 101؛ العقیلی، الضعفاء: 1/38 تا 41؛ ابن ابی‌حاتم، الجرح والتعدیل: 2/295). اما دیدگاه علمای شیعه: ابن‌مطهر حلی می‌گوید: «ابان در روایت حدیث بسیار ضعیف است و برخی از دوستان ما *کتاب سلیم بن قیس* را منسوب به او می‌دانند» (رجال حلی: ص 206). اردبیلی نیز چنین نظری نسبت به ابان دارد (بنگرید به: **جامع الرواة**: 1/9). [↑](#footnote-ref-809)
810. - بنگرید به: الفهرست: ص 219؛ خوانساری، روضات الجنات: 4/67؛ رجال حلی: ص83؛ اردبیلی، جامع الرواة: 1/374؛ بروجردی، البرهان: ص104. [↑](#footnote-ref-810)
811. - الفهرست: ص219؛ الذریعة: 2/152. [↑](#footnote-ref-811)
812. - مثلاً از ابوعبدالله چنین روایت کرده‏اند: «هرکس از شیعیان و دوستداران ما، کتاب سلیم بن قیس هلالی را نزد خود نداشته باشد، روش و امور ما را نمی‏فهمد و از امامتِ ما چیزی نمی‏داند؛ زیرا کتاب او، ابجدِ شیعه و سرّی از اسرار آل محمد ج است» (مقدمه كتاب سلیم بن قیس: ص 4؛ آقابزرگ طهرانی، الذریعة: 2/152؛ حاشیه **وسائل‌الشيعة**: 20/42، شمارۀ 4). نعمانی در این باره گفته است: «بین همۀ علما و راویان حدیث ائمه، اختلافی در این نیست که کتاب سلیم بن قیس هلالی اصلِ اصول است؛ و اهل علم و حاملان حدیثِ اهل‌بیت از آن بسیار روایت نموده‌اند و از نظر قدمت، کهن‌ترین کتاب شیعه است؛ زیرا تمام محتوای آن از رسول خدا ج و امیرالمؤمنین، مقداد، سلمان و ابو‏ذر نقل شده است؛ همچنین از تمام کسانی که رسول الله ج و امیرالمؤمنین÷ را دیده‌اند و از آن دو بزرگوار سخن شنیده‌اند. شیعیان برای اصول عقیدۀ خود به آن مراجعه می‏کنند و متكی هستند» (نعمانی، الغیبیة: ص61، چاپ الأعلمی بیروت و ص47 چاپ إیران؛ نیز بنگرید به: وسائل الشیعة: 20/210). مجلسی می‏گوید: «کتاب سلیم بن قیس، اصلی از اصول شیعه و قدیمی‏ترین کتابی است که در اسلام تألیف شده است». وی ضمن نقل چهار روایت از آن، اشاره می‏کند که این کتاب را برای علی بن حسین قرائت نمودند و او در پایان، سلیم بن قیس را تصدیق كرد (بنگرید به: بحار الأنوار: 1/156 تا 158؛ رجال كشی: ص104 و 105). [↑](#footnote-ref-812)
813. - برای آگاهی از شرح حال او به بسیاری از کتاب‌های اهل‌سنت مراجعه کردم اما نامی از او نیافتم؛ کتاب‌هایی همچون تاریخ طبری (فهرست أعلام ابوالفضل ابراهیم)، تاریخ ابن‌اثیر (فهرست اعلام احسان عباس یا سیف الدین الکاتب)، شذرات الذهب ابن‌عماد حنبلی، **البداية والنهاية ابن‌كثير**، طبقات ابن‌سعد، لسان المیزان، التاریخ الكبیر، التاریخ الصغیر بخاری و تهذیب الكمال مَزّی. شیعه او را فردی معرفی می‏کند که به دلیل فعالیت‌های سیاسی تحت تعقیب مأموران حجاج بود و چنین افکاری داشت و نخستین نویسندۀ شیعی بود؛ پس نام چنین شخصیتی باید در بسیاری از کتاب‌های سیره ذکر می‏شد و ممکن نبود از قلم بیفتد. فقدانِ نام او در این تعداد از منابع اسلامی، خود نشانۀ شخصیتی خیالی است که شیعه جهت نیل به اهدافش ساخته است. [↑](#footnote-ref-813)
814. - رجال حلی: ص83. [↑](#footnote-ref-814)
815. - در برخی روایات این کتاب، علی را با صفاتی که برایش ساخته است مورد خطاب قرار می‏دهد و می‏گوید: «ای اول، ای آخر، ای ظاهر، ای باطن، ای کسی که از هر چیز آگاهی داری». گفته شده است که این اوصاف، از طرف خورشید به علی داده شده است و ابوبکر و عمر و مهاجرین و انصار صدای خورشید را شنیده‏اند که علی را چنین خطاب می‌کرد؛ لذا از هوش رفتند و پس از چند ساعت به هوش آمدند (بنگرید به: كتاب سلیم بن قیس: ص 38 چاپ اعلمی و ص31 و 32 چاپ نجف). بر کسی پوشیده نیست که الوهیت، خاص خداوندأ است و قائل شدن آن برای علی بن ابی‌طالبس که خود از موحدین بود، از آثار شوم عبدالله بن سبأ یهودی است كه برخی از علمای امامیه نیز آن‌را به ارث برده‌اند؛ عجیب‏تر آن است كه آقایان این سخنان را در منابع خود ذکر می‌کنند و به اهل‌بیت نسبت می‏دهند؛ و اینچنین در حق آنان ستم روا می‌دارند؛ حال آنکه الله رب‌العالمین در توصیف ذات اقدس خود فرموده است: ﴿هُوَ الأَوَّلُ وَالآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ [الحدید:3]. [↑](#footnote-ref-815)
816. - الخوانساری، روضات الجنات: 4/68. [↑](#footnote-ref-816)
817. - کلینی بر این کتاب اطمینان کرده و چند باب به آن اختصاص داده است؛ مانند: «باب ما جاء فی الإثنی‌عشر» (اصول کافی: 1/525) و «باب دعائم الکفر» (همان:2/391) شیخ صدوق در «من لایحضره الفقیه» نیز چنین کرده است (بنگرید به: روضات الجنات 4/68؛ **الذريعة:** 2/154)؛ همچنین بنگرید به: احتجاج طبرسی؛ اختصاص مفید؛ تفسیر فرات؛ مقدمۀ كتاب سلیم ابن قیس: ص 6. [↑](#footnote-ref-817)
818. - بنگرید به: رجال حلی: ص 83؛ رجال ابن‌داود: ص413 و 414. [↑](#footnote-ref-818)
819. - بنگرید به: خوانساری، روضات الجنات: 4/67؛ رجال حلی: ص83. [↑](#footnote-ref-819)
820. - بنگرید به: رجال الحلی: ص83؛ خوانساری، روضات الجنات: 4/67؛ ابن داود، الرجال: ص413 و 414. [↑](#footnote-ref-820)
821. - بنگرید به: رجال الحلی: ص206؛ ابن داود، الرجال: ص413 و 414. [↑](#footnote-ref-821)
822. - ابوالحسن شعرانی، تعلیق بر کتاب کافی به همراه شرح مازندرانی: 2/373 و 374. [↑](#footnote-ref-822)
823. - رجال حلی: ص83؛ **وسائل الشيعة**: 20/210. [↑](#footnote-ref-823)
824. - روضات الجنات: 4/69. [↑](#footnote-ref-824)
825. - **وسائل الشیعة:** 20/210. [↑](#footnote-ref-825)
826. - این کتاب در انتشارات حیدریه نجف و انتشارات اعلمی بیروت چاپ شده است. [↑](#footnote-ref-826)
827. - بحار الأنوار: 1/32؛ **وسائل الشیعة**: 20/210. [↑](#footnote-ref-827)
828. - جوزجانی، أحوال الرجال: ص38. [↑](#footnote-ref-828)
829. - کتاب الایمان، محمد بن ابی عمر مکی العدنی: ص249 و 250، نسخۀ خطی. [↑](#footnote-ref-829)
830. - به عنوان مثال بنگرید به تفسیر قمی: 1/48، 100، 110، 118، 122، 123، 142، 159 و همان: 2/21،111، 125. موارد زیادی از این دسته وجود دارد که در بخش‌های بعدی خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-830)
831. - تفسیر القمی: 1/10. [↑](#footnote-ref-831)
832. - تفسیر الصافی: 1/52. [↑](#footnote-ref-832)
833. - نوری طبرسی، فصل الخطاب، برگۀ 13 (**نسخۀ خطی**)، ص26 **از نسخۀ چاپی.** [↑](#footnote-ref-833)
834. - بنگرید به: سخن خوئی در مقدمۀ این کتاب یا معجم رجال حدیث خوئی: 1/63. [↑](#footnote-ref-834)
835. - بنگرید به: اصول كافی، **«باب فيه نُكَتٌ ونُتَفٌ من التنزيل في الولاية»: 1/**413 به بعد، روایات شماره: 8، 23، 25، 26، 27، 28، 31، 32، 45، 47، 58، 59، 60، 64؛ نیز بنگرید به: «باب **أن القرآن یَرفَع كما أنزل»**: 2/619، شمارۀ 2، و «باب النوادر»: 2/627 به بعد، روایات شماره: 2، 3، 4، 23، 28. این روایات، صراحتاً اعتقاد به تحریف را نشان می‌دهند و نمی‌توان چنین عذر آورد که آنها از جمله تفسیر یا قرائات هستند. [↑](#footnote-ref-835)
836. - مقدمه كافی: ص9؛ تفسیر صافی، مقدمۀ ششم، ص52، چاپ اعلمی بیروت و ص14 چاپ كتابخانه اسلامی تهران. [↑](#footnote-ref-836)
837. - فیض كاشانی، تفسیر الصافی، مقدمۀ ششم، ص 52، چاپ اعلمی و ص14 چاپ تهران. [↑](#footnote-ref-837)
838. - بنگرید به: محمد صالح حائری، منهاج عملی للتقریب، ضمن كتاب **الوحدة الإسلامية:** ص233. چنین سخنی را علمای قدیمی شیعه نیز گفته‌اند؛ بنگرید به: ابن‌طاوس،كشف المحجة: ص159. به مقدمه همین کتاب نیز مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-838)
839. - مثلاً روایتی که می‏گوید «قرآنی که جبرئیل برای محمد آورد هفده هزار آیه داشت»؛ حال آنکه تعداد آیات قرآن از شش هزار و اندی تجاوز نمی‏کند؛ بنگرید به: **مرآة العقول:** 2/536. [↑](#footnote-ref-839)
840. - خلیل بن غازی قزوینی، الشافی شرح أصول الكافی: 7/227؛ نیز بنگرید به نظر او دربارۀ صحیح بودن روایتی که در پاورقی پیشین آمده است. [↑](#footnote-ref-840)
841. - مثل«باب اینکه جز ائمه کسی قرآن را جمع‏‏آوری نکرده است». این یكی از باب‌های اصول كافی است كه به صراحت به تحریف قرآن اعتراف کرده است و برخی از شیعیان در خلال این باب، مذهب‌شان را آشکار کرده‏اند (فصل الخطاب: ص26 و 27)؛ و باب‌های دیگری همچون «**بابٌ فيه نُكَتٌ و نُتَفٌ من التنزيل في الولاية**» **که** 92 روایت دارد و فقط دو روایت است که در آنها، نص قرآن را مخدوش نساخته؛ بلکه گفته شده که انحرافی در تأویل یا تحریف معنای قرآن پیش آمده است. وی ضمناً ابوابی را که منجر به انتقاد از عقاید شیعه باشد حذف نموده است؛ از جمله: «باب أن الأئمة إذا شاؤوا أن یعلموا عَلِموا» [باب اینکه اگر ائمه بخواهند چیزی را بدانند، می‌دانند] و «باب أن الأئمة يعلمون متى يموتون ولا يموتون إلا باختيار منهم» [**باب اینکه ائمه می‌دانند که چه زمانی می‌میرند و آنان فقط به میل و اختیار خودشان می‌میرند**]و «باب أن الأئمة يعلمون علم ما كان و ما يكون و أنه لا يخفى عليهم الشيء» [باب اینکه ائمه تمام علم گذشته و حالِ جهان هستی را می‌دانند و هیچ چیزی از آنان پنهان نیست]**.** برای روشن شدن بیشتر این موضوع، «کتاب ‌الحجة صحیح کافی» را با «كتاب‌ الحجة اصول کافی» مقایسه كنید. [↑](#footnote-ref-841)
842. - بنگرید به: تفسیر العیاشی: 1/13، 168، 169، 206. [↑](#footnote-ref-842)
843. - بحار الأنوار: 1/128. [↑](#footnote-ref-843)
844. - این تفسیر، در انتشارات حیدریه نجف به چاپ رسیده و روی جلد آن نوشته شده است: «تفسیر ارزشمندی که بسیاری از علما مشتاق آن بوده‏اند و علیرغم حجم کم، مطالبی دارد که تفاسیر بزرگ ندارند و كاملاً با احادیث پیامبر ج و ائمه مطابقت دارد». [↑](#footnote-ref-844)
845. - بنگرید به: تفسیر فرات، ص 18، 85. [↑](#footnote-ref-845)
846. - گفته‏اند که او در عصر نُواب چهارگانۀ مهدی می‌زیست. وی از شاگردان شیخ کلینی بود و شاید این کفرگویی در مورد تحریف قرآن را از او گرفته باشد. همچنین گفته‏اند وی کاتب «الکافی» بوده و کلینی را در تألیف آن یاری کرده است؛ بنگرید به: رجال النجاشی: ص298؛ أمل الآمل: ص232؛ رجال حلی، ص162. [↑](#footnote-ref-846)
847. - کتاب الغیبة، ص 218. [↑](#footnote-ref-847)
848. - بحار الأنوار: 1/30. [↑](#footnote-ref-848)
849. - نجاشی می‌گوید: ابوالقاسم کوفی (م 352 ق) مردی از اهل کوفه بود و خود را از آل ابی‌طالب می‌دانست. وی در آخر عمر در امور دینی غلو می‏کرد و مذهبش فاسد بود. او کتاب‌های زیادی تألیف كرده است که اغلب‌شان فاسد و باطل هستند؛ مانند: «كتاب الأنبیاء، كتاب الأوصیاء، كتاب البدع المحدثة، كتاب التبدیل والتحریف». نجاشی گفته است که غالیان شیعه برای وی مقام و منزلت والایی قائل بودند (رجال نجاشی: ص203؛ رجال حلی: ص233). رافضی معاصر، مقدمه‌نویسِ كتاب الإستغاثة كه نام خود را فاش نکرده است، تلاش کرده که صفت غلو را از او بردارد؛ بنگرید به صفحۀ ب از مقدمۀ کتاب «الإستغاثه». [↑](#footnote-ref-849)
850. - بنگرید به: **الإستغاثة أو البدع المحدثة**: ص25. [↑](#footnote-ref-850)
851. - رجال نجاشی: ص203. [↑](#footnote-ref-851)
852. - فصل الخطاب: ص 30 و 31. [↑](#footnote-ref-852)
853. - بنگرید به: الاستغاثة: ص 29. [↑](#footnote-ref-853)
854. - بنگرید به: اوائل المقالات: ص 51. [↑](#footnote-ref-854)
855. - بنگرید به: الارشاد: ص365. [↑](#footnote-ref-855)
856. - بحار الانوار: 1/27. [↑](#footnote-ref-856)
857. - به زودی سخنانش را بیان خواهیم کرد. بنگرید به: الإعتقادات: ص101 و 102. [↑](#footnote-ref-857)
858. - الفصل: 5/22. [↑](#footnote-ref-858)
859. - التبیان: 1/3؛ مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-859)
860. - بنگرید به: فصل الخطاب: برگۀ 32 **(نسخۀ خطی).** [↑](#footnote-ref-860)
861. - الإحتجاج: ص 14. [↑](#footnote-ref-861)
862. - برخی از نویسندگان، گاهی این دو شخصیت را با هم اشتباه گرفته‏اند؛ مثلاً نبیله عبید علی‌رغم شیعه بودنش، در کتاب «نشأة الشیعة» (ص 39 و 40) این دو را با هم اشتباه گرفته و كتاب «الإحتجاج» را به صاحب «مجمع ‌البیان» نسبت داده‏ است؛ درحالی‌که صاحب «الإحتجاج» به این کفر تصریح نموده و صاحب «مجمع ‌البیان» از آن بیزاری جسته است. برخی نیز در مورد احمد بن علی طبرسی صاحب «الإحتجاج» و حسین نوری طبرسی صاحب «فصل الخطاب» اشتباه كرده‏ و هر دو را یک شخص دانسته‏اند؛ با اینکه آن دو بیش از شش قرن با هم فاصلۀ زمانی داشته‏اند؛ مثلاً بنگرید به: عبدالمتعال الجبری، حوارٌ مع الشیعة: ص187. [↑](#footnote-ref-862)
863. - فصل الخطاب، برگۀ 125 (نسخه خطی). [↑](#footnote-ref-863)
864. - بحار الأنوار: كتاب القرآن، **«باب تأليف القرآن وأنه على غير ما أنزل الله عز وجل»،** 92/66 به بعد. [↑](#footnote-ref-864)
865. - تفسیر صافی، مقدمه ششم، ص 40 تا 55، 136، 163، 399، 420. [↑](#footnote-ref-865)
866. - البرهان در موارد متعدد مثلاً ‍1/15 «**باب أن القرآن لم يجمعه كما أنزل إلا الأئمة»،** ص34، 70، 102، 140، 170، 277، 294، 295، 308 و صفحات بسیار دیگر. [↑](#footnote-ref-866)
867. - **الأنوار النعمانية**: ص2/357 و 358. [↑](#footnote-ref-867)
868. - ابی الحسن شریف، **مرآة الأنوار**، مقدمه دوم: ص 36 تا 49. [↑](#footnote-ref-868)
869. - وی اصول کافی را شرح نموده و با دیدگاه‌های غلوآمیز و انحرافی کلینی همراه شده است؛ تا جایی که می‌گوید: «از قلم افتادن برخی از آیات قرآن و تحریف آن، از طریق ما علمای شیعه به تواترِ معنوی ثابت شده است» (شرح جامع کافی، 11/76)*.* لازم به ذکر است که این تواترِ خیالی، نزد گروهی دیگر از علمای شیعه، دروغی آشکار است. [↑](#footnote-ref-869)
870. - این شخص آنقدر مورد احترام علمای شیعه است که کتاب «مستدرک الوسایل» را یکی از منابع معتبر حدیثیِ خود می‏دانند و پس از مرگ، جسدش را در نجف که به اعتقاد شیعه شریف‏ترین مکان است، دفن کردند؛ بنگرید به: آقابزرگ تهرانی، أعلام الشیعة: 1/553. [↑](#footnote-ref-870)
871. - وی این کتاب ننگین را در سال 1292 ق تألیف کرد و در سال 1298ق در ایران منتشر نمود. [↑](#footnote-ref-871)
872. - فصل الخطاب: ص360. [↑](#footnote-ref-872)
873. - همان: ص2. [↑](#footnote-ref-873)
874. - محمد الطباطبائی، حاشیه **الأنوار النعمانية**: 2/364. [↑](#footnote-ref-874)
875. - آلاء الرحمن: ج 1/17 تا 32. [↑](#footnote-ref-875)
876. - الشیعة بین الحقائق والاوهام: ص160. [↑](#footnote-ref-876)
877. - **أجوبة مسائل جار الله:** ص 27 تا 37. [↑](#footnote-ref-877)
878. - تفسیرالبیان: ص 226. [↑](#footnote-ref-878)
879. - **أصل الشيعة وأصولها:** ص 88. [↑](#footnote-ref-879)
880. - **الشيعة في الميزان:** ص58. [↑](#footnote-ref-880)
881. - فیض کاشانی: تفسیر الصافی، 1/52 و 53؛ شیخ جعفر میثمی، قوامع الفضول: ص 298. [↑](#footnote-ref-881)
882. - **الأنوار النعمانية:** 2/358 و 359 [↑](#footnote-ref-882)
883. - كتاب سلیم بن قیس: ص81. [↑](#footnote-ref-883)
884. - همانجا. ملاحظه کنید که این عبارت صراحتاً بیان می‌کند که علی به علت اشتغال به جمع‏آوری قرآن، از شتافتن برای بیعت با ابوبکر عُذر آورد و عذر دیگری مطرح نکرد. گویی جاعل این داستان، موضوع اساسی ـ یعنی مسئله امامت‌ـ را از یاد برده است. این داستان، با اساس عقاید تشیع نیز سازگار نیست؛ زیرا آنان معتقدند که علی خلیفه بلافصل و امام منصوص بوده است؛ پس نباید صرفاً به خاطر جمع‌آوری قرآن در بیعت با ابوبکر تعلل کرده باشد؛ بلکه باید می‌گفت ابوبکر را به دلیل غصب مقام خلافت قبول ندارد و به همین دلیل با او بیعت نکرده است. این تناقض و اختلاف، نشانۀ جعلی بودن روایت است. خداوند متعال می‌فرماید: ﴿وَلَوۡ كَانَ مِنۡ عِندِ غَيۡرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُواْ فِيهِ ٱخۡتِلَٰفٗا كَثِيرٗا﴾ [نساء: 82] «و اگر [قرآن] از سوی غیر خدا آمده بود، [تناقض و] اختلاف بسیاری در آن می‌یافتند». این آیه شاهدی است بر اینکه هرکس سخنی بگوید و آن‌را به دروغ به خداوند متعال نسبت دهد، قطعاً در دامِ اختلاف و تناقض گرفتار خواهد شد. [↑](#footnote-ref-884)
885. - فتح الباری: 9/12 و 13؛ نیز بنگرید به: كتاب المصاحف، ابن أبی داود: ص16. [↑](#footnote-ref-885)
886. - كتاب سلیم بن قیس: ص81. [↑](#footnote-ref-886)
887. - روایت مسلم، كتاب الزهد، ش72، ص2298 و 2299؛ سنن دارمی، مقدمه، ش 42، ص 119؛ مسند احمد بن حنبل، 3/12، 21، 39. [↑](#footnote-ref-887)
888. - بنگرید به: ابن أبی داود،كتاب المصاحف: ص 60 به بعد. [↑](#footnote-ref-888)
889. - كتاب سلیم بن قیس: ص82. [↑](#footnote-ref-889)
890. - الإحتجاج: ص 156، چاپ اعلمی. [↑](#footnote-ref-890)
891. - همانجا. [↑](#footnote-ref-891)
892. - همان، ص 89 و 90. [↑](#footnote-ref-892)
893. - همان، 1/255 و 228 چاپ نجف، یا : ص 155 و 156، چاپ اعلمی بیروت. [↑](#footnote-ref-893)
894. - أنوار النعمانیة: 2/232. [↑](#footnote-ref-894)
895. - كتاب سلیم بن قیس: ص 124. [↑](#footnote-ref-895)
896. - البرهان، مقدمه، ص 37؛ بحار الأنوار، 19/30؛ تفسیر صافی: 1/41. [↑](#footnote-ref-896)
897. - تفسیر عیاشی، 1/13؛ بحار الأنوار، 92/55؛ تفسیر صافی: 1/41؛ **اللوامع النورانية،** ص 547. [↑](#footnote-ref-897)
898. - اصول کافی، 1/417. [↑](#footnote-ref-898)
899. -‌ اصل آیۀ مبارکه چنین است: ﴿وَإِن كُنتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِ﴾ «و اگر دربارۀ آنچه بر بندۀ خود [محمد] نازل کرده‌ایم در شک و تردید هستید، سوره‌ای همانند آن بیاورید». [↑](#footnote-ref-899)
900. -‌ همانجا. این آیه تحریف شده و«فی علیّ» بدان افزوده و «عَلَىٰ عَبْدِنَا» از آن حذف شده است. [↑](#footnote-ref-900)
901. - همانجا. ملاحظه می‌کنید که دو آیۀ 47 سورۀ نساء ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ آمِنُوا بِمَا نَزَّلْنَا مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُم﴾ و 174 نساء ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُم بُرْهَانٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَأَنزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُّبِينًا﴾ را با هم ترکیب کرده‌اند‏ تا این آیه جعلی را بسازند. [↑](#footnote-ref-901)
902. - تفسیر قمی، 1/159. خوانندۀ عزیز توجه فرمایید كه این افراد تا چه اندازه از لحاظ روحی و احساسی از قرآن دور شده‌اند که حتی در نقل آیات خطا می‌کنند یا عمداً این دروغ‌ها را به اهل‌بیت نسبت می‌دهند. بنگرید که جاعلانِ قرآن، چگونه با روشی احمقانه و شر‌م‌آور آیۀ 227 سوره شعراء ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنقَلَبٍ يَنقَلِبُونَ﴾ را با آیۀ 93 سوره انعام ﴿وَلَوْ تَرَىٰ إِذِ الظَّالِمُونَ فِي غَمَرَاتِ الْمَوْتِ﴾ ترکیب کرده‌اند و آیۀ بالا را ساخته‌اند. بدون شک، کسی که در لحظۀ مرگ قرار می‏گیرد زمان پند‌آموزی‌اش گذشته است و حالش بدتر از آن است که عبرت بگیرد؛ حتی برخی گفته‏اند که شخص بیهوش می‏شود. این‏گونه افسانه‌ها ارزش بحث و مناقشه ندارند. [↑](#footnote-ref-902)
903. 2- تفسیر قمی: 1/10 و 11 [↑](#footnote-ref-903)
904. - به عنوان مثال بنگرید به: تفسیر قمی، 1/48، 100، 110، 118، 122، 125،123، 142، 159. [↑](#footnote-ref-904)
905. - همان: 1/48. [↑](#footnote-ref-905)
906. - «شما بهترین امتی هستید که برای مردم پدیدار شده‌اید» [آل عمران: ١١٠]. [↑](#footnote-ref-906)
907. - همان: 1/110. معنی آیه: «به کار نیک فرمان می‌دهید و از کارِ ناپسند بازمی‌دارید». [↑](#footnote-ref-907)
908. - ﴿... أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ كَبُرَ عَلَى الْمُشْرِكِينَ مَا تَدْعُوهُمْ إِلَيْهِ﴾ «... اینكه دین را بر پا نگاه دارید و در مورد آن فرقه‌فرقه نشوید [و اختلاف نورزید. اما پذیرشِ] دعوت تو بر مشركان گران آمده است» [شوری: 13]. [↑](#footnote-ref-908)
909. - أصول الكافی: 1/418. [↑](#footnote-ref-909)
910. - ﴿قُلْ هُوَ الرَّحْمَـٰنُ آمَنَّا بِهِ وَعَلَيْهِ تَوَكَّلْنَا فَسَتَعْلَمُونَ مَنْ هُوَ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ﴾ «بگو: او [الله] رحمان است؛ به او ایمان آورده‌ایم و بر او توکل کرده‌ایم؛ پس [ای کافران،] به زودی خواهید دانست که چه کسی در گمراهیِ آشکار است». [↑](#footnote-ref-910)
911. - همان: 1/421. [↑](#footnote-ref-911)
912. - همانجا. [↑](#footnote-ref-912)
913. - بنگرید به: فصل الخطاب: ص 253 به بعد. [↑](#footnote-ref-913)
914. - «باب التحريف في الآيات التي هي خلاف ما أنزل الله عزوجل مما رواه مشايخنا»، بحار الأنوار: 92/60. [↑](#footnote-ref-914)
915. - فصل الخطاب: ص253 به بعد. [↑](#footnote-ref-915)
916. - أصول الكافی، كتاب فضل القرآن، باب النوادر: 2/134. [↑](#footnote-ref-916)
917. - مثلاً بنگرید به: کتاب محمد جواد مغنیه، العمل بالحدیث و شروطه عند الإمامیة، در ضمن کتاب «دعوة التقریب»: ص 383؛ محسن الأمین، **الشيعة بين الحقائق والأوهام**:، ص 419 و 420 [↑](#footnote-ref-917)
918. 5- میرزا ابوالحسن شعرانی، مقدمۀ شرح جامع: صفحۀ یب. [↑](#footnote-ref-918)
919. - مرآة العقول: 2/536. [↑](#footnote-ref-919)
920. - بنگرید به: مرآة العقول؛ محمد جواد مغنیه، العمل بالحدیث و شروطه عند الامامیة، ضمن کتاب دعوة التقریب: ص384. [↑](#footnote-ref-920)
921. - الشافی شرح أصول كافی: 7/227. [↑](#footnote-ref-921)
922. - صحیح كافی، محمدباقر بهبودی، كتاب فضل القرآن، باب النوادر: 1/156 و 157. [↑](#footnote-ref-922)
923. - محمد جواد مغنیة، **العمل بالحديث وشروطه عند الإمامية** ضمن كتاب دعوة التقریب: ص384. [↑](#footnote-ref-923)
924. - بحار الأنوار: 2/214. [↑](#footnote-ref-924)
925. - محمد صالح بن أحمد مازندرانی ( م 1081 یا 1086 ق). [↑](#footnote-ref-925)
926. - عددی را كه او ذکر کرده است، در هیچيك از گزارش‌های مربوط به شمارش آیات قرآن که بدان مراجعه نمودم، نیافتم؛ بنگرید به: تفسیر قرطبی: 1/64 و 65؛ الإتقان: 1/89 ؛ فیروزآبادی، بصائر ذوی التمییز: 1/559 و 560. [↑](#footnote-ref-926)
927. - شرح جامع کافی: 11/76. [↑](#footnote-ref-927)
928. - **مرآة العقول:** 2/536. [↑](#footnote-ref-928)
929. - الذریعة: 13/101. [↑](#footnote-ref-929)
930. - الإعتقادات: ص 102. [↑](#footnote-ref-930)
931. - فیض كاشانی، الوافی: 1/274. [↑](#footnote-ref-931)
932. - ابوالقاسم موسوی خویی، ملقب به امام اکبر و آیت‌الله العظمی، رئیس حوزه علمیه نجف، مؤلف «معجم رجال الحدیث» و «البیان فی تفسیر القرآن». [↑](#footnote-ref-932)
933. - خویی، البیان: ص 201. [↑](#footnote-ref-933)
934. - اصول کافی: 2/627. [↑](#footnote-ref-934)
935. |  |  |  |
     | --- | --- | --- |
     | - صدهزاران جمعه می‌آید، نمی‌آید کسی بعد قرآن و پیمبر حجتی دیگر نبود بی‌پدر شاید بزادی چرخ بازیگر، ولی جز خدای پاکِ ستار العیوبِ بی‌بدیل این همه ظلم و تو در اوهام خود خوابیده‌ای کارِ مذهب نیست جز آلودگیّ و تفرقه قصه و افسانه و حرف و حدیثِ روضه‌ها چون عمل با فکر صالح هست تنها راهِ تو بشنود آخوند اگر این شعرهای آتشین مکتب آخوند با توجیه و مکر و سَفسَطه کاش می‌آمد که تا آخوندها رسوا شوند در خیالی خام، اجداد تو مُردند، ای عزیز |  | نور کی با خُدعه می‌آید؟ نمی‌آید کسی چون تو را تغییر می‌باید، نمی‌آید کسی طفلِ بی‌مادر نمی‌زاید، نمی‌آید کسی کس تو را هرگز نمی‌پاید، نمی‌آید کسی ذره‌ای شک کن دلا، شاید نمی‌آید کسی دین ز روی عقل فرماید: نمی‌آید کسی جهل روی جهل افزاید، نمی‌آید کسی این ندا از عرش می‌آید، نمی‌آید کسی خشمگین دندان خود ساید، نمی‌آید کسی دیــنِ تـــو با قـصه آلایـد، نمـی‌آیـد کسـی  مشتِ آنها وا شود شاید، نمی‌آید کسی صد هزاران جمعه می‌آید، نمی‌آید کسی |

     [↑](#footnote-ref-935)
936. - بحار الأنوار: 42/17. [↑](#footnote-ref-936)
937. - «يعلم ما كان وما يكون ولا يخفي عليه الشيء»؛ بنگرید به: أصول الكافی: 1/260. [↑](#footnote-ref-937)
938. - «يعلمون متى يموتون ولا يموتون إلا باختيارهم». همان: 1/ 258. [↑](#footnote-ref-938)
939. - بحار الأنوار: 92/52. [↑](#footnote-ref-939)
940. - همانجا. [↑](#footnote-ref-940)
941. - رجال كشی: ص307. [↑](#footnote-ref-941)
942. - «پس [ای پیامبر،] تو نیز همچون پیامبران اولوالعزم [كه همواره ثابت‌قدم بودند، در برابر آزار و تکذیبِ قومت] شکیبا باش» [الاحقاف: 35]. [↑](#footnote-ref-942)
943. - «همه چیز جز روی (= ذات) او نابود می‌شود» [قصص: ٨٨]. [↑](#footnote-ref-943)
944. - «هرچه بر روی آن (= زمین) است، فانی شود. و (تنها) روی پروردگار ذو الجلال و گرامی توست که باقی می‌ماند» [الرحمن: 26-27]. [↑](#footnote-ref-944)
945. - «و اگر ترسیدید که در حق دختران یتیم نتوانید عدالت را رعایت کنید، (از ازدواج با آن‌ها صرف نظر کنید و) با زنانی (دیگر) که مورد پسند شماست ازدواج کنید» [النساء: 3]. [↑](#footnote-ref-945)
946. - الإحتجاج: ص 249 تا 254. [↑](#footnote-ref-946)
947. - **الوشيعة:** ص123. [↑](#footnote-ref-947)
948. - بنگرید به: الإحتجاج: ص156. [↑](#footnote-ref-948)
949. - فصل الخطاب: برگۀ 73 (نسخه خطی). [↑](#footnote-ref-949)
950. - الخطوط العریضة: ص6. [↑](#footnote-ref-950)
951. - همان: ص11. [↑](#footnote-ref-951)
952. - حاشیه **«مختصر التحفة الإثنی‌عشرية»:** ص32. [↑](#footnote-ref-952)
953. - الخطوط العریضة: ص11 و 12؛ مختصر التحفة: ص31 و 32؛ مجلة الفتح، شمارۀ 842، ص9. لازم به ذکر است که پیش از خطیب، احمد کسروی این سوره را در کتاب «شیعه‏گری» منتشر نمود. [↑](#footnote-ref-953)
954. - فصل الخطاب: ص180. [↑](#footnote-ref-954)
955. - أصول الكافی: 2/619. [↑](#footnote-ref-955)
956. - کتاب‌های شیعه روایاتی زیادی دارند که ادعا می‏کنند ائمه آیاتی بجز این قرآن تلاوت می‏کرده‏اند؛ چنان‌که از حمران چنین روایت شده است: از ابوجعفر شنیدم این آیه را تلاوت می‏کرد: ﴿إِنَّ اللّهَ اصْطَفَى آدَمَ وَنُوحاً وَآلَ إِبْرَاهِیمَ (وَآلَ محمد) عَلَى الْعَالَمِینَ﴾ من گفتم: این‏گونه خوانده نمی‏شود؟ او گفت: جای حرفی را با حرف دیگر عوض کن» (تفسیر فرات: ص 18؛ بحار الأنوار: 92/56)؛ و نیز روایات دیگری دارند که نشان می‏دهند آنها ائمه را متهم کرده‏اند که بر جز آنچه خدا نازل کرده و مسلمین تلاوت می‏كنند حکم می‏کنند. [↑](#footnote-ref-956)
957. - بنگرید به: مازندرانی، شرح جامع (علی الکافي): 11/47 [↑](#footnote-ref-957)
958. - این نیز از ترفندهای مکارانۀ آخوندهای شیعه است. آنان با توجه به حساسیت جهان اسلام به موضوع تحریف قرآن، خوب می‌دانند که تمام تحرکات و سخنان‌شان زیر ذره‌بینِ نقدِ پژوهش‌گران اهل‌سنت قرار دارد؛ لذا کاملاً محتاط هستند و با استفاده از حربۀ تقیه، ظاهرفریبی می‌کنند؛ بدین شکل که تقریباً تمام قرآن‌های منتشرشده در ایران، همان نسخه‌ای است که در جهان اسلام ـ به ویژه در عربستان ـ به چاپ می‌رسد. آنان بدین شکل، در انظار عمومی خود را موجه و معتقد به قرآن موجود نشان می‌دهند؛ حال آنکه کتاب‌های‌شان مملو از کفرِ تحریف است و در جلسات خصوصی، منبرهای شرک‌آفرینِ سخنرانی و حلقه‌های شیطانی حوزه‌های علمیه، از تحریف قرآن سخن می‌گویند و پیروانِ بی‌خبرِ خود را به آمدنِ قرآن مهدی مژده می‌دهند. زهی خیال باطل! (مصحح) [↑](#footnote-ref-958)
959. - بحار الأنوار: 92/74. [↑](#footnote-ref-959)
960. - **الأنوار النعمانية:** 2/363 و 364. [↑](#footnote-ref-960)
961. - مفید، الإرشاد: ص413. [↑](#footnote-ref-961)
962. - بنگرید به: إحتجاج: ص277. طبرسی در مقدمۀ این اثر، جملات خطاب به مهدی را به شیخ مفید نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-962)
963. - مجلسی، بحار الأنوار: 1/27. [↑](#footnote-ref-963)
964. - الغیبة: ص171 و 172؛ فصل الخطاب: برگۀ 7 (نسخۀ خطی)؛ بحار الأنوار: 92/60. [↑](#footnote-ref-964)
965. - بنگرید به: الغیبة: ص194؛ بحار الأنوار: 25/364. [↑](#footnote-ref-965)
966. - الوشیعة: ص 116؛ روایات دیگری نزد شیعیان وارد شده که به آموختن این قرآن و حفظ آن تشویق نموده و پاداش این امر را ذکر می‌کند چنان‌که ابوجعفر به یکی از یارانش که سعد الخفاف خوانده می‌شد گفت: ای سعد، قرآن را یادبگیرید... (اصول الکافي: 2/596) و کلینی در کافی بابی با این عنوان مطرح کرده است: «باب کسی که قرآن را حفظ نموده سپس فراموش می‌کند». و در این باب شش روایت با مضمون پاداشی که به خاطر فراموشی قرآن ضایع می‌شود ذکر کرده است. (اصول الکافي: 2/607-609) و باب دیگری با این عنوان «بابی در قرائت آن [قرآن]» ذکر می‌کند. در اين باب از ابوعبدالله روایت می‌کند که گفت: «قرآن عهد و پیمان خداوند با مخلوقاتش می‌‌باشد بنابراین برای هر مسلمانی شایسته است به عهد و پیمان خود توجه داشته باشد و روزانه پنجاه آیه از آن‌را بخواند». (همان: 2/609)

     چنان‌که بابی با این عنوان ذکر می‌کند: «باب خانه‌هایی که در آنها قرآن خوانده می‌شود». و در این باب از لیث بن ابوسلیم به صورت مرفوع روایت می‌کند که رسول خدا فرمودند: «خانه‌های‌تان را با تلاوت قرآن نورانی کنید و آنها را تبدیل به قبرستان نکنید». (همان: 2/60)

     همچنین بابی را با عنوان «باب پاداش قرائت قرآن» ذکر می‌کند. در این باب هفت روایت با مضمون پاداش بزرگ خواندن قرآن و آموختن آن به دیگران ذکر می‌کند... (همان: 2/611-613) و باب قرائت قرآن از روی مصحف که در آن پنج روایت ذکر نموده و به ثواب و پاداش قرائت از روی مصحف می‌پردازد. (همان: 2/613-614).

     و نیز ابواب دیگری در این موضوع ذکر می‌کند که آن روایات را نقض می‌کند و بلکه فریبکاری و دروغپردازی کتاب‌های‌شان و افترا بستن ایشان به اهل بیت را افشا می‌کند و پرده از اکاذیب ایشان برمی‌دارد. اینکه چگونه به قرائت قرآن از روی مصحف امر می‌کنند و پاداش بزرگی برای خواننده آن ذکر می‌کنند و اینکه سزاوار است هر مسلمانی روزانه آن‌را بخواند و خانه‌اش را به نور آن منور کند، درحالی‌که روایات جعلی و ساختگی ایشان می‌گویند: قرآن دچار تغییر و تحریف شده است؟! آیا این خود بر تناقض بزرگی که در این مذهب است، دلالت نمی‌کند؟ [↑](#footnote-ref-966)
967. - بحار الأنوار: 92/74 و 75. [↑](#footnote-ref-967)
968. - وسائل الشیعة: 20/61. [↑](#footnote-ref-968)
969. - جعفر كاشف الغطاء، الحق المبین، از قول طباطبائی در **الأنوار النعمانية**: 2/359. [↑](#footnote-ref-969)
970. - نوری طبرسی (صاحب فصل‌الخطاب) این دروغ‌ها را طبق سوره‌های قرآن مرتب ساخته است؛ اما ظاهرش مانند یک مصحف نیست. اخیراً مصحفی از پاکستان به دستم رسیده است که نویسنده‏اش آن‌را از این افتراها پُر کرده است اما جرئت نکرده به اصل قرآن دست بزند؛ بلکه افتراها را شبیه تفسیر جلالین (قرآن در وسط و تفسیرها در حواشی) چاپ کرده است. [↑](#footnote-ref-970)
971. - البیان، صفحه 223. [↑](#footnote-ref-971)
972. - أصول الكافی: 1/228. ملاحظه کنید جابر جُعفی که اهل‌سنت او را دروغگو می‌دانند، چگونه این روایت را جعل نموده است و کتاب‌های شیعه هم آن‌را ذکر نموده‏اند، وی هیچ ارتباط خاصی با امام باقر نداشت (رجال الكشی: ص191). در واقع، این روایت از جمله دروغ‌های اوست؛ اما کلینی آن‌را در کتاب کافی منتشر كرده و به این افکار کفرآمیز دامن می‌زند. اگر جز علی بن ابی‌طالب کسی دیگری همه قرآن را جمع‏آوری نکرده است، پس آن قرآن کجاست؟ اگر وی تمام قرآن را جمع‏آوری کرده، چه احتیاجی به جمع‌آوری ائمه بعدی است؟ مگر آنکه شیعه بگوید که ائمه در جمع قرآن شرکت داشتند درحالی‌که هنوز به دنیا نیامده بودند. به راستی چرا تا به حال هیچیک از مسلمانان آن‌را ندیده است؟ بنگرید که آنان چگونه یاوه‌هایی را که اندکی از دروغگویان نقل می‌کنند باور دارند ولی اجماع صحابه بر حقانیت و عمل کردن و تحکیم این قرآن را انکار می‏کنند؛ درحالی‌که علی بن ابی‌طالب و همه امامان اهل‌بیت و علمای اسلام نیز قرآن موجود را قبول داشتند. قطعاً عقلِ مبرّا از هوا‏پرستی و كینه، این بینش خرافی را نمی‌پذیرد. [↑](#footnote-ref-972)
973. - تفسیر قمی: ص744، چاپ ایران؛ بحار الأنوار: 92/48. [↑](#footnote-ref-973)
974. - بنگرید به: المرعشی، المعارف الجلیة: ص7. [↑](#footnote-ref-974)
975. - یعنی: «این است جهنمى که شما آن‌را دروغ می‌پنداشتید. شما [دو نفر] به آنجا داخل شوید؛ نه می‏میرید و نه زنده می‌مانید». بنگرید به: بحار الأنوار: 92/48؛ قرب الإسناد:1/15؛ إلزام الناصب فی إثبات الحجة الغائب:1/93؛ البرهان في تفسير القرآن: 5/214. [↑](#footnote-ref-975)
976. - بحار الأنوار: 92/48. [↑](#footnote-ref-976)
977. - أصول الكافی: 2/631. اگر ـ بنا به عقیدۀ باطل شیعه ـ ائمه تمام علم گذشته و آینده را می‌دانند، چطور امام نمی‌دانسته که این فرد در امانت خیانت می‌کند؟ اصولاً چرا باید چنین چیزی مهمی را نزد این مرد خیانت‌کار می‌گذاشت؟ مگر امام‌شان نمی‌توانست آن کتاب را غیب کند تا از دیده‌ها پنهان گردد تا ناچار نباشد آن‌را به این و آن بسپارد؟ ظاهراً این احادیث ساختگی را افراد کم‌توانِ ذهنی سر هم کرده‌اند؛ زیرا هیچ بخش آن با عقل سلیم سازگار نیست. گمراه‌تر از آن حدیث‌سازِ بدبخت، کسی است که آن‌را در کتابش آورده است و باز بیچاره‌تر و حقیرتر از او کسی است که این لاطائلات را باور می‌کند و در منبر و رسانه‌های عمومی برای عوام نادان روایت می‌کند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-977)
978. - بزنطی راوی افسانۀ سابق است و چنین دروغ و افترایی را به صحابه نسبت داده است. وی با وجود اینکه خائن بوده و با امر امام خود مخالفت كرده است، نزد شیعه معتمد و موثق است. هما‏ن‌گونه که در معجم رجال خویی آمده: «وی احمد بن محمد بن ابونصر زید مولی سکونی ابوجعفر می‌باشد، و گفته شده او ابوعلی معروف به بزنطی، اهل کوفه و موثق است و با امام رضا ملاقات داشته و نزد او از جایگاه ویژه‌ای برخوردار بوده و کتابی را از امام روایت نموده و در سال 221ﻫ فوت کرده است. معجم رجال الحدیث: 2/231. [↑](#footnote-ref-978)
979. - بصائر الدرجات: ص246، به نقل از: بحار الأنوار: 92/51. [↑](#footnote-ref-979)
980. - رجال كشی: ص 588 و 589. [↑](#footnote-ref-980)
981. - **الأنوار النعمانية:** 2/360 تا 362. [↑](#footnote-ref-981)
982. - الفهرست: ص28. [↑](#footnote-ref-982)
983. - عمدة الطالب فی أنساب آل ابی‌طالب: ص130 و 131. [↑](#footnote-ref-983)
984. - زنجانی، تاریخ القرآن: ص67 و 68. [↑](#footnote-ref-984)
985. - النواقض: برگۀ 104 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-985)
986. - فتح الباری: 13/18. بعداً خواهیم دید که کتاب‌های شیعه نیز این روایت را نقل کرده‌اند. [↑](#footnote-ref-986)
987. - همان: ص11. [↑](#footnote-ref-987)
988. - عبدالصبور شاهین، تاریخ القرآن: ص170. [↑](#footnote-ref-988)
989. - همان: ص165. [↑](#footnote-ref-989)
990. - مناهج التشریع الإسلامي: 1/189. وی در این اثر به كتاب «**تأسيس الشيعة لعلوم الإسلام»**: ص285 و 343، و «الفهرست» طوسی: ص 115 ارجاع داده است. [↑](#footnote-ref-990)
991. - بحار الأنوار: 92/53 و 54؛ مناقب آل ابی‌طالب: 2/42 و 43. [↑](#footnote-ref-991)
992. - زنجانی، تاریخ القرآن: ص67. [↑](#footnote-ref-992)
993. - همان، ص 68. [↑](#footnote-ref-993)
994. - مرعشی، المعارف الجلیة: ص27. [↑](#footnote-ref-994)
995. - بنگرید به: فتح الباری: 13/11. [↑](#footnote-ref-995)
996. - میزان الإعتدال: 3/111؛ لسان المیزان: 4/191. [↑](#footnote-ref-996)
997. - أوائل المقالات: ص98. «خبر مستفیض» حدیثی است که سلسله راویانش از سه نفر بیشتر باشد؛ ولی به حد تواتر نرسیده باشد و نتوان از طریق آن به یقین رسید. برخی اصولیون، خبر مستفیض را نوع سومی از حدیث، در کنار «خبر متواتر» و «خبر واحد» می‌شمارند؛ ولی غالباً آن‌‌را نوعی خبر واحد می‌دانند. [↑](#footnote-ref-997)
998. - الإعتقادات: 101 و 102. [↑](#footnote-ref-998)
999. - مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-999)
1000. - **مرآة العقول:** 2/536. [↑](#footnote-ref-1000)
1001. - تفسیر التبیان: 1/3. [↑](#footnote-ref-1001)
1002. - فصل الخطاب: برگۀ 175 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1002)
1003. - فصل الخطاب: برگۀ 125 (نسخۀ خطی) و نسخۀ چاپ‌شده: ص251؛ الأنوار النعمانية: 4/232. [↑](#footnote-ref-1003)
1004. - **الأنوار النعمانية:** 2/356 و 357. [↑](#footnote-ref-1004)
1005. - **مرآة الأنوار**: ص49. [↑](#footnote-ref-1005)
1006. - مازندرانی، شرح جامع بر كافی: 11/76. [↑](#footnote-ref-1006)
1007. - تفسیر الصافی: 1/49. [↑](#footnote-ref-1007)
1008. - فصل الخطاب: برگۀ 124 (نسخه خطی). [↑](#footnote-ref-1008)
1009. - خوئی، البیان: ص226. [↑](#footnote-ref-1009)
1010. - أوائل المقالات: ص13. [↑](#footnote-ref-1010)
1011. - الإعتقادات: ص101 و 102. [↑](#footnote-ref-1011)
1012. - التبیان: 1/3؛ مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-1012)
1013. - بنگرید به: التبیان: 1/3. [↑](#footnote-ref-1013)
1014. - او در جای دیگر می‏گوید: «عده‏ای از امامیه منکر عقیدۀ تحریف قرآن شده‏اند و می‏گویند که هیچ سوره، آیه و کلمه‏ای از قرآن حذف نشده است» (أوائل المقالات: ص55). در بحث اجماع خواهیم دید که دیدگاه علمای شیعه در بسیاری موارد دستخوش تفرقه و اختلاف است. [↑](#footnote-ref-1014)
1015. - فصل الخطاب: برگۀ 111 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1015)
1016. - فصل الخطاب: برگۀ 15 (نسخۀ خطی)؛ نسخۀ چاپی: ص34. [↑](#footnote-ref-1016)
1017. - شیخ احسان الهی ظهیر ضمن نقل این جریان، تحدی می‏کند که نفر پنجمی در میان شیعه پیدا نمی‏شود که با این چهار نفر هم‌عقیده باشد. در این موضوع، ذکر چند نکته لازم است:

      نخست: شیخ مفید می‌گوید: «گروهی از امامیه مخالف این کفر بوده‌اند» (أوائل المقالات: ص55). آیا این اشاره‌ای است به مخالفت تنها آن سه نفر ـ زیرا طبرسی در قرن ششم و پس از مفید می‌زیست‌ـ یا منظورش تعدادی بیش از اینهاست؛ چرا که واژه جماعت به تعداد زیاد اشاره دارد؟ با وجود این، نوری طبرسی در این مورد با تردید می‌گوید: «در میان گذشتگان شخص معروفی نیست که موافق این باشد، مگر [شیخ] مفید که دربارۀ جماعتی از امامیه سخن گفته و ظاهراً منظورش صدوق و پیروان اوست» (فصل الخطاب: ص33)؛ دوم: در اوایل تشکیل اندیشۀ شیعی، همه مخالف عقیدۀ تحریف بودند؛ ولی گروهی این اندیشه را از کفار برگرفتند و به داخل تشکیلات شیعه نفوذ کردند. پس گفتۀ نوری طبرسی مبنی بر اینکه در میان علمای قدیمیِ شیعه، شخص معروفی نیست که با آنها هم‌نظر باشد، ظاهراً دروغ است؛

      سوم: اشعری انکار تحریف قرآن را به گروهی از شیعه نسب داده است و این اشاره‌ای است به اینکه منکران تحریف، تنها همین سه نفر نبوده‏اند (بنگرید به: مقالات الإسلامیین: 1/ 119 و 120؛ **الشيعة و السنة:** ص124). [↑](#footnote-ref-1017)
1018. - لقب «محقق» به على محمد بن محمد بن حسن طوسی و على جعفر بن حسن ابن یحیى متوفاى سال 676 اطلاق می‏شود. آقابزرگ تهرانی، الأنوار الساطعة: ص146. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. - قوامع الفصول: ص298. [↑](#footnote-ref-1019)
1020. - بنگرید به: فصل الخطاب: 30 و 31. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. - همان: ص33. [↑](#footnote-ref-1021)
1022. - همان: ص38. [↑](#footnote-ref-1022)
1023. - روضات الجنات: 8/150. [↑](#footnote-ref-1023)
1024. - جزایری، الأنوار النعمانیة: 2/358. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. - جزایری، **الأنوار النعمانية:** 2/358 و 359. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. - فصل الخطاب: برگۀ 38 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1026)
1027. - ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَإٍ فَتَبَيَّنُوا﴾ «ای کسانی‌که ایمان آورده‌اید! اگر (شخص) فاسقی خبری برای شما آورد، پس (دربارۀ آن) بررسی (و تحقیق) کنید» [حجرات:6]. [↑](#footnote-ref-1027)
1028. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. - فصل الخطاب: ص 38 و 39. [↑](#footnote-ref-1029)
1030. - فصل الخطاب: برگۀ 89 (نسخه خطی) و نسخۀ چاپی: ص169. [↑](#footnote-ref-1030)
1031. - همان: برگۀ 120 (نسخه خطی) و نسخۀ چاپی: ص240. [↑](#footnote-ref-1031)
1032. - همان: برگۀ 176 (نسخه خطی). [↑](#footnote-ref-1032)
1033. **- شرح الصحيفة السجادية:** ص43. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. **- همانجا**. [↑](#footnote-ref-1034)
1035. - **الأنوار النعمانية:** 2/358 و 359. [↑](#footnote-ref-1035)
1036. - الإعتقادات: ص101 تا 103. [↑](#footnote-ref-1036)
1037. - فصل الخطاب: ص33. [↑](#footnote-ref-1037)
1038. - الإحتجاج: ص240. [↑](#footnote-ref-1038)
1039. - فصل الخطاب: ص240. [↑](#footnote-ref-1039)
1040. - بنگرید به : التوحید: 255 به بعد. [↑](#footnote-ref-1040)
1041. - فصل الخطاب: ص240. [↑](#footnote-ref-1041)
1042. - ثواب الأعمال: ص139؛ نیز بنگرید به: بحار الأنوار: 92/50. [↑](#footnote-ref-1042)
1043. - الخصال: 1/174 و 175. [↑](#footnote-ref-1043)
1044. - بحار الأنوار: 92/49. [↑](#footnote-ref-1044)
1045. - **احسان الهی ظهير، الشيعة والقرآن:** ص68. [↑](#footnote-ref-1045)
1046. - أمالی الصدوق: ص231. [↑](#footnote-ref-1046)
1047. - فصل الخطاب: ص157 و 158. [↑](#footnote-ref-1047)
1048. - مانند روایت بشارت رسول اکرم ج به آمدن دانشمندی به نام «صدوق» به واسطه تفسیر البرهان که توبلی ـ‌ محدث شیعی‌ـ نقل کرده است؛ بنگرید به: فصل الخطاب: ص 157 و 158. [↑](#footnote-ref-1048)
1049. - مانند سه روایتی که محدث نوری در فصل الخطاب (ص259) از معانی الأخبار (ص331) آورده است مبنی بر اینکه در مصحف عائشه و حفصه «حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى و صلاة العصر» وارد شده است. این خبر ـ چنان‌که گفته می‌شود‌ـ در مصحف عایشه وجود دارد (بنگرید به: تفسیر الطبری: 5/173 به بعد، شماره 5393، 5394، 5397، 5466، 5467، تحقیق برادران احمد و محمود شاكر؛ تفسیر ابن‌كثیر: 1/304). شیخ احمد شاكر گفته است: این خبر را حافظ (فتح‌الباری: 8/146) و سیوطی (1/304) نقل کرده‌اند و جز طبری به کسی دیگر نسبت داده نشده است. ابن‌حزم این خبر را در المحلی (4/354) ذكر کرده است؛ نیز بنگرید به: عبدالرزاق، المصنّف: 1/128؛ تفسیر الطبری: ص 176، حاشیه جلد 5. برای آگاهی از وجود چنین قرائتی در مصحف حفصه بنگرید به: تفسیر الطبری: 5/209 و 210، شماره 5406، 5462، 5463؛ تفسیر ابن‌كثیر: 1/304؛ صحیح مسلم، كتاب **المساجد و مواضع الصلاة، باب الدليل لمن قال الصلاة الوسطی هي صلاة العصر: 1/438.**  [↑](#footnote-ref-1049)
1050. - از جمله: احسان الهی ظهیر (**الشيعة و القرآن**: ص96) و محمد مال الله **(الشيعة و تحريف القرآن:** ص122). [↑](#footnote-ref-1050)
1051. - التبیان: 1/3. [↑](#footnote-ref-1051)
1052. - البحار: 2/233. [↑](#footnote-ref-1052)
1053. - رجال الكشی: ص4. [↑](#footnote-ref-1053)
1054. - برای مثال، وی در تفسیر این آیه ﴿إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَى آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ گفته است: «[این آیه] در قرائت اهل‌بیت، به صورت و آل محمد علی العالمین آمده است». این یک تعبیر ظریف یا تلاشی است برای تغییر در افسانه‌هایی که به صراحت ادعا می‌کنند که این همان قرآن صحیح نیست؛ بلکه ـ به ادعای شیعه‌ـ توسط صحابه تحریف شده است. آنان با این کار می‏خواهند مانع رسواییِ خود شوند یا می‏کوشد قوم خود را که بر اثر روایات افسانۀ تحریف منحرف شده‏اند از این منجلاب رهایی بخشند. این احتمال نیز وجود دارد که روایت طوسی اصل باشد و عبارت‌هایی که به عنوان بخش‌های تحریف‌شده ذکر کرده‌اند، در دولت صفوی جعل شده باشد؛ ولی وجود این روایات در کتاب‌های معاصر طوسی و یا قدیم‏تر ـ مانند تفاسیر قمی، عیاشی و فرات ـ این احتمال را رد می‌کند؛ مگر اینکه بگوییم آخوندهای شیعه كتاب‌های علمای پیشین خود را تغییر داده‌اند؛ چنان‌که به «کتاب سُلَیم بن قیس» نیز دستبرد زده‌اند. [↑](#footnote-ref-1054)
1055. - فصل الخطاب: ص38. [↑](#footnote-ref-1055)
1056. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1056)
1057. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1057)
1058. - همان: ص351. [↑](#footnote-ref-1058)
1059. - او به خیالِ خود، اهل‌سنت را نیز در روایت کفر تحریف قرآن مشارکت داده است؛ درحالی‌که چنین چیزی دروغ محض است. شیخ مفید نیز خلاف سخن وی را شهادت می‏دهد و جز شیعه، تمام مذاهب دیگر اسلامی را از اعتقاد به تحریف قرآن مُبرّا می‌داند (أوائل المقالات، ص13). اهل‌سنت با توجه به آیه شریفه ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ [الحجر: 9] معتقدند که قرآن کاملاً محفوظ و به دور از هرگونه نقص و تحریف است. برای آگاهی بیشتر از دیدگاه‌های مفسران اهل‌سنت در این باره، بنگرید به: قرطبی، جامع أحكام القرآن: 10/65؛ النسفی، مدارك التأویل: 2/179؛ تفسیر الخازن: 4/47؛ تفسیر ابن‌كثیر: 2/592؛ تفسیر بغوی: 3/44؛ بیضاوی، أنوار التنزیل: 1/538؛ الألوسی، روح المعانی: 14/16؛ صدیق خان، فتح البیان: 5/168 و 169؛ شنقیطی، أضواء البیان: 3/120؛ سید قطب، فی ظلال القرآن: 5/194. برای آگاهی از دیدگاه علمای اهل‌سنت دربارۀ اجماع مسلمانان بر حفظ قرآن از تحریف، بنگرید به: قاضی عیاض، الشفاء: 2/304 و 305؛ ابن‌قدامة، لمعة الإعتقاد: ص20؛ بغدادی، الفرق بین الفرق: ص327؛ ابن‌حزم، الفصل: 5/22. [↑](#footnote-ref-1059)
1060. - ابوبشر عمرو بن عثمان، معروف به سیبویه شیرازی، از دانشمندان ایرانی صرف و نحو زبان عربی است که آرامگاهش در شهر شیراز است. بَکر بن عبدالله مُزَنی بصری نیز از محدثان و فقهای برجستۀ قرن اول و دوم هجری است. [↑](#footnote-ref-1060)
1061. - بنگرید به: مجمع البیان: 1/31. گویا جملۀ اخیر به دیدگاه اَخباریون از شیعه اشاره می‏کند که به این گمراهی معتقدند. به اعتقاد آلوسی آنها اهل‌سنت را هم بدان متهم کرده‏اند. وی در پاسخ به ادعای ایشان می‏گوید: «این [ادعا] دروغ یا بدفهمی است؛ زیرا اهل‌سنت بر عدم وقوع هر نقص و تحریفی در قرآن اجماع دارند»؛ بنگرید به: روح‌المعانی: 1/24 و 25. [↑](#footnote-ref-1061)
1062. - بنگرید به: مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-1062)
1063. - فصل الخطاب: ص33. [↑](#footnote-ref-1063)
1064. - ابن ابی‌داود با سند صحیح این گفتار را ثبت کرده است و ابن‌حجر نیز در فتح الباری (13/18) آن‌را بیان نموده است. [↑](#footnote-ref-1064)
1065. - مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-1065)
1066. - روح المعانی: 1/25. [↑](#footnote-ref-1066)
1067. - همان: 1/24 و 25. [↑](#footnote-ref-1067)
1068. - همان: 1/24. [↑](#footnote-ref-1068)
1069. - تفسیر قمی: 1/100. [↑](#footnote-ref-1069)
1070. - تفسیر فرات: ص18؛ بحار الأنوار: 92/56. [↑](#footnote-ref-1070)
1071. - تفسیر عیاشی: 1/168؛ البرهان: 1/278؛ فصل الخطاب: ص244. [↑](#footnote-ref-1071)
1072. - مجمع البیان: 2/62. [↑](#footnote-ref-1072)
1073. - مثلاً در مورد این آیه: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّبِيُّ جَٰهِدِ ٱلۡكُفَّارَ وَٱلۡمُنَٰفِقِينَ﴾ [التوبة: ٧٣] «اى پیامبر، با كافران و منافقان جهاد كن» در تفسیر قمی آمده است: «در اصل جاهد الكفار بالمنافقين بوده است [یعنی به وسیلۀ منافقین با کافران جهاد کن]؛ چرا که نبی اکرمس علیه منافقان جنگ رو در رو نداشت» (تفسیر القمی: 1/301). در واقع، اینها را جعل کرده‏اند تا [عقیدۀ اهل‌سنت] با مذهب روافض مطابقت داشته باشد و از این راه اصحاب و یاران رسول اللهس را به نفاق متهم کنند. شیعیان مدعی هستند که خداوند به فرستاده‏اش دستور داده است تا در جهاد به منافقین اعتماد داشته باشد و جهاد در راه خدا را به آنان واگذارد تا برایش انجام دهند. این سخن دربارۀ قرآن و تاریخ مسلمین و تفسیر قرآن، یا جهل رسواگر است یا کفر و الحاد. در عین حال، طبرسی این افتراها را چنین تعبیر می‏کند: «در قرائت اهل‌بیت چنین آمده است: جاهد الكفار بالمنافقين». او سپس تلاش می‏کند تأویل غلطش را چنین توجیه نماید: «... منافقین با مسلمانان [زندگی می‌کردند و در میان ایشان] بودند و کفرشان را آشکار نمی‏کردند و خدا کفرشان را می‏دانست و قتل‌شان جایز نبود، چون تظاهر به ایمان می‏کردند» (مجمع البیان: 3/100). این استدلال به هیچ‏ وجه با معنی آیه سازگار نیست. خداوند فرمان داده است که پیامبرش علیه کفار و مفافقان جهاد کند؛ پس چگونه برای دلجویی از منافقان همراه آنها به جنگ می‏روند درحالی‌که می‏فرماید: ﴿لَوْ خَرَجُواْ فِيكُم مَّا زَادُوكُمْ إِلاَّ خَبَالاً﴾ [التوبة: 47] «اگر [منافقان] همراه شما رهسپار می‌شدند، جز فتنه و فساد برای‌تان به بار نمی‌آوردند». سلف صالح در معنی و تفسیر آیه گفته‏اند: «با کافران با شمشیر و کشتار جهاد کن و با منافقین با زبانِ خوش و نرمش نشان ندادن»؛ یا چنان‌که ابن‌عباس فرمود: «با دست و زبان و قلب و هر چه در توان دارید با آنها مخالفت ورزید و با چهرۀ گشاده با ایشان مواجه نشوید». ابن‌مسعود نیز می‌گوید: «با اجرای حدودِ شرعی بر آنها». حسن بصری و قتاده نیز نظر مشابهی دارند. تمام اینها به معنی مبارزه با آنان و عدم عفو ایشان است. بدین خاطر عطا گفته است: «این آیه، هر بخشش و گذشتی را دربارۀ منافقین نسخ نموده است» (تفسیر الطبری: 12/183 تا 174؛ تفسیر بغوی: 2/311). می‏بینید که چه تفاوتی بین نص آیه و قرائت‌هایی وجود دارد که به جهاد با منافقان امر کرده است. [↑](#footnote-ref-1073)
1074. - فصل الخطاب: 330 و 331. [↑](#footnote-ref-1074)
1075. - مجمع البیان: 6/32 [↑](#footnote-ref-1075)
1076. - این مرکز، تا این اواخر که ماهیت حقیقی‌اش افشا گردید، همچنان بر پا بود و فعالیت می‌کرد. [↑](#footnote-ref-1076)
1077. - بنگرید به: مجمع البیان: 10/575، **كلمة ختامية،** چاپ دارالتقریب. [↑](#footnote-ref-1077)
1078. - بنگرید به: فصل الخطاب: ص338. [↑](#footnote-ref-1078)
1079. - بحار الأنوار: 92/ 55. [↑](#footnote-ref-1079)
1080. - رجال كشی: ص290، بحار الأنوار: 92/54. [↑](#footnote-ref-1080)
1081. - تفسیر عیاشی: 1/12، بحار الأنوار: 92/55. [↑](#footnote-ref-1081)
1082. - بحار الأنوار: 92/56. [↑](#footnote-ref-1082)
1083. - تفسیر فرات: ص177؛ بحار الأنوار: 91/56. [↑](#footnote-ref-1083)
1084. - مستدرك الوسائل: 1/43 [↑](#footnote-ref-1084)
1085. - بحار الأنوار: 92/75. [↑](#footnote-ref-1085)
1086. - همان. [↑](#footnote-ref-1086)
1087. - مانند فرقۀ «دروز» که مُصحفی برای خود برگزیده‏اند و آن‌را «مصحف منفرد بذاته» نامیده‏اند؛ بنگرید به: مصطفی شکعة، اسلام بلامذاهب، مقدمه چاپ پنجم؛ خطیب، عقیدة الدروز: ص183 و 184. [↑](#footnote-ref-1087)
1088. - بنگرید به: الشعرانی، تعالیق علمیه علی شرح الكافی للمازندرانی 2/414،. [↑](#footnote-ref-1088)
1089. - بنگرید به: اصول كافی،كتاب فضل القرآن: 2/611. [↑](#footnote-ref-1089)
1090. - همان: 3/603. [↑](#footnote-ref-1090)
1091. - همان، **باب الرد إلی الكتاب والسنة:** 1/59. [↑](#footnote-ref-1091)
1092. - ابن‌حزم، الفصل: 2/216 و 217 [↑](#footnote-ref-1092)
1093. - بنگرید به: **الفرق بین الفرق:** ص 322، 327، 346. [↑](#footnote-ref-1093)
1094. - المنتقی: ص189؛ **منهاج السنة:** 2/175. [↑](#footnote-ref-1094)
1095. - بهبودی، صحیح كافی: 1/11. در همین راستا به روایات دیگر بنگرید: اصول كافی، **باب الأخذ بالسنة و شواهد الكتاب:** 2/417؛ صحیح كافی: 1/11. [↑](#footnote-ref-1095)
1096. - محمد تقی حكیم، **الأصول العامة للفقه المقارن:** ص122. [↑](#footnote-ref-1096)
1097. - مظفر، أصول الفقه المقارن: 3/51، و بنگرید به: السالوس، أثر الإمامة: ص274. [↑](#footnote-ref-1097)
1098. - عبدالله فیاض، **تاريخ الإمامية:** ص140. [↑](#footnote-ref-1098)
1099. - محمدرضا مظفر، **عقائد الإمامية:** ص166. [↑](#footnote-ref-1099)
1100. - ابن‌بابویه، الإعتقادات: ص106. [↑](#footnote-ref-1100)
1101. - أصول الكافی، كتاب فضل العلم، **باب رواية الكتب و الحدیث:** 1/53؛ **وسائل الشيعة:** 18/58. [↑](#footnote-ref-1101)
1102. - مازندرانی، شرح جامع علی الكافی: 2/272. [↑](#footnote-ref-1102)
1103. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1103)
1104. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1104)
1105. - أصول كافی با شرح جامع: 2/259. [↑](#footnote-ref-1105)
1106. - محمد تقی الحكیم**، سنة أهل البيت:** ص 9. [↑](#footnote-ref-1106)
1107. - محمدرضا مظفر، أصول الفقه: 3/51. [↑](#footnote-ref-1107)
1108. - أصول كافی: 1/264. [↑](#footnote-ref-1108)
1109. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1109)
1110. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1110)
1111. - أصول كافی: 1/176 و 177. به دنبال او صاحب الشافی این روایات را تصحیح نموده است. شرح الكافی: 3/29. [↑](#footnote-ref-1111)
1112. - بحار الأنوار: 26/73. [↑](#footnote-ref-1112)
1113. - أصول كافی: 1/271؛ بحار الأنوار: 26/68؛ الصفار، بصائر الدرجات: ص93. [↑](#footnote-ref-1113)
1114. - أصول كافی: 1/393 و 394. [↑](#footnote-ref-1114)
1115. - «بابي پيرامون اینکه فرشتگان نزد آنها آمده و بر فرش‌های‌شان قدم گذاشته و آنها فرشتگان را می‌بینند». [↑](#footnote-ref-1115)
1116. - بحار الأنوار: 26/355. [↑](#footnote-ref-1116)
1117. - همان:ص358؛ بصائر الدرجات: ص63. [↑](#footnote-ref-1117)
1118. - بنگرید به: بحار الأنوار: 26/35 به بعد، روایات شماره: 110، 111، 112، 130. [↑](#footnote-ref-1118)
1119. - در معانی اخبار ابن‌بابویه در مورد تفسیر روح آمده است: «روح ستونی از نور است كه در بین ما و خداوندأ قرار دارد»؛ عیون الأخبار: ص354. [↑](#footnote-ref-1119)
1120. - أصول كافی: 1/273 و 274. [↑](#footnote-ref-1120)
1121. - ترجمۀ آیه: «و این‌گونه بر تو (ای پیامبر) روحی (= قرآن کریم) را به فرمان خود وحی کردیم، تو (پیش از این) نمی‌دانستی کتاب و ایمان چیست» [الشورى: ٥٢]. [↑](#footnote-ref-1121)
1122. - همان: ص273. [↑](#footnote-ref-1122)
1123. - شرح طحاویة: ص4. [↑](#footnote-ref-1123)
1124. - أوائل المقالات: ص39. [↑](#footnote-ref-1124)
1125. - أصول كافی: 1/271. [↑](#footnote-ref-1125)
1126. - بحار الأنوار: 25/47 تا 99. [↑](#footnote-ref-1126)
1127. - أصول كافی: 1/272. [↑](#footnote-ref-1127)
1128. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1128)
1129. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1129)
1130. - همانجا؛ حاشیۀ كافی: 1/272. [↑](#footnote-ref-1130)
1131. - أصول كافی: 1/254؛ بحار الأنوار: 26/88 و 89؛ بصائر الدرجات، ص36. [↑](#footnote-ref-1131)
1132. - أصول كافی: 1/253. [↑](#footnote-ref-1132)
1133. - بحار الأنوار: 26/86 تا 97. [↑](#footnote-ref-1133)
1134. - همان: 39/151 تا 157. [↑](#footnote-ref-1134)
1135. - همان: 39/118 تا 129. [↑](#footnote-ref-1135)
1136. - همان: 26/132 تا 136. [↑](#footnote-ref-1136)
1137. - أصول كافی: 1/258. [↑](#footnote-ref-1137)
1138. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1138)
1139. - بنگرید به: باب جهات علوم أئمه، أصول کافی: 1/264. [↑](#footnote-ref-1139)
1140. - همان: 1/264؛ بحار الأنوار: 26/18؛ مفید، الإرشاد: ص257؛ طبرسی، الإحتجاج: ص203. [↑](#footnote-ref-1140)
1141. - بحار الأنوار:26/59؛ بصائر الدرجات ص 92. [↑](#footnote-ref-1141)
1142. - مازندرانی، شرح جامع: 6/44. [↑](#footnote-ref-1142)
1143. - بنگرید به: اصل الشیعة: ص77. [↑](#footnote-ref-1143)
1144. - بحر العلوم، مصابیح الأصول: ص4. شهاب الدین نجفی می‏گوید: «پیامبر ج به خاطر اشتغال به جنگ، فرصت نیافت تمام احکام دین را برای مردم تبلیغ کند؛ به ویژه که مردم ظرفیت کافی برای دریافت تمام نکات و مسائل مورد نیاز در طول قرن‌ها را نداشته‏اند» (نجفی، تعلیقاته على إحقاق الحق: 2/288 و 289). ببینید که آنها چگونه به رسول‏خدا ج توهین می‌کنند كه گویا جنگ را بر تبلیغ رسالت مقدم داشته است؛ درحالی‌که خداوند متعال می‏فرماید: ﴿يَا آيها الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ مِن رَّبِّكَ﴾ [مائده: 67] «اى پیامبر آنچه از جانب پروردگارت به سوى تو نازل شده ابلاغ كن». آیا پیامبر ج از فرمان پروردگارش سر باز می‏زند؟ آنان حتی پیرو رسول‏الله ج هم نیستند، چه رسد به اینکه طرفدار اهل‌بیت رسول گرامی باشد. این عقیدۀ شیعه مخالف این آیه شریفه است که می‏فرماید: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الإِسْلاَمَ دِينًا﴾ [مائده: 3] «امروز دین شما را برای‌تان كامل و نعمت‏ خود را بر شما تمام گردانیدم و دین اسلام را براى شما پسندیدم». پس خداوند این دین را برای همیشه تکمیل کرده و به کمال رسانده؛ و خلاف این سخن، کفر و گمراهی است. اما آن که کامل نیست و هرگز هم کامل نخواهد شد، مذهب شیعه است؛ زیرا با وجود اینکه در طول تاریخ آخوندهای‌شان هزاران حشو و خرافه بدان افزوده‏اند، همچنان ناقص و متناقض است؛ چرا که ساختۀ بشر است. [↑](#footnote-ref-1144)
1145. - أصول الكافی: 1/192 و 193. [↑](#footnote-ref-1145)
1146. - همان: 1/223 تا 226. [↑](#footnote-ref-1146)
1147. - همان: 1/255 و 256. [↑](#footnote-ref-1147)
1148. - بنگرید به: همان: 1/263. [↑](#footnote-ref-1148)
1149. - بحار الأنوار: 40/208 تا 212. [↑](#footnote-ref-1149)
1150. - همان: 40/127؛ ابن‌بابویه، الخصال: 2/174. [↑](#footnote-ref-1150)
1151. - بحار الأنوار: 40/129؛ الخصال: 2/175 و 176. [↑](#footnote-ref-1151)
1152. - بحار الأنوار: 40/130؛ الخصال: 2/175؛ بصائر الدرجات: ص87. [↑](#footnote-ref-1152)
1153. - بحار الأنوار: 40/215؛ بصائر الدرجات: ص 89 و 90. [↑](#footnote-ref-1153)
1154. - این روایت طولانی از علوم خیالی‌ای سخن می‌گوید که نزد ائمه است. برای اطلاع از آن، بنگرید به: أصول كافی، 1/238 به بعد؛ بحار الأنوار: 40/130؛ خصال: 2/176 و 177. [↑](#footnote-ref-1154)
1155. - بحار الأنوار: 40/213 تا 218. [↑](#footnote-ref-1155)
1156. - همان؛ بصائر الدرجات: ص80. [↑](#footnote-ref-1156)
1157. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-1157)
1158. - بحار الأنوار: 40/215؛ الخرائج والجرائح: ص132. [↑](#footnote-ref-1158)
1159. - أصول كافی: 1/238 تا 242. [↑](#footnote-ref-1159)
1160. - همان: 1/230. [↑](#footnote-ref-1160)
1161. - همان: 1/231 و 232. [↑](#footnote-ref-1161)
1162. - بحار الأنوار: 26/18 تا 66. [↑](#footnote-ref-1162)
1163. - همان: 26/155 و 156. این بخش شامل هفت روایت است. [↑](#footnote-ref-1163)
1164. - همان: 26/180 تا 189. این بخش شامل بیست و هفت روایت است. [↑](#footnote-ref-1164)
1165. - همان: 26/159 تا 179. این بخش شامل شصت و سه روایت است. [↑](#footnote-ref-1165)
1166. - همان: 26/117 تا 132. این بخش شامل چهل روایت است. [↑](#footnote-ref-1166)
1167. - أصول كافی: 1/239؛ بحار الأنوار: 26/22. [↑](#footnote-ref-1167)
1168. - منابع پیشین. این مطالب اغراق‌آمیز و دروغ‌های مشابه آن در روایات متعددی آمده است؛ بنگرید به: بحار الأنوار: 26/22 به بعد، روایات 11، 13، 15، 17، 18، 22، 23، 25، 61، 65، 78، 80، 90. [↑](#footnote-ref-1168)
1169. - بحار الأنوار: 26/22 و 23، بصائر الدرجات: ص39. [↑](#footnote-ref-1169)
1170. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-1170)
1171. - بحار الأنوار: 26/23، بصائر الدرجات: ص39. [↑](#footnote-ref-1171)
1172. - بحار الأنوار: 26/24، بصائر الدرجات: ص 39 و40. [↑](#footnote-ref-1172)
1173. - بحار الأنوار، 26/51، بصائر الدرجات: ص45. [↑](#footnote-ref-1173)
1174. - همان. [↑](#footnote-ref-1174)
1175. - همان. [↑](#footnote-ref-1175)
1176. - سپس کوشیده‏اند از این تناقض با این توجیه رهایی یابند که پیامبر ج فدک را در زمان حیاتش به فاطمه بخشیده بود. بنگرید به: مقتبس الأثر: 23/179. [↑](#footnote-ref-1176)
1177. - بحار الأنوار: 26/52 و 53، بصائر الدرجات: ص 45. در مورد کتابِ خیالی علی بنگرید به: بحار الأنوار: 26/24، روایت‌های 54، 55 و 59. [↑](#footnote-ref-1177)
1178. - بحار الأنوار: 26/24؛ بصائر الدرجات: ص39. [↑](#footnote-ref-1178)
1179. - بحار الأنوار، 26/56؛ بصائر الدرجات: ص89؛ مفید، الإختصاص: ص284. [↑](#footnote-ref-1179)
1180. - همان. [↑](#footnote-ref-1180)
1181. - همان. [↑](#footnote-ref-1181)
1182. - فتاوى شیخ الإسلام: 4/82، تألیف شیخ عبدالرحمن بن قاسم. [↑](#footnote-ref-1182)
1183. - بحار الأنوار: 26/37؛ بصائر الدرجات: ص41. [↑](#footnote-ref-1183)
1184. - بحار الأنوار: 26/117 تا 132. [↑](#footnote-ref-1184)
1185. - همان: 26/121؛ بصائر الدرجات: ص46. [↑](#footnote-ref-1185)
1186. - بحار الأنوار: 26/123، بصائر الدرجات: ص47. [↑](#footnote-ref-1186)
1187. - بنگرید به: بحار الأنوار: 26/124 و 125، بصائر الدرجات: ص52. آنان در همین راستا مدعی هستند که بزرگان شیعه با امام غایب در ارتباط‌ هستند و او همۀ علوم را در اختیار دارد؛ از جمله نام بهشتیان و دوزخیان. پس بعید نیست تحت تأثیر این وعده‌های دروغ و افسانه‌های روایت شده آیات عظام، در حکومت کنونی ایران از این به بعد عفونامه و تحریم‏نامه صادر کنند، بی‌گناهِ طاهر را بر بالای دار کنند و فاسدِ فاجر را داروغۀ کوچه و بازار. این است که می‌بینیم امروز یک طلبۀ کم‌سواد حوزۀ علمیه که امر بر او مشتبه شده و نایب بر حق امام زمان و ولیّ امرِ مسلمین جهان است (حال آنکه در ایران امروز، حتی کودکان هم بدین مقام قبولش ندارد) به خود اجازه می‌دهد که با کمال بی‌شرمی، عقلِ ناقصِ خود را معیار حق و باطل بداند، مال و جان و ناموس مردم را مِلک خود بپندارد و به نام حاکم اسلامی، جوانان این سرزمین را دربند کشد، مساجد را تهی کند و قبرستان‌ها را آباد. رفتارهای فرعونِ امروز، نتیجۀ توهم و مالیخولیایی است که محدثان یهودی‌زدۀ شیعه، قرن‌ها پیش به نام حدیث نوشته‌اند. ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنقَلَبٍ يَنقَلِبُونَ﴾ [الشعراء:227] «و ستمكاران به زودى خواهند دانست كه به چه مكانى باز مى‌گردند». (مصحح) [↑](#footnote-ref-1187)
1188. - بحار الأنوار: 26/54، بصائر الدرجات: ص54. [↑](#footnote-ref-1188)
1189. - أصول كافی: 1/304. [↑](#footnote-ref-1189)
1190. - آنان همچنین ادعا می‏کنند که ائمه جَفر سفید دارند. در روایات شیعه وارد شده که «جَفر» ظرف ساخته‌شده از چرم است و کل علوم پیامبران و اوصیا و علمای بنی‌اسرائیل در آن ذکر شده است (أصول كافی: 1/239). در توصیفی دیگر می‌گویند که پوست گاوی است که از علم پر شده است (همان: 1/241). آیا مسلمانان به چیزی غیر از شریعت قرآن نیازی دارند؟ خداوندأ دین اسلام را برای ما کامل گرداند و کتاب‌های آسمانی را با قرآن ختم کرد و با آمدنِ اسلام، همۀ ادیان را نسخ و باطل کرد: ﴿وَمَن يَبْتَغِ غَيْرَ الإِسْلاَمِ دِينًا فَلَن يُقْبَلَ مِنْهُ﴾ [آل عمران: 85] «و كسی كه غیر از آئین و شریعت اسلام، آئینی برگزیند، از او پذیرفته نمی‌شود و او در آخرت از زمرۀ زیانكاران خواهد بود». روایات دیگری دارند که جفر را با انواع رنگ‌های مختلف نشان ‏می دهد که هر رنگ با مضمون خود متناسب است؛ مانند جفر سفید و جفر سرخ. مثلاً جفر سرخ، حاوی مرگ سرخ است که امام غایب بعداً با آن مبعوث می‏گردد و شیعیان رافضی، صالحان این امت را ـ از سلف و خلف‌ـ با آن تهدید می‏کنند؛ زیرا حاکی از افسانۀ انتقام است (بنگرید به: اصول کافی:1/240)که در فصل مهدویت و غیبت بدان خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-1190)
1191. - بحار الأنوار: 26/37؛ بصائر الدرجات: ص41. [↑](#footnote-ref-1191)
1192. - نهج البلاغة: ص191. [↑](#footnote-ref-1192)
1193. - ابن حزم، المحلی: 1/26. [↑](#footnote-ref-1193)
1194. - همان: 1/15. [↑](#footnote-ref-1194)
1195. - این بخشی از حدیثی است که ابن‌ماجه در سنن المقدمة، باب اتباع الخلفاء الراشدین: 1/16، احمد در مسند: 4/126، حاكم در مستدرك: 1/96، و ابن ابی‌عاصم در كتاب السنة، باب ذكر قول النبی ج: «**تركتكم على مثل البيضاء**» روایت کرده‌اند و آلبانی بیشتر این روایات را تصحیح کرده است. [↑](#footnote-ref-1195)
1196. - ابن ابی عاصم آن‌را در كتاب السنة: 1/26 آورده است. [↑](#footnote-ref-1196)
1197. - این روایت را امام أحمد در مسند: 5/153 بیان نموده است. [↑](#footnote-ref-1197)
1198. - صحیح بخاری،كتاب بدء الخلق، بابی در خصوص آیه «وَهُوَ الَّذِي يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ». [↑](#footnote-ref-1198)
1199. - **الرسالة:** ص20. [↑](#footnote-ref-1199)
1200. - أصول كافی: 1/59. [↑](#footnote-ref-1200)
1201. - معارج الوصول: ص؛ نیز بنگرید به: موافقة صحیح المنقول: 1/13. [↑](#footnote-ref-1201)
1202. - تفسیر الصافی: 1/19. [↑](#footnote-ref-1202)
1203. - **منهاج السنة:** 4/179. [↑](#footnote-ref-1203)
1204. - **همانجا**. [↑](#footnote-ref-1204)
1205. - الإمام الصادق: ص 126 . [↑](#footnote-ref-1205)
1206. - مثلاً امام سجاد علم را از جابر، انس و امهات المؤمنین، عایشة، ام‏سلمة و صفیة فرا گرفت؛ همچنین از ابن‏عباس، مسور بن مخرمة، ابی رافع غلام آزادشدۀ رسول الله ج، مروان بن حكم، سعید بن مسیب و برخی از علمای مدینه. امام حسن نیز دانش خود را از پدر خود و از برخی تابعین فراگرفت. سایر اهل‌بیت نیز به همین روال دانش خود را از مردم یاد گرفتند؛ بنگرید به: منهاج السنة:2/153 و 4/144. [↑](#footnote-ref-1206)
1207. - رجال كشی: ص28. [↑](#footnote-ref-1207)
1208. - **منهاج السنة:** 4/180. [↑](#footnote-ref-1208)
1209. - أصول كافی: 2/280، رجال كشی: ص123. [↑](#footnote-ref-1209)
1210. - رجال كشی: ص188 و 189، چاپ ایران؛ بحار الأنوار: 25/322. [↑](#footnote-ref-1210)
1211. - أصول کافی: 1/257. [↑](#footnote-ref-1211)
1212. - به فصل تقیه و بداء بنگرید. [↑](#footnote-ref-1212)
1213. - المقالات والفرق: ص102. [↑](#footnote-ref-1213)
1214. - بنگرید به: المنتقی: ص31. [↑](#footnote-ref-1214)
1215. - شاید خوانندۀ محترم گمان کند که این خوش‌باوری و سادگی مربوط به همان دوازده قرن گذشته است، و امروز عقلانیت و منطق، پشتوانۀ باورهای مذهبی است. گذری کوتاه بر مسجد جمکران این نتیجه‌گیری را باطل می‌کند. امروزه در پشت مسجد جمکران چاهی است که اطراف دهانۀ آن‌را با اتاقکی فلزی پوشانده‌اند و مردم بر این باورند که باید عرایض و حاجت‌های خود را روی کاغذی نوشته و در این چاه بیاندازند تا امام زمان آنها را بخواند و ـ در صورت صلاحدید‌ـ برآورده سازد. صرف‌نظر از اینکه این امام خیالی چه علاقه‌ای به چاه دارد که نخستین بار از آنجا غایب شده و پس از آن نیز اموراتش را در چاه‌های مشابه می‌گذرانَد، مردم غافل اندکی نمی‌اندیشند که بین آنها و کسانی که در اوایل غیبت امام زندگی می‌کردند چه تفاوتی است که بر اساس این روایات، آنان پاسخ نامه‌های‌شان را به خط خود امام دریافت می‌کردند و اینان همچنان چشم‌به‌راه و بی‌پاسخ نشسته‌اند و دعا می‌کنند موجودی خیالی ظهور کند و به کمک سیصد و سیزده نفر از یارانش، جهان را مملو از عدل و داد نماید. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1215)
1216. - إكمال الدین: ص 406 و 407 و 416. [↑](#footnote-ref-1216)
1217. - كافی: 1/517 به بعد، باب مولد الصاحب. [↑](#footnote-ref-1217)
1218. - إكمال الدین: ص450 به بعد باب 49، بحث توقیعات وارده از امام زمان . [↑](#footnote-ref-1218)
1219. - **الغيبة:** ص172 به بعد. [↑](#footnote-ref-1219)
1220. - إحتجاج: 2/277، به بعد. [↑](#footnote-ref-1220)
1221. - بحار الأنوار: 53/150 تا 246 باب ما خرج من توقیعاته. [↑](#footnote-ref-1221)
1222. - آقابزرگ تهرانی، **الذريعة إلی تصانيف الشيعة:** 4/500 و0 501. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. - نباید توانایی داستان‌نویسی و افسانه‌پردازی محدثان و علمای شیعه در قبولاندن اوهام و خرافات به عوامِ ساده‌دل را نادیده گرفت. بی‌تردید، به جای دروغپردازی و منحرف نمودن مسلمانان از راه توحید و حقیقت، اگر آنان توان و استعداد خود را صرف نوشتن داستان‌های ساده حتی برای کودکان می‌کردند، هم بر غنای فرهنگی امت اسلام افزوده بودند و هم انبوهی از آتش دوزخ را برای خود و پیروان‌شان به جان نمی‌خریدند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1223)
1224. - بحار الأنوار: 53/164. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. - همانجا. با این توقیع عالمانه و فتوای داهیانۀ امام زمان، تمام اراذل و زورگیرهایی که سال‌ها پیش، شب و نیمه‌شب بر سر کوی و برزن عاطل و باطل می‌ایستادند و مزاحم نوامیس مردم می‌شدند، چون طبق عادت تسبیح تربت امام حسین در دست گرفته و می‌چرخاندند، در طبقات بالای بهشت جای دارند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1225)
1226. - مثال دیگر: از وی سئوال می‏کنند: «آیا سجده بردن بر قبر جایز است؟» در جواب می‏گوید: «اگر طرف راست صورتش را روی آن بگذارد، اشکال ندارد؛ اما نماز خواندن بر آن به شرطی جایز است که قبر در سمت جلو باشد» (بحار الأنوار: 53/165). چگونه قبر را قبله قرار می‏دهند؟ چرا صورتش را روی قبر بمالد؟ مگر مسلمان مأمور نیست به هنگام سجده و عبادت متوجه بیت الله شریف باشد؟ آیا نباید تنها برای خدا سجده کند؟ مگر رسول الله ج کسی که قبرها را محل سجده قرار می‏دهد لعن و نفرین نکرده است؟ نمونۀ دیگر از این شاهکارهای امام زمان، سئوالی است که در هنگام شیرخوارگی از او می‌شود و او نیز جواب را با امضای خود فرستاده است. سئوال این است: «اصحاب ما در این مورد اختلاف دارند؛ برخی می‏گویند: هرگاه شوهرش با او همبستر شد مهریه‏اش ساقط می‏شود و دِینی بر شوهر نمی‏ماند؛ بعضی هم گفته‏اند: در دنیا و آخرت شوهر متحمل آن است [و باید بپردازد]». امام زمان ـ به خیال آنها ـ در جواب می‌گوید: «اگر مهریه نوشته شده باشد، به صورت بدهی است و بر شوهر لازم است که آن‌را بپردازد؛ در غیر این صورت، پس از دخول از عهده‏اش ساقط می‏شود» (بحار الأنوار: 53/169). آیا شایسته است چنین پاسخی از دهان عالِم دین خارج ‏شود یا حتی جاهلی كه ذره‌ای عقل داشته باشد؟ آیا این اصل فقهی از مبادی اسلام است؟ این حُکم را دیده‌ایم که اگر بدهی نوشته نشده باشد و سندی در دست صاحبش نباشد، پرداختِ آن، طبق رأی دادگاه ساقط می‏گردد و شخص بدهکار، شرعاً مدیون است نه قانوناً؛ اما مهریه که بدهی عادی نیست که گفته شود اگر نوشته نشد و سندی نداشت، از گردنِ مرد ساقط می‏شود. این شرع و فقه راهزنان و اباحه‏گران است، نه مسلمانان. برای آگاهی بیشتر از این فتواهای جاهلانه، بنگرید به: بحار الأنوار: جلد ‍53؛ إكمال الدین شیخ صدوق، و الغیبة شیخ طوسی. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. - أصول كافی: 1/519. [↑](#footnote-ref-1227)
1228. - إكمال الدین: ص460. [↑](#footnote-ref-1228)
1229. - أصول كافی: 1/524؛ إكمال الدین: ص465 تا 467. [↑](#footnote-ref-1229)
1230. - ابن‌بابویه، إكمال الدین: ص456. [↑](#footnote-ref-1230)
1231. - ابن‌بابویه،إكمال الدین، ص456. از این داستان نتیجه می‌گیریم که امام زمان وی را از باقی ماندن بر این رسم جاهلی [= ننگ‌دانستنِ دختر] نهی نکرد؛ این در حالی است که خداوندأ می‏فرماید: ﴿وَإِذَا بُشِّرَ أَحَدُهُمْ بِالأُنثَى ظَلَّ وَجْهُهُ مُسْوَدًّا وَهُوَ كَظِيمٌ﴾ [النحل: 58] یعنی: «و هرگاه به یکی از آنها به (تولد) دختر بشارت دهند، چهره‌اش سیاه می‌شود درحالی‌که او خشم خود را فرو می‌خورد». همچنین پروردگار متعال تکفل روزی را خود می‏کند؛ چنان‌که می‏فرماید: ﴿وَلاَ تَقْتُلُواْ أَوْلادَكُمْ خَشْيَةَ إِمْلاقٍ نَّحْنُ نَرْزُقُهُمْ وَإِيَّاكُم﴾ [الإسراء: 31] یعنی: «و فرزندان‌تان را از ترس تنگدستی نکشید، ما آنها و شما را روزی می‌دهیم، به راستی کشتن آنها گناه بزرگی است». [↑](#footnote-ref-1231)
1232. - أصول كافی: 1/522. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. - من لایحضره الفقیه: 4/151. [↑](#footnote-ref-1233)
1234. - وسائل الشیعة: 30/274. [↑](#footnote-ref-1234)
1235. - به این مراجع بنگرید: رجال حلّی: ص100، شرح حال علی بن الجهم؛ وسائل الشیعة: 20/332، شرح حال محمد بن عبدالله بن جعفر حمیری و همچنین شرح حال علی بن حسین بن بابویه در همان منبع: 20/262. [↑](#footnote-ref-1235)
1236. - بنگرید به: رجال حلّی: ص90. [↑](#footnote-ref-1236)
1237. - كشف غیاهب الجهالات: ص12، نسخۀ خطی. [↑](#footnote-ref-1237)
1238. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1238)
1239. - بنگرید به: سخنان شیعه در مورد ابن‌بابویه که با امام منتظَرشان مکاتبه نموده است. **وسائل الشيعة**: 20/262. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. - كشف غیاهب الجهالات: ص12 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1240)
1241. - ابن‌بابویه، إكمال الدین: 2/193؛ **طوسی، الغيبة:** ص257. [↑](#footnote-ref-1241)
1242. - بحار الأنوار: 51/361. [↑](#footnote-ref-1242)
1243. - کافی:1/345. [↑](#footnote-ref-1243)
1244. - نوری طبرسی، جنة المأوی: 53/320، چاپ شده همراه بحار الأنوار. [↑](#footnote-ref-1244)
1245. - **همان:** 53/320 و 321، ضمن بحار الأنوار. [↑](#footnote-ref-1245)
1246. - محمد صالح، حصائل الفكر: ص123. [↑](#footnote-ref-1246)
1247. - بنگرید به: آقابزرگ، الذریعة: 5/159. [↑](#footnote-ref-1247)
1248. - بنگرید به: **تاريخ الغيبة** الكبری: ص40. [↑](#footnote-ref-1248)
1249. - برای آشنایی بیشتر در زمینه حیله‌های شیطان و اینکه در شکل و هیئت برخی افراد ظاهر می‌شود تا ایشان را گمراه کند، به کتاب «الفُرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان» مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-1249)
1250. - مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 13/94 و 95. چنین اشتباهی که حواریون در آن افتادند، برای مسلمین هم ممکن است پیش بیاید؛ اما آنچه عیسی مسیح قبل از بالا رفتنش به آسمان از جانب خدا گفته، همان حقی است که قطعاً تا رسالت و پیام خدا را اعلام نکرده به آسمان برده نشد و نیازی ندارد که بعداً برگردد و به مردم توصیه کند. [↑](#footnote-ref-1250)
1251. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1251)
1252. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1252)
1253. - **أصل الشيعة و أصولها:** ص79. [↑](#footnote-ref-1253)
1254. - این كلام برخاسته از حقد و کینه او ناشی از نیرنگ و فریب است. کسی که با طبیعت مذهب شیعه آشنا نباشد، گمان می‏کند که بیشتر اعتقاداتِ این مذهب، برگرفته از کلام رسول الله ج می‌باشد که از طریق اهل‌بیت به صورت صحیح روایت شده است؛ درحالی‌که آنها هریک از آن دوازده نفر را مانند رسول‏الله ج به حساب می‏آورند که جز با وحی الهی سخن نمی‏گویند. به همین سبب در کتاب‌های شیعه به ندرت فرمودۀ پیامبر ج یافت می‏شود؛ چون آنها به روایات ائمه اکتفا کرده‏اند. همچنین منظورش از اهل‌بیت، بعضی از آنهاست؛ پس به عقیدۀ شیعه، همۀ اهل‌بیت شایستگی روایت حدیث ندارند؛ چرا که همۀ اهل‌بیت امام نیستند. پس نقلِ روایتِ فرزندانِ فاطمه از اولاد حسنس معتبر نیست؛ زیرا هیچیک از فرزندان او امام نبوده است. نهایت امر اینکه آنها را صرفاً راویانی به حساب می‏آورند که در قبول یا رد روایات‌شان مختارند، به همین سبب، غیر از دوازده امام هرکس از آل‌بیت ادعای امامت کرده باشد، تکفیرش نموده‌اند (أصول کافی: 1/372، شماره 1 و 3). شیخ طوسی نیز روایات زید بن علی [پسر امام سجاد] را مردود می‏داند (الإستبصار: 1/66)؛ پس تعبیر آل کاشف‌الغطا حیله است؛ زیرا کتابش را برای تبلیغ شیعه‏ در جهان اسلام نوشته شده است. [↑](#footnote-ref-1254)
1255. - منهاج السنة، 4/138. شیخ الإسلام همچنین می‌گوید: «خبر تنها یک نفر، مفید علم به قرآن و سنتِ متواتر نیست؛ و اگر آنها بگویند که با خبر یک نفر معصوم علم حاصل می‏شود، باید به آنها گفته شود که لازم است ابتدا عصمتش ثابت باشد؛ و عصمت او فقط با خبر دادن دربارۀ‏ خودش ثابت نمی‏شود؛ زیرا در این ‏صورت، *دَور و تسلسل* به وجود می‏آید؛ با اجماع هم ثابت نمی‏شود؛ چون اجماعی در آن نیست. نزد امامیه اجماع تنها زمانی حجت است که امام معصوم در میان اجماع باشد؛ پس اثبات عصمت او صرفاً به ادعای خودش برمی‏گردد؛ و معلوم شد که اگر عصمت امام حقیقت دارد، باید از طریق دیگر غیر از خودش ثابت شود. [↑](#footnote-ref-1255)
1256. - همان: 4/139. شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه در ادامه می‌گوید: «علم رسول الله ج از طریق کسانی غیر علی به همه ممالک اسلامی رسیده است، اهل مکه و مدینه که امرشان واضح است، همچنین شام و بصره؛ چون آنها جز مقدار کمی از علی روایت نکرده‏اند. اغلب علمِ علی در کوفه بود که کوفیان نیز قرآن و سنت را حتی قبل از خلافت عثمانس یاد گرفته بودند، چه ‏رسد به علیس. فقهای اهل مدینه دین را در دوران خلافت عمرس یاد گرفتند و آموزش مُعاذ برای اهل یمن و اقامت او نزد آنان بیش از علی بوده است؛ به همین سبب، اهل یمن بیشتر از معاذ بن جبل روایت کرده‏اند تا علی؛ و شریح و دیگر بزرگانِ تابعین، فقه را از معاذ بن جبل گرفته‌اند. زمانی که علی به کوفه آمد، شریح در آنجا قاضی بود، او و عبیده سلمانی فقه را از غیر علی دریافتند. پیش از اینکه علی به کوفه بیاید، علوم اسلامی در مدائن منتشر شده بود. [↑](#footnote-ref-1256)
1257. - **همان:** 3/15. [↑](#footnote-ref-1257)
1258. - ابن‌حزم، الفصل: 4/213؛ منهاج السنة: 4/139. [↑](#footnote-ref-1258)
1259. - أصول کافی: 2/20؛ تفسیر العیاشی: 1/252 و 253؛ البرهان: 1/386؛ رجال کشی: ص425. [↑](#footnote-ref-1259)
1260. - أصول کافی: 1/377. [↑](#footnote-ref-1260)
1261. - همان: 1/399. [↑](#footnote-ref-1261)
1262. - بنگرید به: الذهبی، سیر أعلام النبلاء: 4/307. [↑](#footnote-ref-1262)
1263. - ابن جوزی گفته است: «رافضی‏ها سه گروهند: گروهی از آنها اندکی از احادیث را شنیده و به میل خود آن را کم و زیاد کرده‌اند؛ گروهی دیگر از حدیث چیزی نشنیده‌اند، بلکه دروغ‏هایی بر جعفر صادق بسته‏ و می‌گویند: "جعفر چنین و چنان گفته است"؛ گروه سوم عوام‏ نادانی هستند كه هر چه بخواهند می‏گویند، چه عقل آن‌را بپذیرد خواه نپذیرد» (ابن الجوزی، الموضوعات: 1/338؛ ابن‌تیمیه**، منهاج‌السنّة:** 4/119). [↑](#footnote-ref-1263)
1264. - مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام: 13/32. [↑](#footnote-ref-1264)
1265. - بحار الأنوار: 2/246. [↑](#footnote-ref-1265)
1266. - بنگرید به: رجال کشی: ص208 و 209؛ بحار الأنوار: 25/202 و 203. [↑](#footnote-ref-1266)
1267. - **منهاج السنّة:** 4/143. [↑](#footnote-ref-1267)
1268. - محمد جواد مغنیه، الشیعة في المیزان: ص110؛ محمد حسین مظفر، الإمام الصادق: ص144؛ آقابزرگ تهرانی، الذریعة: 2/129؛ **وسایل الشيعة:** 20/72. [↑](#footnote-ref-1268)
1269. - أصول کافی: 2/242 و 243. [↑](#footnote-ref-1269)
1270. - تنقیح المقال: 1/211. [↑](#footnote-ref-1270)
1271. - إکمال الدین: ص13. این رفتار نابخردانۀ علمای شیعه در مورد انکارِ امام زمان فراری، داستان «لباس جدید پادشاه» نوشتۀ «هانس کریستین اندرسون» را به یاد انسان می‌آورد. در این داستان، دو شیاد کلاهبردار مدعی شدند که می‌توانند برای پادشاهی احمق لباسی بسیار فاخر بدوزند. آنان روزها و هفته‌ها در قصر پادشاه به عیش و عشرت گذراندند، به این بهانه که در اتاقی دربسته مشغول دوختن لباس هستند. پس از مدت‌ها بالاخره در روزِ موعود با دست خالی در مقابل پادشاه و سران مملکت و مردم ظاهر شدند و گفتند که لباس در دست‌شان است و فقط کسانی که حرامزاده نیستند می‌توانند آن لباس را ببینند. این بود که پادشاه و وزیران و فرماندهان و حتی مردم عادی برای آنکه از تهمت حرامزادگی بگریزند، شروع به تعریف از طرح و رنگ و کیفیت دوخت لباس جدید پادشاه کردند. پادشاه احمق را لباس خیالی پوشاندند و او را با تن عریان در شهر گرداندند و همگان لاجرم لب به تعریف گشودند. آری، آن لباس خیالی پادشاه، همین مهدی موعودِ شیعه است و آن دو شیادِ کلاهبردار، علمای شیعه هستند که قرن‌هاست با تهدیدِ تکفیر، مردم بینوا را وادار به پذیرش این افسانه کرده‌اند و حتی اگر کسی به دروغ بودن این یاوه‌ها یقین کند، از بیم تحریم و تکفیر و مرگ، او را یارای مخالفت و اظهار نظر نیست. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1271)
1272. - واقفه: شیعیانی هستند که بر موسی بن جعفر توقف کرده و امامت کسی را بعد از او قبول ندارند. چون اعتقاد دارند موسی بن جعفر نمرده و هنوز زنده است و منتظر ظهورش هستند؛ همچنان که اثناعشریه منتظر ظهور امام خیالی خود هستند (بنگرید به: قمی، المقالات و الفرق: ص93؛ ناشئ الأکبر؛ مسائل الإمامة: ص47). صاحب الزینه گفته است: «عده‌ای از علمای ما تا به امروز بر این مقوله ثابت هستند» (الزینة: ص290) اما بعدها منقرض شده‌اند. چه بسا واقفی به کسانی گفته شده که بر غیر موسی بن جعفر توقف کرده‏اند؛ مانند کسانی که بر علی یا صادق یا حسن عسکری توقف کرده‏ و امامت بعد از آنها را قبول ندارند. [↑](#footnote-ref-1272)
1273. - ناووسیه: پیروان مردی به نام ناووس یا ابن ناووس یا عجلان بن ناووس هستند. بعضی گفته‏اند که ناووسی نسبت است به روستای ناووسا؛ و این فرقه معتقدند جعفر بن محمد صادق هنوز زنده است و تا زمانی كه ظهور می‏کند و حکومت تشکیل می‏دهد، وفات نخواهد کرد. صاحب الزینة گفته است: «این فرقه منقرض شده‏اند و امروز کسی از آنها باقی نمانده که چنین نظری داشته باشد». اما روایات رجال ایشان هنوز هم در کتب اثنا‏عشریه وجود دارد؛ بنگرید به: قمی، المقالات والفرق: ص80؛ نوبختی، فرق الشیعة: ص67، رازی، الزینة: ص286؛ أشعری، مقالات الإسلامیین: 1/100؛ شهرستانی: 1/166 و 167؛ نشوان، الحور العین: ص162. [↑](#footnote-ref-1273)
1274. - رجال کشی: ص563. [↑](#footnote-ref-1274)
1275. - همان: ص565. [↑](#footnote-ref-1275)
1276. - همان: ص570. [↑](#footnote-ref-1276)
1277. - همان: ص612. [↑](#footnote-ref-1277)
1278. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1278)
1279. - همان: ص616. [↑](#footnote-ref-1279)
1280. - همان: ص597. [↑](#footnote-ref-1280)
1281. - همان: ص615. [↑](#footnote-ref-1281)
1282. - همان: ص456. [↑](#footnote-ref-1282)
1283. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1283)
1284. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1284)
1285. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1285)
1286. - أصول کافی: 1/65؛ بحار الأنوار: 2/228. [↑](#footnote-ref-1286)
1287. - الفهرست: ص219. [↑](#footnote-ref-1287)
1288. - همانجا؛ روضات الجنّات: 4/67؛ رجال الحلی: ص83؛ جامع الرواة: 1/347؛ بروجردی، البرهان: ص104. [↑](#footnote-ref-1288)
1289. - الذریعة: 3/124. [↑](#footnote-ref-1289)
1290. - تاریخ الأدب العربی: 3/337. [↑](#footnote-ref-1290)
1291. - منهاج التشریع الإسلامی: 1/ 201. [↑](#footnote-ref-1291)
1292. - مفتاح الکتب الأربعة: 1/5. [↑](#footnote-ref-1292)
1293. - همانجا؛ أعیان الشیعة: 1/288. [↑](#footnote-ref-1293)
1294. - الحائری، منهاج عملی للتقریب: مقاله‌ای است که در مجلۀ «رسالة الإسلام» در قاهره منتشر شده است. همچنین با چند مقالۀ منتخب دیگر از همان نشریه به اسم «الوحدة الإسلامیة» چاپ شده است، ص233. [↑](#footnote-ref-1294)
1295. - برای شناخت «کافی» این کتاب‌ها بنگرید به: الذریعة: 17/245؛ نوری، مستدرک الوسائل: 3/432؛ مقدمه الکافی؛ حر العاملی، وسائل الشیعة: 20/71. این کتاب‌ها اعتراف می‏کنند که «کافی» در میان منابع چهارگانۀ معتبر شیعه، صحیح‏ترین است و اینکه چون این اثر در دوران غیبت صغری نوشته شده، می‌توان در مورد روایاتش تحقیق کرد و از صحت آنها مطمئن بود. این اعتماد کاذب و بی‌پایه در حالی به کتاب کلینی ابراز می‌گردد که در بین منابع چهارگانۀ حدیثی شیعه، کافی تنها کتابی است که افسانۀ تحریف قرآن را نقل، و از آن دفاع کرده است، و چنان‌که حر عاملی می‏گوید: «احادیث کافی به 16099 حدیث می‌رسد» (أعیان الشیعة: 1/280). این کتاب بارها تجدید چاپ شده و تعدادی از علمای شیعه آن‌را شرح کرده‏اند؛ از جمله: مجلسی در «مرآة العقول» که به صحت و ضعف احادیث کافی توجه کرده است؛ ولی احادیثی از آن‌را صحیح دانسته که به اجماع مسلمانان کفر است؛ مانند روایات تحریف قرآن. دیگر شرح و تفسیرهای کافی عبارتند از: «الشافی فی شرح الکافی»، خلیل بن الغازی القزوینی؛ «شرح فروع کافی»، محمد هادی بن المولی محمد صالح المازندرانی؛ و شرح‌های دیگری از امیر اسماعیل خاتون آبادی، مولی محمد امین بن محمد شریف، حسین سجاسی زنجانی و محمد حسین یحیی النوری. [↑](#footnote-ref-1295)
1296. - برای شناخت این کتاب به کتاب‌های زیر مراجعه کنید: خوانساری، روضات الجنّات، 6/230 تا 237؛ أعیان الشیعة: 1/280؛ مقدمۀ من لا یحضره الفقیه، که شامل 176 باب است: باب اولش باب طهارت و آخرین بابش باب النوادر و احادیث آن به 9044 حدیث می‌رسد، در مقدمۀ کتابش ادعا می‌کند که آن‌را با حذف سندها تألیف نموده است تا طُرُقش زیاد نشود؛ همچنین احادیثش را از مشهورترین مراجع استخراج نموده و فقط احادیثی را روایت کرده که به صحت‌شان ایمان دارد. [↑](#footnote-ref-1296)
1297. - برای شناخت آن به این کتاب‌ها مراجعه کنید: طبرسی، مستدرک الوسائل: 4/719؛ الذریعة: 4/504؛ مقدمۀ تهذیب الأحکام. آن‌را جهت رفع تناقضاتی که در روایات موجود است تألیف نموده و باب‌های آن به 393 باب می‌رسد و بعداً از تعداد احادیثش بحث خواهد شد. [↑](#footnote-ref-1297)
1298. - این کتاب در سه جزء نوشته شده است: دو جزء آن در عبادات و جزء دیگرش دربارۀ دیگر ابواب فقهی می‏باشد و تعداد باب‌هایش به 393 می‏رسد و مؤلفش احادیث را در 5511 حدیث محصور نموده و گفته است: «تعداد آنها را مشخص کرده‏ام تا از آن کم و زیاد نشود». در کتاب الذریعة آمده است که تعداد احادیثش 6531 است، پس این با آنچه مؤلفش می‏گوید در تضاد است؛ بنگرید به: الذریعة: 2/14؛ أعیان الشیعة: 1/280، و حسن الخسان در مقدمۀ إستبصار. [↑](#footnote-ref-1298)
1299. - الوافی: 1/11. [↑](#footnote-ref-1299)
1300. - الذریعة: 2/14. [↑](#footnote-ref-1300)
1301. - این اثر در سه جلد قطور و 273 باب نوشته شده است. محمد بحر العلوم می‏گوید: «احادیث آن به حدود پنجاه هزار مورد می‌رسد (لؤلؤة البحرین، حاشیه: ص122) و این در حالی است که محسن‌الأمین تعداد کل احادیث کتاب‌های چهارگانۀ حدیثی شیعه را 44244 حدیث می‌داند؛ بنگرید به: أعیان الشیعة:1/280. [↑](#footnote-ref-1301)
1302. - گفته‏ شده که این اثر، جامع‏ترین کتاب در حدیث می‌باشد که از کتاب‌های معتبر شیعه جمع‏آوری شده است. برای آشنایی بیشتر بنگرید به: الذریعة: 3/27 و أعیان الشیعة: 1/280. [↑](#footnote-ref-1302)
1303. - این کتاب، جامع‏ترین کتاب در احادیث احکام شیعه است. مؤلفش در آن روایاتی را از ائمه نقل کرده که در کتاب‌های چهارگانه نیز موجود است و ـ به ادعای شیعه‌ـ در هر زمانی محور هستند. چنان‌که آقابزرگ تهرانی می‏گوید، عاملی علاوه بر آن، روایات دیگری را نیز از حدود هشتاد کتاب‏ معتبر بر آن افزوده است. اما شیرازی در مقدمۀ الوسائل می‌گوید که آنها از یکصد و هشتاد کتاب بیشتر هستند؛ اما تناسبی بین این دو رأی وجود ندارد؛ ولی حرّ عاملی اسم کتاب‌هایی را که از آنها نقل نموده، ذکر کرده است كه از هشتاد کتاب بیشتر هستند. همچنین وی به کتاب‌های بسیاری غیر از آنها اشاره نموده كه به آنها مراجعه کرده؛ اما احادیث را با واسطۀ کسانی دیگر که از آنها نقل نموده دریافت کرده است. این اثر چندین بار در سه جلد منتشر شده است، و در سال‌های اخیر نیز با تصحیح و تعلیق برخی از علمای شیعه در بیست جلد منتشر شده است؛ بنگرید به: شیرازی، مقدمه الوسائل؛ **أعيان الشيعة:** 1/292 و 293؛ الذریعة: 4/352 و 353؛ حر العاملی، **وسائل الشيعة:**1/4 تا 8 و 20/36 تا 49. [↑](#footnote-ref-1303)
1304. - آقابزرگ تهرانی گفته است: «کتاب مستدرک از لحاظ ارزش و اعتبار مانند مجموعه‌های حدیثی جدید است؛ به طوری که بر مجتهدین بزرگ واجب است از آن مطلع باشند و در استنباط احکام به آن رجوع کنند؛ و اکثر علمای معاصر ما بر این موضوع اتفاق دارند» (الذریعة: 2/110 و 111). وی سپس به بعضی آرای علمای معاصر استشهاد نموده که مستدرک را جزء منابع اساسی به حساب آورده‏اند (همانجا). ظاهراً بعضی از علمای شیعه با این نظر آقابزرگ موافق نیستند؛ لذا می‏بینیم که صاحب کتاب «الودیعة» به شدت از آن انتقاد كرده و می‏گوید: «احادیث کتابش را از منابع ضعیف و غیرمعتبری نقل کرده ... و دارای نسخه‌های ثابتی نیست و نسخه‌هایش با هم اختلاف زیادی دارند». وی سپس توضیح می‌دهد که روایت‌های مستدرک الوسائل همان روایت‌های کوتاه‌شدۀ «بحار الأنوار» است که در این اثر به شکل مفصل‌تری عرضه شده است؛ چرا که وی این دو کتاب را حرف به حرف مقایسه کرده است؛ بنگرید به: أحسن الودیعة: ص 74. [↑](#footnote-ref-1304)
1305. - وی می‌گوید: «کتاب‌های صدوق به غیر از پنج تای آنها، در شهرت، از کتاب‌های چهارگانه کمتر نیستند؛ همچنین: «کتاب بصائر الدرجات از منابع معتبری است که کلینی و دیگران از آن روایت کرده‏اند» (بحار الأنوار: 1/26). به طور کلی مجلسی در مورد بسیاری از کتاب‌های شیعه چنین نظری دارد. [↑](#footnote-ref-1305)
1306. - بنگرید به: وسائل الشیعة:ج20، خاتمه. [↑](#footnote-ref-1306)
1307. - الإستبصار: 1/2 و 3. [↑](#footnote-ref-1307)
1308. - بنگرید به: **الذريعة:**3/27 [↑](#footnote-ref-1308)
1309. - جالب اینجاست که جلد اول این مجموعه، از شمارۀ صفر حساب شده است. [↑](#footnote-ref-1309)
1310. - شایان ذکر است که در بسیاری از موارد، عدۀ زیادی از آخوندها یا طلبه‌ها نوشتن یكی از موضوعات فقهی یا حدیثی را برعهده گرفته و چندین رتبۀ حوزوی را با آن طی می‏کنند، و وقتی کار را به پایان رساندند، آن کتاب را به یکی از همان آخوندها و یا یک نفر از علمای شیعه ـ به اصطلاح خودشان: حُجَج اسلام یا آیات عظام‌ـ نسبت می‌دهند که گویا کار توسط او انجام شده است؛ درحالی‌که نوشتن یا گردآوری کتاب‌های چندجلدی با چنان حجمی، نیازمند کارِ گروهیِ مستمر و متمادی است. این مسئله در مورد کتاب «الغدیر» و مانند آن [از جمله برخی ترجمه‌های فارسی قرآن کریم] دیده می‏شود، انگیزۀ این کار چیزی نیست مگر هوسِ پیشکسوتی و آیت‌اللّهی. در کتاب «الشیعه و فنون الإسلام» می‏بینید که گفته‏اند شیعه در هر علمی پیشی گرفته‏ است. این دروغ در حالی گفته می‌شود که شیعه جز آنچه از اهل‌سنت برگرفته، چیز دیگری ندارد؛ ولی نکاتی هست که دست‌شان را رو می‏کند؛ مثلاً در کتاب أعیان الشیعة عاملی چندین دانشمند اهل‌سنت را شیعه به حساب ‏آورده‏اند، صرفاً به خاطر اینکه در زندگینامۀ ایشان ذکر شده که گرایشی به تشیع داشته‏اند؛ درحالی‌که کسی به این دلیل در مسلک رافضیه قرار نمی‏گیرد؛ زیرا محبت اهل‌بیت نزد اهل‌سنت بسیار بیشتر از شیعه است. [↑](#footnote-ref-1310)
1311. - بنگرید به: **منهاج السنة النبوية:** 3/246. [↑](#footnote-ref-1311)
1312. - من چاپ آخر این کتاب را دیده‌ام (دارالأضواء بیروت، 1405 هـ) و قبل از آن نیز در ضمن کتاب «الجوامع الفقهیه» در سال 1267ﻫ منتشر شده بود؛ و همچنین به صورت مستقل در سال 1315ﻫ در تهران تحت عنوان «مسائل الإنفرادات فی الفقه»؛ بنگرید به: لؤلؤة البحرین: ص320. [↑](#footnote-ref-1312)
1313. - المنتظم: 8/120. [↑](#footnote-ref-1313)
1314. - الموضوعات: 1/338. [↑](#footnote-ref-1314)
1315. - **الذريعة:** 21/7. [↑](#footnote-ref-1315)
1316. - مؤلف بعضی از این کتاب‏ها صراحتاً گفته‌اند: به کتابهایی دست یافته‏ایم که قبلاً در کتابهای موثق تدوین نشده بودند. مجلسی می‏گوید: «الحمد لله علاوه بر کتابهای چهارگانۀ قبل، حدود دویست کتاب دیگر را در بحار الانوار جمع کرده‌ام» (اعتقادات، مجلسی: ص 24؛ مصطفى کامل الشیبی، الفكر الشیعی: ص61). همچنین شیخ حر عاملی مدعی است که بیش از هشتاد کتاب نزد او موجود بوده‏اند که آنها را در وسایل الشیعة جمع آوری کرده است (وسایل، ج1؛ مقدمه الذریعة: 4/352 و 353). نوری طبرسی نیز با وجود اینکه از معاصرین است، به چند کتاب دست یافته که قبل از او تدوین نشده‏ بودند. آقابزرگ تهرانی می‏گوید: «انگیزۀ تألیف این کتاب، دستیابی مؤلف به برخی از کتابهایی است که قبلاً در جوامع شیعه ثبت نشده‏اند» و این احادیث اکتشافی را که محدث نوری در مستدرک الوسایل گردآوری کرده است از ضروریات لازم به حساب آورده‏اند. آیت الله خراسانی شیعه، كه صاحب الذریعه از او نقل کرده، چنین گفته: «در این عصر، بدون مراجعه به المستدرک و اطلاع از محتویات آن، حجت برای مجتهد کامل نمی‏شود (**الذريعة**: 2/111). آیا این بدان معنی نیست که آنها قبل از تألیف المستدرک حجتی نداشته‏اند؟ بخوانید و تعجب کنید. هر دَم از این باغ بَری می‌رسد. [↑](#footnote-ref-1316)
1317. - الإستبصار: 1/2. [↑](#footnote-ref-1317)
1318. - الذریعة: 4/504؛ أعیان الشیعة: 1/288. [↑](#footnote-ref-1318)
1319. - بنگرید به: الإمام الصادق: ص485. [↑](#footnote-ref-1319)
1320. - روضات الجنات: 6/118 تا 176. [↑](#footnote-ref-1320)
1321. - همان: 6/114. [↑](#footnote-ref-1321)
1322. - الفهرست: ص161. [↑](#footnote-ref-1322)
1323. - تهذیب الأحکام: 1/2 و 3. [↑](#footnote-ref-1323)
1324. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1324)
1325. - الوافی: مقدمه ص9. [↑](#footnote-ref-1325)
1326. - قبلاً سندِ آن‌را در کتاب‌های شیعه آوردیم. [↑](#footnote-ref-1326)
1327. - کتب شیعه از جعفر صادق روایت می‌کنند که گفته است: «برای هریک از ما کسی هست که به او دروغ نسبت دهد؛ و گفت مغیرة بن سعید در کتب یاران پدرم دست برده و احادیثی ساخته که آنها نگفته‏اند، پس از خدا بترسید و روایاتی از ما که با کتاب خدا و سنت رسولش مخالف است قبول نکنید». این در حالی است که به تأیید کتب شیعه، مغیرة بن سعید خود بدان اعتراف می‌کند و می‏گوید: «در [لابلای] روایات شما روایاتی ساخته‌ام که به حدود یکصد هزار روایت می‌رسد». از جعفر صادق÷ روایت شده است که می‏گوید: «ما اهل‌بیت راستگو هستیم؛ اما کسانی بر ما دروغ بسته‏اند که دروغ‌شان صداقت ما را ساقط می‌کند». همچنین از انس روایت شده که گفته است: «به عراق رفتم و تعداد زیادی از یاران ابوجعفر و ابوعبداللهإ را دیدم، احادیث زیادی از آنها شنیدم و از کتاب‌های‌شان احادیثی نوشتم و بعداً آنها را بر ابوالحسن رضا عرضه نمودم؛ تعداد زیادی از آنها را انکار نمود، سپس گفت: "ابوالخطاب بر ابوعبدالله دروغ بسته است؛ لعنت خدا بر ابوالخطاب باد! و همچنان یاران ابوالخطاب تا به امروز از این‌گونه احادیث در کتاب‌های یاران ابوعبدالله÷ می‏سازند. آنچه را که خلاف قرآن است، از ما قبول نکنید"» (بنگرید به عبارت‌های گذشته در تنقیح المقال: 1/174 و 175؛ المنتقی: ص21 تا 23؛ میزان الإعتدال: 1/27 و 28). چنانچه شهادت ائمه اهل‌سنت را در برابر این سخنان قرار دهید، چگونگی گسترشِ دروغ در بین شیعه بهتر روشن می‏شود؛ و اگر دستمایۀ آنها را در علم سند و جرح و تعدیل بشناسید، خواهید دانست در خلال اعتمادی که به کتاب‏های‌شان دارند، چه خطری گریبان‌گیرشان است.. [↑](#footnote-ref-1327)
1328. - **التحفة الإثنی عشرية:** برگۀ 92 (نسخه خطی). [↑](#footnote-ref-1328)
1329. - میزان الإعتدال، ترجمۀ زراره: 2/69 و70. خواهید دید که شیعه دروغ‌هایی را که اکثر راویان به جعفر صادق و ائمه نسبت داده‌اند، حمل بر تقیه می‌کند. [↑](#footnote-ref-1329)
1330. - رجال کشی: ص208 و 209؛ بحار الأنوار: 20/202 و 203. [↑](#footnote-ref-1330)
1331. - بحار الأنوار: 2/211 و212. [↑](#footnote-ref-1331)
1332. - بحار الأنوار: 2/192. [↑](#footnote-ref-1332)
1333. - همان: 2/182 تا 212. [↑](#footnote-ref-1333)
1334. - این را با آنچه ائمۀ اهل‌سنت در این زمینه گفته‌اند مقایسه کنید. ربیع بن خیثم (م 61 یا 63 ق) کسی است که ابن‌مسعود در مورد او می‏گفت: «اگر رسول‏خدا ج تو را می‏دید، دوستت می‏داشت» (تقریب التهذیب: 1/244). از او نقل است که: «برخی احادیث همانند روشنایی روز روشن هستند و شناخته می‏شوند و برخی احادیث مثل شب تاریک هستند و ما آن‌را انکار می‏کنیم». این سخن را خطیب بغدادی (كافیه: ص605 ) و ابوالحسن علی بن عروه (صاحب الکواکب الدراری 120 جلدی) نقل کرده‌اند (بنگرید به: سخاوی، الضوء اللامع: 5/214 و 215). ابن عروه گفته است: «اگر قلب متقی و پاک و هوشیار باشد، می‏تواند حق را از باطل و صداقت را از دروغ و هدایت را از گمراهی تشخیص دهد؛ به ویژه زمانی که روشنایی نور نبوی را به دست آورده باشد، آن قلب در این حالت مسایل پیچیده و پوشیده را می‏داند و سالم را از ناسالم تشخیص می‏دهد؛ و اگر دنبال الفاظی ساختگی و دروغ بر پیامبر ج و یا در پیِ اسنادی صحیح و ضعیف افتاد، آنها را از هم جدا می‏کند. ذوق الفاظ پیامبر ج بر انسان عاقل پوشیده نیست» (القاسمی، قواعد التحدیث: ص165). این مطلب از نسخۀ خطی «الکواکب الدراری» نقل شده است. بزرگان حدیث، همچنان که به سند حدیث توجه داشتند، به متن آن توجه خاصی نشان می‌دادند. آنان برای شناخت احادیث ساختگی، نشانه‌هایی در نظر گرفته‏اند که با توجه به آنها و بدون اینکه در سند حدیث دقتی شود، می‌توان حدیث جعلی را تشخیص داد. اهل حدیث غالباً با توجه به امور مربوط به الفاظ حدیث به ساختگی بودن حدیث حکم می‏کنند (الإقتراح: ص231). چنان‌که ابن‌صلاح یادآور شده است، اهل حدیث ساختگی بودن حدیث را توسط قرائنِ نصِ روایت‌شده درک می‏کنند: «احادیث طولانی ساخته‏اند که از روی رکیک بودن الفاظ و معنا، جعلی بودن‌شان مشخص است» (علوم الحدیث: ص89). ابن‌قیم در جواب این سئوال که «آیا ممکن است بدون توجه به سندِ حدیث، ساختگی بودن آن‌را شناخت؟» کتاب مستقلی تحت عنوان «المنار المنیف» نوشته است. وی در این کتاب، 44 قاعده در این مورد ذکر کرده و 237 حدیث به عنوان مثال آورده که در اثنای نقد متن‌شان، دلایل و نشانه‌های جعلی بودن‌شان را بیان نموده است. [↑](#footnote-ref-1334)
1335. - أصول کافی، باب الأخذ بالسنة و شواهد الکتاب: 1/69 تا 71، تعدادی حدیث به این مضمون نقل کرده است. [↑](#footnote-ref-1335)
1336. - **منهاج السنة:** 4/51؛ المنتقی مختصر **منهاج السنة:** ص21 تا 23؛ میزان الإعتدال: 1/27 و 28. [↑](#footnote-ref-1336)
1337. - **منهاج السنة:** 4/110. [↑](#footnote-ref-1337)
1338. - أصول كافی، كتاب فضل العلم، باب روایة الكتب والحدیث: 1/53. [↑](#footnote-ref-1338)
1339. - در پایان افسانۀ «لوح فاطمه» آمده که امام‌شان گفته است: «اگر در تمام عمرت تنها این حدیث را شنیدی برایت کافی است؛ پس آن‌را نزد کسی که اهلیت دارد حفظ کن». این نصی است که ابوبصیر از جعفر صادق روایات کرده است؛ بنگرید به: أصول کافی: 1/527 و 528؛ کاشانی، الوافی، مجلد اول:2/72؛ طبرسی، الإحتجاج: 1/84 تا 87؛ ابن‌بابویه، إکمال الدین: ص301 تا 304؛ طبرسی، إعلام الوری: ص 152 به بعد، کراجکی، الإستنصار: ص18. [↑](#footnote-ref-1339)
1340. - النواقض: ص109 و 110 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1340)
1341. - همان: ص87 و 151. [↑](#footnote-ref-1341)
1342. - تنقیح المقال: 1/183، چاپ 1349ﻫ. [↑](#footnote-ref-1342)
1343. - الشیعة فی المیزان: ص 272، حاشیه. [↑](#footnote-ref-1343)
1344. - کشف الغطاء: ص40. [↑](#footnote-ref-1344)
1345. - همان: ص40. [↑](#footnote-ref-1345)
1346. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1346)
1347. - صدر، الشیعه: ص125. [↑](#footnote-ref-1347)
1348. - کشف الغطا: ص40. [↑](#footnote-ref-1348)
1349. - به عنوان مثال به شرح حال زرارة بن اعین، ابوبصیر و جابر جُعفی بنگرید. [↑](#footnote-ref-1349)
1350. - شیرازی، النواقض: ص113، نسخۀ خطی. لازم به ذکر است که اصل کتاب هم اکنون موجود نیست و آنچه امروز در دست ماست، خلاصۀ آن است که محمد بن حسن طوسی به شاگرد خود املا کرده‌ است. به گزارش «معالم العلماء» ابن‌شهرآشوب و «قاموس الرجال» محقق شوشتری، نام کتاب رجال کشی در اصل «معرفة الناقلین عن الأئمة الصادقین» یا «معرفة الرجال» بوده است؛ اما نامی که شیخ طوسی یا شاگردانش به کتاب داده‌اند «إختیار معرفة الرجال» است. (مترجم) [↑](#footnote-ref-1350)
1351. - ممقانی، تنقیح المقال: 1/177. [↑](#footnote-ref-1351)
1352. - النواقض: ص111 و 112. [↑](#footnote-ref-1352)
1353. - قمی، الکُنی و الألقاب: 2/344. [↑](#footnote-ref-1353)
1354. - حائری در مورد زندگینامۀ شیخ حر عاملی می‌گوید: «او نخستین شیعه‌ای است که در علم درایتِ حدیث، کتاب تألیف نموده است؛ اما چنان‌که پسرش و غیره گفته‌اند،‌ اصطلاحات را از کتب عامه [= اهل‌سنت] نقل کرده است». أمل الآمل: 1/86؛ مُقتَـبَس الأثر: 3/ 73. [↑](#footnote-ref-1354)
1355. - **تحفة الإثناعشريه**: ص105 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1355)
1356. - فرقه‌هایی از شیعه و مورخین معتبر و علمای نسب‌شناسی این سخن را ثابت کرده‏اند. ما ـ ان‌شاء‌الله‌ـ در مبحث غیبت به آن خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-1356)
1357. - تفسیر صافی: 1/52، چاپ الأعلمی بیروت، و ص14، چاپ المکتبة الإسلامیة تهران. [↑](#footnote-ref-1357)
1358. - فصل الخطاب: ص30 به بعد، نسخه چاپی. [↑](#footnote-ref-1358)
1359. - قوامع الفصول: ص298. [↑](#footnote-ref-1359)
1360. - الإمام الصادق: ص440. [↑](#footnote-ref-1360)
1361. - رجال حلی: ص45. [↑](#footnote-ref-1361)
1362. - همان: ص145. [↑](#footnote-ref-1362)
1363. - همان: ص137. [↑](#footnote-ref-1363)
1364. - **التحفة اثناعشرية:** ص97، 107 به بعد (نسخۀ خطی)؛ مختصر التحفة: ص69. [↑](#footnote-ref-1364)
1365. - «الصواعق المحرقة لاخوان الشیاطین و الزندقة». تألیف نصیر الدین محمد مشهور به خواجه نصرالله هندی مکی؛ و محمود آلوسی آن‌را به نام «مختصر الصواعق» خلاصه نموده است. [↑](#footnote-ref-1365)
1366. - **بنگریه به:** کشف غیاهب الجهالات: ص10 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1366)
1367. - این کتاب تألیف عبدالرحمان زرعی است و در سال 1403 هجری دارالأرقم کویت آن‌را چاپ کرده است،. [↑](#footnote-ref-1367)
1368. - تحفه: ص79. [↑](#footnote-ref-1368)
1369. - شاید در برخی از دانشگاه‌های اسلامی در رشتۀ «سنت» برای حقیقت‌یابی و بررسی احوال راویانِ روایاتی که مبنای مذهب اثنا‏عشریه هستند، پژوهش‌های دقیق و گسترده‌ای انجام شده باشد. [↑](#footnote-ref-1369)
1370. - آنها عبارتند از: «الفهرست» و «رجال طوسی» و کتاب سوم «رجال کشی» که طوسی آن‌را تهذیب کرده است و شیعه جز این «تهذیب طوسی» چیزی به عنوان اصل آن‌را در دست ندارند، به اضافۀ کتاب رجال نجاشی. [↑](#footnote-ref-1370)
1371. - الفهرست: ص24 و 25. [↑](#footnote-ref-1371)
1372. - الإستبصار: 1/65 و 66 [↑](#footnote-ref-1372)
1373. - شیخ مفید نیز در «أوائل المقالات» به چنین چیزی اقرار می‏کند. [↑](#footnote-ref-1373)
1374. - رجال الحلی: ص137. [↑](#footnote-ref-1374)
1375. - تنقیح المقال: 3/23؛ محب الدین الخطیب، حاشیۀ المنتقی: ص193. [↑](#footnote-ref-1375)
1376. - محمدحسین مظفر، الإمام الصادق: ص178. [↑](#footnote-ref-1376)
1377. - همانجا [↑](#footnote-ref-1377)
1378. - وسائل الشیعة: 20/151. [↑](#footnote-ref-1378)
1379. - أعیان الشیعة: 1/280. [↑](#footnote-ref-1379)
1380. - رجال كشی: ص191. [↑](#footnote-ref-1380)
1381. - معجم رجال الحدیث: 5/25. [↑](#footnote-ref-1381)
1382. - همان: 4/25. [↑](#footnote-ref-1382)
1383. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1383)
1384. - اردبیلی، جامع الرواة: 1/144. [↑](#footnote-ref-1384)
1385. - نجاشی، الرجال: ص100. [↑](#footnote-ref-1385)
1386. - الموضوعات فی الآثار و الأخبار: ص334. [↑](#footnote-ref-1386)
1387. - همان: ص184. [↑](#footnote-ref-1387)
1388. - النجاشی الرجال: ص 100. [↑](#footnote-ref-1388)
1389. - خوئی، معجم رجال الحدیث: 4/26. [↑](#footnote-ref-1389)
1390. - نجاشی الرجال: ص100. [↑](#footnote-ref-1390)
1391. - دراسات فی الحدیث: ص195. [↑](#footnote-ref-1391)
1392. - الموضوعات و الآثار: ص234. [↑](#footnote-ref-1392)
1393. - رجال کشی: ص194و195. [↑](#footnote-ref-1393)
1394. - بنگرید که در رجال کشی از وی چه شعبده‌بازی‌هایی گزارش شده است: ص197. [↑](#footnote-ref-1394)
1395. - عقیلی، الضعفاء الکبیر: 1/ 196؛ ابن‌حبان، المجروحین: 1/ 208؛ میزان الإعتدال: 1/379. [↑](#footnote-ref-1395)
1396. - الفهرست: ص194؛ رجال طوسی: ص201 و350. [↑](#footnote-ref-1396)
1397. - رجال نجاشی: ص132 و 133. [↑](#footnote-ref-1397)
1398. - رجال الحلی: ص76. [↑](#footnote-ref-1398)
1399. - حر العاملی، وسائل الشیعة: 20/196؛ اردبیلی، جامع الروایة: 1/324. [↑](#footnote-ref-1399)
1400. - معجم الرجال الحدیث: 7/219 [↑](#footnote-ref-1400)
1401. - طوسی، الفهرست،: ص104. [↑](#footnote-ref-1401)
1402. - همان. [↑](#footnote-ref-1402)
1403. - خوئی، معجم رجال الحدیث: ج7 ص247. [↑](#footnote-ref-1403)
1404. - لسان المیزان: 2/474 [↑](#footnote-ref-1404)
1405. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1405)
1406. - میزان الإعتدال: 2/69 و70؛ لسان الغیب: 2/473 و 474. [↑](#footnote-ref-1406)
1407. - موسوی، المراجعات: ص313. [↑](#footnote-ref-1407)
1408. - طوسی، الفهرست: ص104؛ ابن ندیم، الفهرست: ص220. ابن‌ندیم نام پدر زراره را «سنبس» ثبت کرده است. [↑](#footnote-ref-1408)
1409. - رجال کشی: ص149. [↑](#footnote-ref-1409)
1410. - همان: ص160. [↑](#footnote-ref-1410)
1411. - همان: ص149 و 150. [↑](#footnote-ref-1411)
1412. - همان: ص160. [↑](#footnote-ref-1412)
1413. - همان: ص144 و 145. [↑](#footnote-ref-1413)
1414. - همان 158. حتی می‏گوید: «از ابوعبدالله سئوالی پرسیدم ... (تا اینکه می‏گوید) وقتی خارج شدم، او را به باد تمسخر گرفته و گفتم: هرگز رستگار نمی‌شود» (همان: ص158). [↑](#footnote-ref-1414)
1415. - رجال کشی: ص143؛ حر العاملی، وسائل الشیعة:3/113؛ خوئی، معجم رجال الحدیث:7/222. [↑](#footnote-ref-1415)
1416. - وسائل الشیعة: 20/196. [↑](#footnote-ref-1416)
1417. - رجال کشی: ص138، وسائل الشیعة: 20/196؛ معجم رجال الحدیث: 7/245. [↑](#footnote-ref-1417)
1418. - معجم رجال الحدیث: 7/245. [↑](#footnote-ref-1418)
1419. - همان:7/241. [↑](#footnote-ref-1419)
1420. - **جامع الرواة**: 1/146. [↑](#footnote-ref-1420)
1421. - حر عاملی در مورد او می‌گوید: «کشی و دیگران در نکوهش و ستایش او سخنانی نقل کرده‌اند؛ ولی شاید روایات نکوهش همانند روایاتی باشد که دربارۀ زراره آمده است [یعنی نکوهش را نوعی تقیه دانسته است]». وسائل الشیعة: 20/127؛ رجال کشی: ص559 تا 562؛ جامع الروایات: 1/48 و 49. [↑](#footnote-ref-1421)
1422. - حر عاملی در مورد او می‏گوید: «نکوهش‌هایی که در مورد او روایت شده، از لحاظ سند و روایت، ضعیف هستند و همان توجیه روایت‌های مربوط به زراره را دارند». وسائل الشیعة:20/129؛ رجال کشی: ص199. [↑](#footnote-ref-1422)
1423. - حر عاملی در مورد او می‏گوید: «وی یكی از یاران بزرگ ماست و کشی او را از اصحاب اجماع به حساب آورده است [اهل اجماع افرادی‏ هستند که شیعه به اجماع آنان راضی است]. نکوهش‌هایی که در مورد او روایت شده همان توجیه روایت‌های مربوط به زراره را دارند»؛ وسائل الشیعة:20/145 و 146؛ همچنین بنگرید به: رجال نجاشی: ص87؛ رجال حلی: ص26 و 27؛ جامع الرواة: 1/117 تا 119؛ رجال کشی: ص148 (در آن از قول ابوعبدالله گفته: «خدا برید را لعنت کند!»). [↑](#footnote-ref-1423)
1424. - حر عاملی در مورد حریز بن عبدالله سجستانی می‏گوید: «او کوفیِ قابل اعتمادی است که ستوده شده است و نکوهش‌هایی را که درباره‌اش گفته شده ـ همانند زراره‌ـ تقیه می‌دانند» وسائل الشیعة: 20/162؛ همچنین بنگرید به: رجال نجاشی: ص111؛ رجال طوسی: ص181؛ رجال حلی: ص63؛ جامع الرواة: 1/182 تا 187. [↑](#footnote-ref-1424)
1425. - تعریف شیعه از انواع حدیث عبارتند از:

      **حدیث صحیح**: حدیثى که تمامى راویان آن تا امام معصوم، شیعه دوازده امامى و عادل باشند؛

      **حدیث حسن**: حدیثی که همه راویان آن شیعه و ممدوح باشند؛ لیکن تصریح بر عدالت آنان نشده باشد. به حدیثی هم که بعضی راویانش ممدوح و بعض دیگر شیعه و عادل باشند نیز حدیث حسن اطلاق کرده‌اند؛

      **حدیث موثق**: حديثی که راویان آن به رغم فساد و انحراف اعتقادی [طبق معیارهای شیعه، نه موازین دین] همچون واقفی يا سنّی بودن، از سوی امامیه توثیق شده باشند؛ يا حديثی که بعضی راویان آن چنين و برخی ديگر، امامی و عادل يا ممدوح باشند. حديث موثق، حدیث قوی نيز ناميده شده است؛

      **حدیث ضعیف**: حدیثی که همه یا بعض راویانش فاقد شرایط معتبر در حدیث صحیح، حسن و موثق باشند؛ مانند اینکه در سند حدیث، راوی مجهول یا فاسدالعقیده‌ای و توثیق نشده‌ای وجود داشته باشد؛ گرچه مابقی شیعه و عادل باشند؛

      **حدیث مرسل**: حديثى است که راوی، آن‌را از معصوم نشنيده، ليکن بدون واسطه از وى نقل کرده باشد، يا با واسطه نقل کرده، اما واسطه را فراموش کرده و به فراموشی تصریح نموده، يا از روى عمد يا سهو آن‌را نياورده باشد، يا واسطه را با ابهام ذکر کرده باشد؛ مانند تعبير «عن رجلٍ» يا «عَن بعض اصحابنا»؛ خواه واسطۀ حذف شده يکى باشد يا بيشتر (زین‌الدین‌عاملی، الدرایة: ص19، 21، 23، 24 و 47؛ ممقانی، مقیاس الهدایة: ص33 تا 35؛ بهاءالدین عاملی، الوجیزة: ص5). [↑](#footnote-ref-1425)
1426. - نكتۀ قابل توجه این است كه «معصوم» از دیدگاه شیعه، تنها پیامبر ج نیست؛ بلکه همه امامان شیعه دارای این ویژگی مخصوص پیامبر ج هستند. همچنین یکی از مهمترین شروط برای تأیید حدیث، آن است که راوی شیعه باشد؛ در غیر این ‏صورت، روایتش مردود است؛ همان طور که ابن‌مطهر حلی می‏گوید: «روایت کافر پذیرفته نمی‏شود، حتی اگر در دین او دروغ گفتن حرام باشد [و بدانیم که راست می‌گوید]»؛ همچنین معتقدند که روایت کسی که با شیعه مخالف است پذیرفته نمی‏شود؛ زیرا در زمرۀ فاسقین قرار گرفته است (ابن‌مطهر، تهذیب الموصول: ص 77 و 78). علمای شیعه، جز شیعیان، همۀ مسلمانان را کافر یا فاسق می‏دانند؛ چنان‌که ممقانی می‏گوید: «روایات دال بر کفر و فسق آنها به قدری زیاد است که قابل شمارش نیست» (تنقیح المقال: 3/207)؛ اما آنها در تطبیق این شروط اختلاف دارند و این نکته را برادرانِ اَخباری‌شان افشا کرده‏اند. [↑](#footnote-ref-1426)
1427. - وقتی شیعه اصطلاح علامه را به طور مطلق به كار می‏برند منظورشان ابن‌مطهر است، وسایل الشیعة: 20/102؛ کاشانی، الوافی: مقدمه دوم. [↑](#footnote-ref-1427)
1428. - ترجمۀ این کتاب به قلم توانای علامه سید ابوالفضل برقعی قمی در سایت کتابخانۀ قلم موجود است: [www.qalamlib.com](http://www.aqeedeh.com) (مصحح) [↑](#footnote-ref-1428)
1429. - الوافی، مقدمه دوم: 1/11 [↑](#footnote-ref-1429)
1430. - وسائل الشیعة: 20/100. حديث معنعن حديثى را گويند كه بدون ذكر الفاظِ «أخبَرَنی» «حَدَّثَنی» يا «سَمعتُ»، در سلسله سند آن واژه «عَن» [= از] تکرار شده باشد، مانند: «احمد بن ادریس، عن محمد بن حسّان، عن أبی محمد الرازی، عن سیف بن عمیره، عن اسحاق بن عمار، قال: قال ابوعبداللَّه÷ ...» [↑](#footnote-ref-1430)
1431. - ابو الحسن الشعرانی، تعلیقات العلمیة (بر شرح الکافی اثر مازندرانی) 2/373 و 374. [↑](#footnote-ref-1431)
1432. - ابوطالب یحیی بن حسن بن هارون حسنی (م 424 ق) در کتاب الدعامة چنین گفته بود. معجم المؤلفین: 13/192 و 193 [↑](#footnote-ref-1432)
1433. - الحور العین: ص153. [↑](#footnote-ref-1433)
1434. - وسائل الشیعة: 20/ 185. [↑](#footnote-ref-1434)
1435. - اصول کافی، کتاب فضل علم، باب روایت کتب و حدیث: 1/ 53. [↑](#footnote-ref-1435)
1436. - وسائل الشیعة: 20/100. [↑](#footnote-ref-1436)
1437. - الوافی: مقدمه دوم، 1/11 و 12. [↑](#footnote-ref-1437)
1438. - أصول کافی: 2/221 و 222. [↑](#footnote-ref-1438)
1439. - لؤلؤة البحرین: ص47. [↑](#footnote-ref-1439)
1440. - أصول کافی: 2/20. [↑](#footnote-ref-1440)
1441. - هادی کاشف الغطا، مدرک نهج البلاغه: ص190 و 191. [↑](#footnote-ref-1441)
1442. - او محمد بن حسین بن موسی رضی ابوالحسن است که ذهبی در موردش می‏گوید: «رافضی دروغگویی است»؛ میزان الاعتدلال: 3/523. [↑](#footnote-ref-1442)
1443. - علی بن حسین علوی شریف مرتضی، متکلم رافضی معتزلی، متوفی 436 هجری. میزان الاعتدلال: 3/124. [↑](#footnote-ref-1443)
1444. - **منهاج السنة**: 4/24؛ المنتقی من منهاج الاعتدال: ص430. [↑](#footnote-ref-1444)
1445. - برای اطلاعات بیشتر بنگرید به: باب نقد نهج‌البلاغه در منهاج السنة: 4/159؛ المنتقی من منهاج الاعتدال: ص508 و 509 ؛ ذهبی، میزان الاعتدال:3/124؛ ابن حجر، لسان المیزان: 4/223؛ مختصر تحفه اثنی عشریه: ص36؛ محب الدین خطیب، حاشیه مختصر التحفه: ص58 و حاشیه المنتقی: ص430؛ احمد امین، فجر الاسلام: ص178؛ احمد زکی صفوت، زندگینامه علی ابن ابی‌طالب: ص125 تا 162؛ الزعبی، البینات فی الرد علی الاباطیل المراجعات: ص36 تا40؛ مجله المقتطف: شماره 25: ص248، ربیع الاول سال 1331؛ الوادعی، ریاض الجنة: ص162 و 163. [↑](#footnote-ref-1445)
1446. - وسائل الشیعة:20/111 [↑](#footnote-ref-1446)
1447. - محمد بن علی اردبیلی غروی حائری، متوفی 1101 هجری . [↑](#footnote-ref-1447)
1448. - اردبیلی، مقدمه **جامع الرواة.** [↑](#footnote-ref-1448)
1449. - فصل الخطاب: ص354. [↑](#footnote-ref-1449)
1450. - رساله لزوم نقد رجال کتاب من لا یحضره الفیقه؛ ابی‌زهره، الإمام الصادق: ص470 و 471. [↑](#footnote-ref-1450)
1451. - گفته می‌شود «کافی» دارای 9485 روایت ضعیف، 5072 روایت صحیح، 178 روایات موثق و 302 روایات قوی می‌باشد؛ بنگرید به: الذریعة: 17/245 246؛ نوری، مستدرک الوسائل: فائده چهارم. [↑](#footnote-ref-1451)
1452. - علمای شیعه ادعا می‌کنند که علمای پیشین بر چهارصد منبع حدیثی اعتماد داشته و آنها را «الأصول» نامیده بودند. این منابع بعدها خلاصه شدند و چکیده‌شان در کتاب‌های خاصی جمع شد که بهترین‌شان منابع چهارگانۀ حدیثی شیعه (کتب اربعه) هستند. وسائل الشیعة: 20/67. [↑](#footnote-ref-1452)
1453. - هاشم معروف، دراسات فی الحدیث و المحدثین: ص137. [↑](#footnote-ref-1453)
1454. - شعرانی، تعالیق علمیة (بر شرح کافی مازندرانی): 2/123. [↑](#footnote-ref-1454)
1455. - وسائل الشیعة: 20/67. [↑](#footnote-ref-1455)
1456. - همان: 20/391. [↑](#footnote-ref-1456)
1457. - المنهاج السنة: 3/40. [↑](#footnote-ref-1457)
1458. - الإستبصار: 1/66. [↑](#footnote-ref-1458)
1459. - أصول کافی: 1/372؛ بحار الأنوار: 25/112 تا 114. [↑](#footnote-ref-1459)
1460. - **منهاج السنة:** 3/40 و 41. [↑](#footnote-ref-1460)
1461. - الفصل: 4/175. [↑](#footnote-ref-1461)
1462. - مجموع فتاوای شیخ‌الإسلام: 19/69. [↑](#footnote-ref-1462)
1463. - **منهاج السنة:** 2/155. [↑](#footnote-ref-1463)
1464. - سیر أعلام النبلاء: 6/270. [↑](#footnote-ref-1464)
1465. - ذهبی، الکاشف: 2/296؛ ابن‌حجر، تقریر التهذیب: /44 و 45. [↑](#footnote-ref-1465)
1466. - تهذیب کمال المزی: 2/993 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1466)
1467. - سنن ابن‌ماجه، 1/25 و 26، حدیث 25. ابن‌جوزی نیز او را به جعل حدیث متهم نموده است؛ بنگرید به: الموضوعات: 1/128 و 129؛ همچنین: سخاوی، المقاصد الحسنة: ص140؛ الکنانی، تنزیه الشریعة: 1/151 و 152؛ بوصیری، مصباح الزجاجة: ص12. [↑](#footnote-ref-1467)
1468. - میزان الإعتدال: 2 /616. [↑](#footnote-ref-1468)
1469. - الأنساب:6/134؛ تهذیب التهذیب: 7 /389. [↑](#footnote-ref-1469)
1470. - تقریب التهذیب: 2 /45. [↑](#footnote-ref-1470)
1471. - مانند حدیث «شنبه برای ما و یکشنبه برای پیروان ما و دوشنبه برای بنی‌امیه. .. ». منهاج السنة:2/156. در تهذیب التهذیب (7/388 و 389) نمونه‌هایی از دروغ‌های ابو‌صلت نقل شده است. این روایت در مهم‌ترین منابع حدیثی اثناعشریه به چشم می‌خورد؛ بنگرید به: عیون الأخبار: ص207؛ وسائل الشیعة: 8/258. [↑](#footnote-ref-1471)
1472. - **منهاج السنة:** 2 /163 و 164. [↑](#footnote-ref-1472)
1473. - لسان المیزان: 2/240. [↑](#footnote-ref-1473)
1474. - الفصل: 4/172. [↑](#footnote-ref-1474)
1475. - أصول کافی: 1/383؛ بحار الأنوار: 25/103. [↑](#footnote-ref-1475)
1476. - بحار الأنوار: 25/ 103. [↑](#footnote-ref-1476)
1477. - نوبختی، فرق الشیعة: ص87 و 88؛ قمی، المقالات و الفرق: ص95. [↑](#footnote-ref-1477)
1478. - ممقانی، تنقیح المقال، شرح حال «معلی». [↑](#footnote-ref-1478)
1479. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1479)
1480. - منهاج السنة: 2/134، المنتقی: ص163. [↑](#footnote-ref-1480)
1481. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1481)
1482. - علمای شیعه از امامان خود روایت کرده‏اند: «منازل و جایگاه مردم را بر اساس میزان روایتی که از ما نقل می‌کنند بشناسید» (اصول كافی: 1/50). [↑](#footnote-ref-1482)
1483. - در كتاب رجال حلی در شرح حال فردی به نام «واصل» آمده است که کشی برای موثق دانستن او به این روایت استناد کرده است: «به بدن ابوالحسن نوره [= داروی نظافت] کشیدم و مانع ریختن آب حمام به چاه شدم [تا همۀ کثیفی‌ها جمع شد]؛ سپس همه آن آب و نوره را [به همراه موهایی که از بدن امام ریخته بود] سرکشیدم (رجال كشی: ص 614). ابن‌مطهر حلی می‏گوید: «این سخن، بر اوجِ اعتقادش دلالت می‌کند و سند آن صحیح است» (رجال الحلی: ص 177 و 178). [↑](#footnote-ref-1483)
1484. - ضمانت امام بر بهشتی بودنِ راویان حدیث، آنها را در جایگاه ممتاز اعتماد و راستگویی قرار می‌دهد (بنگرید به: وسائل الشیعة:20/118، حدیث 20؛ رجال کشی: ص381 حدیث 714 و ص657 حدیث 1073؛ رجال حلی: ص98 و 158). نمونه‌ای از این نوع موثق و معتمد دانستنِ افراد از سوی امام را در رجال کشی در مورد ابراهیم بن ابی‌محمود می‌خوانیم: «او از احمد بن محمد بن عیسی تقریباً پازده صفحه حدیث دربارۀ پرسش و پاسخ‌های موسی کاظمس روایت کرده است». کشی در ادامه مواردی را بیان می‌کند که به گمان او دال بر موثق بودن آن مرد است؛ چنان‌که با سند خود از ابراهیم بن ابی محمود روایت کرده که گفت: «بر ابی‌جعفر وارد شدم ... به او گفتم: فدایت شوم، تضمین می‏کنید که خداوند مرا داخل بهشت کند؟ او گفت: بله. من هم پای او را گرفتم و بوسیدم (رجال كشی: ص 567). بدون شک، کسی که در مورد امامان چنین اعتقادی داشته باشد، بویی از اسلام نبرده است، چه ‏رسد به اینکه موثق باشد؛ حتی جعفر صادق حکم به کفر چنین افرادی داده است (میزان الإعتدال: 1/69 و 70). [↑](#footnote-ref-1484)
1485. - ابن جوزی، الموضوعات: 1/106. [↑](#footnote-ref-1485)
1486. - مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه: 3/157؛ آمِدی، أصول الأحکام فی أصول الأحکام: 1/200؛ غزالی، المستصفی: 1/173؛ امام شافعی، الرسالة: ص403؛ ابن‌عبدالبر، التمهید: 4/267. [↑](#footnote-ref-1486)
1487. - مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه: 3/436. [↑](#footnote-ref-1487)
1488. - همان: 1/157. «جماعت» به گروهی گفته می‌شود که‌ برای هدفی مشترک گرد هم می‌آیند. [↑](#footnote-ref-1488)
1489. - إسنوی، نهایة السول: 3/247. [↑](#footnote-ref-1489)
1490. - ابن‌مطهر، تهذیب الوصول الی علم الأصول: ص70. بسیاری از بزرگان شیعه هم چنین نظری دارند؛ برای مثال بنگریه به: مفید، أوائل المقالات: ص99 و 100؛ قوامع الفضول: ص305؛ معتوق، المرجعیة الدینیه العلیا: ص16. [↑](#footnote-ref-1490)
1491. - نحاریری، معالم الدین: ص406. [↑](#footnote-ref-1491)
1492. - اصول کافی: 1/179. [↑](#footnote-ref-1492)
1493. - معالم الدین: ص405. [↑](#footnote-ref-1493)
1494. - قوامع الفصول: ص305. [↑](#footnote-ref-1494)
1495. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1495)
1496. - مظفر، أصول الفقه: 3/92. [↑](#footnote-ref-1496)
1497. - رضا صدر، الإجتهاد و التقلید: ص17. [↑](#footnote-ref-1497)
1498. - **أصول الفقه للشيعة الإمامية بين القديم و الجديد**، مجله **رسالة الإسلام**: سال دوم، شماره سوم، ص284 تا 286. [↑](#footnote-ref-1498)
1499. - مثلاً شعرانی، که شیعیان او را دریای علم می‌دانند، معتقد است اجماع به عنوان یک دلیل مستقل، حجیت دارد (شعرانی، تعالیق علمیة علی شرح جامع مازندارنی:2/414)؛ پس سخن مغنیه قطعی نیست. اما همان‌طور که مشاهده کردیم، اصولی‌ها و اخباری‌ها در این موضوع اختلافات زیادی دارند؛ مثلاً حر عاملیِ اَخباری‌مسلک معتقد است هر آنچه در مورد این بحث در کتاب‌های اصول آمده، از اعتقادات اهل‌سنت است و در مذهب شیعه هیچ دلیلی برای آنها یافت نمی‌شود و اصلاً توجیهی ندارد (الفصول المهمة: ص214). در مقابل این گروه، اصولی‌ها اجماع را پذیرفته‌اند و ضمن اقرار به حجیتش، در کتاب‌های اصول فقه دربارۀ آن بحث کرده‌اند؛ هرچند که این مقوله با بحث امامت در شیعه متناقص است. شعرانی در تأکید بر این اصل می‌گوید: «طبرسی در إحتجاج از ابی حسن علی بن محمد عسکری در حدیثی طولانی چنین روایت کرده: «امت بر این مورد اتفاق نظر دارند ‌که‌ در قرآن هیچ شک و گمانی وجود ندارد و در این اجماع سخن درستی گفته‌اند و بنا به‌ تصدیق ما انزل الله بر هدایت هستند؛ زیرا پیامبر اسلام ج فرمود: "امت من هرگز بر گمراهی اتفاق نمی‌کنند"». شعرانی می‌گوید: «این حدیث دال بر حجیتِ اجماع است و اینکه‌ اجماع دلیلی مستقل است و می‌توان به کمک آن به علم [و یقین فقهی] رسید؛ همچنین درستیِ این حدیث را نیز ثابت می‌کند (شعرانی، تعالیق علمیه: 2/414). [↑](#footnote-ref-1499)
1500. - البته حکومت شیعی ایران برای این مشکل و تناقض نیز راه چاره‌ای یافته است. آنان با توسل به مقولۀ خودساختۀ ولایت فقیه، جانشینی جعلی برای امام همیشه غایب ساخته و او را متولی انجام وظایف و نقشِ او کرده‌اند. اصل 57 و 110 قانون اساسی ایران، ولایت مطلقۀ فقیه را که شایستۀ فقیه جامع‌الشرایط و مدیر و مدبر است، در رأس سه قوۀ مقننه، مجریه و قضاییه می‌داند و عملاً رهبر را حاکم بر مال و جان و ناموس مردم می‌نماید. پس از مرگ روح الله خمینی در خرداد 1368 شمسی، این اصل تغییر یافت و شرط اعلمیتِ فقیه از آن برچیده شد تا آخوند کم‌سوادی رهبر کشور شود که سرگرمیِ دوران جوانی‌اش، نه درس و بحث فقهی و علمی که شعرخوانی در «انجمن ادبی پیکار» در مشهد و اشتغال به ساز و موسیقی بود. ذکر این نکته لازم است که حتی خمینی هم هیچیک از شرایط همین ولایت فقیه جعلی شیعه را نداشت. او یک آخوند معمولی بود که در دوران طلبگی به عرفان و فلسفه علاقه داشت و ناگهان سر از دنیای فقاهت درآورد. این خود تضادی خنده‌آور در افکار و گرایش‌های اوست؛ چرا که عرفا و فلاسفه و فقها در طول تاریخ همواره با یکدیگر سرِ نزاع و تعارض داشتند و اینک این سه تناقض در شخصیت آخوندی جمع می‌شود که در زمان حکومت پهلوی، عده‌ای از روحانیون شیعه شهادتِ دروغ به اجتهاد وی می‌دهند تا او را از خطرِ اعدام برهانند؛ غافل از اینکه این گواهی ایشان چند سال بعد، منجر به روی کار آمدن یکی از جنایت‌کارترین حکومت‌های تاریخ می‌گردد. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1500)
1501. - بنگرید به: حائری، مقتبس الأثر: ص63. [↑](#footnote-ref-1501)
1502. - مصباح الفقیه: ص436؛ الإجتهاد و التقلید: ص17. «شهرتِ فتوایى» عبارت است از شایع بودن فتوایی که به حد اجماع نرسیده است و در مقابلش فتوایی شاذ قرار دارد. برخى از اصولی‌های امامیه عقیده دارند که شهرت فتوایى از «امارات معتبره» است. آنان مى‌گویند هرچند فتواى یک فقیه، حجّت بر حکم براى فقیه دیگر نمى‌شود، ولى همین فتوا وقتى به حدّ شهرت رسید و فتوادهندگان زیاد شدند، مى‌تواند براى فقیه دیگر دلیل بر حکم باشد و او نیز حکم را استنباط کند. این نظریه را شمس الدین محمد بن بکری ـ معروف به شهید اول‌ـ نیز پذیرفته است؛ بنگرید به: ذکری للشیعة، مقدمه مؤلف: 1/52. (مترجم) [↑](#footnote-ref-1502)
1503. - معالم الدین: ص406. [↑](#footnote-ref-1503)
1504. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1504)
1505. - اجماع در دیدگاه شیعه اثنی‌عشریه بر دو نوع می‌باشد: 1- **اجماع محصَّل**: یعنی اجماعی که با جستجوی فقیه در میان فتاوی به دست می‌آید؛ 2- **اجماع منقول**: اجماعی است که فقیه در تحقیق و جستجو به آن دست پیدا نکرده، بلکه از فقها برای او نقل شده است، خواه مستقیم باشد یا با واسطه. این نقل شاید با روش تواتر باشد که از لحاظ حجیت، همان حکم اجماع محصَّل را دارد یا با خبر واحد نقل می‌شود، بنابراین اگر اصولی‌ها به طور مطلق از اجماع سخن می‌گویند، منظورشان اجماع دوم است؛ هرچند که علما در مورد حجیت اجماع دوم اختلاف پیدا کرده‌اند (مظفر، أصول الفقه: 3/101). اعلمی می‌گوید: «فقهای جعفری در مورد اجماع اصطلاحات فراوانی دارند؛ بعضی می‌گویند: اجماع یعنی اعتماد و اعتقاد قطعی به رأی امام؛ بعضی هم معتقد به اجماع محصَّل هستند و بعضی دیگر اجماعِ منقول به خبر واحد را پذیرفته‌اند». وی اعتقاد دارد که اجماع محصَّل حاصل نمی‌شود و فقط اجماعِ منقول مورد قبول است (مقتبس الأثر:3/62). [↑](#footnote-ref-1505)
1506. - طریحی، جامع المقال فیما یتعلق بأحوال الحدیث و الرجال: ص15. [↑](#footnote-ref-1506)
1507. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1507)
1508. - فصل الخطاب: ص34. [↑](#footnote-ref-1508)
1509. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1509)
1510. - معالم الدین: ص405 و 406. [↑](#footnote-ref-1510)
1511. - بحار الأنوار: 25/103. [↑](#footnote-ref-1511)
1512. - کلینی روایت می‌کند که حتی امامتِ امام سه‌ساله جایز و صحیح است (بنگرید به: اصول کافی، کتاب الحجة، باب الإشارة و النص علی أبي جعفر الثانی: 1/321 )؛ حتی برخی گفته‌اند: «اگر از سه سال هم کمتر باشد، اشکالی ندارد»؛ بنگرید به: مفید، الإرشاد: ص 298؛ طبرسی، أعلام الوری: ص 331؛ بحار الأنوار: 25/102 و 103. [↑](#footnote-ref-1512)
1513. - أوائل المقالات: ص100. [↑](#footnote-ref-1513)
1514. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1514)
1515. - ابن‌تیمیه‌/ معتقد است: «هرکس از اجماع مسلمین سر باز زند، درحقیقت، راه غیر از مسلمانان را پیموده است» (مجموع فتاوای شیخ الإسلام: 19/194). بدین سبب امام شافعی/ در اثبات حجیت اجماع به این آیه استدلال کرده و می‌گوید: «براساس این آیه، مخالفت با اجماع حرام است». البته ایشان بعد از تفحص و تدبر فراوانی به این نتیجه و جواب رسید که انصافاً قوی‌ترین و بهترین دلایل است؛ هرچند بعضی در تفسیر این آیه دچار مشکل شده‌ و این سخن را نپذیرفته‌اند (تفسیر ابن‌کثیر: 1/590). گفتنی است که‌ شیخ‌الاسلام در مورد این آیه تحقیق بدیعی نموده که در فتاوای کبری: 19/ 178، 179، 192 آن‌را ذکر کرده است؛ همچنین به‌ تفسیر قاسمی: 5/459 مراجعه‌ شود. ابن‌کثیر می‌گوید: «آیه ﴿وَيَتَّبِعۡ غَيۡرَ سَبِيلِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ﴾ بیانگر مخالفت با بهترین و شایسته‌ترین ر‌وش می‌باشد؛ اما بعضی مواقع شامل مخالفت با نصِ شارع و یا اجماع امت محمد ج هم می‌شود؛ زیرا رسول خدا ج ضامن عصمت امتش در خصوص اجماع شده‌ است و به خاطر مقام و ارزش محمد ج امتش دچار اشتباه و خطا نمی‌شوند. احادیث فراوانی در این مورد روایت شده و حتی بعضی از علما مدعی تواتر آنها هستند» (تفسیر ابن‌کثیر: 1/590). [↑](#footnote-ref-1515)
1516. - امام مسلم، کتاب جهاد، باب لا تزال طائفة من امتی: 2/1524. امام بخاری این حدیث را با همان معنی در کتاب الإعتصام، باب لا تزال طائفة من امتی: 8/149 روایت کرده است. [↑](#footnote-ref-1516)
1517. - امام سخاوی می‌فرماید: متن حدیث مشهور است و دارای اسانید فراوانی می‌باشد و شواهد متعددی بر مرفوع بودن آن دلالت می‌کنند (المقاصد الحسنة: ص460). روایت شده که پیامبر ج فرمود: «خداوند شما را از سه مشکل و نقص محافظت کرده است یکی از آنها عدم اجتماع و اتحاد امت اسلامی بر گمراهی است» (سنن أبوداود: 4/452، شماره 4253). حافظ در التلخیص می‌گوید: «اِسنادش منقطع است» و در جای دیگر می‌فرماید: «سندش حسن است» (عون المعبود: 11/326). امام احمد از ابی‌بصره غفاری روایت کرده که رسول خدا فرمود: «از خداوند خواستم که امتم را بر گمراهی جمع نكند؛ خداوندأ نیز آن‌را به من عطا فرمود» (المسند: 6/396). حافظ در تلخیص می‌گوید: «رجالش ثقه هستند؛ ولی یک راوی ضعیف در سلسله‌ سند آن وجود دارد (عون المعبود: 11/326). ترمذی از عمرس روایت می‌کند که رسول خدا ج فرمود: «خداوند امتم را بر گمراهی جمع نمی‌کند یا امت محمد را بر گمراهی جمع نمی‌کند و دست خداوندأ همراه جماعت است هرکس از آن بگریزد به سوی آتش می‌رود». ابوعیسی می‌گوید: «حدیث فوق از این طریق غریب می‌باشد» (سنن ترمذی: 4/466، شماره: 2167). ابن‌حجر در «تخریج المختصر» می‌گوید: «این حدیث غریب است. ابونعیم در *الحلیه* و الاللکائی در *السنة* آن‌‌را تخریج کرده‌اند و رجالش رجال صحیح، اما معلوم و مشهور می‌باشند». ابن‌حجر نیز این حدیث را به این شکل روایت کرده است: «إن أمتی لاتجتمع علی ضلالة» (سنن ابن ماجة، کتاب الفتن، باب السواد الأعظم: 2/1303، شماره 3950). سیوطی آن‌‌را در «الجامع» به عنوان حدیث صحیح روایت کرده (فیض القدیر:2/431)؛ اما سندی گفته است: «در سندش ابوخلف اعمی وجود دارد که اسمش حازم بن عطاء و فردی ضعیف است» (حاشیه سندی بر سنن ابن‌ماجه:2/464). عراقی در تخریج احادیث بیضاوی می‌گوید: «حدیث با چند طریق روايت شده که همه آنها مشکل دارند» (همانجا). ابن‌حجر می‌گوید: «چندین طریق دارد که در مورد همه أنها قيل و قال وجود دارد» (فیض القدیر: 2/200)؛ اما اصولی‌ها به این حدیث احتجاج کرده‌اند؛ بنگرید به: المستصفی:1/175؛ آمِدی، الأحکام: 1/219. [↑](#footnote-ref-1517)
1518. - اصول کافی،1/67 و 68؛ ابن بابویه قمی، من لایحضره الفقیه: 3/5؛ طوسی، التهذیب:6/301؛ طبرسی، الإحتجاج: ص194؛ حر عاملی، وسائل الشیعة: 18/75 و 76. [↑](#footnote-ref-1518)
1519. - اصول کافی، مقدمه: ص 8؛ وسائل الشیعة: 18/80. [↑](#footnote-ref-1519)
1520. - وسائل الشیعة: 18/80. [↑](#footnote-ref-1520)
1521. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1521)
1522. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1522)
1523. - ابن‌بابویه، علل الشرائع: ص531؛ وسائل الشیعة: 8/83. خود قضاوت کنید که نابخردی و کینۀ سیاه‌شان تا کجا پیش رفته است که شيخ انصاری بعد از نقل اين روايت می‌گوید: «سيره و روش اهل باطل در برخورد با ائمه† اين خبر را تصديق می‌كند». وی از ابوحنيفه چنین نقل می‌کند: «با جعفر در تمام آنچه گفت و عمل نمود مخالفت كردم؛ ولی نمی‌دانم كه در سجدۀ نماز، دو چشم او باز است يا بسته تا در اين مورد هم با او مخالفت كنم». پیروان گمراه او نیز یاوه‌هایش را تکمیل کرده و گفته‌اند که ابوحنیفه [/] در سجدۀ نماز يک چشم خود را باز می‌گذاشت و يک چشم خود را می‌بست تا به هر شكلِ ممكن با جعفر مخالفت كرده باشد؛ بنگرید به: رسائل شیخ انصاری، ص188، رساله قطع و ظن، آخر باب انسداد. (مترجم) [↑](#footnote-ref-1523)
1524. - منهاج السنة: 4/160. [↑](#footnote-ref-1524)
1525. - مناقب آل ابی‌طالب: 1/492 و 493؛ صادقی، علی و الحاکمون: ص120. [↑](#footnote-ref-1525)
1526. - مفید، الإرشاد: ص97 و 98. [↑](#footnote-ref-1526)
1527. - ابن‌بابویه، علل الشرائع: ص531؛ طوسی، التهذیب: 6/295؛ وسائل الشیعة: 18/82 و 83؛ بحار الأنوار: 2/233. [↑](#footnote-ref-1527)
1528. - حر العاملی، إیقاظ من الهجعة: ص70 و 71. این کلام جاهلانه، بر مبنای روایتی بیان شده که مجلسی نیز در بحار (77/167) آورده است. (مترجم) [↑](#footnote-ref-1528)
1529. - المغنیة: ص 406. [↑](#footnote-ref-1529)
1530. - منهاج السنة: 3/265 و 266. [↑](#footnote-ref-1530)
1531. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1531)
1532. - مقتبس الأثر: 3/63. [↑](#footnote-ref-1532)
1533. - طوسی، التهذیب، ص361. [↑](#footnote-ref-1533)
1534. - **منهاج السنة:** 2 /129. [↑](#footnote-ref-1534)
1535. - أصول کافی: 1 /65. [↑](#footnote-ref-1535)
1536. - التحفة الإثنی‌عشریه: ورقه 118 (نسخۀ خطی)؛ مختصر التحفة: ص 51. [↑](#footnote-ref-1536)
1537. - حر عاملی (شهید ثانی) چهل مسئله ذکر می‌کند که شیخ طوسی در آنها مدعی اجماع است؛ ولی در جاهای دیگر با اکثر آنها مخالفت ورزیده‌ است؛ همان‌گونه که برخی از علمای شیعه در مسایلی مدعی اجماع هستند که فقط خودشان در آن مورد نظر مساعد دارند. مجلسی در توجیه علت این اختلاف می‌گوید: «آنها وقتی به فروع مراجعه کردند، اساس اصول را فراموش نمودند؛ لذا در بسیاری از مسایل مدعی اجماع شدند؛ خواه مسایل مورد اختلاف باشد یا نباشد، موافق روایات باشد یا خیر (الشیعة في المیزان: ص323). در برخی مواقع این‌گونه‌ اختلافات از روی فراموشی نبوده؛ بلکه بدین علت بوده که اکثراً مسایل فروع را از کتاب‌های اهل‌سنت نقل کرده‌اند، در نتیجه، در مورد مسایل مربوط به امامت از نظرات خود فاصله گرفتند. برای آگاهی از نمونه‌های تناقض‌گویی شیخ طوسی، بنگرید به: التحفة الإثنی‌عشریة: ص118 (نسخهّ خطی) مختصر التحفة: ص 51. [↑](#footnote-ref-1537)
1538. - بنگرید به: شعرانی، تعالیق علمیة (بر شرح الکافی نوشتۀ مازندرانی): 2 /414. [↑](#footnote-ref-1538)
1539. - بحار الأنوار: 2 /225. این روایت را شیخ طوسی نیز در «إحتجاج» آورده است. [↑](#footnote-ref-1539)
1540. - آلوسی، کشف غیاهب الجهالات، برگۀ 6 (نسخۀ خطی). [↑](#footnote-ref-1540)
1541. - المرتضی، تنزیه الأنبیاء: ص132. [↑](#footnote-ref-1541)
1542. - صحیح بخاری: 7/71. [↑](#footnote-ref-1542)
1543. - فتح الباری: 7/73. [↑](#footnote-ref-1543)
1544. - الأنوار النعمانیة: 2/362. [↑](#footnote-ref-1544)
1545. - برای آگاهی بیشتر دربارۀ مفهوم توحید الوهیت بنگرید به: شرح الطحاویة: ص16؛ لوامع الأنوار: 1/29؛ تیسیر العزیز الحمید: ص36. [↑](#footnote-ref-1545)
1546. - ممکن است چهار مسئله اخیر داخل توحید ربوبیت نیز قرار گیرند. بدون شک، توحید الوهیت مقتضی توحید ربوبیت است، و بر عکس، توحید ربوبیت نیز مقتضی توحید الوهیت است. [↑](#footnote-ref-1546)
1547. - أصول كافی: 1/427، شماره 76. [↑](#footnote-ref-1547)
1548. - تفسیر قمی: 2/251. [↑](#footnote-ref-1548)
1549. - البرهان: 4/83؛ تفسیر الصافی: 4/328. [↑](#footnote-ref-1549)
1550. - بنگرید به: البرهان: 4/83. [↑](#footnote-ref-1550)
1551. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1551)
1552. - ابن‌کثیر و دیگران به نقل از سلف صالح سبب نزول آیه را چنین بیان کرده‌اند؛ بنگرید به: تفسیر ابن‌کثیر: 4/67؛ تفسیر بغوی: 4/284. [↑](#footnote-ref-1552)
1553. - تفسیر طبرى: 24/24؛ تفسیر قرطبى: 15/276 و 277؛ أبى حیان، البحر المحیط: 7/438؛ شوکانی، فتح القدیر: 4/474؛ آلوسی، روح المعانى: 24/23 و 24. [↑](#footnote-ref-1553)
1554. - بنگرید به: محمد بن عبدالوهاب، رسالة في الرد علی الرافضة: ص6. [↑](#footnote-ref-1554)
1555. - بنگرید به: تفسیر طبرى: 24/48؛ تفسیر البغوى: 4/93 و 94؛ تفسیر ابن‌كثیر: 4/79 و80؛ فتح القدیر: 4/484؛ تفسیر قاسمى: 14/227؛ ابن سعدى، تیسیر الكریم الرحمن: 6/512. [↑](#footnote-ref-1555)
1556. - البرقى، كنز جامع الفواید: ص277؛ بحار الأنوار: 23/364؛ تفسیر القمى: 2/256؛ أصول الكافى: 1/421؛ البرهان: 4/93 و 94؛ تفسیر صافى: 4/337. [↑](#footnote-ref-1556)
1557. - بنگرید به: مجمع البیان:5/186. [↑](#footnote-ref-1557)
1558. - بحار الأنوار: 23/391؛ کنز جامع الفوائد: ص207. [↑](#footnote-ref-1558)
1559. - شرح عقیدۀ طحاویه: ص25. [↑](#footnote-ref-1559)
1560. - البرهان: 2/367؛ تفسیر صافی: 3/134. [↑](#footnote-ref-1560)
1561. - أصول کافی: ج1/437، شماره 3. [↑](#footnote-ref-1561)
1562. - این روایات را به جعفر صادق و پدرش نسبت داده‌اند که هر دوی آن بزرگواران از این سخنان مبرا هستند. چنین کاری را برای فریبِ پیروان فریب‌خورده‌ای انجام می‌دهند که عقل خود را از درک حقیقت باز داشته‌اند. البته این کار را با ترفندهای گوناگون و بر اساس شرایط زمانی و مکانی عملی می‌کنند؛ مانند: محبت اهل‏بیت یا محنت اهل‏بیت یا نزاع بین اهل‏بیت و اصحاب. آنها با چنین اعمال و ترفندهایی می‌خواهند قلب و روان پیروان خود را از کینه و عداوت اصحاب و یاران رسول اکرم ج و هر مسلمانی که هم‌کیشِ آنها نیست پر کنند. تحقیق در مورد تأثیر این روایات بر تربیت و اخلاق پیروان‌شان در طول تاریخ و مقایسه آن با حرکت‌های تربیتی دیگر، تحقیقی است شایستۀ توجه، تا بزرگی خطر این اسطوره‌ها و میزان خطر پنهانی آن برای مردم روشن شود و توجیهات این باطنی‌ها بر علیه امت اسلام و دین‌شان آشکار گردد. [↑](#footnote-ref-1562)
1563. - یکی دیگر از آیاتی که‌ علمای شیعه آن‌را با تأویلات فاسد تحریف کرده‌اند، آیۀ 165 سوره بقره است که‌ خداوندأ می‌فرماید: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَتَّخِذُ مِن دُونِ ٱللَّهِ أَندَادٗا يُحِبُّونَهُمۡ كَحُبِّ ٱللَّهِ﴾ یعنی: «و از مردم کسانی هستند غیر از الله همتایانی را انتخاب می‌کنند و آنها را مانند دوست داشتن الله دوست می‌دارند و کسانی‌که ایمان آورده‌اند الله را بیشتر دوست می‌دارند». آنان دربارۀ‌ آیۀ فوق گفته‌اند: «آنها ولایت فلان و فلان [ابوبکر و عمر] هستند که مردم آنها را به‌ عنوان امام قرار دادند و از امامت شخصی سرباز زدند که‌ خداوندأ او را برای امامت آنان معرفی کرده‌ بود (نُعمانی، الغیبة: ص83؛ بحار الأنوار: 3/359؛ البرهان: 1/172)؛ همچنین دربارۀ آیه‌ 30 سوره روم: ﴿فَأَقِمۡ وَجۡهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفٗا﴾ یعنی: «پس روی خود را با حق‌گرایی (و اخلاص) به سوی دین آور» می‌گویند: «منظور ولایت است» (تفسیر قمی: 2/154؛ اصول کافی: 1/418 و 419؛ البرهان: 3/365؛ بحار الأنوار: 23/365)، یا در مورد آیه‌ 6 و 7 سوره فصلت: ﴿... وَوَيۡلٞ لِّلۡمُشۡرِكِينَ ٦ ٱلَّذِينَ لَا يُؤۡتُونَ ٱلزَّكَوٰةَ وَهُم بِٱلۡأٓخِرَةِ هُمۡ كَٰفِرُونَ﴾ یعنی: «و وای بر مشرکان»! (همان) کسانی‌که زکات نمی‌دهند و آنها که به آخرت ایمان ندارد» آخوندهای شیعه می‌گویند: «وای به حال مشرکانی که برای امامت نخست شریک قرار دادند و نسبت به‌ سایر ائمه‌ کافر شدند!» (تفسیر قمی: 2/262؛ بحار الأنوار: 23/83 و 84؛ البرهان: 4/106؛ تفسیر صافی: 4/353) و سایر تأویلات خطرناکی که‌ برای بزرگ‌ترین رکن اسلام ارائه‌ داده‌اند. [↑](#footnote-ref-1563)
1564. - ابوالحسن شریف، **مرآة الأنوار:** ص100. [↑](#footnote-ref-1564)
1565. - **همان:** ص 202. [↑](#footnote-ref-1565)
1566. - امام ابن‌قیم جوزی از مفاسدی که این تأویلات در پی دارند خبر داده و به فتنه‌هایی اشاره می‌کند که از این رهگذر دامنگیر جامعۀ اسلامی می‌شود. به تعبیر وی «نابودی و تباهی دنیا و آخرت در نتیجۀ تأویلاتی است که نه منظور خداوند متعال بوده، نه در کلام پیامبرش آمده و نه هیچ دلیلی برای آن وجود دارد» (إعلام الموقعین: 4/250 تا 254). [↑](#footnote-ref-1566)
1567. - البرهان: 4/78. [↑](#footnote-ref-1567)
1568. - بنگرید به: **روضة الکافی:** ص304؛ بحار: 23/ 362 و 368؛ البرقی، کنز جامع الفوائد: ص271. [↑](#footnote-ref-1568)
1569. - این چه نیرنگ و شیادی است که سخن ابوخطاب فقط برای اثبات است و روایت امام صادق فقط برای انکار؟ هرگاه از امام صادق سخنی را جعل می‏کنند که به نفع‌شان است، سینه چاک می‌دهند و عربده می‌کشند؛ اما هرگاه روایتی به ضرر عقاید شرک‌آمیز شیعه باشد، خود را به ندیدن و نشنیدن می‌زنند یا دست به دامن نیرنگ کثیف تقیه می‌شوند. (مترجم) [↑](#footnote-ref-1569)
1570. - نعمانی، الغیبة: ص82؛ بحار الأنوار: 22/78. [↑](#footnote-ref-1570)
1571. - برای مثال بنگرید به: اصول کافی: 1/437. [↑](#footnote-ref-1571)
1572. - علل الشرائع: ص14؛ بحار الأنوار: 23/83. [↑](#footnote-ref-1572)
1573. - بحار الأنوار: 23/390. [↑](#footnote-ref-1573)
1574. - أصول کافی: 1/437. [↑](#footnote-ref-1574)
1575. - أمالی صدوق: ص154 و 155. [↑](#footnote-ref-1575)
1576. - تفسیر قمی: 2/419. ترجمۀ آیه: «مردمانی، در آن روز خوار و زبون خواهند بود. ‏دائماً خواهند کوشید و رنج خواهند کشید. به آتش بس سوزان و گدازان دوزخ در خواهند آمد و خواهند سوخت». [↑](#footnote-ref-1576)
1577. - أمالی صدوق: ص290؛ بحار الأنوار: 27/167. [↑](#footnote-ref-1577)
1578. - الخصال: 1/41؛ المحاسن: ص224؛ بحار الأنوار: ج27/ 167 و 168. [↑](#footnote-ref-1578)
1579. - بحار الأنوار: 27/169. [↑](#footnote-ref-1579)
1580. - شیخ طوسی، امالی: 1/314. [↑](#footnote-ref-1580)
1581. - بحار الأنوار: 27/172. [↑](#footnote-ref-1581)
1582. - بحار الأنوار: 27/201. [↑](#footnote-ref-1582)
1583. - همانجا؛ نعمانی، الغیبة: ص83. [↑](#footnote-ref-1583)
1584. - بحار الأنوار: 24/247 تا 256. [↑](#footnote-ref-1584)
1585. - همان: 27/166 تا 202. [↑](#footnote-ref-1585)
1586. - تفسیر فرات: ص148 و 149؛ بحار الأنوار:23/247. [↑](#footnote-ref-1586)
1587. - بحار الأنوار، همان: 23/97. [↑](#footnote-ref-1587)
1588. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1588)
1589. - همان: 23/101 [↑](#footnote-ref-1589)
1590. - مظفر، عقائد الإمامیة: 98 و 99. [↑](#footnote-ref-1590)
1591. - این شرک و بدعت فقط به امامان و امامزادگان شیعه ختم نمی‌شود. پس از مرگ روح الله خمینی در سال 1368 شمسی، قبر وی در گورستان بهشت زهرای تهران تبدیل به یکی از بزرگ‌ترین، مجلل‌ترین و مرفه‌ترین زیارتگاه‌های ایران شده است و هر ساله هزاران نفر را به سوی خود می‌کشد. متأسفانه عده‌ای ساده‌لوح بی‌خبر نیز به زیارت این بتکده رفته و در ضریح آن نذورات و صدقات می‌ریزند. جالب اینجاست که در این مکان، متنی سراسر شرک و کفر به نام «زیارتنامۀ امام خمینی» در دسترس عموم قرار گرفته است تا مردم با خواندن آن، مراسم بدعت‌آمیزِ زیارت را آغاز کنند. با توجه به مهارت بی‌بدیل شیعه در جعل حدیث، چندان بعید نیست که چند سال بعد ادعا کنند که این زیارتنامه را امام زمان به فلان آیت الله آموزش داده یا در خواب فلان پیرزن سید آمده و گفته اینها را برای شادی روح فرزندم روح الله بخوانید. و اینگونه چند مورد کرامت و شفا و معجزه نیز به آن بیفزایند تا مجموعۀ کفر و شرک و بدعت را کامل کنند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1591)
1592. - بنگرید به: بهوتی، کشف القناع: 6/168 و 169. [↑](#footnote-ref-1592)
1593. - بنگرید به: ابن‌تیمیه، مجموع فتاوی شیخ الإسلام، باب الواسطة بین الخلق و الحق: 1**/121 به بعد؛ أبا بطین، الإنتصار لحزب الله الموحدين:** ص30 و 31. [↑](#footnote-ref-1593)
1594. - أمالی صدوق: ص363؛ بحار الأنوار: 23/99. [↑](#footnote-ref-1594)
1595. - بحار الأنوار: 23/103. [↑](#footnote-ref-1595)
1596. - طبری**، بشارة المصطفی**: ص117 تا 119؛ بحار الأنوار: 23/103؛ وسائل الشیعة: 4/1142. [↑](#footnote-ref-1596)
1597. - بحار الأنوار: 26/319. [↑](#footnote-ref-1597)
1598. - بنگرید به: همان: 26/319 تا 324. [↑](#footnote-ref-1598)
1599. - تفسیر عیاشى: 1/41؛ ابن‌بابویه، الخصال: 1/130؛ معانى الأخبار: ص42؛ طبرسى، الإحتجاج: ص27 و 28. همچنین بنگرید به: تفسیر الحسن العسكرى: ص117 و 118؛ **وسائل الشيعة:** 4/1139. [↑](#footnote-ref-1599)
1600. - بحار الأنوار: 26/ 325؛ وسائل الشیعة: 4/1143. [↑](#footnote-ref-1600)
1601. - تفسیر عیاشی: 1/ 41؛ بحار الأنوار: 26/326. [↑](#footnote-ref-1601)
1602. - تفسیر فرات: ص13؛ بحار الأنوار: 26/ 333 و 334. [↑](#footnote-ref-1602)
1603. - جای بسی تأسف است که امروز می‌بینیم و می‌شنویم که در ایران بسیاری از مردم در هنگام نشستن و برخاستن، لفظ مشرکانۀ «یا علی» را بر زبان می‌آورند؛ حتی در هنگام وداع و جدا شدن از هم نیز این لفظ جای عبارت «خداحافظ» را گرفته است. یعنی بدون هیچ فکری نام خدای متعال را حذف و نام علی را جایگزین کرده‌اند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1603)
1604. - بحار الأنوار: 94/22. [↑](#footnote-ref-1604)
1605. - أمالی صدوق: ص48؛ بحار الأنوار: 94/92. [↑](#footnote-ref-1605)
1606. - برای آگاهی بیشتر به جلد 94 بحار الأنوار مراجعه فرمایید. [↑](#footnote-ref-1606)
1607. - استغاثه: یعنی طلب کمک، که همان بر طرف کردن سختی و ناراحتی است؛ مانند استنصار که به معنی طلب یاری است. تفاوت استغاثه و دعا در این است که دعا در هر حالت و وضعیتی امکانپذیر است؛ ولی استغاثه تنها در حالت شدت و ناراحتی است. بنگرید به: ابن تیمیة، الرد على البكرى: ص88؛ سلیمان بن عبدالوهاب، تیسیر العزیز الحمید: ص214 و 215، ابن سعدى، القول السدید: ص48 و 49. [↑](#footnote-ref-1607)
1608. - بحار الأنوار: 94/ 33. [↑](#footnote-ref-1608)
1609. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1609)
1610. - همانجا. مجلسی که چنین بی‌پروا ندای شرک سر داده است، هیچ توضیحی نمی‌دهد که ائمه‌ای که به ادعای وی متخصص امور پزشکی و درمانی و شفای بیماران هستند، چرا خود و فرزندان‌شان از بیماری فوت کرده‌اند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1610)
1611. - همان: 94/37. [↑](#footnote-ref-1611)
1612. - همان: 94/29 و 30. [↑](#footnote-ref-1612)
1613. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1613)
1614. - به اعتقاد شیعه، نواب امام زمان راه‌های برقراری ارتباط با او هستند و عبارتند از: عثمان بن سعید، پسرش محمد بن عثمان، حسن بن روح و علی سمری. [↑](#footnote-ref-1614)
1615. - همانجا. در این نظامِ مضحکِ عریضه‌نویسی و نامه‌نگاری، نامه‌های دیگری وجود دارند که برای رفع نیاز در زمینه‌های مختلف پزشکی، اقتصادی، اجتماعی، روابط خانوادگی و حتی شاید مسایل علمی و امور سیاسی برای مهدی فراری نوشته می‌شوند. (مترجم) [↑](#footnote-ref-1615)
1616. - مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 28/401. [↑](#footnote-ref-1616)
1617. - بحار الأنوار: 94/29. جاعلان حدیث در جای دیگر روایاتی آورده‌اند که می‌گوید نباید صراحتاً نام اصلی امام زمان (محمد) را ذکر کرد (أصول کافی: 1/332 و 333). بنگرید که این روایت دربارۀ متن نامه چگونه با روایات‌شان در تضاد است و این جای شگفتی ندارد؛ چرا که تناقض در ذات شیعه نهادینه شده و دروغگو کم‌حافظه است. [↑](#footnote-ref-1617)
1618. - بحار الأنوار: 94/29. [↑](#footnote-ref-1618)
1619. - همان: 94/31 و 32. [↑](#footnote-ref-1619)
1620. - **منهاج السنة:** 2/124. [↑](#footnote-ref-1620)
1621. - فروع الكافى: 1/324؛ ابن‌بابویه، ثواب الأعمال: ص52؛ طوسى، تهذیب الأحكام: 2/16؛ ابن قولویه، كامل الزیارات: ص161؛ حر عاملى، **وسائل الشيعة**: 10/348. [↑](#footnote-ref-1621)
1622. - طوسی، تهذیب الأحکام: 2/16؛ وسائل الشیعة: 10/348؛ بحار الأنوار: 101/38. [↑](#footnote-ref-1622)
1623. - بی‌شک، کسی جز دشمن خدا و اسلام چنین خباثتی به خرج نمی‌دهد (مترجم). [↑](#footnote-ref-1623)
1624. - بدین سبب ـ همان طور که اللالکائی روایت می‌کندـ ایوب سختیانی می‌گوید: سعادت جوانان تازه‌تربیت‌شده و غیرعربها این است که خداوند آنها را به سوی یکی از عالمان اهل‏سنت راهنمایی کند. شرح اصول اعتقاد اهل السنة:1/60. [↑](#footnote-ref-1624)
1625. - ابن‌بابویه قمی، ثواب الأعمال: ص52؛ حر عاملی، وسائل الشیعة: 10/350 و 351. [↑](#footnote-ref-1625)
1626. - وسائل الشیعة: 10/351 و 352. [↑](#footnote-ref-1626)
1627. - ثواب أعمال: ص52؛ کامل الزیارات: ص162؛ وسائل الشیعة: 10/350. [↑](#footnote-ref-1627)
1628. - ثواب أعمال: ص52؛ وسائل الشیعة: 10/350. [↑](#footnote-ref-1628)
1629. - کامل الزیارات: ص143؛ وسائل الشیعة: 1/353؛ بحار الأنوار: 101/18. [↑](#footnote-ref-1629)
1630. - کامل الزیارات: ص185؛ وسائل الشیعة: 10/379. [↑](#footnote-ref-1630)
1631. - بحار الأنوار: 101/290؛ کامل الزیارات: ص176. [↑](#footnote-ref-1631)
1632. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-1632)
1633. - بحار الأنوار: 101/33؛ کامل الزیارات، ص266. [↑](#footnote-ref-1633)
1634. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1634)
1635. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1635)
1636. - لفظ صحیح‌تر در این روایت کفِ خُف (موزه) است. [↑](#footnote-ref-1636)
1637. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1637)
1638. - بحار الأنوار: 101/35؛ قرب الإسناد: ص48. [↑](#footnote-ref-1638)
1639. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-1639)
1640. - كلینى، فروع كافى: 1/324؛ ابن‌بابویه، من لا یحضره الفقیه: 1/182؛ طوسى، التهذیب: 2/16؛ ابن قولویه، كامل الزیارات: ص169؛ ابن‌بابویه، ثواب الأعمال: ص50؛ حر عاملى، **وسائل الشيعة:** 10/359. [↑](#footnote-ref-1640)
1641. - بحار الأنوار: 101/33؛ کامل الزیارات: ص266. [↑](#footnote-ref-1641)
1642. - فیض کاشانی، الوافی: 2/222. [↑](#footnote-ref-1642)
1643. - از ابوجعفر باقر روایت شده که گفته است: «سوگند به خدا، به جز پیروان ما، همۀ مردم زنازاده هستند (کلینی، الروضه من کافی: ص135؛ بحار الأنوار: 24/311). روایت دیگر از ابی‌یحیی از جعفر بن محمد نقل شده كه می‌گوید: «هر کودکی که به دنیا می‌آید، یکی از شیاطین بر سرش حاضر می‌شود. اگر کودک در آینده از پیروان ما باشد، خداوند او را در برابر شیطان حفاظت می‌کند؛ و اگر از پیروان ما نباشد، اگر پسر باشد، شیطان انگشتش را در مقعدش فرو می‏کند و درنتیجه،‌ زشت و بداخلاق می‌شود؛ و اگر دختر باشد، انگشتش را در فرج او فرو می‌برد و او در آینده زنا‌کار می‌شود (تفسیر عیاشی: 2/218؛ البرهان: 2/139). مجلسی بابی تحت عنوان «هر انسانی با اسم مادرش صدا زده می‌شود مگر شیعه» آورده و در آن، دوازده حدیث در این مورد ذکر کرده است (بحار الأنوار: 7/237؛ نور الثقلین: 2/513). [↑](#footnote-ref-1643)
1644. - وسائل الشیعة: 10/321؛ فروع کافی: ص335؛ ثواب الأعمال: ص35. [↑](#footnote-ref-1644)
1645. - الوافی: 8/223. [↑](#footnote-ref-1645)
1646. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1646)
1647. - در اینجا این سوال مطرح می‌شود که با وجود این همه روایات در این زمینه، چرا آیت‌الله‌ها و حجج عظام آقایان به این روایات عمل نکرده و به سوی حج دعوت می‌کنند؟ واقعیت این است که یکی از اسباب عمل نکردن به این روایات این است که احتمال شرارت آنها در میان جهان اسلام منتشر شده و در خلال این توطئه بزرگ دست ایشان رو شود... و از طرفی ترس آن دارند که مورد نکوهش و ملامت سایر مسلمانان قرار گرفته و زمینه مناسب برای نشر دعوت‌شان را از دست بدهند به ویژه اینکه معتقد به فرض بودن حج هستند. علی رغم اینکه چنین روایت‌هایی در قلب مومن هیچ انگیزه‌ای برای حج بیت الله الحرام باقی نمی‌گذارد. [↑](#footnote-ref-1647)
1648. - کامل الزیارات: ص146؛ بحار الأنوار: 101/ 49. [↑](#footnote-ref-1648)
1649. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-1649)
1650. - بحار الأنوار: 101/ 49. [↑](#footnote-ref-1650)
1651. - الوافی، باب فضل کوفه و مساجدها: 8/215. [↑](#footnote-ref-1651)
1652. - قم یکی از شهرهای مقدس شیعه است و ساکنانش همگی شیعۀ اثناعشری هستند. علت اصلی مقدس پنداشتن این شهر، وجود قبر فاطمه ـ دختر موسی بن جعفرـ در این شهر است. بنگرید به: معجم البلدان: 4/397؛ عبدالرزاق، مشاهد العترة: ص162 به بعد. [↑](#footnote-ref-1652)
1653. - بحار الأنوار: 102/ 267. [↑](#footnote-ref-1653)
1654. - همان: 101/ 107. [↑](#footnote-ref-1654)
1655. - در زمینۀ باورهای مربوط به ارزش‌های کربلا و ثواب زیارت قبر حسین، هر چه بیشتر در شوره‌زار روایات جعلی شیعه پیش می‌رویم، امید رسیدن به چشمۀ توحید و حق‌پرستی کمتر می‌شود. آخوندهای مشرک و معاند شیعه، جسارت به خانۀ امن الهی را تا مرحلۀ کفر و الحاد پیش برده‌اند؛ به گونه‌ای که در بیان برتری کربلا بر مکه، هیچ حرمتی را رعایت نمی‌کنند و این اصل شیادان و فریبکاران را سرلوحۀ کارشان قرار داده‌اند که دروغ هر چه بزرگ‌تر باشد، باور کردنش آسان‌تر است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1655)
1656. - کامل الزیارات: ص270؛ بحار الأنوار: 101/109. [↑](#footnote-ref-1656)
1657. - همانجا. افسانه‌پردازِ جاهل توضیح نداده که گناه ساکنان و حتی حیوانات و گیاهان مکه چه بوده که باید تاوان کبر و غرور کعبه را می‌دادند و آب شور می‌خوردند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1657)
1658. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1658)
1659. - معجم رجال الحدیث: 9/121. [↑](#footnote-ref-1659)
1660. - طوسى، تهذیب التهذیب: 2/14؛ ابن قولویه، كامل الزیارات: ص13؛ ثواب الأعمال: ص51؛ **وسائل الشيعة،** 10/341 و 342. [↑](#footnote-ref-1660)
1661. - کامل الزیارات: ص132؛ وسائل الشیعة: 10/342؛ ثواب الأعمال: ص51. [↑](#footnote-ref-1661)
1662. - بحار الأنوار: 100/258. [↑](#footnote-ref-1662)
1663. - طوسی، تهذیب الأحکام: 2/14؛ ابن قولویه، کامل الزیارات: ص194؛ حر عاملی، وسائل الشیعة: 10/333 تا 337. [↑](#footnote-ref-1663)
1664. - از هارون بن خارجه چنین روایت کرده‌اند: «از ابو‌عبدالله [صادق] در مورد کسی پرسیدم که زیارت قبر حسین را ترک می‌کند پرسیدم؟ گفت: چنین مردی از اهل آتش است». وسائل الشیعة: 10/336 و 337؛ کامل الزیارات: ص193. [↑](#footnote-ref-1664)
1665. - بنگرید به: بحار الأنوار: 101/1 تا 11. [↑](#footnote-ref-1665)
1666. - منهاج السنة: ج1، ص175؛ مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 17/498. [↑](#footnote-ref-1666)
1667. - آقابزرگ تهرانی، الذریعة: 20/316 تا 326. [↑](#footnote-ref-1667)
1668. - مجموع فتاوای این تیمیه: 4/521. [↑](#footnote-ref-1668)
1669. - بحار الأنوار: 99/167. [↑](#footnote-ref-1669)
1670. - همان: 97/126. [↑](#footnote-ref-1670)
1671. - همان: 100/126. [↑](#footnote-ref-1671)
1672. - ابن‌بابویه، علل الشرائع: ص282؛ بحار الأنوار: 100/126. [↑](#footnote-ref-1672)
1673. - بحار الأنوار: 100/126. نتیجۀ این توجیه ابلهانه این است که شیعیان از هفت دور طواف کردن به دور قبر نهی شده‌اند؛ آن هم به خاطر شباهتش با عدد طواف خانۀ کعبه؛ وگرنه کمتر یا بیشتر از هفت بار طواف منعی ندارد. [↑](#footnote-ref-1673)
1674. - همان: 100/127. رذالت و خباثت چنان در وجود این بی‌شرمان دروغگو جای گرفته است که گویی شیطان در جسم‌شان حلول کرده است. محمدباقر مجلسی که در توجیه و گندزُدایی از روایات مهارت ویژه‌ای دارد، برای آنکه اصل روایت جعلی خود را ابطال نکند، حاضر شده «طواف» را به «قضای حاجت» تفسیر کند. آیا به راستی قبر حسین که به گفته آقایان «هزاران بار بر کعبه شرف دارد و خدا و ملائکه طوافش می‌کنند» برای زائرش چنان بی‌ارزش است که ممکن است روی آن یا کنارش اجابت مزاج کند؟ مگر زائر قبر امام تفاوت مستراح با ضریح را نمی‌داند که شیخِ حدیث‌ساز برای جلوگیری از کثیف شدن قبر و ضریح، چنین تفسیر احمقانه‏ای ارائه می‌دهد؟ به راستی مجلسی با این توجیه ناشیانه، عقاید شیعۀ غالی را چنان کثیف و آلوده کرده است که آن زائر خیالی هرگز نمی‌توانست قبر امام را چنین به کثیفی بیالاید. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1674)
1675. - الوافی، جلد دوم: 8/ 234. [↑](#footnote-ref-1675)
1676. - بحار الأنوار: 100/ 137 و 138. قبر علی بن موسی الرضا در مشهد یکی از مقدس‌ترین اماکن مذهبی ایران می‌باشد که‌ گنبدی از طلا بر آن ساخته‌اند (عبدالله فیاض، مشاهداتي في ایران: ص102). به طور کلی شیعیان قبرپرستی و زیبا کردن مدفن امامان و امامزاده‌ها را از هر عبادتی با ارزش‌تر می‌دانند. به علاوه، درآمد بی‌حسابی که از تجدید قبور و جذب زائران بیشتر نصیب متولیان شرک و گمراهی می‌گردد، انگیزۀ مهمی برای بازسازی و تجهیز قبرِ بیش از ده هزار امامزادۀ ناشناخته و جعلی در ایران و عراق است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1676)
1677. - این حدیث را بخاری در چند مورد ذکر کرده است؛ بنگرید به: باب «نماز» (باب 55) 1/294؛ باب «کراهت ساختن مساجد بر قبور» 3/200؛ باب «آنچه دربارۀ قبر پیامبر ج و ابوبکر و عمر آمده است» 3/255؛ باب «آنچه دربارۀ بنی‌اسرائیل گفته شده» 6/294؛ کتاب‌ مغازی، باب «بیماری و وفات پیامبر ج» 8/140؛ کتاب لباس، باب «الأکسیة و الخمایل» 10/277. امام مسلم به همین معنا حدیثی را در کتاب مساجد، باب «ساختن مساجد بر قبور»، ص376 و 377 روایت کرده است. امام احمد نیز در چند مورد این حدیث را آورده است: 1/218، 6/80، 81، 121، 146، 229، 252، 255 و 275؛ و همین طور دارمی در کتاب نماز، باب «نهی از ساختن مساجد بر قبرها» 1/326. [↑](#footnote-ref-1677)
1678. - بخاری، کتاب نماز، باب «آیا می‌توان قبر مشرکان جاهلیت را نبش کرد و به جایش مسجد ساخت؟» 1/526 و باب «**الصلاة فی البيعة**» 1/531 و كتاب جنائز، باب «ساختن مسجد بر روی قبر» 3/208؛ مسلم، کتاب مساجد، «باب نهی از ساختن مسجد بر قبور» 1/375 و 376، ابوعوانه، مسند: 1/400 و 401؛ احمد: ج6، ص51؛ بیهقی: 4/80. [↑](#footnote-ref-1678)
1679. - بحار الأنوار: 101/285. [↑](#footnote-ref-1679)
1680. - طوسی، مصباح المتهجد، ص195. [↑](#footnote-ref-1680)
1681. - بحار الأنوار: 101/ 257 تا 261، محمد المشهدی، عن المزار الکبیر: ص143 و 144. [↑](#footnote-ref-1681)
1682. - بحار الأنوار: 101/ 257 تا 261، مزار الکبیر: ص154. [↑](#footnote-ref-1682)
1683. - این عنوان یکی از باب‌های بحار الأنوار است که 37 روایت دارد: 101/ 21 تا 28. [↑](#footnote-ref-1683)
1684. - این عنوان یکی از باب‌های بحار الأنوار است که 17 روایت دارد: 101/ 45 تا 48. [↑](#footnote-ref-1684)
1685. - این عنوان یکی از باب‌های بحار الأنوار است که 84 روایت دارد: 101/ 28 تا 44. [↑](#footnote-ref-1685)
1686. - بحار الأنوار: 100/136؛ **عمدة الزائر:** ص29. [↑](#footnote-ref-1686)
1687. - **عمدة الزائر:** ص31. [↑](#footnote-ref-1687)
1688. - بحار الأنوار: 100/134؛ **عمدة الزائر:** ص30. [↑](#footnote-ref-1688)
1689. - بحار الأنوار: 100/136. [↑](#footnote-ref-1689)
1690. - مجموع فتاوای شیخ الإسلام: 4/ 521. [↑](#footnote-ref-1690)
1691. - بحار الأنوار: 101/ 369. [↑](#footnote-ref-1691)
1692. - ابن‌بابویه، علل الشرائع: ص358؛ بحار الأنوار: 100/ 128. [↑](#footnote-ref-1692)
1693. - او یکی از دروغگویانی که گمان می‌کنند با مهدی خیالی مکاتبه داشته است و شیعه او را مطمئن می‌داند. بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص132؛ رجال الحلی: ص106. [↑](#footnote-ref-1693)
1694. - طبرسی، الإحتجاج: 2/ 312؛ بحار الأنوار: 100/128. [↑](#footnote-ref-1694)
1695. - قبر مانند کعبه از هر جهت قبله نیست. ضمناً این کار به خاطر ارزش و افضلیت کعبه نیست؛ بلکه به خاطر ترسِ پیشی گرفتن از قبر امام است. [↑](#footnote-ref-1695)
1696. - بحار الأنوار: 100/ 128. [↑](#footnote-ref-1696)
1697. - بحار الأنوار: 101/369. این احتمال ناشیانه که امام گفته باشد «قبر» و راوی یا کاتب،آن‌را «قبله» شنیده و ضبط کرده باشد، از نظر وزنی دقیقاً مانند این است که گفته باشد «فقر»، ولی آن‌را «فتنه» شنیده یا ثبت کرده باشند. [↑](#footnote-ref-1697)
1698. - بحار الانوار: 101/ 369 و 370. [↑](#footnote-ref-1698)
1699. - همان: 100/ 135. [↑](#footnote-ref-1699)
1700. - همان: 100/ 134. [↑](#footnote-ref-1700)
1701. - روایت شده که حسین بن علی گفته است: «از رسول خدا شنیدم که می‌فرمود: قبر مرا قبله و مسجد قرار ندهید؛ زیرا خداوند یهود را به خاطر این گناه نفرین کرده است» (من لا یحضره الفقیه:1/57؛ وسائل الشیعه:3/455)؛ اما دین شیعه دین آخوندهاست و آنها هم در ابتدای کار پیمان بسته‌اند که با اهل‏سنت و روش پیامبر مخالفت کنند. حقا که هم خود گمراه هستند هم دیگران را گمراه کرده‌اند. [↑](#footnote-ref-1701)
1702. - صاحب وسائل الشیعه پنج حدیث با همین مضمون روایت کرده است. بنگرید به: وسائل الشیعه: 3/227. دربارۀ باطل بودن نمازی که به سوی مکانی غیر از قبله باشد، بنگرید به: من لا یحضره الفقیه: 1/79 و 122؛ تهذیب الاحکام: 1/146، 178، 192 و 218؛ فروع الکافی: 1/ 83. [↑](#footnote-ref-1702)
1703. - جلدهای 100، 101 و 102 از کتاب بحار الأنوار. [↑](#footnote-ref-1703)
1704. - بنگرید به: وسائل الشیعة: 10/251 به بعد. [↑](#footnote-ref-1704)
1705. - بنگرید به: الوافی: 8/193 به بعد. [↑](#footnote-ref-1705)
1706. - بنگرید به: من لا یحضره الفقیه: 2/338 به بعد. [↑](#footnote-ref-1706)
1707. - بنگرید به: تهذیب الأحکام:6/3 به بعد. [↑](#footnote-ref-1707)
1708. - مستدرک الوسائل: 2/189 تا 234. [↑](#footnote-ref-1708)
1709. - امروزه در مساجد شیعیان حتی اقامۀ نماز نیز در فضایی آکنده از شرک و بدعت انجام می‌گیرد. در بخش‌های مختلف مسجد عکس‌های خمینی و خامنه‌ای نصب شده و دیوار بیرونی‌اش نیز با آگهی ترحیم و اطلاعیه برگزاری مراسم بدعت‌آلود شب سوم و هفتم و چهلم اموات، از زیبایی و رونق افتاده است. بر در و دیوار خانۀ خدا احادیث جعلی و روایات مجهول و زیارت‌نامه‌های مشرکانه نوشته‌اند. در ایام عزاداری ـ به ویژه در ماه‌های محرم و صفرـ همه‌جا برای حسین سیاهپوش است و ناله و فریاد عزاداران و عربده‌های گوشخراش مداحان جیره‌خوار، فضای روحانی مسجد را به ماتم‌سرا تبدیل می‌کند. در واقع، مسجد بیش از آنکه برای شیعیان محل عبادت خالصانه باشد، مکان خواندن دعاها و زیارت‌نامه‌های جعلی همچون عاشورا، ناحیه مقدسه، ندبه، توسل و... است؛ بیشتر از آنکه مسجد محل راز و نیاز با خالق متعال باشد، محل برگرازی مراسم فوتِ این و آن است. آری، نماز و مسجد شیعه نیز همچون دیگر اعتقادات و اعمال دینی‌اش، سرشار از تضاد و تناقض است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1709)
1710. - گفتنی است که‌ شیعه‌ قبرهای زیادی دارند که به ائمه نسبت می‌دهند؛ ولی کسی در آنها دفن نشده است. مثلاً قبر علی در نجف نیست و قبر حسین در کربلا نمی‌باشد. همه اینها دروغ هستند و تاریخ این را خوب می‌داند و بدان معترف است، حتی اگر آقایان را خوش نیاید. محب الدین خطیب، المنتقی: ص158. [↑](#footnote-ref-1710)
1711. - مجموع فتاوای شیخ‌الإسلام: 27/447. [↑](#footnote-ref-1711)
1712. - بحار الأنوار: 102/ 268؛ ثواب الأعمال: ص89؛ کامل الزیارات: ص324. [↑](#footnote-ref-1712)
1713. - بحار الأنوار: 102/ 265. [↑](#footnote-ref-1713)
1714. - **منهاج السنة:** 1/ 177 و 178. [↑](#footnote-ref-1714)
1715. - کسروی، شیعه (شیعه‌گری): ص89. [↑](#footnote-ref-1715)
1716. - جرجانی، المعارضة فی الرد علی الرافضة الورقه: 71. [↑](#footnote-ref-1716)
1717. - بخاری، تفسیر سوره نوح: 8/667. شیخ آلبانی می‌گوید: «این حدیث با‌ سند موقوف از ابن عباس روایت شده‌ است و حکم مرفوع را دارد». شرح عقیده طحاویه:حاشیۀ ص80. [↑](#footnote-ref-1717)
1718. - امام مسلم، کتاب الجنائز، باب «امر بتسویة القبر»: 1/666؛ أبوداود: 3/548، حدیث 3218؛ ترمذى: 3/366، حدیث 1049؛ نسائى: 4/88، و 89؛ أحمد: 1/96 و 129؛ أبوداود الطیالسى: 1/168؛ حاكم: 1/369؛ بیهقى، سنن: 4/3. [↑](#footnote-ref-1718)
1719. - فروع کافی: 2/227؛ وسائل الشیعة: 2/869. [↑](#footnote-ref-1719)
1720. - فروع کافی: 2/226؛ وسائل الشیعة: 2/870. [↑](#footnote-ref-1720)
1721. - طوسى، تهذیب الأحكام: 1/130؛ **وسائل الشيعة:** 2/869. [↑](#footnote-ref-1721)
1722. - تهذیب الأحكام: 1/130؛ برقی، محاسن: ص612؛ وسائل الشیعة: 2/870. [↑](#footnote-ref-1722)
1723. - ابن‌بابویه، من لا یحضره الفقیه: 2/194؛ صدوق، الأمالى: ص253؛ **وسائل الشيعة:** 2/870. [↑](#footnote-ref-1723)
1724. - وسائل الشیعة: 2/867. [↑](#footnote-ref-1724)
1725. - کتاب توحید (همراه شرح تیسیر العزیز الحمید)، باب «سبب کفر بنی آدم و بی‌دینی‌شان، غلو دربارۀ بزرگان‌شان بوده است»: ص305. [↑](#footnote-ref-1725)
1726. - بحار الأنوار: 86/ 318؛ مهج الدعوات: ص216. [↑](#footnote-ref-1726)
1727. - برای مثال، بنگرید به: بحار الأنوار، باب «دعاها و ذکرها»: 86/240 به بعد، و همچنین باب «ذکرهای مناجات»: 94/89 به بعد. [↑](#footnote-ref-1727)
1728. - بحار الأنوار: 94/ 93 و 94. [↑](#footnote-ref-1728)
1729. - شیعیان در حالی امام رضا را در مشهد و معصومه را در قم می‌خوانند و از آنها شفای بیماری می‌خو‌اهند که آنها خود به خاطر بیماری از دنیا رفتند. کسی که در زمان حیات حتی نتوانسته یک تب ساده را از خود دور سازد، چگونه استخوان‌های پوسیده‌اش می‌تواند پس از دوازده قرن سبب بهبود بیماری دیگران شود؟ اندکی بیندیشید ای خردمندان (مصحح). [↑](#footnote-ref-1729)
1730. - بحار الأنوار: 94/ 264؛ مهج الدعوات: ص13. [↑](#footnote-ref-1730)
1731. - أصول کافی: 1/441؛ بحار الأنوار: 25/340. [↑](#footnote-ref-1731)
1732. - بحار الأنوار: 25/341 و 342. [↑](#footnote-ref-1732)
1733. - در فرهنگ و اندیشۀ شیعه، فقط امیرالمؤمنین علی بن ابی‌طالب و فرزندش حسن حاکم و خلیفۀ اسلامی هستند و دیگر حاکمان و خلفایی که در دوره‌های مختلف زمام امور مسلمین را به دست گرفته و تاریخ پرشکوه اسلام را رقم زده‌اند، ستمگر و جائر محسوب می‌گردند. از دیدگاه شیعه، چون به غیر از این دو امام هیچيك از امامان‌شان یک روز هم خلافت را به دست نگرفتند، لذا هر خلیفه‌ای ستمگر و غاصب است. [↑](#footnote-ref-1733)
1734. - الإختصاص: ص330؛ بحار الأنوار: 25/334؛ بصائر الدرجات: ص113. [↑](#footnote-ref-1734)
1735. - ابن عطیه، المحرر الوجیز: 8/166. [↑](#footnote-ref-1735)
1736. - طبری: 10/ 113 و 114؛ ابن کثیر: 2/ 373 و 374. [↑](#footnote-ref-1736)
1737. - أصول کافی: 1/53. نمونه همین تفسیر را بنگرید در: طبرسی: 3/ 48 و 49؛ بحرانی، البرهان: 2/120 و 121؛ کاشانی، تفسیر صافی:2/336. [↑](#footnote-ref-1737)
1738. - مفید، أمالی: ص48؛ بحار الأنوار: 25/279. [↑](#footnote-ref-1738)
1739. - [النحل: 43 و الانبیاء: 7] «پس [برای روشنگری] از آگاهان بپرسید، اگر [خود] نمی‌دانید» [↑](#footnote-ref-1739)
1740. -‌ أصول کافی: 1/ 210 تا 213؛ تفسیر قمی: 2/68؛ بحار الأنوار: 23/174. در همین معنی روایات فراوان دیگری نیز روایت شده است. بنگرید به: أصول کافی، باب «اهل الذکر الذین امر الله الخلق بسؤالهم هم الائمة علیهم السلام»: 1/210 212 و باب «**انهم اهل الذکر و هم المسؤلون، و انه فرض علی شيعتهم المسئله و لم یفرض علیم الجواب**»**:** 23/172 تا 188؛ تفسیر عیاشی: 2/261؛ حمیری، قرب الإسناد: ص152 و 153. [↑](#footnote-ref-1740)
1741. - امام أحمد: ج2، ص263، 305، 344، 353، 495، 499، 508، أبو داود کتاب علم باب «کراهت منع علم»: ج4، ص67، شماره 3658، ترمذی کتاب علم باب «کتمان علم»: ج5، ص29، شماره 2649، حاکم: ج1، ص101، ابن حبان: ص260. [↑](#footnote-ref-1741)
1742. - أصول کافی: 1/212. [↑](#footnote-ref-1742)
1743. - أصول کافی: 2/ 20. [↑](#footnote-ref-1743)
1744. - الإختصاص: ص329 و 330؛ بحار الأنوار: 23/185. [↑](#footnote-ref-1744)
1745. - بنگرید به: 101/118 تا 140. [↑](#footnote-ref-1745)
1746. - از حارث بن مغیره چنین روایت کرده‌اند: «به امام صادق گفتم: مردی درد و بیماری‌های فراوانی دارد و هر درمانی که به کار برده شفا نیافته است؛ باید چه کند؟ گفت: مگر نمی‌دانید خاک قبر حسین برای هر نوع بیماری شفاست و در برابر هر ترسی امنیت و آرامش است؟» (طوسی أمالی: 1/ 326؛ بحار الأنوار: 101/ 119؛ وسائل الشیعة: 10/415؛ کامل الزیارات: ص278 تا 285). [↑](#footnote-ref-1746)
1747. - حدیث‌سازان شیعه، دربارۀ این باور شرک‌آمیز داستان‌ها و افسانه‌های فراوانی جعل نموده‌اند؛ و حقا که متخصص این‌گونه‌ دروغ‌ها و تقلب‌ها هستند. هریک از این داستان‌ها حال فردی را حکایت می‌کنند که سال‌های مدیدی است از بیماری درمان‌ناپذیری رنج می‌برد و هر درمانی برای او بی‌نتیجه است، تا اینکه‌ مقداری از این خاک می‌خورد‌ و چنان درمان می‌یابد که گویی اصلاً بیمار نبوده است. یکی از این دروغگویان در پایان حکایت خود می‌گوید: «به محض آنکه شربت را خوردم، از جای خود جَستم» (بحار الأنوار: 101/ 120 و 121؛ کامل الزیارات: ص275). [↑](#footnote-ref-1747)
1748. - از امام صادق روایت است که: «به کام فرزندان‌تان خاک حسین بمالید که باعث محافظت از آنان می‌گردد» (کامل الزیارات: ص278؛ بحار الأنوار: 101/ 124). [↑](#footnote-ref-1748)
1749. - به مبحث اعتقاد شیعه دربارۀ آخرت مراجعه فرمایید. [↑](#footnote-ref-1749)
1750. - محمد حمیری ـ نمایندۀ مستقیم مهدی فراری در بین مردم ـ گفته است: «از فقیه [= مهدی موهوم] پرسیدم که آیا استفاده از خاک قبر حسین برای تسبیح درست است و آیا در آن فضلی وجود دارد. او پاسخ داد: "نامه‌ات را خواندم و در جواب می‌گویم: بله با آن ذکر بگویید و بدانید از هر چیزی برای ذکر گفتن بهتر است. یکی از فضائلش این است اگر شخص فراموش کرد ذکر بگوید و فقط آن تسبیح را چرخاند، برای فرد ثواب نوشته می‌شود" (تهذیب الأحکام: 6/ 75؛ بحار الأنوار: 101/ 132 و 133). در روایت دیگری آمده: «اگر دانه‌های تسبیح را با ذکر خدا بگردانَد، برای هر دانۀ تسبیح چهل حسنه دریافت می‌کند و اگر آن‌را ناخودآگاه و بی‌هدف بچرخاند، بیست حسنه برایش نوشته‌ می‌شود (تهذیب الأحکام: 6/75؛ بحار الأنوار: 101/132). بدین صورت، حتی کارهای بیهوده نیز برای شیعه عبادت محسوب می‌شود و هر چه را که موافق امیال و هوس‌های‌شان باشد، مجاز و شرعی می‌شمارند. [↑](#footnote-ref-1750)
1751. - بحار الانوار، 101/37، مجلسی این دروغ را از مصباح الزائر: ص136 نقل کرده است. [↑](#footnote-ref-1751)
1752. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-1752)
1753. - بحار الانوار: 101/ 138. [↑](#footnote-ref-1753)
1754. - طوسی، امالی: 1/ 326؛ بحار الانوار: 101/119. [↑](#footnote-ref-1754)
1755. - مکارم الاخلاق: 189؛ بحار الانوار: 101/ 120. [↑](#footnote-ref-1755)
1756. - کامل الزیارات: 275؛ بحار الأنوار: 101/121. [↑](#footnote-ref-1756)
1757. - طوسی، أمالی: 1/ 325؛ بحار الأنوار: 101/ 118. با این خواص چندمنظوره و معجزه‌آسایی که خاک قبر حسین دارد، معلوم نیست چرا امام زمان خیالی شیعه، از ترس جان ابتدا به سرداب سامرا گریخت و سپس دوازده قرن است که ناپدید و ناشناخته، همچون مجرمان فراری، پنهانی زندگی می‌کند. اگر همراه داشتن یک دانۀ نخود از این خاک چنین و چنان می‌کند، وی می‌توانست به اندازۀ یک کیسۀ نخود خاک حسین همراه داشته باشد تا چنین آواره و نیازمند یاری نماند. به علاوه، پیشنهاد می‌شود آقایان مراجع و علمای شیعه ـ حجج اسلام و آیات عظام‌ـ که خود مبلّغ این مزخرفات هستند، به منظور اثبات خواص درمانی و بیمه‌ای خاک کربلا، در هنگام ابتلا به بیماری‌های خطرناک، به جای سفر به کشورهای کافر غربی برای درمان و صرف هزاران دلار پول خمس، اندکی از آن خاک را طبق دستور مصرفش در حلق خود بچکانند یا بر سرِ خود بریزند تا تأثیرش ثابت شود. البته شاید هم آقایان اهل ملاحظه و دوراندیشی هستند و برای جلوگیری از بیکار شدن افراد شاغل در صنعت داروسازی و بیمۀ کشور این معجزه را رو نمی‌کنند! (مصحح) [↑](#footnote-ref-1757)
1758. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-1758)
1759. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-1759)
1760. - بحار الأنوار: 101/134؛ محمدمهدی، المزار الکبیر: ص119. [↑](#footnote-ref-1760)
1761. - طوسی، مصباح التهجد: ص511؛ بحار الأنوار: 101/135. [↑](#footnote-ref-1761)
1762. - برای آگاهی از دعاها و ذکرهای شرعی، بنگرید به: اذکار نووی؛ شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه، الکلم الطیب؛ ابن‌قیم، الوابل الصیب؛ شوکانی، تحفة الذاکرین. [↑](#footnote-ref-1762)
1763. - یکی از این طلسم‌ها «حِرزِ امیرالمؤمنین÷ برای جادوشدگان و توابع (اجنه‌ای که هر جا انسان می‌رود، دنبالش هستند) و صرع و مسمومیت و [ستمِ] حاکم و [وسوسۀ] شیطان و هر آن چیزی است که انسان را می‌ترسانَد؛ كه متن آن چنین است: «**بسم الله الرحمن الرحيم. ای کنوش، ای کنوش، ارشش عطنيطنيطح، يا مطيطرون فريالسنون ما و ما ساما سویا طيطشا لوش خيطوش ...**»تا آخر این طلسم‌ها. سپس رمزهای عجیبی را با اشکال عجیب و غریب و خطوط متقاطع کشیده است... (بحار الأنوار: 94/193. در صفحه 229، 265 و 297 از همان جلد نیز نمونه این رموز تکرار شده‌اند. مجلسی حتی ادعا می‌کند یکی از روش‌های پناه جستن ائمه به وسیلۀ الفاظ عجیب چنین است: «به کمک یا آهیا شراهیا ... به او پناه می‌برم» (همان: 94/222). [↑](#footnote-ref-1763)
1764. - بحار الأنوار: 94/ 372 و 373. [↑](#footnote-ref-1764)
1765. - صنعانی، الموضوعات: ص63. [↑](#footnote-ref-1765)
1766. - این فتوای هیئت دائمی پژوهش‌های علمی و فتواست. بنگرید به: به نشریة الجزیرة: 6 رجب، سال 1407، شماره 5272. [↑](#footnote-ref-1766)
1767. - ابن‌بابویه، من لا یحضره الفقیه: 2/ 195؛ برقی، المحاسن: ص362؛ وسائل الشیعة: 8/325. [↑](#footnote-ref-1767)
1768. - من لا یحضره الفقیه: / 195، المحاسن: ص362، وسائل الشیعة: 8/325. [↑](#footnote-ref-1768)
1769. - الخصال: 2/ 618، وسائل الشیعة: 8/ 325. [↑](#footnote-ref-1769)
1770. - تفسیر ابن‌کثیر: 4/454 و 455. همچنین بنگرید به: تفسیر طبری: 29/ 108 و فتح القدیر: 5/305. حتی تفاسیر شیعه هم به این نکته اشاره کرده‌اند. بنگرید به: البرهان: 4/391؛ تفسیر صافی: 5/234 و 235؛ تفسیر شبّر: ص535. [↑](#footnote-ref-1770)
1771. - طبری: 29/ 109. [↑](#footnote-ref-1771)
1772. - بنگرید به: کتاب التوحید، باب «**إستعاذه بغير الله**»**:** ص175. [↑](#footnote-ref-1772)
1773. - تفسیر ابن‌کثیر: 2/12، تفسیر طبری: 9/ 510. [↑](#footnote-ref-1773)
1774. - وسائل الشیعة: 5/ 208 تا 213. [↑](#footnote-ref-1774)
1775. - بحار الأنوار: 91/ 226 تا 251. [↑](#footnote-ref-1775)
1776. - در روش شیعه، استخاره‌کننده با نسبت مادرش خوانده می‌شود؛ هرچند در قرآن می‌فرماید:﴿ٱدۡعُوهُمۡ لِأٓبَآئِهِمۡ﴾ [الاحزاب : ٥] «آنها را با نام پدرهای‌شان بخوانید». [↑](#footnote-ref-1776)
1777. - کلینی، الفروع من الکافی: 1/131؛ طوسی، التهذیب: 1/306؛ حر عاملی، وسائل الشیعة: 5/208. [↑](#footnote-ref-1777)
1778. - الفروع الکافی: 1/ 132، التهذیب: 1/ 306، وسائل الشیعة: 5/ 209. [↑](#footnote-ref-1778)
1779. - بحار الأنوار: 91/ 238 و 239، باب «إستخاره بالبنادق». [↑](#footnote-ref-1779)
1780. - همان: 91/250. [↑](#footnote-ref-1780)
1781. - تفسیر ابن‌کثیر: 2/13. [↑](#footnote-ref-1781)
1782. - بخاری: 2/51، باب «سنت های دو رکعتی»؛ 8/168، باب «قل هو القادر»؛ أبوداود، 2/187 و 188، شماره 1538؛ امام ترمذی: 2/349، شماره 480؛ نسائی: 6/80 و 81؛ ابن‌ماجه: 1/440، شماره 1383؛ امام أحمد: 3/344. [↑](#footnote-ref-1782)
1783. - بحار الانوار: 91/265؛ مکارم الاخلاق: ص372. [↑](#footnote-ref-1783)
1784. - وسائل الشیعه: 5/ 211. [↑](#footnote-ref-1784)
1785. - بحار الانوار: 91/ 287. [↑](#footnote-ref-1785)
1786. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1786)
1787. - همان: 91/ 187. [↑](#footnote-ref-1787)
1788. - همان: 91/288. [↑](#footnote-ref-1788)
1789. - البته آنان در مورد اینکه چه کسی برای نخستین بار منکر این نوع استخاره شد، اختلاف‌ نظر دارند. عالم شیعه که به شهید معروف است می‌گوید: «کسی منکر آن نیست مگر ابن ادریس و افرادی که بر مسلک او هستند مانند شیخ نجم الدین (بحار الأنوار: 91/288)؛ ولی مجلسی معتقد است که انکارِ استخاره، از شیخ مفید شروع شد؛ زیرا وی در هنگام ذکر روایت استخاره با کاغذ می‌گوید: «این روایت شاذ است و ما آن‌را بدون تحقیق ذکر کرده‌ایم». با این همه، بعضی از متأخرین منکر وجود چنین عبارتی در کتاب شیخ مفید هستند و بر این باورند که در سخن او دست برده و بدان افزوده‌اند (همان: 91/ 287 و 288). این خود دلیلی است بر اینکه آنان در کتاب علمای‌شان دست‌برده و چه بسا آن‌را طبق میل و خواستۀ خود تغییر می‌دهند. به هر حال، برخی از متأخرین به تکذیب شیخ مفید نیز اهمیتی نمی‌دهند و همچنان بر صحت استخاره با همان شرایط مشرکانه پافشاری می‌کنند. [↑](#footnote-ref-1789)
1790. - بحار الأنوار: 101/ 285؛ وسائل الشیعة: 5/220. [↑](#footnote-ref-1790)
1791. - تفسیر ابن‌کثیر: 2/12. [↑](#footnote-ref-1791)
1792. - تفسیر طبری: 6/ 78. [↑](#footnote-ref-1792)
1793. - ابن‌قیم، إغاثة اللهفان: 1/ 227. [↑](#footnote-ref-1793)
1794. - تفسیر ابن‌کثیر: 2/ 13. [↑](#footnote-ref-1794)
1795. - بنگرید به: حر عاملی، الإیقاظ من الهجعة: 2/70 و 71. [↑](#footnote-ref-1795)
1796. - بحار الأنوار: 91/228. [↑](#footnote-ref-1796)
1797. - إغاثة اللهفان: 1/ 227. [↑](#footnote-ref-1797)
1798. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1798)
1799. - استخاره فقط به همین چند نوع وسیله ختم نمی‌شود. اصولاً ساز و کار اعمال و عقاید مشرکانه چنین است که هر روز شاخ و برگ جدیدی بدان افزوده می‌گردد و بدعتی نو در آن پدید می‌آید. استخاره با قرآن و دیوان حافظ بدعتی است که در پیِ بدعت‌های قبلی به وجود آمده است. در استخاره یا فالِ حافظ، بر اساس موضوع و پیام غزلی که باز شده است، خوب و بد بودن کار یا نیت را مشخص می‌کنند. در استخاره با قرآن نیز کتاب خدا را پس از نیتِ استخاره، به صورت اتفاقی باز می‌کنند و ـ مانند دیوان حافظ‌ـ بر اساس مضمون و پیام آیه‌ای که در صفحۀ سمت راست آمده است، خوب یا بد بودن کار را مشخص می‌نمایند. متأسفانه حتی نسخه‌هایی از قرآن کریم منتشر شده است که در بالای تمام صفحاتش نتیجۀ استخاره با آن صفحه نوشته شده است؛ بدین صورت که با ذکر کلماتی همچون «خوب»، «بد» و «متوسط» نتیجه را در اختیار استخاره‌کننده قرار می‌دهند، یا پیام آیه را برای استخاره ذکر می‌کنند. ترجمۀ قرآن محمد صادقی تهرانی (انتشارات شکرانه، 1387) و بعضی از نسخه‌های ترجمۀ مهدی الهی قمشه‌ای از این نوع هستند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1799)
1800. - یک دلیل دیگر بر اصرار و علاقۀ شیعیان به این عمل مشرکانه، فرار از مسئولیت و پذیرش خطا و اشتباه در تصمیم‌گیری است؛ بدین معنی که هرگاه نتیجۀ یک تصمیم یا عمل مطلوب و موفقیت‌آمیز نبود، شخص به بهانۀ استخاره به راحتی از زیر بار مسئولیت شانه خالی می‌کند و درحقیقت ـ العیاذ بالله‌ـ اشتباه را متوجه خداوندـ می‌داند. به علاوه، بهانۀ استخاره بهترین راه برای پاسخ منفی دادن به درخواست دیگران است؛ یعنی برای توجیه و عذرآوردن دیگر نیازی به دلیل منطقی نیست و همین که به شخص بگویید «استخاره کردم و بد آمد»، باعث می‌شود که از ارائه دلیل و شاهد فرار کنید و طرف مقابل نیز بی‌سلاح و دهان‌بسته بماند. لذا می‌بینیم که استخاره علاوه بر مفاسد عقیدتی، در روابط اجتماعی نیز ریاکاری و دروغگویی به همراه دارد و همین کاربرد در روابط بین‌فردی است که باعث شده استخاره تا این حد در جامعۀ ایران پرطرفدار و حتی باعث درآمدزایی باشد. این قضیه، در شهرهای مذهبی‌تر، مثل قم، شدیدتر و پرطرفدارتر است. به هر حال، این کار می‏تواند برای افراد یا اعتبار دینی بیاورد یا منافع مادی یا هر دو؛ مخصوصاً اینکه بر حسب اتفاق، نتیجۀ استخاره با میل و علاقۀ شخص نیز سازگار باشد. امروزه کم نیستند طلبه‌ها و عمامه‏به‏سرهایی که باید در برابر استخاره‌ای که برای افراد می‌گیرند، از خجالت‌شان درآمد؛ حتی با یک مبلغ ناچیز. عده‌ای نیز برای خود دستگاهی مفصل برپا کرده‏اند و فناوری را به خدمت گرفته‌اند و با استخارۀ تلفنی، راه را به درماندگان و بیچارگان نشان می‌دهند. بدین شکل که پس از تماس با پاسخگوی خودکار، به متقاضی استخاره یک کد رهگیری داده می‌شود تا روز بعد با وارد کردن شمارۀ آن، از نتیجۀ استخارۀ خود مطلع شود و بداند که خدا برایش چه چیزی مقرر داشته است. هزینۀ استخاره نیز از طریق مخابرات در صورتحساب تلفن محاسبه می‌شود و به استخاره‌کننده پرداخت می‌گردد. بدین شکل آخوندها از اعتقادات عوام حداکثر بهره را می‌برند و به نان و نوایی می‌رسند.

      |  |  |
      | --- | --- |
      | واعظ شهر بین که چون لقمه به شُبهه می‌خورد | پار دُمش دراز باز این حَیَوان خوش علف |

      (مصحح) [↑](#footnote-ref-1800)
1801. - مجموع فتاوای شیخ‌الإسلام: 10/33؛ ابی عز، شرح العقیدة طحاویة: ص17؛ مقریزی، تجرید التوحید: ص81؛ سفارینی، لوامع الأنوار البهیة:1/128 و 129؛ سلیمان عبدالوهاب، تیسیر العزیز الحمید: ص33؛ عبدالرحمن بن سعدی، سؤال و جواب فی أهم المهمات: ص5؛ محمد خلیل هراس، دعوت التوحید: ص27 به بعد؛ عبدالعزیز بن باز، تعلیق علی العقیدة الطحاویة، مجله البحوث الإسلامیة، شماره 15، سال 1406 هـ . [↑](#footnote-ref-1801)
1802. - تفسیر ابن‌کثیر: 2/532. [↑](#footnote-ref-1802)
1803. - بنگرید به: مجموع فتاوای شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه: 3/ 96 و 97؛ شرح عقیده طحاویه: ص17 و 18. [↑](#footnote-ref-1803)
1804. - **ابوالحسن بن محمد طاهر شریف، مرآة الأنوار:** ص95. او نیز این سخن را از کتاب «بصائر الدرجات» نوشتۀ صفار نقل کرده است. [↑](#footnote-ref-1804)
1805. - **مرآة الأنوار:** ص 59، و او هم آن‌را به «کنز الفوائد» نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-1805)
1806. - تفسیر عیاشی: 2/353؛ البرهان: 2/497؛ تفسیر صافی: 3/270. [↑](#footnote-ref-1806)
1807. - تفسیر قمی: 2/47. [↑](#footnote-ref-1807)
1808. - المصباح المنیر: ص254. [↑](#footnote-ref-1808)
1809. - **منهاج السنة:** 1/342. [↑](#footnote-ref-1809)
1810. - أصول کافی: 1/ 407 تا 410. [↑](#footnote-ref-1810)
1811. - أصول کافی: 1/409. [↑](#footnote-ref-1811)
1812. - مفید، الإختصاص: ص327؛ بحار الأنوار: 27/ 33؛ البرهان: 2/482. [↑](#footnote-ref-1812)
1813. - در اینجا لازم است به تلاش‌های خالصانۀ موحدین هدایت‌یافته‌ای اشاره کنیم که از دلِ جامعۀ خرافه‌زده شیعه بیرون آمده و با شجاعت و شهامت، تمام خطرات را به جان خریدند و با زبان صریح و قلم بلیغ وارد عرصۀ این جهاد بزرگ عقیدتی شدند. بزرگانی همچون حیدرعلی قلمداران، ابوالفضل برقعی و شریعت سنگلجی، مردان جان‌برکفی بودند که فقط با توکل بر خداوند مهربان سال‌ها با جهل و خرافات شیعه در ایران جنگیدند و در این راه، صدمات و سختی‌های فراوانی را متحمل شدند. آنان با کتاب‌های متعددی که در رد عقاید شیعه نوشتند، بنیان‌های عقیدتی روافض را به لرزه درآوردند و با آثار خود، بسیاری از گمگشتگان را به مسیر توحید و رستگاری رهنمون شدند. خداوند روح پاک‌شان را در جوار مهر و رحمت خود گیرد. برای دریافت کتاب‌های ایشان به وبسایت کتابخانۀ قلم مراجعه کنید: [www.qalamlib.com](http://www.aqeedeh.com) (مصحح) [↑](#footnote-ref-1813)
1814. - الإختصاص: ص199؛ بحار الأنوار: 27/ 32. [↑](#footnote-ref-1814)
1815. - شهرستانی، الملل و النحل: 1/ 174. [↑](#footnote-ref-1815)
1816. - بحار الأنوار: 27/ 33 تا 40. [↑](#footnote-ref-1816)
1817. - همان: 27/ 34. [↑](#footnote-ref-1817)
1818. - همان: 27/ 37. [↑](#footnote-ref-1818)
1819. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1819)
1820. - همان: 27/ 39. [↑](#footnote-ref-1820)
1821. - همان: 27/ 40. [↑](#footnote-ref-1821)
1822. - همانجا [↑](#footnote-ref-1822)
1823. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1823)
1824. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1824)
1825. - أصول کافی: 1/440؛ بحار الأنوار: 1/441 و 442. [↑](#footnote-ref-1825)
1826. - همان: 1/ 435. [↑](#footnote-ref-1826)
1827. - همان، باب «جوامع المعجزات»: 42/17 و 50، و باب «غرائب معجزه»: 42/50 تا 56. آنان حتی برای قبر علی نیز معجزاتی قائلند که جز از خداوند متعال ساخته نیست. مجلسی در بحار بابی با عنوان «معجزات و کراماتی ضریح مقدس [علی]» گشوده است (42/311 تا 339). بدین صورت، برای دوازده امام کرامات و معجزاتی آورده است که مجموعۀ پیامبران الهی یکی از آنها را نداشتند. در این میان، معجزات قبر حسین و تربت او جایگاه ویژه‌ای دارد و تأثیرش در رزق و روزی و سلامتی چنان است که فقط از خداوندـ برمی‌آید. [↑](#footnote-ref-1827)
1828. - أصول کافی: 1/457؛ بحار الأنوار: 41/192؛ بصائر الدرجات: ص76. [↑](#footnote-ref-1828)
1829. - بحار الأنوار: 41/194. او هم آن‌را به کتاب «الخراج و الجرائح» نسبت داده است؛ اما این روایت در نسخۀ چاپی آن وجود ندارد. [↑](#footnote-ref-1829)
1830. - همان: 41/ 198. [↑](#footnote-ref-1830)
1831. - همان: 41/ 201، الخرائج و الجرائح: ص82. [↑](#footnote-ref-1831)
1832. - رجال الکشی: ص225 و 226. [↑](#footnote-ref-1832)
1833. - همان: ص151. [↑](#footnote-ref-1833)
1834. - وحدت وجود بدین معناست که کائنات، همان وجود خداست (مجموع فتاوای شیخ‌الإسلام: 1/140). [↑](#footnote-ref-1834)
1835. - جامع السادات: ص132 و 133. مهدی کاشانی نراقی، متوفی سال 1209 ه‍. بنگرید به: الذریعة: 5/58. [↑](#footnote-ref-1835)
1836. - لؤلؤة البحرین: ص121. [↑](#footnote-ref-1836)
1837. - بنگرید به: مصطفی کامل الشیبی، الصلة بین تصوف و التشیع، همچنین کتاب «الفكر الشیعى و النزعات الصوفیة» از همین نویسنده؛ عبدالرحمن عبدالخالق، الفكر الصوفى: ص389. بیان این حقیقت، یعنی پیوند و ارتباط نامبارک و شوم تشیع و تصوف، بعضی از شیعیان متعصب مانند هاشم معروف حسنی را به واکنش به اظهارات الشیبی واداشت به صورتی که در کتاب «بین التصوف والتشیع» این عقیده را رد کرد. [↑](#footnote-ref-1837)
1838. - من لا یحضره الفقیه: 1/95؛ وسائل الشیعة: 8/ 352. [↑](#footnote-ref-1838)
1839. - من لا یحضره الفقیه: 2/342؛ وسائل الشیعة: 8/253. [↑](#footnote-ref-1839)
1840. - من لا یحضره الفقیه: 1/95؛ الروضة: ص314؛ المحاسن: ص347؛ **وسائل الشيعة:** 8/254، و بنگرید به: الخصال: 2/26. [↑](#footnote-ref-1840)
1841. - المحاسن: ص346؛ وسائل الشیعة: 8/255. [↑](#footnote-ref-1841)
1842. - الخصال: 2/27؛ وسائل الشیعة: 8/257. [↑](#footnote-ref-1842)
1843. - علل الشرائع: ص199؛ الخصال، 2/28؛ عیون الأخبار: ص137؛ وسائل الشیعة: 8/258. [↑](#footnote-ref-1843)
1844. - محدثین اهل‏سنت، این نوع روایات را در کتاب‌هایی که به بررسی احادیث جعلی اختصاص دارد معرفی کرده‌اند. بنگرید به: ابن‌جوزی، الموضوعات: ص71 و 72؛ ابن‌عراق، تنزیه الشریعة المرفوعة: 2/53 تا 56؛ شوکانی، المجموع الفوائد: ص437 و 438. [↑](#footnote-ref-1844)
1845. - وسائل الشیعة: 8/ 258. [↑](#footnote-ref-1845)
1846. - شوم‌انگاری که عرب جاهلی آن‌را «تَطَیُّر» می‌نامید، بدین شکل بود که به جهت پروازِ پرندگان اعتماد می‌کردند؛ به این معنا که هرگاه یکی از آنها در سفر پرنده‌ای می‌دید که به طرف راست پرواز می‌کرد، سفر را ادامه می‌داد و اگر پرنده به سمت چپ پرواز می‌نمود، از ادامۀ راه منصرف می‌شد و بازمی‌گشت. لذا عرب‌های جاهلی پرندگان آسمان را بر اساس جهت پروازشان نامگذاری می‌کردند. اگر پرنده از سمت چپ به سمت راست پرواز می‌کرد، آن‌را مبارک و خوش‌یُمن دانسته و «سانح» می‌نامیدند و اگر از راست به چپ می‌رفت، آن‌را بدشگون دانسته و «بارح» می‌گفتند (بنگرید به: فتح الباری:10/212 و 213؛ لسان العرب 10/406). [↑](#footnote-ref-1846)
1847. - ابن کثیر: 2/257. [↑](#footnote-ref-1847)
1848. - أبوداود: کتاب طب، باب «**الطيرة**»**،** 4/230؛ ترمذی: کتاب سیر، باب «**ما جاء في الطيرة**»: 4/160 و 161 و گفته که این حدیث حسن است؛ ابن ماجه: کتاب طب، باب «**من کان يعجبه الفأل و يکره الطيره**»: 2/1170، شمارۀ 3538؛ ابن حبان: در صحیح «موارد الظمآن»، شماره 1427. [↑](#footnote-ref-1848)
1849. - فتح المجید: ص361. [↑](#footnote-ref-1849)
1850. - فتح البارى: 10/213، و بنگرید به: ابن منظور، لسان العرب، 4/513. [↑](#footnote-ref-1850)
1851. - **روضة الكافى**: ص196؛ **وسائل الشيعة**: 18/262. [↑](#footnote-ref-1851)
1852. - **همانجا.** [↑](#footnote-ref-1852)
1853. - **من لايحضره الفقيه:** 1/95، الخصال: 27. [↑](#footnote-ref-1853)
1854. - تحف العقول: ص50، ط2. [↑](#footnote-ref-1854)
1855. - بحار الأنوار: 95/2-3، مکارم أخلاق/طبرسی: ص403. [↑](#footnote-ref-1855)
1856. - بحث دربارۀ اسماء و صفات خداوند متعال پیشینه‌ای به درازای تفسیر قرآن کریم دارد و علمای مذاهب اسلامی هر کدام شیوه و دیدگاهی در پیش گرفتند؛ عده‌ای آن‌را تفسیر و توجیه کرده، گروهی منکرش شدند و فرقه‌ای نیز محدود و منحصرش نمودند. اما پس از ظهور شیعه رافضی این بحث تغییر شکل داد و از یک موضوعِ کلامی‌ـ‌‌ تفسیری محض که انگیزه‌ای جز شوق تدبر و لذت تفکر نداشت، ‌تبدیل به سلاحی شد تا آن‌را علیه عقاید راستینِ اهل‏سنت و جماعت به کار گیرند. آنان برداشت و موضع‌گیری اهل‏سنت در این باره را دستمایۀ سرکوب و شماتت قرار داده و همواره اهل‏سنت ـ‌ به ویژه پیروان عقیدۀ سَلَف‌ ـ را به پیکرانگاری یا تجسیم (قائل شدن هیکل انسانی برای خداوند متعال) متهم نموده‌اند؛ از این‌ر‌وست که همواره در بحث‌ها و مناظرات، این نکته مطرح می‌گردد که اهل‏سنت، خداوند را دارای دست و پا و چشم می‌دانند. این در حالی است که بدون هیچ اغراق و جانبداری مذهبی، شیوۀ برخورد اهل‏سنت با این موضوع، کاملاً مبتنی بر عقل و منطق سلیم و مطابق با آموزه‌های اصیل نبوی ج می‌باشد. ما اینجا نه در پِی بحث و مجادله، که در مقام توضیح و روشنگری هستیم؛ می‌کوشیم که عقیدۀ حقیقی فرقۀ ناجیه را بازگو نماییم تا بدین وسیله هم خوانندۀ محترم از بندِ تردید و شک برَهَد و هم در برخورد با این‌گونه اسماء و صفات، دانش لازم را برای تدبر و تشخیص داشته باشیم.

      جای تردید و انکار نیست که این کلمات بارها در قرآن و سنت نبوی ج تکرار شده‌اند؛ اما با وجود این تکرار فراوان، هیچ روایت صحیحی در دست نداریم که صحابۀ کرامش دربارۀ آنها از حضرت رسول ج سئوالی پرسیده باشند و ماهیت و کیفیتِ آن‌را خواستار شده باشند؛ لذا علمای ارجمند به اجماع و اتفاق، کنکاش در این موضوع را بدعت دانسته و مسلمین را از آن بر حذر می‌دارند. با وجود این، جهت رفع اتهامات و کژفهمی‌ها توضیحاتی در این مورد ارائه می‌گردد.

      با نگاهی گذارا به تاریخ مجادلات اسماء و صفات، چند رویکرد اصلی می‌بینیم:

      1. **تحریف**: بر اساس این رویکرد، برای فهم اسماء و صفات الهی باید الفاظی را که در قرآن کریم یا حدیث نبوی آمده است، تغییر داد که این تغییر می‌تواند ظاهری یا از نگاه معنا باشد. در تغییر ظاهری که نمونه‌های فراوانی از آن وجود دارد، خودِ لفظ را تغییر می‌دهند؛ مانند آنکه فعل «اِستوی» را به صورت «اِستولی» درمی‌آورند تا معنای چیره شدن و فائق آمدن از آن به دست آید. در تغییر معنایی، دلالتِ معنایی لفظ را تحریف و ـ‌ به اصطلاح ـ تأویلِ معنا می‌کنند؛ چنان‌که ادعا می‌کنند منظور از «یَد» (دست) نعمت یا قدرت است، یا منظور از «عَرش» تدبیر و حکمت است. بنابراین می‌توان تحریف را به دو نوع ظاهری و معنایی تقسیم نمود که تحریف معنایی یا تفسیر به رأی در مورد معنای اسماء و صفات الهی را تأویل نیز می‌گویند. این رویکرد کاملاً مبتنی بر برداشت‌های فردی بوده و هیچ دلیلی از قرآن و سنت برای تأیید آن وجود ندارد؛

      2. **توقیف**: برخی هم بر این اعتقاد بودند که برای نامگذاری باری تعالی نباید از اسماء و وصف‌های منصوص در کتاب، سنت و اجماع تجاوز کرد و این را توقیفی بودن اسمای الهی می‌نامیدند؛ البته برخی متکلمان شیعه صرفاً احادیث دوازده امام‌شان را منبع موثق می‌دانستند. در مقابل معتزلۀ بصره، ابوبکر باقلانی و گروهی از متکلمان امامیه قائل به توقیف اسمای الٰهی نبودند. توقیف اسماء دربارۀ اسماء علَم، مانند «الله» مطرح نیست؛ بلکه محل نزاع، تسمیۀ باری تعالی به اسم‌هایی است که از صفات و افعال خداوند مأخوذ شده‌اند و به همین معنی صفات الهی را نیز در بر می‌گیرد. مهم‌ترین دلیل نقلی که قائلان به توقیفی بودن اسماء الهی به آن استناد می‌کنند، آیۀ 180 سوره اعراف است: ﴿وَلِلَّـهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ یعنی:«و برای الله، نام‌های نیک است، پس به آن (نام‌ها) او را بخوانید و کسانی را که در نام‌هایش تحریف (و کجروی) می‌کنند، رها کنید؛ بزودی آنها کیفر آنچه را می‌کردند، داده خواهند شد» و این حدیث مشهور نبوی: «إِنَّ لِلّهِ تَبارَكَ وَ تَعالى تِسْعَةً وَ تِسْعِینَ اسْماً ـ مِئةٌ إِلاّ واحِدَةٌ ـ مَنْ أَحْصاها دَخَلَ الْجَنَّةَ» یعنی: «خداوند تبارک و تعالی نود و نُه اسم دارد؛ هرکس آنها را بشمارد [و نام ببرد] به بهشت می‌رود». اما دیگران محدود بودن اسامی خداوند را به این شمار جایز ندانسته‌اند؛ چه، تفصیل ۹۹ اسم الهی در حدیث نبوی یکسان روایت نشده است. افزون بر این، برخی از اسماء چون «مولی»، «نصیر» و برخی اسم‌های مرکب چون «رفیع الدرجات» از اسم‌هایی است که در قرآن آمده، اما در این روایت بازگو نشده است. ابوحامد محمد غزالی پس از تحلیل این حدیث، محدودیت و حصرِ مورد ادعا را به دو دلیل بعید می‌داند: نخست اینکه پذیرفتن این حصر، منوط به این است که ما آن دسته از اسامی را که در علم غیب خداوند نهفته است، به شمار نیاوریم؛ دیگر آنکه مقتضای این حصر، این است که نبی بتواند همۀ اسماء الهی را بشمارد که قطعاً چنین نیست. این رویکرد نیز بنا به محدود کردن اسماء و صفات باری تعالی پذیرفتنی نیست؛

      3. **تشبیه**: این گروه معتقدند که تفاوتی اساسی بین اوصاف خدا و اوصاف مخلوقات نیست و آن دسته از صفاتی که هم بر خدا و هم بر مخلوقات او اطلاق می‌شوند، معنای واحد و مشترکی دارند که در هر دو یکسانند. بدین ترتیب، دست و چشم خدا دقیقاً مانند دست و چشم مخلوقاتش می‌باشد، با همان شکل و خصوصیات؛ و طبعاً با همان ضعف‌ها و ناتوانی‌ها. ناگفته پیداست که چنین برداشتی درباره ذاتِ اقدس خداوند کاملاً اشتباه است؛

      4. **تعطیل**: بر طبق این دیدگاه، عقل انسان راهی به شناخت اوصاف الهی ندارد و تنها راهِ ممکن، آن است که اجمالاً به ثبوت صفات مذکور در قرآن و روایات برای خداوند اعتراف کرده و به آن ایمان بیاوریم، درحالی‌که از درک حقیقت معانی این صفات عاجزیم. برخی از طرفداران این نظریه، حتی همه یا بعضی از صفات الهی را نفی می‌کردند. بطلان این رویکرد غیرعقلانی چنان واضح و مبرهن است که نیازی به استدلال ندارد؛ در عین حال، فتوای علمای برجستۀ اهل‏سنت که در پایان این گفتار آمده است، به این رویکرد نیز اشاره دارد؛

      5. **تفویضِ صحیح یا اثبات بدون تشبیه**: این دیدگاه بر نفی مسلک تعطیل و تشبیه استوار بوده و راه سومی را ارائه می‌دهد که با فضای کلی آیات و روایات سازگاری بیشتری دارد. پیروان این نظریه می‌کوشند تحلیلی از معنای صفات الهی ارائه دهند که از یک سو تنزّه و حریم خداوند را از نقایص و محدودیت‌های مخلوقات پاس دارد و از سوی دیگر، بر شناخت‌پذیری اوصاف او صحّه گذارد. طبق این رویکرد که صحیح‌ترین نگرش در بررسی اسماء و صفات الهی است، ما اسم‌ها و صفات مبارک خداوند متعال را به همراه معنای رایج و متداول آنها تماماً می‌پذیریم و به آنها ایمان می‌آوریم، اما بحث دربارۀ کیفیت و چگونگی آنها را به خداوند علیم واگذار می‌کنیم؛ زیرا از فهم و درک کیفیت آن عاجزیم بدین علت که از غیبیات است و هیچ نصی از کتاب یا سنت کیفیت و چگونگی آن‌را تبیین ننموده است. بنا بر آنچه گفته شد، یقین داریم که خداوند بر عرش استقرار یافت یا قرار گرفت و این استقرار، عملی حقیقی بود که به هیچ وجه قابل قیاس با اعمال و حرکات انسانی نمی‌باشد؛ از این‌رو چگونگی و کیفیت آ‌ن‌را به خداوندـ وا‌گذار می‌کنیم؛ به قول امام مالک: «استوای خدا (قرارگرفتن) معلوم و قطعی است، اما چگونگی‌اش مجهول». پیروان فرقۀ ناجیۀ سنت و جماعت، تمامی صفات خداوندـ را بدون تمثیل و تکییف (مشخص‌کردن کیفیت) می‌پذیرند؛ چرا که: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ [شوری: 11] «هیچ چیزی مانند او نیست».

      در اینجا لازم است به نوع نادرست تفویض نیز اشاره کنیم که عبارت است از اثبات لفظ بدون اقرار به معنا؛ مانند اینکه بگویند: ما لفظ ﴿الرَّحْمَـٰنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ را قبول داریم ولی نه معنای آن‌را می‌دانیم، نه بر کیفیتش آگاهی داریم و نه می‌دانیم که منظور خداوند از آن چه بوده است. این نوع تفویض، باطل و مردود است؛ زیرا شخص حتی معنای الفاظ را انکار کرده است یعنی معتقد به پذیرشِ محضِ لفظ آیات بدون تعیین معنا هستند. از این‌روست که شیخ الإسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «پر واضح است که خداوند متعال به ما امر فرموده که در قرآن تدبر کنیم و به اندازۀ عقل و فهم‌مان آن‌را درک نماییم. پس چگونه ممکن است با وجود دستورِ فوق، امر کند که از فهم و شناخت و تعقل در آن روی‌گردان باشیم؟ ...» (درء التعارض: 1/125).

      برای روشن‌تر شدن این دیدگاه برخی از فتاوای علمای بارز اهل‏سنت را ذکر می‌کنیم:

      • امام مالک فرمود: «معنای اِستواء معلوم، ولی کیفیتش مجهول است». چنین نظری از امام ربیعة بن ابی‌عبدالرحمان و دیگر علما نیز نقل شده است. پس معنی این صفات مشخص و واضح است. مثلاً اهل‏سنت و جماعت می‌دانند که رضاء، غضب، محبت، اِستواء و ضحک را می‌دانند و متوجه نیز هستند که این معانی با یکدیگر تفاوت دارند ... ولی شباهتی بین آنها و صفات و حالات بندگانش نیست.

      • ابن عبدالبرّ: «همۀ اهل‏سنت به صفات الهی که در قرآن و سنت وارد شده است معترف هستند و آن‌را حمل بر حقیقت می‌کنند، نه بر مجاز؛ ولی کیفیت آن‌را مشخص نمی‌نمایند» (العلوّ للعلی الغفار، ص25).

      • شیخ عبدالعزیز بن باز: «امام احمد و دیگر علمای مذهب سَلَف، اهل تفویض را رد کرده و آنها را بدعت‌گذار دانسته‌اند؛ زیرا آنان معتقدند خداوند ـ بندگانش را با چیزی خطاب قرار داده که معنایش را نمی‌فهمند و نمی‌دانند که منظور پروردگار از آنها چه بوده است؛ و خداوند از این نگرش‌ها مُبرّاست. اهل‏سنت و جماعت، مرادِ خداوند را از کلامش می‌دانند و او را با اسماء و صفاتش وصف می‌کنند و از کلام او و سخن پیامبرش ج دریافته‌اند که هر چه در قرآن یا سنت نبوی دربارۀ خداوند متعال گفته شده، در نهایت کمال و بزرگی است» (مجموع فتاوی ابن باز: 3/55).

      • شیخ ابن عثیمین: «تفویض دو نوع است: تفویض معنا و تفویض کیفیت. اهل سنت و جماعت فقط کیفیت را [به خدای علیم] تفویض می‌کنند، نه معنا را. آنان این اسماء و صفات را می‌خوانند، به درستی آن تأکید می‌کنند و شرح داده و دسته‌بندی می‌نمایند. پس هرکس ادعا کند اهل‏سنت قائل به تفویض است و منظورش تفویض معنا نیز باشد، بر آنان دروغ بسته است» (لقاء الباب المفتوح: 24/67).

      • شیخ صالح الفوزان: «مذهب و اندیشۀ سلف، تفویض [محض] نبوده است؛ بلکه این نصوص و معنایی را که بر آنها دلالت دارد دقیقاً همان‌گونه که نازل شده است، قبول دارند، ولی از آن نفی تشبیه می‌کنند» (المنتقی من فتاوی الفوزان:1/25).

      خوانندگان محترم از برآورد این دیدگاه‌ها به راحتی می‌توانند با عقاید صحیح اهل سنت و جماعت آشنا شده و نحوۀ برخورد صحیح با اسماء و صفات مقدس پرودگار متعال را دریابند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-1856)
1857. - سِفر تکوین: فصل سوم، عبارت 8. [↑](#footnote-ref-1857)
1858. - سِفر خروج: فصل بیست و چهارم، عبارت 9 تا 11. نمونه‌های فراوان دیگری از این قبیل وجود دارند. برای اطلاعات بیشتر بنگرید به: سِفر تكوین: فصل 32، عبارت 22؛ سِفر تَثنیه: فصل 34، عبارت 10؛ **سِفر لاویان**: فصل 6، عبارت 11؛ سِفر خروج: فصل 24، عبارت 4. [↑](#footnote-ref-1858)
1859. - إعتقاد فرق المسلمین و المشرکین: ص97. [↑](#footnote-ref-1859)
1860. - محسن الأمین، أعیان الشیعة: 1/106. اینان کسانی هستند که کتاب‌های فرقه‌شناسی، نام برخی فرقه‌ها و گرایش‌های مذهبی را به ایشان منسوب کرده‌اند؛ اشعری می‌گوید: «هشامیه پیروان هشام بن حکم، یونسیه پیروان یونس بن عبدالرحمن قمی و هشامیه پیروان هشام بن سالم جوالیقی هستند که همگی بر مذهب و مسلک روافض هستند (مقالات الإسلامین: 1/ 106 تا 110). [↑](#footnote-ref-1860)
1861. - **منهاج السنة:** ج1/20. [↑](#footnote-ref-1861)
1862. - مقالات الإسلامین: 1/ 106 تا 109. [↑](#footnote-ref-1862)
1863. - الفرق بین الفرق: ص65. [↑](#footnote-ref-1863)
1864. - همان: ص68 و 69. [↑](#footnote-ref-1864)
1865. - همان: ص70. [↑](#footnote-ref-1865)
1866. - الفصل: 5/40. [↑](#footnote-ref-1866)
1867. - التبصیر فی الدین: ص24. [↑](#footnote-ref-1867)
1868. - برای اطلاعات بیشتر بنگرید به: الملطى، التنبیه و الرد: ص24؛ شهرستانى، الملل والنحل: 1/184، 187 و 188؛ سكسكى، البرهان: ص41؛ ابن‌حجر، لسان المیزان: 6/194؛ محمود البشبیشى، **الفرق الإسلامية**: ص58؛ على مصطفى الغرابى، **تاريخ الفرق الإسلامية:** ص300. [↑](#footnote-ref-1868)
1869. - **بنگرید به: رسالة الجاحظ في بنی‌اميه:** ص99 (ضمیمۀ کتاب «التنازع و التخاصم فیما بین بنی‌امیه و بنی‌هاشم»، چاپ ابراهیمیه، قاهره، 1937). [↑](#footnote-ref-1869)
1870. - بنگرید به: ابن الخیاط، الانتصار: ص14؛ قاضی عبدالجبار، تثبیت دلائل النبوة: 1/225. [↑](#footnote-ref-1870)
1871. - برخی از زیدیه در عقیده مانند معتزله هستند؛ لذا شهرستانی می‌گوید: «در اصول عقاید، نظرات آنان دقیقاً مانند معتزله است» (الملل و النحل: 11/162؛ المقبلی، العلم الشامخ: ص319. [↑](#footnote-ref-1871)
1872. -‌ **المنية و الأمل**: ص19؛ نشوان حمیری، الحور العین: ص148 و 149. [↑](#footnote-ref-1872)
1873. - بنگرید که مجلسی چگونه از این یاوه‌سرایان دفاع می‌کند: بحار الأنوار: 3/ 290 تا 292. [↑](#footnote-ref-1873)
1874. - همان: 3/ 288. [↑](#footnote-ref-1874)
1875. - لفظ جسم و امثال آن بدعت هستند؛ چون در قرآن و سنت بیان نشده‌اند. پس حقیقت این است که باید از بحث دربارۀ آن، به منظور نفی یا اثباتش، خودداری کنیم؛ یعنی نه‌ آن‌‌را اثبات نماییم و نه‌ در صدد نفی و انکارش برآییم؛ زیرا دلیلی در این خصوص وارد نشده‌ است. بنگرید به: التدمریة: ص65 (تحقیق محمد بن عودة السعودی)؛ مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 12/316 تا 318. [↑](#footnote-ref-1875)
1876. - اصول کافی: 1/103؛ ابن‌بابویه، التوحید: ص101 و 102؛ بحار الانوار: 3/216. [↑](#footnote-ref-1876)
1877. - اصول کافی: 1/105؛ ابن‌بابویه، التوحید: ص97؛ **امالى:** ص228؛ بحار الانوار: 3/288؛ حر عاملى: **الفصول المهمة:** ص15. [↑](#footnote-ref-1877)
1878. - بحار الانوار: 3/291؛ ابن‌بابویه، التوحید: ص104. [↑](#footnote-ref-1878)
1879. - بحار الانوار: 3/304، ابن‌بابویه، توحید: ص 103 و 104. [↑](#footnote-ref-1879)
1880. - وی محمد بن علی بن نعمان، ملقب به ابوجعفر و معروف به «شیطان الطاق» است؛ ولی رجالیون شیعه به او «مؤمن الطاق» می‌گوید. [↑](#footnote-ref-1880)
1881. - وی علی بن اسماعیل بن شعیب بن میثم بن یحیی تمار، یکی از متکلمین شیعه و شاگرد هشام بن حکم بوده است. کتاب «الإمامة» اثر اوست (رجال النجاشی: ص176). [↑](#footnote-ref-1881)
1882. - أصول کافی: 1/101؛ بحار الأنوار: 4/40؛ ابن‌بابویه، التوحید: ص113 و 114. [↑](#footnote-ref-1882)
1883. - برای آگاهی از این روایات، بنگرید به: ابن‌بابویه، التوحید، باب «الله لیس بجسم و لاصورة» که بیست روایت دارد؛ أصول کافی، باب «النهی عن الجسم و الصورة»، 1/104 تا 106 که هشتاد روایت دارد؛ بحار الأنوار، باب «نفی الجسم و الصورة و التشبيه» که چهل و هفت روایت دارد؛ شرح حال هشام ابن حکم، هشام بن سالم و یونس ابن عبدالرحمن در رجال کشی. برای اطلاع از روایات دیگری در این مسئله، بنگرید به: طباطبایی، مجالس التوحید فی الأصول الدین: ص23. [↑](#footnote-ref-1883)
1884. - **منهاج السنة**: 2/144. [↑](#footnote-ref-1884)
1885. - **همان**: 1/229. [↑](#footnote-ref-1885)
1886. - **همان**: 1/356. [↑](#footnote-ref-1886)
1887. - **همان**: 2/ 78 و 79، تحقیق دکتر محمد رشاد سالم، یا 1/232، چاپ امیریه. [↑](#footnote-ref-1887)
1888. - زنجانی، عقائد الإمامیة الإثنی‌عشریة: ص28. [↑](#footnote-ref-1888)
1889. - **منهاج السنة**: 2/144. [↑](#footnote-ref-1889)
1890. - ابن‌بابویه، توحید: ص57. [↑](#footnote-ref-1890)
1891. - همان: ص34 و 35. [↑](#footnote-ref-1891)
1892. - همان: ص40. [↑](#footnote-ref-1892)
1893. - ابن‌مطهر، نهج المسترشدین: ص32. [↑](#footnote-ref-1893)
1894. - طباطبائی، مجالس الموحدین فی أصول‌ الدین: ص21. [↑](#footnote-ref-1894)
1895. - ابن‏بابویه، التوحید: ص31 به بعد. [↑](#footnote-ref-1895)
1896. - قلائد الخرائد فى أصول العقائد: ص50**. این عقیدۀ انحرافی را در منابع ذیل نیز می‌توانید ببینید:** ابن‌مطهر، نهج‌ المسترشدین: ص45 تا 47؛ طباطبایى، **مجالس‌الموحدين في أصول ‌الدين:** ص21. [↑](#footnote-ref-1896)
1897. - گروهی بزرگی از صابئین خدا را با سلبیات توصیف کرده‌اند؛ بدین علت، ابوریحان بیرونی در مورد صابئیانِ منطقۀ حرّان می‌گوید: «آنها خدا را با سلبیات توصیف می‌کنند، نه ایجابیات؛ مثلاً می‌گویند: خدا ظلم نمی‌کند و دیده نمی‌شود. همچنین ایشان اسماء الحسنی را مجازی می‌دانند؛ زیرا از نظر آنها صفت حقیقی وجود ندارد و گردش و تدبیر جهان را به فلک و اجرام آسمانی نسبت می‌دهند (الآثار الباقیة عن القرون الخالیه: ص205). در مورد فرقۀ صابئیه اختلاف فراوانی وجود دارد. طبری از مجاهد روایت می‌کند که «گروهی هستند بین زرتشتی و یهودی و مسیحی و دینی ندارند (تفسیر طبرى، تحقیق احمد و محمود شاكر: 2/146). ابن‌کثیر نیز این نظر را ترجیح داده است (تفسیر ابن‌كثیر: 1/107). امام رازی می‌گوید:«صابئیان گروهی بودند که در زمان ابراهیم÷ ستار‌گان را می‌پرستیدند» (إعتقادات فرق المسلمین والمشركین، ص143). شهرستانی نیز می‌گوید: «مردم در زمان ابراهیم دو گروه بودند: حُنَفاء و صابئین (الملل و النحل: 1/230) و اینکه «به خاطر انحراف‌شان از سنت‌های الهی و دور شدن از روش پیامبران، آنان را صابئی نامیدند» (همان: 2/5). برای آگاهی بیشتر دربارۀ آنها و اعتقادات‌شان، بنگرید به: اسفراینی، التبصیر فی الدین:ص63؛ ابن‌تیمیه، الرد علی المنطقیین: ص 287 تا 289، 454 تا 457؛ مقریزی، الخطط: 2/344. [↑](#footnote-ref-1897)
1898. - جهمیه پیروان جهم بن صفوان بودند. وی صفات الهی را نفی می‌کرد و بدعت‌های دیگری را نیز در دین پدید آورد؛ از جمله: إرجاء، جبر و فنای بهشت و دوزخ. برای آگاهی بیشتر از گمراهی‌های این فرقه، بنگرید به: امام احمد، الرد علی الجهمیة: ص64 به بعد؛ امام بخاری، خلق أفعال العباد: ص118 به بعد؛ أشعری، مقالات الإسلامیین: 1/214؛ ملطی، التنبیه والرد: ص218؛ إسفراینی، التبصیر فی الدین: ص63؛ مقدسی، البدء و التاریخ: 5/146؛ قاسمی، تاریخ الجهمیة و المعتزلة. لازم به ذکر است که اصطلاح «جهمیه» فقط منحصر به پیروان و همفکرانِ جهم بن صفوان نبوده است. شیخ الإسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «علمای سلف، هرکس که صفات خدا را نفی می‌کرد و معتقد بود قرآن مخلوق است و منکر دیدار خدا در قیامت می‌شد، جهمیه می‌نامیدند» (مجموع الفتاوی: 12/119)، و در جای دیگر چنین توضیح می‌دهد: «فلاسفه و معتزله می‌گویند کلام خداوند مخلوق است و در زمرۀ جهمیه هستند» (همان: 12/542). [↑](#footnote-ref-1898)
1899. - ابن تیمیه، التدمریة: ص16. [↑](#footnote-ref-1899)
1900. - همان: ص19. [↑](#footnote-ref-1900)
1901. - همان: ص8. [↑](#footnote-ref-1901)
1902. - شرح العقیدة الطحاویة: ص49. [↑](#footnote-ref-1902)
1903. - التدمریة: ص8، لسان العرب، ماده س م ی. [↑](#footnote-ref-1903)
1904. - تفسیر طبری: 16/ 106. [↑](#footnote-ref-1904)
1905. - امام ابن‏تیمیه در التدمریة: ص 8 به بعد بسیاری از آنها را ذکر کرده است. [↑](#footnote-ref-1905)
1906. - شارح طحاویه می‌گوید: «در این نفی مطلق، هیچ تعریفی دیده نمی‌شود؛ حتی در آن بی‌ادبی وجود دارد؛ زیرا اگر َشما به پادشاه بگویید: "تو نفهم و احمق و کودن نیستی"، قطعاً به خاطر این سخن تنبیه‌تان خواهد کرد، حتی اگر درست گفته باشید. اما اگر نفی را به درستی و بجا استفاده کنید، مدح و ثنای او گفته‌اید؛ مثل اینکه بگویید: "تو مانند هیچیک از رعیت‌ و کارگرانت نیستی؛ تو از آنان برتر و شریف‌تر و والاتری". بنابراین اگر نفی را به نیکویی به کار ببرید، سخن به ادب گفته‌اید» (علی بن ابی‌العز، شرح الطحاویة: ص50).‌ [↑](#footnote-ref-1906)
1907. - برای آگاهی از عقیدۀ سلف در این موضوع و پاسخ به مخالفین، بنگرید به: امام احمد، الرد علی الزنادقة و الجهمیة؛ امام بخاری، خلق أفعال العباد؛ دارمی، الرد علی الجهمیة؛ ابن‌قطیبه، الإختلاف فی اللفظ و الرد علی الجهمیة و المشبّهة؛ نجاد، الرد علی من یقول القرآن مخلوق؛ ابن‌منده، الرد علی الجهمیة. [↑](#footnote-ref-1907)
1908. - بنگرید به: بحار الأنوار: 92/ 117 تا 121. [↑](#footnote-ref-1908)
1909. - أعیان الشیعة: 1/461. [↑](#footnote-ref-1909)
1910. - همان: 1/453. [↑](#footnote-ref-1910)
1911. - در مورد کسی که قائل به چنین امری باشد از شیخ الاسلام ابن‌تیمیه سوال شد که به کفر وی و اینکه باید استتابه شود فتوا داد که اگر توبه کرد که خوب وگرنه کشته می‌شود. و گفت: کسی که چنین دیدگاهی داشته باشد کافر می‌شود هرچند این آیه‌ را بپذیرد که‌ خداوند می‌فرماید: ﴿وَكَلَّمَ ٱللَّهُ مُوسَىٰ تَكۡلِيما﴾ [النساء: ١٦٤] «و الله (بدون واسطه) با موسی سخن گفت»؛ و به حق بودن این الفاظ اعتراف کند ولی چون حقیقت و معنای آن‌را رد کرده است، کافر خواهد بود. این مذهب جهمیه است که جمهور اهل‏سنت اتفاق دارند که آنها بدترین گروه اهل هوی و بدعت هستند. حتی بسیاری از اهل‏سنت، آنها را جزء هفتاد و دو فرقۀ اسلامی نیز حساب نمی‌کنند» (مجموعة الرسائل والمسايل: 1/474، و مجموع فتاوى شیخ الإسلام: 12/502). ایشان در جای دیگر می‌فرماید: «اهل‏سنت بر تکفیر جهمیه‌ای اتفاق دارند که معتقدند خداوند کلام خود را در بعضی از اجسام مانند درخت خلق کرده است و تکلیم را به این شیوه تفسیر کرده‌اند» (مجموع فتاوى شیخ الإسلام: 12/533). [↑](#footnote-ref-1911)
1912. - تفسیر عیاشی: 1/8. [↑](#footnote-ref-1912)
1913. - رجال کشی: ص490. [↑](#footnote-ref-1913)
1914. - ابن‌بابویه، التوحید: ص224. از این دست روایات در کتاب‌های شیعه بسیار است؛ بنگرید به: بحار الإنوار: 92/117 تا 121؛ التوحید: ص223 تا 229. [↑](#footnote-ref-1914)
1915. - ابن‌بابویه، التوحید: ص225؛ بحار الأنوار: 92/119. [↑](#footnote-ref-1915)
1916. - التوحید: ص225؛ بحار الأنوار: 92/ 119. [↑](#footnote-ref-1916)
1917. - بنگرید به: مجموع فتاوای شیخ الإسلام: 12/ 301. [↑](#footnote-ref-1917)
1918. - تفسیر الصراط المستقیم: 1/ 304. [↑](#footnote-ref-1918)
1919. - هاشم بحرانی، الدرة النجفیه، ص60. بحرانی در این کتاب، اختلاف روایات شیعه را در موضوع تقیه ذکر کرده است از حیرانی و سرگشتگی علمای شیعه پرده برمی‌دارد که نمی‌دانند کدام نظر را برگزینند، چه کنند، چه بگویند و با این روایات متناقض و آشفته چگونه رفتار کنند. چنان‌که خود بحرانی می‌گوید، تقیه باعث شده که دلایل، اختلاف و ناسازگاری داشته باشند و قرائن و نشانه‌ها همدیگر را پس بزنند؛ و بدین علت، احکام گرفتار شک و تردید و آشفتگی باشند (الدرة النجفیه: ص61). [↑](#footnote-ref-1919)
1920. - رجال کشی: ص135 و 136. [↑](#footnote-ref-1920)
1921. - **زندگی دلیرانۀ موحدانی همچون حیدرعلی قلمداران، ابوالفضل برقعی و شریعت سنگلجی مؤید این ادعا و بهترین شاهد بر جنایت و خونخواری مدعیان ولایت است (مصحح)**. [↑](#footnote-ref-1921)
1922. - بنگرید به: امام بخاری، خلق أفعال العباد، ص36 (تحقیق البدر) و ص135 (ضمن مجموعة عقائد السلف)؛ ابن‌تیمیه، منهاج السنة النبویة: 2/ 187 و 188 (تحقیق دکتر محمد رشاد سالم)؛ ابوسعید دارمی، الرد علی الجهمیة، ص101؛ آجری، الشریعة: ص77؛ لالکائی، شرح أصول إعتقاد أهل السنة: 2/238، 241 و 242؛ أبوداود، مسائل الإمام أحمد: ص265؛ بیهقی، الأسماء والصفات: ص247 و کتاب الإعتقاد، ص36. بیهقی بعد از ذکر روایت می‌گوید: «این روایت از جعفر صحیح و مشهور است. این روایت از جعفر بن محمد از پدرش علی بن حسین روایت شده و زهری از علی بن حسن روایت کرده و ما هم آن‌را از مالک بن انس روایت کرده‌ایم (همان: ص39). [↑](#footnote-ref-1922)
1923. - **منهاج السنة:** 1/ 278. [↑](#footnote-ref-1923)
1924. - **همان:** 2/ 163 (تحقیق دکتر محمد رشاد سالم). [↑](#footnote-ref-1924)
1925. - **شرح الأصول الخمسة:** ص528. همچنین بنگرید به: المحیط بالتکلیف: ص331. [↑](#footnote-ref-1925)
1926. - ابن‌حجر می‌گوید: «جعد بن درهم جزء تابعین، ولی گمراه و بدعتگذار بود. او گمان می‌کرد خداوند ابراهیم را به عنوان دوست خود نگرفته و با موسی سخن نگفته است. وی در روز عید قربان و در بغداد به خاطرِ این عقائد انحرافی کشته شد (لسان المیزان: 2/105؛ میزان الإعتدال: 1/399؛ ابن نباته، سرح العیون: ص293 و 294. [↑](#footnote-ref-1926)
1927. - لالکائی، شرح الأصول الإعتقاد أهل السنة، ص382. [↑](#footnote-ref-1927)
1928. - بنگرید به: ابن تیمیة، **بيان تلبيس الجهمية:** 1/127؛ مجموع فتاوى شیخ الإسلام: 5/20؛ درء تعارض العقل والنقل: 5/244؛ ابن نباته، سرح العیون: ص293. [↑](#footnote-ref-1928)
1929. - بنگرید به: ابن‌اثیر، الكامل: 5/294؛ ابن تیمیة، الحمویة (ضمن مجموع فتاوى شیخ الإسلام): 5/20 و 21؛ ابن نباته، سرح العیون: ص293؛ السفارینى، لوامع الأنوار: 1/23. [↑](#footnote-ref-1929)
1930. - تاریخ بغداد: 7/61. [↑](#footnote-ref-1930)
1931. - درء التعارض بین العقل و النقل: 7/ 175 و 176. [↑](#footnote-ref-1931)
1932. - **منهاج السنة:** 1/ 269. [↑](#footnote-ref-1932)
1933. - أشعری، مقالات الإسلاميين: 1/ 114. [↑](#footnote-ref-1933)
1934. - **منهاج السنة**: 1/ 296. [↑](#footnote-ref-1934)
1935. - مجموع فتاوای شیخ الإسلام: 12/ 515. [↑](#footnote-ref-1935)
1936. - الإعتقاد/ بیهقی: ص33. [↑](#footnote-ref-1936)
1937. - مجموع فتاوای ابن تیمیه: 12/418. [↑](#footnote-ref-1937)
1938. - می‌بینیم که خداوند از محمد عتاب می‌گیرد چون کسی را نفرستاده که با خدا سخن گفته است... از طرف دیگر آیا برآمدن چنین کاری از رسول خدا منافی عصمت نیست که شیعه برای محمد و ائمه مدعی آن هستند؟... این تناقص آشکاری است در نصوص شیعه. [↑](#footnote-ref-1938)
1939. - بحار الأنوار: 39/ 155. [↑](#footnote-ref-1939)
1940. - بحار الأنوار: 39/ 154، الإختصاص: ص328. [↑](#footnote-ref-1940)
1941. - بحار الأنوار: 39/156؛ الإختصاص: ص200. [↑](#footnote-ref-1941)
1942. - الإختصاص، المفید: ص200 و 201؛ بحار الأنوار: 39/155 و 156؛ صفار، بصائر الدرجات. [↑](#footnote-ref-1942)
1943. - علی بن ابی العز، شرح الطحاویة: ص151. [↑](#footnote-ref-1943)
1944. - همان: ص146. [↑](#footnote-ref-1944)
1945. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1945)
1946. - امام احمد، **الرد علی الزنادقة و الجهمية**: ص85؛ رد الإمام الدارمى عثمان بن سعید على المریسى: ص413؛ **لالكائى، شرح أصول إعتقاد أهل السنة:** 3/454؛ **آجرى، التصديق بالنظر إلى الله في الآخرة؛ أبى شامة، ضوء السارى إلى معرفة رؤية البارى؛ شيرازى، التبصرة:** ص229؛ **شرح الطحاوية**: ص146؛ مختصر **الصواعق المرسلة:** ص179. [↑](#footnote-ref-1946)
1947. - بحار الأنوار: 4/31. [↑](#footnote-ref-1947)
1948. - لالکائی اثری را با همین مضمون از ام‌سلمه روایت کرده‌است. بنگرید به: شرح اصول اعتقاد اهل السنة: 3/297 و ابن حجر، فتح الباری: 13/406. ابن تیمیه می‌گوید: «این جواب به صورت مرفوع از ام سلمه روایت شده است؛ اما اسنادش قابل اعتماد نیست» (مجموع فتاوای شیخ الإسلام: 5/365)؛ همچنین این جواب از ربیعه استاد امام مالک نیز ثابت شده است (همانجا). همچنین بنگرید به: لالکائی، شرح اصول اعتقاد اهل‏سنت: 3/398؛ بیهقی، الأسماء الحسنی: 408 و 409؛ بغوی، شرح السنة: 1/171؛ سیوطی، الدر المنثور: 3/91.. [↑](#footnote-ref-1948)
1949. - أصول کافی: 1/85. [↑](#footnote-ref-1949)
1950. - کشف الغطا: ص417. [↑](#footnote-ref-1950)
1951. - **الفصول المهمة فی أصول الأئمة:** ص12. [↑](#footnote-ref-1951)
1952. - ابن‌بابویه، التوحید: ص117؛ بحار الأنوار: 4/ 44؛ رجال کشی: ص450، شماره 848. [↑](#footnote-ref-1952)
1953. - ابن تیمیه، شرح حدیث نزول: ص6؛ ابی سعید دارمی، الرد علی الجهمیة: ص284؛ ابن ابی عاصم، السنة: 1/ 216، لالکائی، شرح أصول أهل السنة: 3/434. [↑](#footnote-ref-1953)
1954. - أصول کافی: 1/125 تا 127؛ بحار الأنوار: 3/311 و 314. [↑](#footnote-ref-1954)
1955. - بحار الأنوار: 3/331. نویسنده بحار آن‌‌را به التوحید ابن‌بابویه نسبت داده‌ است، من هم به آن مراجعه کردم، ولی در آنجا لفظی که دال بر نزول است، حذف شده بود؛ اما محققین کتاب در حاشیه اشاره کرده‌اند که این روایت در برخی از نسخه‌های خطی کتاب وجود داشته‌، ولی به دلیل ناسازگاری با عقیدۀ شیعه، در متن کتاب نوشته نشده است. بنگرید به: ابن‌بابویه، التوحید: ص248. [↑](#footnote-ref-1955)
1956. - بحار الأنوار: 3/315؛ تفسیر قمی: 2/204. خود قضاوت کنید چگونه غلو و افراط از این روایت هویداست. [↑](#footnote-ref-1956)
1957. - ابن‏تیمیه، **منهاج السنة**: 1/275. [↑](#footnote-ref-1957)
1958. -باب «نهی از توصیف خداوند به غیر از صفاتی که خودش بیان کرده است»، أصول کافی: 1/100 تا 104. [↑](#footnote-ref-1958)
1959. - همان: ص100. مذهب سلف بر اثبات صفات و نفی تشبیهات بنا شده است؛ چون خداوند در پاسخ کسانی که قائل به تشبیه هستند می‌فرمايد: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾، و در پاسخ به‌ کسانی که صفات را نفی می‌کنند و اهل تعطیل هستند می‌فرمايد:﴿وَهُوَ السَّمِيعُ البَصِيرُ﴾ (بنگرید به: مجموع فتاوای ابن‌تیمیه: 5/196). متأسفانه لفظ تشبیه بین مردم معنی نامفهومی دارد و آن‌را در حالی صحیح می‌دانند که قرآن نفی‌اش می‌کند. عقل سلیم دال بر این است که با صفات خداوند می‌توان بعضی از مخلوقات را توصیف نمود؛ اما هیچیک از مخلوقات در هیچ صفتی مشابه خداوند نیستند، ولی از این هم معنای نادرستی برداشت می‌کنند؛ چنان‌که می‌گویند: هیچیک از صفات خداوند ثابت نمی‌شود (بنگرید به: شرح الطحاویة: ص40). [↑](#footnote-ref-1959)
1960. - أصول کافی: 1/102. [↑](#footnote-ref-1960)
1961. - بحار الأنوار: 3/263. [↑](#footnote-ref-1961)
1962. - اصول کافی: 1/ 143 و 144. [↑](#footnote-ref-1962)
1963. - بنگرید به: تفسیر العیاشى: 2/42؛ مفید، الاختصاص: ص252؛ مجلسى، بحار الأنوار: 94/22؛ نورى طبرسى، مستدرك الوسائل: 1/371؛ البرهان: 2/52؛ تفسیر الصافى: 2/254 و 255. [↑](#footnote-ref-1963)
1964. - اصول کافی: 1/143؛ البرهان: 3/240. [↑](#footnote-ref-1964)
1965. - أصول الكافى: 1/144؛ ابن‌بابویه، التوحید: ص151 و 152؛ بحار الأنوار: 24/197؛ البرهان: 3/240 و 241. [↑](#footnote-ref-1965)
1966. - أصول الكافى: 1/145؛ بحار الأنوار: 24/198. [↑](#footnote-ref-1966)
1967. - ابن‌بابویه، التوحید: ص164؛ بحار الأنوار: 24/198. [↑](#footnote-ref-1967)
1968. - التوحید: ص167. [↑](#footnote-ref-1968)
1969. - بحار الأنوار: 24/ 191 تا 203. [↑](#footnote-ref-1969)
1970. - رجال کشی: ص221، شماره374؛ بحار الأنوار: 94/180؛ بصائر الدّرجات: ص151. [↑](#footnote-ref-1970)
1971. - ابن‌بابویه، التوحید: ص150؛ بحار الأنوار: 24/201؛ تفسیر الصافى: 4/108؛ البرهان: 3/241. [↑](#footnote-ref-1971)
1972. - ابن‌بابویه، التوحید: باب تفسیر ص149 تا 153؛ بحار الأنوار: 24/191. در تفسیر «البرهان» سیزده‌ روایت با همین معنی از کتاب‌های معتمد آنها گزارش شده‌ است؛ بنگرید به: 30/240 تا 242. [↑](#footnote-ref-1972)
1973. - تفسیر العیاشى: 2/312؛ بحرانى، البرهان: 2/439؛ مجلسى، بحار الأنوار: 3/302 (چاپ کمپانی). [↑](#footnote-ref-1973)
1974. - یعنی: «ائمه علم گذشته و حال را می‌دانند و چیزی بر آنها پوشیده نیست». أصول الكافى: 1/260 تا 262. [↑](#footnote-ref-1974)
1975. - أصول کافی: 1/258. [↑](#footnote-ref-1975)
1976. - همان: 1/261. [↑](#footnote-ref-1976)
1977. - همان: 1/260 تا 262. [↑](#footnote-ref-1977)
1978. - بحار الأنوار: 24/ 202. [↑](#footnote-ref-1978)
1979. - **در مورد موضوع مجاز بنگرید به:** مجموع فتاوى شیخ الإسلام، 7/87 تا 119؛ **مختصر الصواعق المرسلة:** ص242 به بعد. [↑](#footnote-ref-1979)
1980. - **به کتاب‌های شیواگویی (بلاغت) عربی مراجعه کنید؛ از جمله:** المراغى، علوم البلاغة: ص296؛ حفنى ناصف و همکاران، البلاغة: ص341. [↑](#footnote-ref-1980)
1981. - أبو شامة، ضوء السارى: ص106. [↑](#footnote-ref-1981)
1982. - أصول کافی: ص146. [↑](#footnote-ref-1982)
1983. - تفسیر قرطبی: 7/2 و 3. [↑](#footnote-ref-1983)
1984. - مجموع فتاوای ابن تیمیه: 16/110؛ تفسیر المنار: 7/422. [↑](#footnote-ref-1984)
1985. - بی‏تردید، مهم‌ترین کتابی که در رد عقیدۀ باطل علم غیب ائمه تألیف شده است، «راه نجات از شر غلات» اثر بی‌بدیل استاد حیدرعلی قلمداران قمی است. علاقه‌مندان برای آگاهی از روایات جعلی شیعه در این مورد و دلیل نادرستیِ آنها می‌توانند کتاب مذکور را از سایت کتابخانۀ قلم دریافت نمایند: [www.qalamlib.com](http://www.aqeedeh.com) (مصحح) [↑](#footnote-ref-1985)
1986. - أصول کافی: 1/257. [↑](#footnote-ref-1986)
1987. - طوسی، الإحتجاج: ص265. [↑](#footnote-ref-1987)
1988. - بحار الأنوار: 25/301؛ رجال كشى: ص323. برای آگاهی از روایات دیگری با همین مضمون، بنگرید به: بحار الأنوار: 25/32 و 316؛ رجال كشى: ص324،325، 518 و 519. [↑](#footnote-ref-1988)
1989. - مازندارانی، شرح جامع کافی: 6/30 و 31. [↑](#footnote-ref-1989)
1990. - همان: 6/31. [↑](#footnote-ref-1990)
1991. - میزان الإعتدال، شرح حال زرارة بن أعین: 2/ 69 و 70. [↑](#footnote-ref-1991)
1992. - ابن‌بابویه، التوحید: ص163؛ بحار الأنوار: 3/319؛ البرهان:1/208. [↑](#footnote-ref-1992)
1993. - الإحتجاج: ص253. [↑](#footnote-ref-1993)
1994. - امام اشعری در کتاب مقالات الإسلامیين 1/125 این عقیده را تنها به شیعه اثنا‌عشری نسبت می‌دهد. [↑](#footnote-ref-1994)
1995. - أصول کافی: 2/23. [↑](#footnote-ref-1995)
1996. - یعنی: «اسلام از ریختن خون انسان محافظت می‌کند و تنها ایمان پاداش را عاید انسان می‌گرداند». أصول کافی: 2/24. [↑](#footnote-ref-1996)
1997. - تفسیر العیاشى: 1/62، تفسیر الصافى: 1/92، البرهان: 1/157. [↑](#footnote-ref-1997)
1998. - **منهاج الكرامة في معرفة الإمامة**: ص 1. [↑](#footnote-ref-1998)
1999. - **مفتاح الكرامة:** 2/80. [↑](#footnote-ref-1999)
2000. - **الشيعة في عقائدهم وأحكامهم**: ص24. [↑](#footnote-ref-2000)
2001. - یعنی: «شهادت می‌دهم که علی دوست خداست». این شهادت همانند دو شهادت دیگر، دو بار گفته می‌شود و حتی در بار دوم به صورت «أشهد أنّ علياً و أولاده المعصومین حُجَج الله**»** نیز گفته می‌شود. [↑](#footnote-ref-2001)
2002. - او یکی از مفسران قرآن است. [↑](#footnote-ref-2002)
2003. - فروع الكافى: 1/34، من لا یحضره الفقیه: 1/41، تهذیب الأحكام: 1/82، ورجال الكشى: ص216، **وسائل الشيعة:** 2/665. [↑](#footnote-ref-2003)
2004. - فروع الكافى: 1/34، تهذیب الأحكام: 1/82**، وسائل الشيعة:** 2/665. [↑](#footnote-ref-2004)
2005. - فروع الكافى: 1/34، تهذیب الأحكام: 1/82، **وسائل الشيعة:** 2/665. [↑](#footnote-ref-2005)
2006. - **وسائل الشيعة:** ج2، ص862. [↑](#footnote-ref-2006)
2007. - منهاج الکرامة: ص1. [↑](#footnote-ref-2007)
2008. - **منهاج السنة:** ج1، ص20. [↑](#footnote-ref-2008)
2009. - شیخ الاسلام ابن تیمیه این مساله را در مورد کلیت امامت مطرح می‌کند نه **اعتقاد به دوازده امام که تنها منحصر به شیعه است و هیچ مسلمانی آن‌‌را نپذیرفته است مگر روافضی که حلقه به گوش آنها هستند.**  [↑](#footnote-ref-2009)
2010. - **منهاج السنة:** 1/ 20. [↑](#footnote-ref-2010)
2011. - **الغيبة،** نعمانى، باب **في أن كل راية ترفع قبل قيام القائم فصاحبها طاغوت**: ص7. [↑](#footnote-ref-2011)
2012. - **منهاج السنة:** 1/ 31. [↑](#footnote-ref-2012)
2013. - مرجئه گروهی بودند که تنها ایمان را برای انسان کافی می‌دانستند و می‌گفتند: با وجود ایمان، هیچ گناهی زیان آور نیست و تأثیری ندارد. بنگرید به: مقالات الإسلامیین: 1/213-234، الملل والنحل: 1/139-146، الفرق بین الفرق: ص202-207، التنبیه والرد: ص43، **التبصير في الدين**: ص59، البدء و التاریخ: 5/144، **إعتقادات فرق المسلمين و المشركين:** ص107، الخطط/ مقریزى: 2/349-350. [↑](#footnote-ref-2013)
2014. - أصول کافی: 2/463. [↑](#footnote-ref-2014)
2015. - همان: 2/464. [↑](#footnote-ref-2015)
2016. - **منهاج السنة:** 1/31. [↑](#footnote-ref-2016)
2017. - محمد مهدى الكاظمى، **منهاج الشريعة فى الرد على ابن تيمية:** 1/98. [↑](#footnote-ref-2017)
2018. - **منهاج السنة:** 1/31. [↑](#footnote-ref-2018)
2019. - تفسیر عیاشى: 1/167؛ بحار الأنوار: 27/95. [↑](#footnote-ref-2019)
2020. - بحار الأنوار: 39/32. [↑](#footnote-ref-2020)
2021. - علل الشرائع: ص162. [↑](#footnote-ref-2021)
2022. - **نقض عقائد الشيعة/** سویدى: ص 34. [↑](#footnote-ref-2022)
2023. - **نقض عقائد الشيعة**: ص34 و 35. [↑](#footnote-ref-2023)
2024. - ابن‏بابویه، الإعتقادات: ص94؛ أوائل المقالات: ص57؛ مجلسى، الإعتقادات: ص100. [↑](#footnote-ref-2024)
2025. - بحار الأنوار: 27/218، و 730. [↑](#footnote-ref-2025)
2026. - **زنجانى، عقائد الإمامية: 1/289، مبحث المواكب الحسينية؛ محمد حسين آل كاشف‏الغطاء، الآيات البينات: ص4، فصل المواكب الحسينية؛ دائرة المعارف الشيعية: 21/706.** [↑](#footnote-ref-2026)
2027. **- بحار الأنوار: باب أعمال يوم الغدير وليلته وأدعيتهما، 98/298 تا 323 و «باب عمل يوم النيروز وما يتعلق بذلك»: 98/419؛ نیز بنگرید به: وسائل الشيعة: «باب إستحباب صوم يوم النيروز والغسل فيه ولبس أنظف الثياب والطيب»: 7/346، «باب إستحباب صوم يوم التاسع والعشرين من ذى القعدة وقال بأنه كفارة سبعين سنة»: 7/333 و أبواب صلاة جعفر: 5/194 و 197 و صلاة فاطمة: 5/243 و صلاة المباهلة وتعدل مائة ألف حجة: 5/287.** [↑](#footnote-ref-2027)
2028. - رجال الکشی: ص430. [↑](#footnote-ref-2028)
2029. - رجال الکشی: ص431. [↑](#footnote-ref-2029)
2030. - تاریخ طبری: 8/190. [↑](#footnote-ref-2030)
2031. - أصول الكافی: 1/474 و 475؛ رجال الكشی: ص447، 448 و 484؛ رجال الحلی: ص98 , 185. همۀ این صفحات دارای چنین ضمانتی است، و هر ضمانت، سندی می‌باشد، بدین علت در کتب آنها روایات و رجال زیادی یافت می‌شوند چون ضمانت فراوانی وجود دارد. [↑](#footnote-ref-2031)
2032. - أوائل المقالات: ص14. [↑](#footnote-ref-2032)
2033. - همان: ص15. [↑](#footnote-ref-2033)
2034. - همان: ص16. [↑](#footnote-ref-2034)
2035. - أوائل المقالات: ص10. [↑](#footnote-ref-2035)
2036. - الإعتقادات: ص116، و بنگرید به: مجلسى، الإعتقادات: ص100. [↑](#footnote-ref-2036)
2037. - فتاوای شیخ‌الإسلام: 6/55. [↑](#footnote-ref-2037)
2038. - مقالات الإسلامیين: 1/126. در یک کلام: بنا بر احادیث جعلی و کفرآلودِ منابع اثناعشریه، شیعیان باید دل، قوی دارند و آسوده‌خاطر باشند که هر چه کنند، خداوند ـ العیاذ بالله ـ دوازده وکیل یا حتی شریک دارد که ابتکار عمل را به دست گرفته‏اند و بهشت و جهنم را به هر که بخواهند می‌دهند؛ و چنین است که حتی شیعیان شرابخوار، بی‌نماز، زناکار، دروغگو و رباخوار نیز با یک غمزۀ چشم امام وارد بهشت می‌شوند. [↑](#footnote-ref-2038)
2039. - بحار الأنوار: 68/149. [↑](#footnote-ref-2039)
2040. - همانجا. [↑](#footnote-ref-2040)
2041. - منبع پیشین:۶۸/۹۹، عیون أخبار الرضا: ۲/۶۸. [↑](#footnote-ref-2041)
2042. - كنز جامع الفوائد: ص334؛ بحار الأنوار: 23/320. [↑](#footnote-ref-2042)
2043. - عالم الزلفی: ص249. [↑](#footnote-ref-2043)
2044. - وسائل الشیعة: 10/318؛ فروع الكافى: 1/325؛ ثواب الأعمال: ص49؛ كامل الزیارات: ص 189. [↑](#footnote-ref-2044)
2045. - الطوسى، التهذیب: 2/16؛ ثواب الأعمال: ص54؛ وسائل الشیعة: 10/322. [↑](#footnote-ref-2045)
2046. - بحار الأنوار: 26/335؛ ابن‌بابویه، إكمال الدین: ص147؛ عیون أخبار الرضا: 1/262؛ صدوق، علل الشرائع: ص13. [↑](#footnote-ref-2046)
2047. - بحار الأنوار: 26/344 و 345؛ إرشاد القلوب: ص214؛ کنز جامع الفوائد: ص483. [↑](#footnote-ref-2047)
2048. - منهاج السنة: 2/158 [↑](#footnote-ref-2048)
2049. - بحار الأنوار: 26/356؛ بصائر الدرجات: ص27. [↑](#footnote-ref-2049)
2050. - بحار الأنوار: 26/354؛ بصائر الدرجات: ص26. [↑](#footnote-ref-2050)
2051. - بحار الأنوار: 26/340؛ بصائر الدرجات: ص20. [↑](#footnote-ref-2051)
2052. - بحار الأنوار: 26/341؛ بصائر الدرجات: ص20. [↑](#footnote-ref-2052)
2053. - تفسیر الحسن العسكری: ص153؛ الإحتجاج للطبرسی: ص31؛ بحار الأنوار: 26/338. [↑](#footnote-ref-2053)
2054. - بحار الأنوار: 26/344. [↑](#footnote-ref-2054)
2055. - ابن‌بابویه، جامع الأخبار: ص9؛ بحار الأنوار: 26/344. [↑](#footnote-ref-2055)
2056. - وسائل الشیعة: 8/563 و 564. [↑](#footnote-ref-2056)
2057. - بحار الأنوار: 24/87. [↑](#footnote-ref-2057)
2058. - بخاری: 1/204. [↑](#footnote-ref-2058)
2059. - فتح الباری: 1/204. [↑](#footnote-ref-2059)
2060. - رسالة الإرجاء (ضمن کتاب الإیمان) محمد بن یحیی العدنی: ص۲۴۹ و۲۵۰ (نسخۀ خطی) [↑](#footnote-ref-2060)
2061. - جوزجانی، أحوال الرجال : ص38. [↑](#footnote-ref-2061)
2062. - أصول كافى: 1/240، بحار الأنوار: 26/44، بصائر الدرجات: ص43. [↑](#footnote-ref-2062)
2063. - أصول کافی: 1/239. [↑](#footnote-ref-2063)
2064. - الشافى شرح أصول الكافى: 3/197. [↑](#footnote-ref-2064)
2065. - بحار الأنوار: 26/42، بصائر الدرجات: ص42. [↑](#footnote-ref-2065)
2066. - بحار الأنوار: 26/48، بصائر الدرجات: ص43. [↑](#footnote-ref-2066)
2067. - أصول کافی: 1/240. [↑](#footnote-ref-2067)
2068. - بحار الأنوار: 26/48، بصائر الدرجات: ص44. [↑](#footnote-ref-2068)
2069. - أصول کافی: 1/305 و 306. ذکر این نکته لازم است که به دلیل نامعلومی، بدعت امامت اولاد علی، از مجرای فرزندان حسین صورت می‌گیرد، نه برادرش حسن. شیعیان نیز دلیل واضحی در پاسخ این پرسش ندارند که بین نسل و نژاد حسن و حسین ـ که هر دو از یک پدر و مادر هستند ـ چه تفاوتی بوده است که این یکی مبغوض است و آن یکی محبوب. این نکته از جمله مواردی است که علمای شیعه همواره از پاسخ به آن طفره رفته و پای امور غیبی و اسرار الهی را پیش می‌کشند. [↑](#footnote-ref-2069)
2070. - أصول کافی: 1/240. [↑](#footnote-ref-2070)
2071. - بحار الأنوار: 26/23، به نقل از بصائر الدرجات: ص39. [↑](#footnote-ref-2071)
2072. - بحار الأنوار: 26/19 و 20، به نقل از بصائر الدرجات: ص39. (ثلث جلدة من تعدى ذلك كان عليه حد جلدة). [↑](#footnote-ref-2072)
2073. - بحار الأنوار: 26/19؛ طوسی، أمالی: ص260. [↑](#footnote-ref-2073)
2074. - بحار الأنوار: 26/19؛ عیون أخبار الرضا: ص200. [↑](#footnote-ref-2074)
2075. - بحار الأنوار: 26/111. [↑](#footnote-ref-2075)
2076. - مرعشی، معارف الجلیة: ص27. [↑](#footnote-ref-2076)
2077. - الخنیزی، دعوة الإسلامیة: 1/47. [↑](#footnote-ref-2077)
2078. - محمد بن جریر بن رستم طبری، دلائل النبوة: ص 27 و 28. [↑](#footnote-ref-2078)
2079. - همانجا. [↑](#footnote-ref-2079)
2080. - همانجا. [↑](#footnote-ref-2080)
2081. - بحار الأنوار: 36/192 و 193؛ ابن‌بابویه، إكمال الدین: ص376؛ أمالى الصدوق: ص240؛ أمالى طوسی: ص282؛ أصول كافى: 1/280. [↑](#footnote-ref-2081)
2082. - مختصر التحفة: ص62. [↑](#footnote-ref-2082)
2083. - أصول کافی: 2/380. [↑](#footnote-ref-2083)
2084. - همان: 2/20. [↑](#footnote-ref-2084)
2085. - طبقات ابن سعد: 5/214. [↑](#footnote-ref-2085)
2086. - الخزرجی، الخلاصة: ص273. [↑](#footnote-ref-2086)
2087. - **منهاج السنة:** 2/153. [↑](#footnote-ref-2087)
2088. - المفید، الإرشاد: ص292 و 293؛ عباس القمى، **الأنوار البهية:** ص112. [↑](#footnote-ref-2088)
2089. - بنگرید به: كلینى، الكافى: 1/527 و 528؛ فیض كاشانى، الوافى: أبواب العهود بالحجج والنصوص علیهم صلوات الله وسلامه، المجلد الأول، 2/72؛ طبرسى، الإحتجاج: 1/84 تا 87؛ ابن‌بابویه قمى، إكمال الدین: ص301 تا 304؛ طبرسى، أعلام الورى: ص152؛ كراجكى، الإستنصار: ص18. [↑](#footnote-ref-2089)
2090. - ابن‌بابویه قمی، إکمال الدین: ص263. [↑](#footnote-ref-2090)
2091. - کتاب‌های دیگری دارند مانند صحیفۀ فاطمه که صحیفه‌ای سفیدرنگ از جنس یاقوت است، که اسم ائمه در آن ذکر شده، اما حرام است مردم به آن دست بزنند؛ زیرا غیر از نبی یا وصی ایشان یا اهل‏بیت کسی حق ندارد آن‌را لمس کند. کتاب‌های شیعه برخی از نصوص این صحیفۀ خیالی ‌را نقل کرده‌اند. مثلاً یکی از آنها چنین است: «ابوقاسم محمد بن عبدالله المصطفی، مادرش آمنه، ابوحسن علی بن ابی‌طالب المرتضی، مادرش فاطمه دختر اسد» سپس بقیۀ ائمه را با اسم خود و مادرشان ذکر می‌کند. بنگرید به: بحار الأنوار: 36/193 و 194؛ إكمال الدین: ص178؛ عیون أخبار الرضا: ص24 و 25. [↑](#footnote-ref-2091)
2092. - صحیح الکافی: 1/31؛ أصول الکافی: 1/269؛ مفتاح الکتب الأربعة: 8/64 و 65. [↑](#footnote-ref-2092)
2093. - بحار الأنوار: 79/221، 11/34 و مجلسی این حدیث را از قول ابن‌بابویه نقل کرده است. [↑](#footnote-ref-2093)
2094. - أصول الکافی: 1/227. [↑](#footnote-ref-2094)
2095. - بحار الأنوار: 26/180. [↑](#footnote-ref-2095)
2096. - أصول کافی، همراه با شرح جامع مازندرانی: 5/355. [↑](#footnote-ref-2096)
2097. - همان: 5/354. [↑](#footnote-ref-2097)
2098. - همانجا. [↑](#footnote-ref-2098)
2099. - بحار الأنوار: 26/187 و 188. [↑](#footnote-ref-2099)
2100. - أصول کافی: 1/340. [↑](#footnote-ref-2100)
2101. - مازندرانی، شرح جامع: 5/389. [↑](#footnote-ref-2101)
2102. - أصول کافی، همراه با شرح جامع مازندرانی: 5/359؛ بحار الأنوار: 26/181 و 182؛ صدوق،کتاب التوحید: ص286 تا 288. [↑](#footnote-ref-2102)
2103. - أصول کافی: 1/3938. [↑](#footnote-ref-2103)
2104. - همان: 1/398. [↑](#footnote-ref-2104)
2105. - همان: 1/398 به بعد. [↑](#footnote-ref-2105)
2106. - تعلیقات شعرانی بر شرح کافی مازندرانی: 6/393. [↑](#footnote-ref-2106)
2107. - این روایت در بحار الأنوار: 26/180 و 40/136 به بعد یافت می‌شوند. [↑](#footnote-ref-2107)
2108. - مجلسی این را به ولایت امر و به دست گرفتن حاکمیت تفسیر کرده است؛ بنگرید به: بحار الأنوار: 40/137. [↑](#footnote-ref-2108)
2109. - بحار: 126/182. مجلسی در پایان این روایت می‌گوید: «ذکر نام ابن‌صوحان در این روایت، غریب است. شاید در اصل، ابن ابی‌سفیان بوده است». [↑](#footnote-ref-2109)
2110. - شرح الطحاویة: ص513. [↑](#footnote-ref-2110)
2111. - مجموع فتاوای شیخ الإسلام: 4/316؛ شرح الطحاویة: ص513. [↑](#footnote-ref-2111)
2112. - تفسیر طبری: 6/268 و 269؛ مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 19/218. [↑](#footnote-ref-2112)
2113. - بخاری،کتاب المناقب، باب قول الله تعالی ﴿يَعۡرِفُونَهُۥكَمَا يَعۡرِفُونَ أَبۡنَآءَهُمۡۖ...﴾ [البقرة: 146] 6/361، حدیث 3635. دیگران نیز احادیثی با این مضمون روایت کرده‌اند؛ بنگرید به: صحیح مسلم،کتاب **الحدود، باب رجم اليهود، أهل الذمة في الزني:2/1326، حدیث 1699؛ أبوداود، کتاب الحدود، باب فی رجم الیهودیین:4/593**، حدیث 4446؛ ابن ماجه، کتاب الحدود، باب **رجم يهودی ويهودية:** 2/854 و 855، ح2558؛ مالک، الموطأ، **کتاب الحدود، باب ما جاء فی الرجم:** 2/819؛ امام أحمد: 2/5؛ شافعی، **الرسالة:** شماره 692، تحقیق أحمد شاکر. [↑](#footnote-ref-2113)
2114. - الباجی، المنتقی: 7/133؛ فتح الباری: 12/168؛ عون المعبود: 12/131. [↑](#footnote-ref-2114)
2115. - تفسیر المنار: 6/396. [↑](#footnote-ref-2115)
2116. - ابن تیمیة، دقائق التفسیر: 3/58. [↑](#footnote-ref-2116)
2117. - اصول الکافی: 1/221. [↑](#footnote-ref-2117)
2118. - چنان‌که پیش‌تر اثبات آن در فصل سنت و مساله ایمان به کتاب‌های آسمانی گذشت. بحار الأنوار: 17/155، 54/237. [↑](#footnote-ref-2118)
2119. - **منهاج السنة:** 3/174. [↑](#footnote-ref-2119)
2120. - بحار الأنوار: 26/282، بصائر الدرجات: ص22. [↑](#footnote-ref-2120)
2121. - مجلسی آنها را در باب برتری ائمه بر انبیا ذکر کرده است. بنگرید به: بحار: 26/267 و 319. [↑](#footnote-ref-2121)
2122. - الحلیمی، **المنهاج في شعب الإيمان:** 1/238. [↑](#footnote-ref-2122)
2123. - بنگرید به: العقیدة الطحاویة، همراه با شرح ابی‌العزّ: ص493. شیخ ابن ابی العزّ گفته است: «منظور شیخ، پاسخ به طرفداران وحدتِ وجود و صوفیان نادان است. صوفیه و رافضه نقاط مشترک بسیاری دارند». [↑](#footnote-ref-2123)
2124. - بغدادی، أصول الدین: ص298. [↑](#footnote-ref-2124)
2125. - قاضی عیاض، الشفاء: 10/78. [↑](#footnote-ref-2125)
2126. - ابن تیمیة**، منهاج السنة:** 1/177. [↑](#footnote-ref-2126)
2127. - **رسالة الرد علی الرافضة:** ص29. [↑](#footnote-ref-2127)
2128. - الشفاء: ص10/78. [↑](#footnote-ref-2128)
2129. - بنگرید به**: شیخ حر عاملی، الفصول المهمة فی أصول الأئمة، باب ان النبیّ و الأئمة الإثنی‌عشر**† **أفضل من سائر المخلوقات من الأنبياء والأوصياء السابقين والملائکة و غيرهم: ص151.** [↑](#footnote-ref-2129)
2130. - همان: ص154. [↑](#footnote-ref-2130)
2131. - بحار الأنوار: 26/267. [↑](#footnote-ref-2131)
2132. - همان، 26/267 تا 319. [↑](#footnote-ref-2132)
2133. - همان: 26/297 و 298. [↑](#footnote-ref-2133)
2134. - ابن‌بابویه، الإعتقادات: 106 و 107. [↑](#footnote-ref-2134)
2135. - بحار الأنوار: 26/297 و 298. [↑](#footnote-ref-2135)
2136. - بنگرید به: هاشم بحرانی، تفضیل الأئمة علی الأنبیاء؛ تفضیل علي علی اولی‌العزم من الرسل؛ محمدکاظم هزار، تفضیل الأئمة علی غیر جدهم من الأنبیاء؛ محمدباقر مجلسی، تفضیل امیرالمؤمنین علي علی من عدا خاتم النبییّن. نکته جالب اینکه یکی از بزرگان شیعه به نام فتحعلی شاه، کتابی را با عنوان «برتری مهدی قائم بر دیگر ائمه» نوشته ‌است؛ بنگرید به: الذریعة: 4 /358 تا360. خمینی و طرفداران اندیشۀ او نیز این سخن را به صراحت بیان کرده̀اند. در فصل چهارم به این موضوع خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-2136)
2137. - الإختصاص: ص250؛ بحار الأنوار: 26/294. [↑](#footnote-ref-2137)
2138. - بسیاری از این روایت‌ها را در جلد بیست و ششم بحارالأنوار می‌یابید؛ به‌ ویژه: باب تفضیل الأئمة علی الأنبیاء: ص267 تا 319؛ باب أنّ دعاء الأنبیاء أستجیب بالتوسل والإستشفاء بهم صلوات الله علیهم أجمعین: ص319 تا 334. [↑](#footnote-ref-2138)
2139. - مقالات الإسلامیین: 1/120. [↑](#footnote-ref-2139)
2140. - أوائل المقالات: ص42 و 43. [↑](#footnote-ref-2140)
2141. - همان: ص43. [↑](#footnote-ref-2141)
2142. - بحار الأنوار: 39/90. از جمله این مثال‌ها، روایاتی است که به رسول الله نسبت می‌دهند که فرموده است: «به من سه چیز داده شده و علی با من در آنها شریک است و به علی سه چیز داده شده که به من داده نشده است. پرسیدند: ای رسول خدا، آن سه چیزی که علی با تو در آنها شریک است کدامند؟ ایشان پاسخ داد: به من پرچم حمد و ثنا داده شده و علی حاملِ آن است؛ به من کوثر داده شده و علی ساقیِ آن است؛ به من بهشت و جهنم داده شده و علی تقسیم‌کنندۀ آن است. آن سه چیزی که به علی داده شده و من ندارم، این است که علی همسری مانند فاطمه‌ دارد، ولی من ندارم؛ علی پسرعمویی مثل من دارد، ولی من [مانند خود] ندارم؛ به علی حسن و حسین داده شده ولی به من داده نشده است». در همین موضوع بنگرید به: عیون أخبار الرضا: ص212؛ مناقب آل ابی‌طالب: 2/47. [↑](#footnote-ref-2142)
2143. - أصول کافی: 1/197. [↑](#footnote-ref-2143)
2144. - **منهاج السنة:** 4/137. این نکته با سندهای مختلف از علی روایت شده است؛ بنگرید به: الفتاوی: 28/475. [↑](#footnote-ref-2144)
2145. - **منهاج السنة**: 4/137 و 138. [↑](#footnote-ref-2145)
2146. - تلخیص الشافی: 2/428؛ الشیعة و اهل البیت: ص52. [↑](#footnote-ref-2146)
2147. - **منهاج السنة**: 4/69. [↑](#footnote-ref-2147)
2148. - ابن بابویة، التوحید: ص174 و 175؛ مجلسی، بحار الأنوار: 8/283. [↑](#footnote-ref-2148)
2149. - التوحید: ص175. [↑](#footnote-ref-2149)
2150. - «علبائیه» فرقه‌ای است از شیعه که یاران علباء بن دراع دوسی یا اسدی بودند و علی را از محمد رسول خدا ج برتر می‌دانستند. آنان از پیامبر ج بدگویی کرده و گمان می‌بردند که بعثت و رسالت محمد برای دعوت به سوی علی بوده، ولی او مردم را به سوی خود دعوت کرده است (الملل والنحل: 1/175)؛ نیز بنگرید به: رجال کشی: ص571 (کشی آنها را علیائیه نامیده است)؛ بحار الأنوار: 25/305. [↑](#footnote-ref-2150)
2151. - مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 11/221. [↑](#footnote-ref-2151)
2152. - **مختصر التحفة:** ص101. [↑](#footnote-ref-2152)
2153. - مختصر الصواعق: ص186 و 187. [↑](#footnote-ref-2153)
2154. - مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 11/221. [↑](#footnote-ref-2154)
2155. - مختصر التحفة: ص101. [↑](#footnote-ref-2155)
2156. - مختصر الصواعق: ص187. [↑](#footnote-ref-2156)
2157. - **مختصر التحفة**: ص100. [↑](#footnote-ref-2157)
2158. - معجزات نشانه‌هایی هستند که‌ جز خداوند کسی نمی‌تواند آنها را انجام دهد و خداوند متعال آن‌را به دست پیامبران جاری می‌کند تا دلیلی بر صداقت گفتار آنان باشد. شیخ الاسلام می‌گوید: «در قرآن و سنت، لفظ معجزات به کار نرفته است، بلکه الفاظ *آیه*‌، *بینه* و *برهان* ذکر شده است» (الجواب الصحیح: 4/67). وی همچنین می‌گوید: «معجزه در لغت عام است و به هر کار خارق العاده‌ای اطلاق می‌شود و ائمۀ سلف ـ همچون احمد بن حنبل‌ـ آنها را *آیات* نامیده‌اند. ولی بسیاری از متأخرین، الفاظ را از هم جدا کرده‌اند؛ بدین صورت که *معجزه* را برای نبی و *کرامت* را برای ولی تعریف کرده‌اند که هر دو شامل امور خارق‌العاده می‌شود» (قاعدة فی المعجزات و الکرامات: ص2؛ 11 مجموع الفتاوی شیخ الإسلام: 11/311 و 312؛ ابن‌تیمیه، النبوات؛ جرجانی، التعریفات: ص282؛ شرح العقیدة الطحاویة: ص495؛ ابن‌حزم، المحلی: 1/35). [↑](#footnote-ref-2158)
2159. - عقاید الإمامیة: ص94. [↑](#footnote-ref-2159)
2160. - **أصل الشيعة و أصولها:** ص58. [↑](#footnote-ref-2160)
2161. - **مجموع فتاوي شیخ‌الإسلام:** 3/156. [↑](#footnote-ref-2161)
2162. - **منهاج السنة:** 2/149. [↑](#footnote-ref-2162)
2163. - **همان**: 4/196. [↑](#footnote-ref-2163)
2164. - أصول کافی: 1/192، المظفر، علم الإمام: ص43. [↑](#footnote-ref-2164)
2165. - این عنوان بابی است در أصول کافی که شامل چهار حدیث در این معنی می‌باشد؛ بنگرید به: أصول کافی: 1/177. [↑](#footnote-ref-2165)
2166. - همان: 1/193. [↑](#footnote-ref-2166)
2167. - همانجا. [↑](#footnote-ref-2167)
2168. - همانجا. [↑](#footnote-ref-2168)
2169. - هاشم بحرانی، ینابیع المعاجز: ص2. [↑](#footnote-ref-2169)
2170. - أصول الکافی: 1/196 و 197. وی روایات دیگری با این مفهوم در باب «**إن الأئمة هم أرکان الأرض**» آورده است. [↑](#footnote-ref-2170)
2171. - ما امام جعفر صادق و سایر اهل‏بیت را از این بی‌دینی بری می‌دانیم؛ زیرا هرکس معتقد به راهی جز راه و روش رسول‌خدا ج برای حرکت به سوی خداوند باشد، کافر و بی‌دین است. در این‌باره بنگرید به: مجموع الفتاوی شیخ̀الإسلام: 11/225. [↑](#footnote-ref-2171)
2172. - بحار الأنوار: 27/29 تا 31. [↑](#footnote-ref-2172)
2173. - قلائد الخرائد: ص72. [↑](#footnote-ref-2173)
2174. - یکی از این کتاب‌ها «**عيون المعجزات**» از شیخ شیعه حسین بن عبدالوهاب در قرن پنجم است که ادعا نموده از جمله معجزات ائمه، زنده کردن مردگان و سخن گفتن با حیواناتی است که به امامت آنها شهادت می‌دهند (ص17، 22، 25، 32)، و اینکه امامان از حوادث گذشته و آینده خبر می‌دهند (ص57) و به خاطر نوری که همراه آنهاست، اعمال بندگان را می‌بینند (ص80 ). همچنین هاشم بحرانی در کتاب «ینابیع المعاجز و أصول الدلائل» بیست و یک باب را به این موضوع اختصاص داده است؛ از جمله: باب پنجم: «علم آنچه در آسمان و زمین است و علم گذشته و آنچه در آینده خواهد آمد و آنچه در شب و روز رخ می‌دهد و آگاهی از زمان برپایی قیامت و علم و دانش پیامبران و بیشتر از آن نزد ائمه ‡است» (ص35 تا 42). در باب ششم این کتاب چنین آمده است: «آنها‡ هرگاه بخواهند چیزی را بدانند، می‌دانند و همانا قلب‌های آنها محلِ ارادۀ خداست و هرگاه خداوند چیزی را بخواهد، آنها هم آن‌را می‌خواهند» (ص43 تا 46). بحرانی کتاب دیگری در همین موضوع با نام «مدینة المعاجز» دارد که شاید از این هم بزرگ‌تر باشد. در کتاب مذکور، در هنگام ذکر نام هر امام، معجزاتی را که به آنها نسبت داده‌اند، نقل می‌کند؛ مثلاً بعد از باب اول، به‌ دنبال ذکر امیرالمؤمنین، پانصد و پنجاه مورد معجزه برایش می‌آورد؛ از جمله معجزات میلاد او (ص5)، مناجات با خدا (ص9)، عروج به آسمان (ص12)، صحبت کردن زمین با او (ص16) و گفتگو با ابلیس (ص 16). وی پس از این برای علی معجزاتی قبل از تولدش ذکر می‌کند؛ از جمله اینکه او نزد فرعون رفته است؛ و به‌ دنبال آن رسول خدا ج به علی فرمود: «خدا توسط تو پیامبران را به صورت پنهانی تأیید و تقویت کرده است؛ درحالی‌که مرا آشکارا به وسیله تو تأیید نمود». او بدین صورت برای هر امامی معجزاتی را ذکر کرده است؛ حتی برای مهدی منتظر که وجود خارجی ندارد؛ چنین می‌نویسد: «یکی از معجزات مهدی این بود که در وقت ولادت، تمام کتاب‌های نازل‌شدۀ الهی را قرائت نمود و به سوی عرش خدا بالا رفت». وی سپس به ذکر افسانه‌هایی می‌پردازد که هیچ عاقلی آن‌را تصدیق نمی‌کند. به راستی شگفت‌زده می‌شوید از آخوندهایی که پیروان خود را تا این حد در غلو و افراط گرفتار کرده‌اند و تعجب می‌کنید از پیروانی که تا این اندازه در برابر چنین یاوه‌گویی‌هایی تسلیم هستند. [↑](#footnote-ref-2174)
2175. - به عنوان مثال بنگرید به: حسین عبدالوهاب، عیون المعجزات: ص101. محمد بن عمر کشی نیز می‌گوید: «وقتی امام کاظم با مردی ملاقات می‌کرد، می‌گفت: «فلانی، تو با فلان چیز می‌میری و تو ای فلان، با چنین چیزی کشته می‌شوی و چنان‌که او خبر داده بود واقع می‌شد» (رجال الکشی: ص76). [↑](#footnote-ref-2175)
2176. - بحار الأنوار: 42/311. [↑](#footnote-ref-2176)
2177. - همان: 45/390. [↑](#footnote-ref-2177)
2178. - مثلاً محمد علی بلداوی در كتاب المعجزات معجزاتی را نقل کرده که در بارگاه کاظمین (امام هفتم و نهم) و عسکریین (امام دهم و یازدهم) واقع شده است؛ بنگرید به: ا**لذریعة**: 21/215. [↑](#footnote-ref-2178)
2179. - بحار الأنوار: 42/317. به راستی توانایی برخی محدثان شیعه در داستان̀پردازی و قصه̀بافی شگفت̀آور است. اگر آنان به جای تلاش در راه نشر دروغ و خرافه و شرکیات، به ادبیات داستانی و قصه̀نویسی روی آورده بودند، نه تنها خود را از این بارِ شرک و گمراهی رهانیده بودند، بلکه امروز به خاطر داستان‌ها و افسانه̀های‌شان شهرۀ عالم بودند. ویراستار [↑](#footnote-ref-2179)
2180. - همان: 42/312. [↑](#footnote-ref-2180)
2181. - همان: 42/318. [↑](#footnote-ref-2181)
2182. - همان: 42/316. [↑](#footnote-ref-2182)
2183. - تنقیح المقال: 3/332. [↑](#footnote-ref-2183)
2184. - **تثبيت دلائل النبوة:** 1/185. [↑](#footnote-ref-2184)
2185. - أصول کافی: 1/409. [↑](#footnote-ref-2185)
2186. - ابن‌بابویه می‌گوید: «واجب است معتقد باشیم که اگر آنها نبودند، خداوند متعال آسمان و زمین، بهشت و دوزخ، آدم و حوا، فرشته و هیچ چیز دیگری را خلق نمی‌کرد» (الإعتقادات: ص106 و 107). [↑](#footnote-ref-2186)
2187. - المعالم الزلفی: ص249؛ هاشم بحرانی، نزهة الأبرار و منار الأنظار في خلق الجنة و النار: ص395. [↑](#footnote-ref-2187)
2188. - المعالم الزلفی: ص249. [↑](#footnote-ref-2188)
2189. - همان: ص350 [↑](#footnote-ref-2189)
2190. - همان: ص317 تا 319. [↑](#footnote-ref-2190)
2191. - الإعتقادات: ص93 و 94. [↑](#footnote-ref-2191)
2192. **- وسائل الشيعة:** 2/742. [↑](#footnote-ref-2192)
2193. - مستدرک الوسائل: 1/106. [↑](#footnote-ref-2193)
2194. - همانجا. [↑](#footnote-ref-2194)
2195. - وسائل الشیعة: 2/742؛ مستدرک الوسائل: 1/106؛ طوسی، تهذیب الأحکام: 2/27؛ طبرسی، الإحتجاج: ص274؛ الکفعمی، المصباح: ص511. [↑](#footnote-ref-2195)
2196. - أصول الکافی: 2 /606؛ المعالم الزلفی: ص133. [↑](#footnote-ref-2196)
2197. - بحار الأنوار: 27/79؛ عیون أخبار الرضا: ص222. [↑](#footnote-ref-2197)
2198. - مجلسی، الإعتقادات: ص95. [↑](#footnote-ref-2198)
2199. - محمد الحسینی الجلالی، الإسلام عقیدة و دستور: ص77. [↑](#footnote-ref-2199)
2200. - الإعتقادات: ص98. [↑](#footnote-ref-2200)
2201. - بحار الأنوار: 60/218، عباس قمی، الکنی والألقاب: 3/71. [↑](#footnote-ref-2201)
2202. - بحار الأنوار: 60/215؛ **سفينة البحار**: 1/446. [↑](#footnote-ref-2202)
2203. - بحار الأنوار: 60/216. [↑](#footnote-ref-2203)
2204. - الکنی والألقاب: 3/7. [↑](#footnote-ref-2204)
2205. - بحار الأنوار: 60/212 تا 221. [↑](#footnote-ref-2205)
2206. - همان: 60/215. [↑](#footnote-ref-2206)
2207. - در حقیقت، پایتخت صفویان ابتدا تبریز و سپس اصفهان بود و تنها مدت کوتاهی قزوین را ـ که فاصلۀ زیادی از قم ندارد ـ به عنوان مرکز حکومت قرار دادند. [↑](#footnote-ref-2207)
2208. - محمد مهدی کاظمی، أحسن الودیعة: ص313 و 314. [↑](#footnote-ref-2208)
2209. - رجال الکشی: ص337. [↑](#footnote-ref-2209)
2210. - **الفصول المهمة في أصول الأئمة:** ص171. [↑](#footnote-ref-2210)
2211. - المعالم الزلفی: ص239. [↑](#footnote-ref-2211)
2212. - بحار الأنوار: 8/68؛ البرهان: 4/17. [↑](#footnote-ref-2212)
2213. - بحار الأنوار: 8/66. [↑](#footnote-ref-2213)
2214. - الإعتقادات: ص95. [↑](#footnote-ref-2214)
2215. - همان: ص96. [↑](#footnote-ref-2215)
2216. - بحار الأنوار: 39/193. [↑](#footnote-ref-2216)
2217. - المعالم الزلفی: ص167، باب علی قسیم الجنّة و النار. [↑](#footnote-ref-2217)
2218. - ابن‌بابویه، عیون أخبار الرضا: ص239؛ بحار الأنوار: 39/194. [↑](#footnote-ref-2218)
2219. - بحار الأنوار: 39/200، بصائرالدرجات: ص122. [↑](#footnote-ref-2219)
2220. - منابع پیشین؛ تفسیر فرات: ص13. [↑](#footnote-ref-2220)
2221. - المعالم الزلفی: ص251. [↑](#footnote-ref-2221)
2222. - المعالم الزلفی: ص255. همچنین بنگرید به: ابن̀قولویه، کامل الزیارات: ص137؛ حر عاملی، **وسائل الشيعة**: 10/331. [↑](#footnote-ref-2222)
2223. - **الفصول المهمة في أصول الأئمة**: ص24. [↑](#footnote-ref-2223)
2224. - مجلسی، الإعتقادات: ص98. [↑](#footnote-ref-2224)
2225. - **الفصول المهمة في أصول الأئمة**: ص124. [↑](#footnote-ref-2225)
2226. - الفتاوی: 4/347. [↑](#footnote-ref-2226)
2227. - مجلسی، الإعتقادات: ص97. [↑](#footnote-ref-2227)
2228. - **منهاج السنة**: 2/29. [↑](#footnote-ref-2228)
2229. - **همان:** 1/229. [↑](#footnote-ref-2229)
2230. - **همان:** 2/29. [↑](#footnote-ref-2230)
2231. - مقالات الإسلامیین: 1/114 و 115. [↑](#footnote-ref-2231)
2232. - **منهاج السنة:** 1/286. [↑](#footnote-ref-2232)
2233. - **مختصر التحفة:** ص90. [↑](#footnote-ref-2233)
2234. - عقائد الصدوق: ص75. [↑](#footnote-ref-2234)
2235. - شرح عقائد الصدوق: ص12. [↑](#footnote-ref-2235)
2236. - همان: ص13. [↑](#footnote-ref-2236)
2237. - حرّ عاملی، **الفصول المهمة**: ص35. [↑](#footnote-ref-2237)
2238. - أوائل المقالات: ص25. [↑](#footnote-ref-2238)
2239. - «به ابی‌الحسن گفته شد: آیا جز خداوند بزرگوار کسی خالق است؟ گفت: خداوند فرموده است: ﴿فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ﴾ [المؤمنون: 14] (پس (پر برکت و) بزرگوار است، الله که بهترین آفرینندگان است)». پس در میان بندگان، هم خالق و هم غیرخالق وجود دارد؛ از جمله: عیسی÷ از گِل، شکل پرنده می‌ساخت (**الفصول المهمة**: ص18) و سخنانی مانند این توجیه به برخی از سلف نسبت داده شده است. نظر به‌ اینکه‌ ابن‌جریر گفته است: «علت آمدن کلمۀ *خالقین* به‌ صورت جمع این است که کسی همچون عیسی نیز خلق می‌کرد، همان‌گونه که فرمود: ﴿أَنِّي أَخْلُقُ لَكُم مِّنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ﴾ [آل عمران: 49] (من از گِل، چیزی به شکل پرنده می‌سازم). پس خداوند در مورد ذات خود فرموده که او بهترین آفرینندگان است» (تفسیر طبری: 12/11؛ تفسیر بغوی: 3/304). این در حالی است که عیسی÷ تنها به اجازه و خواست خداوند خلق می‌کرد؛ پس هیچ خالقی جز الله نیست. از این روست که بیشتر اهل علم گفته‌اند: «*خلق* فقط به‌ معنی تقدیر است، همان‌طور که زبان عربی بر این امر دلالت می‌کند». مجاهد ـ‌ از مفسرین ـ گفته است: «آنها می‌سازند و خدا می‌سازد و خدا از همه سازنده‌تر است». باید گفت که‌ سخن مجاهد از بهترین دیدگاه‌هاست؛ زیرا عرب سازنده را خالق می‌گوید (تفسیرطبری: 12/11). به‌ نظر روافض، واژۀ *خلق* معانی دیگری غیر از ایجاد هم دارد. آنان بر این باورند که بنده، خالق افعال خود می‌باشد؛ همان‌گونه که امام‌شان استدلال کرده است که‌ ‌ عیسی نیز خلق می‌کرده است. این دلیلی نیست که‌ هر انسانی افعال خویش را خلق می‌کند؛ زیرا آن کار، معجزۀ عیسی÷ بود و به فرمان خدا جاری می‌شد و با لفظ «أَنِّي أَخْلُقُ لَكُم» وارد شده است؛ ولی شیعه این لفظ را برای هر کسی اطلاق می‌کند. [↑](#footnote-ref-2239)
2240. - الفصول المهمة فی أصول الأئمة: ص80. [↑](#footnote-ref-2240)
2241. - همان: ص81. [↑](#footnote-ref-2241)
2242. - محمدصادق طباطبائی، مجالس الموحدین فی بیان أصول الدین: ص21. [↑](#footnote-ref-2242)
2243. - قلائد الخرائد: ص60. [↑](#footnote-ref-2243)
2244. - ابن‌مطهر حلی در «نهج المسترشدین» به بحث دربارۀ خلق اعمال پرداخته و ادعا می‌کند که این عقیده، رویکرد شیعه و معتزله است (ص32). وی همچنین در کتاب «کشف المراد» نیز به‌ این مسئله‌ تصریح نموده‌ است (ص332). مجلسی نیز گفته است: «معتزله و امامیه بر این باورند که افعال و حرکات عباد با قدرت و اختیار آنهاست؛ پس خالق آن هستند (بحار الأنوار: 4/148؛ مقداد حلی، **النافع یوم الحشر في شرح الباب الحائي عشر**: ص32 و 33). [↑](#footnote-ref-2244)
2245. - أصول کافی: 1/159. [↑](#footnote-ref-2245)
2246. - همان**:** 1/155؛ بحار الأنوار: 5/22 و 56؛ **الفصول المهمة:** ص72. [↑](#footnote-ref-2246)
2247. - بحار الأنوار: 5/82. [↑](#footnote-ref-2247)
2248. - همان: 5/83. [↑](#footnote-ref-2248)
2249. - تفسیر القمی: 1/226 و 227؛ بحار الأنوار: 5/9. [↑](#footnote-ref-2249)
2250. - بحار الأنوار: 5/56؛ البرهان: 1/398. [↑](#footnote-ref-2250)
2251. - بحار الأنوار: 5/56. [↑](#footnote-ref-2251)
2252. - همان: 5/116 به بعد. [↑](#footnote-ref-2252)
2253. - هاشم معروف، **الشيعة بين الأشاعرة و المعتزلة:** ص240**؛** عبدالأمیر قبلان، **عقيدة المؤمن**: ص43. [↑](#footnote-ref-2253)
2254. - ابن‌بابویه، توحید: 363؛ بحار الأنوار: 5/53. [↑](#footnote-ref-2254)
2255. - بحار الأنوار: 5/53 و 54. [↑](#footnote-ref-2255)
2256. - همان: 5/116. [↑](#footnote-ref-2256)
2257. - همانجا. [↑](#footnote-ref-2257)
2258. - شرح عقاید الصدوق: ص10 تا 12 [↑](#footnote-ref-2258)
2259. - عقاید الصدوق: ص75. [↑](#footnote-ref-2259)
2260. - المظفر، عقاید الإمامیة: ص67 و 68. آنچه زنجانی در عقاید بیان نموده به این سخن نزدیک است. بنگرید به: فی عقائد الشیعة الإمامیة الإثنی‌عشریة: 3/175 و 176. [↑](#footnote-ref-2260)
2261. - **منهاج السنة:** 1/20 و 21. [↑](#footnote-ref-2261)
2262. - برای بحث تفصیلی موضوع قَدَر و نقض شبهه‌های معتزله و رافضی‌هایی که از آنها تقلید کرده‌اند، بنگرید به: **منهاج السنة النبوية:** 1/39 تا 45، 289، 356؛ مجموع فتاوی شیخ̀الإسلام: 36/143 تا 153؛ شرح العقیدة الطحاویة: ص217 به بعد، 347 تا 352؛ عبدالرحمن المحمود، القضاء والقدر. [↑](#footnote-ref-2262)